

2017 年度情報メディア専門ユニット I SVG で始める Web Graphics の成績評価表

1 採点区分と評価

情報メディア専門ユニット I SVG で始める Web Graphics の成績評価のための基準を示すものである。採点の項目と配点は次のとおりである。

- 毎回の演習内容の評価 (50 点)
演習課題の報告のノートの内容を 1 回につき 5 点満点で評価する。必須課題だけの結果では最高で 3 点となる。演習を欠席したところは最終提出日までに補うこと。また、事前に評価のチェックも行うので積極的に利用しすること。
- 最終レポート (40 点)
評価基準は後述のルーブリック評価を参照のこと。基準点は 30 点。
レポートの内容は次のいずれかとする。
 - － JavaScript を用いた SVG または HTML を利用したアプリケーション。単に、ページを手打ちしただけのものは避けること。表紙も含めて最低 25 ページ以上あること。
 - － 演習内容をまとめたもの。いくつかの項目に限って取り上げること。例として挙げる図形などはテキストのものと類似してはいけな。表紙を含めた最低ページ数は 30 ページである。
- 最終発表 (20 点)
発表時間は 7 分を基準とする。評価基準は後述のルーブリック評価を参照のこと。基準点は 10 点。

評価点の合計は 110 点である。60 点以上を合格とする。また、S 評価は 90 点以上を予定している。

2 提出期限と返却期日

提出物等に関する注意は次のとおりである。

- 演習の最終回 (7 月 25 日) は最終レポートに関するプレゼンテーションを各自が行う。発表の順番は当日決定する。
- 演習終了後に演習のノートをすべて提出する。
- 最終レポートとプレゼンテーション資料は 7 月 25 日中にメールに添付の形で提出すること。

提出されたノートや成績評価に関するルーブリック評価表は試験期間終了日 (8 月 4 日) までに返却を終了する予定である。返却開始日は後日、メーリングリストで連絡をする。

3 発表までの演習の内容

7 月 4 日、11 日、18 日の演習は最終発表に向けた準備を行う。新しい課題はない。また、今までの課題のノートの追加を行ってもよい。演習終了後にノートを提出すれば提出時における各回の演習内容の評価点をつけて返却する。

情報メディア専門ユニット I(演習)

最終評価

ノートの評価 (50 点)				
評価項目	優れている	標準的	改良の余地あり	
4/18 5 点	<input type="checkbox"/> 与えられた課題のほとんどを行っている。 <input type="checkbox"/> 結果が正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点が自分の言葉でまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が十分ある。	<input type="checkbox"/> 必須課題を中心に行っている。 <input type="checkbox"/> 結果がおおむね正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が少し足りない。	<input type="checkbox"/> 報告の課題が少ない。 <input type="checkbox"/> 結果が一部正しくない <input type="checkbox"/> 課題の内容が他の文献からの引用をほとんどそのまま利用している。 <input type="checkbox"/> 考察が足りないか全くない。	5 4 3 2 1 0
4/25 5 点	<input type="checkbox"/> 与えられた課題のほとんどを行っている。 <input type="checkbox"/> 結果が正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点が自分の言葉でまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が十分ある。	<input type="checkbox"/> 必須課題を中心に行っている。 <input type="checkbox"/> 結果がおおむね正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が少し足りない。	<input type="checkbox"/> 報告の課題が少ない。 <input type="checkbox"/> 結果が一部正しくない <input type="checkbox"/> 課題の内容が他の文献からの引用をほとんどそのまま利用している。 <input type="checkbox"/> 考察が足りないか全くない。	5 4 3 2 1 0
5/9 5 点	<input type="checkbox"/> 与えられた課題のほとんどを行っている。 <input type="checkbox"/> 結果が正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点が自分の言葉でまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が十分ある。	<input type="checkbox"/> 必須課題を中心に行っている。 <input type="checkbox"/> 結果がおおむね正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が少し足りない。	<input type="checkbox"/> 報告の課題が少ない。 <input type="checkbox"/> 結果が一部正しくない <input type="checkbox"/> 課題の内容が他の文献からの引用をほとんどそのまま利用している。 <input type="checkbox"/> 考察が足りないか全くない。	5 4 3 2 1 0
5/16 5 点	<input type="checkbox"/> 与えられた課題のほとんどを行っている。 <input type="checkbox"/> 結果が正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点が自分の言葉でまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が十分ある。	<input type="checkbox"/> 必須課題を中心に行っている。 <input type="checkbox"/> 結果がおおむね正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が少し足りない。	<input type="checkbox"/> 報告の課題が少ない。 <input type="checkbox"/> 結果が一部正しくない <input type="checkbox"/> 課題の内容が他の文献からの引用をほとんどそのまま利用している。 <input type="checkbox"/> 考察が足りないか全くない。	5 4 3 2 1 0
5/23 5 点	<input type="checkbox"/> 与えられた課題のほとんどを行っている。 <input type="checkbox"/> 結果が正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点が自分の言葉でまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が十分ある。	<input type="checkbox"/> 必須課題を中心に行っている。 <input type="checkbox"/> 結果がおおむね正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が少し足りない。	<input type="checkbox"/> 報告の課題が少ない。 <input type="checkbox"/> 結果が一部正しくない <input type="checkbox"/> 課題の内容が他の文献からの引用をほとんどそのまま利用している。 <input type="checkbox"/> 考察が足りないか全くない。	5 4 3 2 1 0

次のページに続きがあります

評価項目	優れている	標準的	改良の余地あり	
5/30 5点	<input type="checkbox"/> 与えられた課題のほとんどを行っている。 <input type="checkbox"/> 結果が正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点が自分の言葉でまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が十分ある。	<input type="checkbox"/> 必須課題を中心に行っている。 <input type="checkbox"/> 結果がおおむね正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が少し足りない。	<input type="checkbox"/> 報告の課題が少ない。 <input type="checkbox"/> 結果が一部正しくない <input type="checkbox"/> 課題の内容が他の文献からの引用をほとんどそのまま利用している。 <input type="checkbox"/> 考察が足りないか全くない。	5 4 3 2 1 0
6/6 5点	<input type="checkbox"/> 与えられた課題のほとんどを行っている。 <input type="checkbox"/> 結果が正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点が自分の言葉でまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が十分ある。	<input type="checkbox"/> 必須課題を中心に行っている。 <input type="checkbox"/> 結果がおおむね正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が少し足りない。	<input type="checkbox"/> 報告の課題が少ない。 <input type="checkbox"/> 結果が一部正しくない <input type="checkbox"/> 課題の内容が他の文献からの引用をほとんどそのまま利用している。 <input type="checkbox"/> 考察が足りないか全くない。	5 4 3 2 1 0
6/13 5点	<input type="checkbox"/> 与えられた課題のほとんどを行っている。 <input type="checkbox"/> 結果が正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点が自分の言葉でまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が十分ある。	<input type="checkbox"/> 必須課題を中心に行っている。 <input type="checkbox"/> 結果がおおむね正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が少し足りない。	<input type="checkbox"/> 報告の課題が少ない。 <input type="checkbox"/> 結果が一部正しくない <input type="checkbox"/> 課題の内容が他の文献からの引用をほとんどそのまま利用している。 <input type="checkbox"/> 考察が足りないか全くない。	5 4 3 2 1 0
6/20 5点	<input type="checkbox"/> 与えられた課題のほとんどを行っている。 <input type="checkbox"/> 結果が正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点が自分の言葉でまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が十分ある。	<input type="checkbox"/> 必須課題を中心に行っている。 <input type="checkbox"/> 結果がおおむね正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が少し足りない。	<input type="checkbox"/> 報告の課題が少ない。 <input type="checkbox"/> 結果が一部正しくない <input type="checkbox"/> 課題の内容が他の文献からの引用をほとんどそのまま利用している。 <input type="checkbox"/> 考察が足りないか全くない。	5 4 3 2 1 0
6/27 5点	<input type="checkbox"/> 与えられた課題のほとんどを行っている。 <input type="checkbox"/> 結果が正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点が自分の言葉でまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が十分ある。	<input type="checkbox"/> 必須課題を中心に行っている。 <input type="checkbox"/> 結果がおおむね正しい <input type="checkbox"/> 課題の内容や注意点がまとめられている。 <input type="checkbox"/> 考察が少し足りない。	<input type="checkbox"/> 報告の課題が少ない。 <input type="checkbox"/> 結果が一部正しくない <input type="checkbox"/> 課題の内容が他の文献からの引用をほとんどそのまま利用している。 <input type="checkbox"/> 考察が足りないか全くない。	5 4 3 2 1 0

最終レポートの評価-形式 (15 点)				
評価項目	優れている	標準的	改良の余地あり	
表紙 5 点	<input type="checkbox"/> 表紙に必要事項がすべてある。	<input type="checkbox"/> 表紙に必要事項が一部ない。	<input type="checkbox"/> 表紙が独立したページではない。 <input type="checkbox"/> 授業名がない。 <input type="checkbox"/> 担当教員名がない。 <input type="checkbox"/> 提出日がない。 <input type="checkbox"/> 学籍番号がない。 <input type="checkbox"/> 氏名がない。	5 4 3 2 1 0
体裁 10 点	<input type="checkbox"/> 分量が十分ある。 <input type="checkbox"/> 章、節の分け方が適切である。 <input type="checkbox"/> 図の大きさや内容が適切である。 <input type="checkbox"/> 図、表の説明文が内容を的確に表している。 <input type="checkbox"/> 図の説明文が図の下にある。 <input type="checkbox"/> 表の説明文が表の上にある。 <input type="checkbox"/> 図、表の番号が正しくついている。 <input type="checkbox"/> 文体が「である調」に統一されている。 <input type="checkbox"/> 参考文献が十分ある。 <input type="checkbox"/> 参考文献の引用形式が正しい。	<input type="checkbox"/> 分量が指定よりわずかに足りない。 <input type="checkbox"/> 章、節の分け方が一部不適切である。 <input type="checkbox"/> 図の大きさや内容に一部不備な部分がある。 <input type="checkbox"/> 図、表の説明文が内容を十分に表していない。 <input type="checkbox"/> 図、表の番号が一部正しくついていない。 <input type="checkbox"/> 文体が一部「である調」になっていない。 <input type="checkbox"/> 参考文献が少し足りない。 <input type="checkbox"/> 参考文献の引用形式が十分でない。	<input type="checkbox"/> 分量が指定量より 1 割以上少ない。 <input type="checkbox"/> 章、節の分け方が不適切である。 <input type="checkbox"/> 図の大きさや内容に不要な部分が多くある。 <input type="checkbox"/> 図、表の説明文が内容がほとんど同じものになっている。 <input type="checkbox"/> 図や表の説明文がない。 <input type="checkbox"/> 図、表の番号が正しく付いていないか付けていない。 <input type="checkbox"/> 文体が「である調」に統一されていない。 <input type="checkbox"/> 参考文献が足りない。 <input type="checkbox"/> 参考文献にある図書の引用形式に、著者名または編集者名がない。 <input type="checkbox"/> 参考文献にある図書の発行年がない。 <input type="checkbox"/> 参考文献にある図書の出版社名がない。 <input type="checkbox"/> 参考文献にある論文の引用形式に雑誌名、発行年、ページ数がない。 <input type="checkbox"/> 参考文献にある URL のページ名がない。 <input type="checkbox"/> 参考文献にある URL の閲覧日がない。	10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

最終レポートの評価(内容)–作品制作(25点)				
評価項目	優れている	標準的	改良の余地あり	
企画 5点	<input type="checkbox"/> 作成した作品の制作意図がはっきりと書かれている。 <input type="checkbox"/> 作品の説明するために十分な図が含まれている。 <input type="checkbox"/> 作品が使いやすい、見やすいような工夫の提案がある。	<input type="checkbox"/> 作成した作品の制作意図の説明が少し曖昧である。 <input type="checkbox"/> 作品の説明するための図が少なすぎるか、多すぎる。 <input type="checkbox"/> 作品が使いやすい、見やすいような工夫の提案が少しある。	<input type="checkbox"/> 作成した作品の制作意図の説明が明確になっていない。 <input type="checkbox"/> 作品の説明するための図が少なすぎるか、多すぎる。 <input type="checkbox"/> 作品が使いやすい、見やすいような工夫の提案がほとんどない。	5 4 3 2 1 0
技術 10点	<input type="checkbox"/> データをもとにして、ページなどが作成されている。 <input type="checkbox"/> データの処理に関して重要な部分のコードの解説がある。 <input type="checkbox"/> 自分で工夫したことについて十分な説明がある。 <input type="checkbox"/> コードの質が非常に良い。 <input type="checkbox"/> 付録としてすべてのコードがレポート内にある。	<input type="checkbox"/> データをもとにして、ページなどが作成するようにできるところが一部残っている。 <input type="checkbox"/> データの処理に関して重要な部分のコードの解説が少し不十分である。 <input type="checkbox"/> 自分で工夫したことについて説明が少し足りない。 <input type="checkbox"/> コードの質が良い。 <input type="checkbox"/> 付録として一部のコードがレポート内にない。	<input type="checkbox"/> データをもとにして、ページなどが作成するようにできるところが多くある。 <input type="checkbox"/> データの処理に関して重要な部分のコードの解説がないか、足りない。 <input type="checkbox"/> 関数の使用が少なすぎる。 <input type="checkbox"/> コードのインデントがほとんどない。 <input type="checkbox"/> 変数名が分かりにくい <input type="checkbox"/> 付録としてすべてのコードがレポート内にない。	10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
達成度 10点	<input type="checkbox"/> データの処理に関して重要な部分のコードの解説がある。 <input type="checkbox"/> 意図したとおりに動くという説明が十分にある。 <input type="checkbox"/> 改良点や、やり残した点の言及がある。	<input type="checkbox"/> データの処理に関して重要な部分のコードの解説が少し不十分である。 <input type="checkbox"/> 意図したとおりに動くという説明が不十分である。 <input type="checkbox"/> 改良点や、やり残した点の言及が足りない。	<input type="checkbox"/> データの処理に関して重要な部分のコードの解説がないか、足りない。 <input type="checkbox"/> 意図したとおりに動くという説明がない。 <input type="checkbox"/> 改良点や、やり残した点の言及がない。	10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

最終レポートの評価 (内容)–授業内容のまとめ (25 点)				
評価 項目	優れている	標準的	改良の余地あり	
構成 10 点	<input type="checkbox"/> 選択した項目の数が適切である。 <input type="checkbox"/> 項目の解説のレベルが適切である。 <input type="checkbox"/> 項目が基本的なものから応用的なものに並んでいる。 <input type="checkbox"/> まとめの分量が項目により偏りが無い。 <input type="checkbox"/> 基本事項の解説とそれにふさわしい自作の例がある。	<input type="checkbox"/> 選択した項目に一部偏りが見られる。 <input type="checkbox"/> 項目の解説のレベルが一部適切でない。 <input type="checkbox"/> 項目が基本的なものから応用的なものに一部並んでいない。 <input type="checkbox"/> まとめの分量が項目により偏りがある。 <input type="checkbox"/> 基本事項の解説とそれにふさわしい例がある。	<input type="checkbox"/> 選択した項目が多岐にわたっているので分野の内容が深くない。 <input type="checkbox"/> 項目の並べ方に統一性がない。 <input type="checkbox"/> まとめの分量が項目により大いに偏りがある。 <input type="checkbox"/> 配布資料の例やネット上の例をほとんど変更せずに利用している。 <input type="checkbox"/> 基本事項の解説にあていない例がたくさん見受けられる。	10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0
内容 15 点	<input type="checkbox"/> ほとんどすべての例を自作している。 <input type="checkbox"/> 例が解説にふさわしい内容である。 <input type="checkbox"/> 例に挙げたコードの重要な点について解説と注意がある。 <input type="checkbox"/> 解説が自分の言葉で正しく述べられている。 <input type="checkbox"/> 解説の長さが適切である。	<input type="checkbox"/> ほとんどすべての例を自作している。 <input type="checkbox"/> 一部の例が解説にふさわしくない内容である。 <input type="checkbox"/> 例に挙げたコードの重要な点についてコードの解説と注意が少し足りない。 <input type="checkbox"/> 解説が自分の言葉で一部が他の文献からの引用と見受けられる。 <input type="checkbox"/> 一部の解説の長さが適切でない。	<input type="checkbox"/> ほとんどすべての例を自作していない。 <input type="checkbox"/> 例が解説にふさわしくない内容である。 <input type="checkbox"/> 例が他からの引用に近い。 <input type="checkbox"/> 例に挙げたコードの重要な点について解説と注意が足りない。 <input type="checkbox"/> 解説がほとんど文献からの引用である。 <input type="checkbox"/> 多くの解説の長さが適切でない。	15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0

最終発表の評価 (20 点)				
評価項目	優れている	標準的	改良の余地あり	
発表技法 5 点	<input type="checkbox"/> はっきりと丁寧に説明していた。 <input type="checkbox"/> 発表の際に聴衆の反応を確認かめていた。 <input type="checkbox"/> 間の取り方がよかった。 <input type="checkbox"/> 7 分に近い時間で行った。 <input type="checkbox"/> 機材の設定や準備がすぐできていた。	<input type="checkbox"/> 説明が途切れることが 2, 3 か所あった。 <input type="checkbox"/> 声が少し大きすぎたり小さすぎた。 <input type="checkbox"/> 発表の際に聴衆の方をあまり見ていないか反応を確認できていなかった。 <input type="checkbox"/> 発表時間が 8 分程度であった。 <input type="checkbox"/> 機材の設定や準備に少し時間がかかった。	<input type="checkbox"/> 説明が途切れることが多くあった。 <input type="checkbox"/> 声が小さすぎて聞き取れなかった。 <input type="checkbox"/> 聴衆のほうを全く見ない、反応を無視して行った。 <input type="checkbox"/> 間がない発表であった。 <input type="checkbox"/> 手元の資料や PC 画面を見て発表していた。 <input type="checkbox"/> 発表時間が 8 分 30 秒以上であった。 <input type="checkbox"/> 発表時間が 6 分 30 秒以下であった。 <input type="checkbox"/> 機材の取り扱いや発表の準備がほとんどできていなかった。	5 4 3 2 1 0
発表構成 5 点	<input type="checkbox"/> 図や表を使い簡潔にまとめられていた。 <input type="checkbox"/> 項目の内容の分量にばらつきがほとんどなかった。 <input type="checkbox"/> スライドごとの情報がうまくまとめられていた。 <input type="checkbox"/> ページの分量と発表時間のバランスが良かった。 <input type="checkbox"/> 引用は適切である。	<input type="checkbox"/> 文字だけの発表で、概略が少しつかみづらかった。 <input type="checkbox"/> 図の内容が少し見づらかった。 <input type="checkbox"/> 項目の内容の分量にばらつきが少しあった。 <input type="checkbox"/> 一つのスライドに複数の項目の情報が一部あった。 <input type="checkbox"/> ページの分量が発表時間に対して少し足りない、または多すぎた。	<input type="checkbox"/> ほとんどのスライドで情報量が少なかった。 <input type="checkbox"/> 一つのスライドに文字を詰めすぎている。 <input type="checkbox"/> 図が大きすぎたまたは小さすぎた。 <input type="checkbox"/> スライドごとに情報の詳しさが異なりすぎている。 <input type="checkbox"/> スライドの内容が情報ごとにまとまっていなかった。 <input type="checkbox"/> ページの分量が発表時間に対して足りない、または多すぎた。	5 4 3 2 1 0
発表内容 10 点	<input type="checkbox"/> 初めに発表内容に関する概要があった。 <input type="checkbox"/> 発表内容の順序に必然性があった。 <input type="checkbox"/> 内容が自分の言葉で述べられていた。 <input type="checkbox"/> それぞれの項目の関連性とバランスがよかった。 <input type="checkbox"/> 発表したいことが十分に説明されていた。 <input type="checkbox"/> 自分が報告する事項似たる意見が明確であった。	<input type="checkbox"/> 発表内容の順序に必然性が少なかった。 <input type="checkbox"/> 内容のごく一部に説明不足なところがあった。 <input type="checkbox"/> 内容に関して他からの引用が少し多かった。 <input type="checkbox"/> それぞれの項目の関連性に少し不十分なところがあった。 <input type="checkbox"/> 発表内容の必要性の説明が少し足りなかった。	<input type="checkbox"/> 内容が少なすぎる。 <input type="checkbox"/> 図を使用していないのでわかりづらい。 <input type="checkbox"/> スライドの記述と発言内容に差がありすぎる。 <input type="checkbox"/> 内容が多すぎて散漫である。 <input type="checkbox"/> 内容が引用ばかりで自分でまとめた形跡がなかった。 <input type="checkbox"/> 内容の説明が不十分であった。	10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0