

Домашна работа №4

Валидиране на проект IntelliEthics

Оценка на изискванията

Еднозначност: Изискването *“Преглед на информация”* не покрива критерия за еднозначност. Там се представят няколко дейности като *“търсене по ключови думи и категории”* и *“преглед на документи и учебни материали”*.

Изискването *“Интерактивни тестове”* включва няколко дейности - участие в тестове и викторини, автоматично оценяване на резултатите и даване на обратна връзка и препоръки за подобрене. Това автоматично прави изискването нееднозначно.

Изискването *“Форум и дискусии”* има две разновидности - публикуване и коментиране.

Изискването *“Управление на потребителски профили”* представя няколко функционалности - преглед, редактиране, активиране и деактивиране.

Изискването *“Управление на образователни материали”* не спазва критерия за еднозначност, защото включва няколко елемента в себе си - качване, редактиране, премахване на материали.

Нефункционалното изискване *“Сигурност на данните”* има няколко особености - освен провеждане на тестове и проверка на изхода от тях, то осигурява и редовно архивиране на материали. Така се пренебрегва критерия за еднозначност.

Пълнота: Функционалното изискване за *“Регистрация и вход”* е много слабо описано и съответно не отговаря на критерия за пълнота. Има доста липсваща информация като например изискване за сложност на парола и други допълнителни данни. Също така не са споменати кои социални мрежи поддържа системата.

Изискването *“Преглед на информация”* също не е описано достатъчно добре, така че да даде нужната информация.

Изискването *“Форум и дискусии”* не дава пълна информация за функционалността - липсват отговори на въпроси от вида откъде ще се достъпва тази функционалност и за кого ще е достъпна.

Изискването *“Управление на образователни материали”* не е пълно. Изобщо не се разбира какво се има предвид под “управление”. Това може да бъде, актуализиране с нова информация, проверка за допуснати грешки и т.н., но това не е споменато в подробности.

Консистентност: След внимателен оглед на всички изисквания (функционални и нефункционални) се вижда, че нито едно от изискванията не е в пряк конфликт с някое от останалите. Винаги я има опасността, че нефункционалните изисквания няма да бъдат покрити на 100%, защото такава перфектна система не съществува, но това е нормално при разработването на едно такова приложение.

Вярност: Понеже нямаме пълната информация за проекта, заинтересованите лица и потребителите на системата не можем да дадем пълна оценка за това до колко е покрит критерия за *вярност* на изискванията.

Актуалност: Понеже нямаме пълната информация за проекта, заинтересованите лица и потребителите на системата не можем да дадем пълна оценка за това до колко е покрит критерия за *актуалност* на изискванията.

Външно видими: Изискването *“Персонализирани препоръки”* не е обяснено как ще се представи видимо като част от интерфейса.

Изискването *“Управление на потребителски профили”* не ни дава никаква информация от коя част на интерфейса се достъпва тази функционалност. За това не можеш да се сетиш и от само себе си. Затова може да се каже, че това изискване не покрива критерия за представяне на външно видимо изискване.

Постижимост: Изискването *“Интеграция с външни системи”* не може да се каже колко е постижимо. Поради непълнота на самото изискване, смятаме, че то не е напълно постижимо, щом няма ясно изграден план за бъдеща интеграция с други системи.

Недвусмисленост: Изискването за *“Регистрация и вход”* не покрива този критерий, защото може да се разбере по различни начини. Прави се разграничение на потребителите, но не се описва каква е разликата в процеса за всеки един от тях.

Изискването *“Преглед на анализи и отчети”* звучи малко противоречиво и неясно. Не се знае кой трябва да създаде тези анализи и отчети. На пръв поглед изглежда, че това трябва да го направят администраторите, но тогава защо същите ще ги проверяват.

Задължителност: Изискването *“Интерактивни тестове”* има някои точки, които не удовлетворяват изискването за задължителност - даване на обратна връзка и препоръки за подобрене. Липсата на тези изисквания няма да доведе до недостатък в системата, който не може да бъде компенсиран.

Изискването *“Интеграция с външни системи”* е по-скоро nice to have, отколкото задължително. След като самото изискване не е напълно и подробно описано, става ясно, че не е от критична важност за системата и може да се компенсира.

Верифицируемост: Изискването *“Образователни ресурси”* няма ясно определен подход за верифициране, но също така няма и имплицитен такъв, за който да се сетиш веднага. Тук изниква въпросът как би могло да се изтества това изискване за коректност.

За изискването *“Известия и нотификации”* никъде не е споменато как ще бъде верифицирано, а за това изискване човек не може да се сети от само себе си, както при някои други изисквания. Това е важен пропуск в описанието на изискванията.

Оценка на документа

Пълнота на документа: Документът е представен изчерпателно и отговаря напълно на темплейта, който ни е зададен. Всички секции са попълнени с правилната информация и са представени в правилната подредба. Като съвет може да се наблегна на форматирането повече. На някои места не е ясно дали свършва секцията или започва нова подточка. Спазването на консистентен формат за всички секции е видимо, което прави добро впечатление. Като последен съвет бихме предложили подбиране на правилния размер на шрифта и удебеляването - заглавието трябва да е с по-голям шрифт от подзаглавието, подзаглавието трябва да е с по-голям шрифт от основния текст и т.н.

Адекватност на документа: По този критерий документът напълно отговаря на изискванията. Всяка една от секциите е попълнена с коректната информация, диаграми, описания и т.н.

Потребителски случаи: Потребителските случаи са представени чрез подходящите Use Case диаграми, но по тях има какво да се желае. Като за начало е представена една голяма диаграма, която обединява няколко изисквания (потребителски случаи), което прекалено много я усложнява. Също така липсват зависимостите между тези изисквания и потребителски случаи като extend, use и т.н.

Архитектура: Архитектурата на представената система е добре описана и дава достатъчна информация дори и на обикновения потребител за това, което всъщност се очаква от нея като функционалности и изисквания. Activity, Sequence и Entity Relationship диаграмите дават допълнителна информация, която е полезна за разбиране, заради визуалния и характер.

Потребителски интерфейс: Потребителски интерфейс липсва, което е минус за обикновения потребител, който няма да добие пълна представа за описваната система. Представените Use Case, Activity, Sequence и Entity Relationship диаграми дават повърхностна, но все пак достатъчна информация за това как би изглеждал интерфейса на системата. И все пак в изискванията към Домашно №3 не е включен потребителския интерфейс, затова смятаме, че не е проблем неговата липсва. Но въпреки това една пълна документация винаги е добре да има представен интерфейс (дори частичен).