Вариант 16

Жизнь многообразна и сложна. Поэтому человек должен выявить проблемы и стараться их решить. Одна из таких проблем обсуждается в предложенном тексте: как относиться к пленным?

Доказывая свою точку зрения, В.П. Астафьев обращает внимание, во-первых, на обезумевшего от горя солдата. В ходе войны он потерял близких и родных. За что винит пленных немцев. Он, без зазрения совести, тратит полную обойму в своих врагов. Его переполняет ненависть к пленным. Он готов убить каждого немца в отместку. У несчастного солдата появилась потребность убивать всех без разбору. Это сблизило солдата с извергами, принесшими ему несчастье.

Во-вторых, автор в качестве доказательства говорит о том, что многие непредвзято относились к пленным и старались помочь, также уважают и стараются помочь. Врач и санитар без разбору лечили людей, им было не важно, кто лежит на операционном столе, что он сделал за свою жизнь. Старший сержант сочувствовал немцу с покалеченными руками. Даже солдат из взвода Костяева не брезговал помогать пленным, так как понимал, что любая человеческая жизнь важна.

Доводы авторы связаны между собой как антитеза. В тексте говорится о неприязни и сочувствии. Такая форма повествования заставляет задуматься об ужасах войны и высоких идеалах гуманизма.

Рассмотрев сказанное в тексте, можно понять позицию В.П. Астафьева: если человек оказался в плену, то он не перестаёт быть человеком, по отношению к нему нельзя проявлять зверство и бессердечие.

Я не могу не согласиться с этой позицией. В русской литературе можно найти примеры, подтверждающие высказанную в тексте идею. Так, в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» два обессилевших француза вышли к костру, разведённому русскими. Французов не убили, а, наоборот, позволили им обогреться. Пленных накормили, напоили. Солдаты даже позаботились о раненном французском офицере Рамбале. Другими словами, русские проявили милосердие и не оставили их умирать.

Таким образом, все приведённые примеры и рассуждения убеждают в том, что никогда нельзя забывать о гуманности, пленный такой же человек.

Вариант 17

Жизнь многообразна и сложна, поэтому человек должен выявить проблемы и стараться их решить. Одна из таких проблем обсуждается в предложенном тексте: как люди относятся к реликвиям и свидетельствам прошлого?

Доказывая свою точку зрения, Д.А. Гранин обращает внимание, во-первых, на различные материальные напоминания о прошлом. Старая мостовая, составленная из деревянных шашек-торцов. Смолисто-дегтярный запах, который кружился по улицам жаркими летними днями. Различные предметы быта, предназначение которых вряд ли назовёт сегодня каждый человек. Людям, прожившим немало лет, дороги все эти предметы и вспоминания, так как они помогают мысленно вернуться в детство, юность и молодость.

Во-вторых, автор в качестве доказательства говорит о нематериальных реликвиях прошлого. В первую очередь это язык, включающий различные словечки, легенды, истории. Множество песен, отражавших время и настроения. А также непохожие друг на друга компании людей. И конечно же атмосфера, непередаваемая ни в музеях, ни по экрану телевизора. Всё это уже не вернуть, от этого такие воспоминания становятся ещё ценнее.

Доводы автора связаны между собой как детализация. В тексте говорится о старых предметах и человеческих отношениях. Такая форма построения текста заставляет читателя задуматься о том, что дорого нашим бабушкам и дедушкам.

Рассмотрев сказанное в тексте, можно понять позицию Д.А. Гранина: люди очень ценят любые напоминания о прошлом, так как они помогают мысленно вернуть важные этапы жизни.

Невозможно не согласиться с идеей, представленной в тексте. Так, телепередача Леонида Парфёнова «Намедни» привлекла интерес, когда в ней стали демонстрировать документальные воспоминания о прошлом. Там рассказывали о переменах, происходивших в стране в 90-е и в начале нулевых годов, о появлении новых предметов быта, техники. Обсуждали манеры и вкусы того времени. Дошло до того, что под редакцией Парфёнова была выпущена серия книга схожей тематики, снискавшая также немалое количество читателей. Такой необычный интерес публики объясняется тем, что люди сильно дорожат прошлым.

Подведу итог сказанному: люди ценят то, что напоминает прошлое, позволяет совершить мысленное путешествие во времени.

Жизнь многообразна и сложна, поэтому человек должен выявить проблемы и стараться их решить. Одна из таких проблем обсуждается в предложенном тексте: какой должна быть литература о войне?

Доказывая свою точку зрения, В.В. Быков обращает внимание, во-первых, на произведения, созданные писателями по профессии, которые ни разу не были на поле боя, которые даже не ознакомились с существующими документами. В таких книгах, зачастую подробно раскрывается психология бойцов, грамотно построено повествование, красочно подобран слог. Но читая этих писателей, может закрасться вопрос: а откуда они знают об описываемых ими же жестах, выражениях, сокровенных разговорах генералов, маршалов и других известных личностей. Очевидно, что в подобной литературе есть много вымысла и допущений, что конечно позволяет завлечь больше читателей интересным сюжетом. В тоже время нередко неточности приводят к оскорблению памяти героев и их подвигов.

Во-вторых, автор в качестве доказательства говорит о хорошей литературе. Авторы этого жанра с уважение относятся к материалу, изучают истории людей, читают документы. Прикладывают все свои усилия, чтобы максимально точно передать знания и воспоминания читателям. В военной тематике правда – краеугольный камень. Это делает такие произведения намного дороже обычной литературы. Поэтому книги Ю. Бондарева, Г. Бакланова, К. Симонова никогда не померкнут. Автор ставит этих литераторов в пример будущим писателям

Доводы автора связаны между собой как антитеза. В тексте противопоставлены безответственный вымысел и правда. Такая форма повествования заставляет читателя критично относиться к выбору литературы о войне.

Рассмотрев сказанное в тексте, можно понять позицию В.В. Быкова: литература о войне в первую очередь должна быть правдивой.

Я не могу не согласиться с этой позицией. Так Владимир Высоцкий, написав стихотворение «Он не вернулся из боя», несколько раз после своих выступлений получал вопрос от фронтовиков о том, где он воевал. Настолько правдиво и точно были описаны эмоции, обстановка и атмосфера, что даже, несмотря на довольно молодую внешность Высоцкого, люди были уверены, что сам автор отслужил. Но на самом деле Владимир был ребёнком войны, поэтому то, о чём он написал в своём стихотворении, отражало истину. Оттого данное произведение так понравилось читателю и слушателю.

Жизнь многообразна и сложна, поэтому человек должен выявить проблемы и стараться их решить. Одна из таких проблем обсуждается в предложенном тексте: как нужно относиться к природе?

**Вариант 25**

Жизнь многообразна и сложна, поэтому человек должен выявить проблемы и стараться их решить. Одна из таких проблем обсуждается в предложенном тексте: что нужно учитывать при выборе наказания для преступника?

В поисках ответа на свой вопрос А.П. Чехов приводит ряд доводов. Во-первых, он рассказывает об объективных и вещественных доказательствах. Подозреваемый был пойман, когда пропивал табакерку и часы, принадлежавшие доктору. Его оправдания на обвинения звучали сумбурно и неубедительно. Последними уликами стали рубашка с окровавленными рукавами и докторский ланцет, найденные в доме предполагаемого убийцы. Этих фактов было бы достаточно чтобы наказать подозреваемого по всей строгости и даже отправить на смертную казнь.

Во-вторых, автор обращает внимание на отношение людей к убитому человеку. Доктор самоотверженно помогал жителям города, с добротой относился к каждому, за это все любили его. И мысль не могла возникнуть, что кто-то смог поднять руку на этого чуть ли не святого человека. Если бы судьи всё же признали факт, что кто-то совершил это преступление со своим злым умыслом, то дальше бы их жизнь была намного трудней, так как жители не смогли бы больше доверять друг другу. Такое высоконравственное мировоззрение жителей города вынудило озвучить оправдательный приговор, главный судья не смог поверить, что этот человек совершил подлость.

Доводы автора связаны между собой как антитеза. В тексте противопоставлены неопровержимые доказательства и моральные устои. Такая форма повествования заставляет читателя задуматься, что для него важнее.

Рассмотрев сказанное в тексте, можно понять позицию А. П. Чехова: можно пренебречь объективными фактами в случае, если моральная выгода будет больше, чем негативное влияние.

Суждение автора не вызывает сомнений. В жизни есть примеры, подтверждающие тезис экзаменационного текста. Ещё несколько десятков лет назад в России (СССР) была отменена смертная казнь. Такой вид экзекуции вызывал очень много этических неразрешимых вопросов. С одной стороны, когда человек совершает безумно зверский поступок, он ведь не заслуживает права жизни. Но с другой стороны, разве палач, забирающий сотни жизней, лучше преступника. Да, он делает это без пристрастия и не из собственных амбиций, но все равно, какое право он имеет, забирать жизнь другого. В этой ситуации лучше пренебречь справедливостью, что бы мысль о неприкосновенности человеческой жизни не вызывали никаких сомнений.

Таким образом, все приведённые примеры и рассуждения убеждают в том, что при выборе наказания нужно руководствовать интересами общества и оценивать, что принесёт больше , а что меньше вреда обществу.