



STATUTÁRNÍ MĚSTO ÚSTÍ NAD LABEM

Velká Hradební 2336/8, 400 01, Ústí nad Labem

Policie České republiky

**Dlouhá 2
Ústí nad Labem, 400 67**

Oznamovatel:

Statutární město Ústí nad Labem

se sídlem: Velká Hradební 2336/8, Ústí nad Labem, 401 00

IČ: 000 81 531

zastoupené: Mgr. Milošem Studenovským, zaměstnancem
Statutárního města Ústí nad Labem zařazeným do
právního odboru MmÚ

Věc:

Trestní oznámení ve věci podezření ze spáchání trestného činu

- Přisvojení pravomoci úřadu dle ust. § 328 zákona č. 40/2009 trestního zákoníku ve znění pozdějších právních předpisů

I.

Oznamovatel tímto podává ve smyslu § 158 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“) trestní oznámení o okolnostech nasvědčujících tomu, že mohl být spáchán trestný čin přisvojení pravomoci úřadu, případně jiný trestný čin, který by orgán činný v trestním řízení v daném jednání spatřoval, a to v souvislosti s níže popsáním jednáním osoby Lukáše Blažeje, bytem SNP 39, 400 11, Ústí nad Labem.

II.

Statutární město Ústí nad Labem vysoutěžilo na údržbu městské zeleně v Městských sadech společnost M + M servis, s.r.o., která měla danou činnost obstarávat. Tak tomu skutečně delší dobu byla, až ke sklonku loňského roku začala spolupráce se společností M + M servis, s.r.o. „pokulhávat“, objednávky nebyly plněny řádně či v daném termínu. Z uvedeného důvodu byla spolupráce s danou společností ukončena, ještě předtím však došlo k udělení několika

smluvních pokut této společnosti. Vše dle vysoutěžené a platné smlouvy. Některé pokuty daná společnost uhradila.

Společnost M + M servis, s.r.o. následně požádala město Ústí nad Labem o prominutí zbývajících částí dluhu. Následně byla tedy do Zastupitelstva města (jelikož se jedná o kompetenci tohoto voleného orgánu dle díkce platného zákona č. 128/2000 Sb.) předložena žádost o prominutí. Usnesením 169/16 ze dne 23. 2. 2016 bylo Zastupitelstvem rozhodnuto, že k prominutí nedojde a společnost bude muset smluvní pokutu zaplatit.

Daná společnost zbývajících smluvních pokut neuhradila, zbývajících částka 226.537,- Kč se tak stala předmětem soudního sporu vedeného u Okresního soudu v Mostě pod č. j. 46 C 169/2016.

Toto oznamovatel uvádí na vysvětlenou pro lepší objasnění souvislostí celého případu.

III.

Dne 2. 11. 2016 se na půdě Mosteckého okresního soudu konalo hlavní líčení v dané věci, přičemž z úst advokáta společnosti M + M servis, s.r.o. (tedy protistrany města) zaznělo, že je jistý Lukáš Blažej, Ústecký to aktivista, měl telefonicky kontaktovat jednatele společnosti bezprostředně po zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem a sdělit mu nejen výsledek jednání tohoto kolektivního orgánu, ale i průběh diskuse a další souvislosti.

Toto jednání značnou měrou poškozuje zájmy města Ústí nad Labem, jehož nejvyšší kolektivní orgán rozhodl o neprominutí dlužné sankce, přičemž pak právní odbor Magistrátu zahájil kroky směřující k vymožení dané částky. Kontaktování protistrany pak jednoznačným způsobem poškozuje oficiální zájmy města a značnou měrou ztěžuje práci právního odboru na soudním vymožení požadované dlužné částky.

Mimo to jsme přesvědčeni, že předmětným jednáním se dotýčný Lukáš Blažej dopustil trestného činu присвоjení pravomoci úřadu, když neoprávněně (bez jakéhokoli zmocnění či pověření) vykonal úkon, který je vyhrazeny orgánu územní samosprávy. Tím úkonem bylo oficiální sdělení o výsledku žádosti diskutované na Zastupitelstvu města Ústí nad Labem.

Výsledek byl společnosti samozřejmě sdělen, nicméně až v okamžiku, kdy byl pořízen zápis z jednání Zastupitelstva a kdy došlo ke zveřejnění oficiálního usnesení tohoto orgánu. Rovněž je potřeba připomenout, že sdělovat tyto skutečnosti může toliko úřad, tj. Magistrát města Ústí nad Labem.

IV.

Uvedeným jednáním se tak jmenovaný Lukáš Blažej dopustil присвоjení pravomoci úřadu, a navíc podstatně ztěžuje kroky směřující k úspěšnému vymožení pohledávky, tj. k naplnění oficiálního zájmu města odsouhlaseného nejvyšším orgánem města..

V.

Z výše uvedeného lze shrnout, že Lukáš Blažej, bytem SNP 39, 400 11, Ústí nad Labem, se mohl dopustit trestného činu присвоjení pravomoci úřadu, případně některého jiného trestného činu, jehož skutkovou podstatu by orgán činný v trestním řízení ve výše uvedeném jednání spatřoval.

V případě potřeby jsme dále schopni eventuálně předložit další podrobnější vyjádření ke skutečnostem popsaným výše.

Současně žádáme, abychom byli v zákonné lhůtě podle § 158 odst. 1 trestního řádu vyrozuměni o učiněných opatřeních.

V Ústí nad Labem dne 4. 11. 2016
ev. č. 177657/2016

za **Statutární město Ústí nad Labem**

Mgr. Miloš Studenovský
vedoucí právního odboru MmÚ