



ROZSUDEK STAVOVSKÉHO SOUDU

Stavovský soud České komory architektů senátem ve složení Ing. arch. Václav Šebek (předseda), Ing. arch. Josef Vrana (člen) a Ing. akad. arch. Petr Krejčí (člen) na svém zasedání dne 21. 6. 2018 ve věci návrhu dozorčí rady České komory architektů na zahájení disciplinárního řízení č. 1/1145 vedeného pod spisovou značkou DR 2017-12 ze dne 17. 10. 2017, doplněného dne 14. 11. 2017, rozhodl takto:

Ing. arch. Vladimír Charvát

vedený v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 02 016,
trvale bytem [redacted],

závažným porušením ustanovení § 2 a § 13 odst. 1, § 20 odst. 2, § 29 odst. 2 a § 31 odst. 1 Profesního a etického řádu České komory architektů, kterého se dopustil, když své klientce paní Jitce Beerové, Dis., nepředal projektovou dokumentaci pro stavební povolení rodinného domu Straky, k jejímuž vypracování se smluvně dne [redacted] zavázal a za níž převzal honorář, s klientkou přitom nekomunikoval a nevrátil jí přijatou úhradu, a dále když nesprávným uvedením adresy pro doručování znemožnil doručování písemností disciplinárních orgánů České komory architektů, se podle § 20 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů dopustil disciplinárního provinění a podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. c) téhož zákona se mu ukládá disciplinární opatření

pozastavení autorizace na dobu tří let.

Ing. arch. Vladimíru Charvátovi se podle ustanovení § 6 odst. 9 Profesního a etického řádu České komory architektů ukládá, aby ve lhůtě deseti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí uložil po dobu trvání disciplinárního opatření své autorizační osvědčení a razítko do Kanceláře České komory architektů.

Podle ustanovení § 63 odst. 2 Disciplinárního a smířčích řádu České komory architektů se Ing. arch. Vladimíru Charvátovi usnesením Stavovského soudu dále ukládá, aby do jednoho měsíce od nabytí právní moci rozsudku nahradil České komoře architektů část nákladů řízení ve výši 6.000,- Kč.

Odůvodnění:

I.

Dozorčí rada České komory architektů obdržela dne 14. 6. 2017 podání paní Jitky Beerové, Dis. (dále také jen „stěžovatelka“), zastoupené Mgr. Veronikou Loužeckou Beerovou, advokátkou, proti autorizovanému architektovi Ing. arch. Vladimírovi Charvátovi, číslo autorizace 2016 (dále také jen „arch. Charvát“ nebo „disciplinárně obviněný“). Stěžovatelka vyslovila podezření, že ze strany arch. Charváta došlo ke spáchání disciplinárního provinění v souvislosti s tím, že s arch. Charvátlem uzavřela dne [redacted] smlouvu o dílo, kterou se tento zavázal vypracovat dokumentaci pro stavební povolení rodinného domu na základě odsouhlasené studie, přičemž za toto plnění byla sjednána cena ve výši [redacted]- Kč (záloha ve výši [redacted]- Kč a doplatek ve výši [redacted]- Kč), kterou stěžovatelka arch. Charvátovi v plné výši uhradila. Dílo mělo být zhotoveno do 15. 3. 2017, arch. Charvát však dílo v uvedeném termínu nepředal a svůj závazek nesplnil ani po četných urgencích stěžovatelky. S ohledem na prodlení s předáním díla o více než 30 dnů stěžovatelka od smlouvy o dílo odstoupila, čímž jí dle jejího názoru vznikl nárok na vydání bezdůvodného obohacení, tedy částky ve výši [redacted] s příslušenstvím. Vzhledem k ostatním smluvním vztahům spojeným s plánovanou realizací stavby vznikly stěžovatelce dle stížnosti rovněž nemalé škody. Architekt Charvát byl k vydání bezdůvodného obohacení stěžovatelkou a následně jejím právním zástupcem vyzván, na tyto výzvy však nereagoval. Stěžovatelka je přesvědčena, že popsáním jednáním arch. Charváta došlo k porušení Profesního a etického řádu ČKA (dále také jen „PER ČKA“). Stěžovatelka má za to, že se arch. Charvát dopustil porušení uvedených ustanovení tím, že se zavázal ke splnění díla, jež nesplnil, a tím, že za tuto činnost převzal finanční prostředky, přestože dílo nezhotoval, a doposud je stěžovatelce nevrátil.



II.

V souladu s § 3 a § 29 odst. 4 Disciplinárního a smířčího řádu ČKA (dále také jen „DSŘ ČKA“) zahájila dozorčí rada České komory architektů (dále také jen „DR ČKA“ či „dozorčí rada“) disciplinární zjišťování. Dozorčí rada se seznámila s podáním stěžovatelky a s doloženými podklady.

Na základě učiněných zjištění přijala v souladu s ustanovením § 32 DSŘ ČKA návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem Ing. arch. Vladimírem Charvátem pro důvodné podezření z porušení PEŘ ČKA tím, že dne [REDAKCE] uzavřel s paní Jitkou Beerovou, DiS., smlouvu o dílo č. 03-2017, v níž se zavázal vypracovat projektovou dokumentaci pro stavební povolení rodinného domu Straky na základě odsouhlasené studie, ale svůj závazek do dnešního dne nesplnil, přestože za něj přijal honorář dle smlouvy o dílo ve výši [REDAKCE] Kč, a tím se dopustil neprofesionálního jednání vůči svému klientovi v rozporu s § 13 odst. 1 PEŘ ČKA a poškodil dobré jméno profese v rozporu s § 2 PEŘ ČKA, čímž závažným způsobem porušil povinnost vyplývající z § 12 odst. 1 a 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění.

Dále arch. Charvát ani po opakované výzvě DR ČKA neposkytl informace o svém jednání a nebylo mu možno doručit písemnosti, čímž se dopustil disciplinárního provinění podle § 29 odst. 2 a závažného porušení PEŘ ČKA dle § 31 odst. 1 a 2. Dozorčí rada odeslala dne 16. 8. 2017 pod č. j. 870-2017/Ra/On oznámení o obdržení stížnosti a žádost o vyjádření ke stížnosti na adresu [REDAKCE], kterou má arch. Charvát uvedenou v databázi Komory jako adresu doručovací. Oznámení se nepodařilo doručit, zásilka se vrátila zpět s oznámením, že je adresát na uvedené adrese neznámý. Kancelář ČKA se poté pokusila zásilku opětovně doručit na adresu trvalého bydliště arch. Charváta: [REDAKCE], avšak i z této adresy se zásilka vrátila zpět a tentokrát bylo sděleno, že adresát nemá poštovní schránku. DR ČKA žádala arch. Charváta o vyjádření opětovně dopisem č. j. 930-2017/Ra/On dne 6. 9. 2017, odeslaným na adresu [REDAKCE] uvedenou v uzavřené smlouvě o dílo jako provozovnu a záložní adresu. Zásilka byla vložena do schránky arch. Charváta dne 22. 9. 2017. Arch. Charvát se k podané stížnosti v termínu do 25. 9. 2017 žádným způsobem nevyjádřil.

V odůvodnění návrhu na zahájení disciplinárního řízení DR ČKA uvedla, že si od stěžovatelky, paní Jitky Beerové, DiS., vyžádala smlouvu o dílo a kopii dokladu prokazujícího vyplacení honoráře arch. Charvátovi. Stěžovatelka oba dokumenty dozorčí radě poskytla. Na základě zjištěných skutečností má DR ČKA důvodné podezření, že arch. Charvát nevypracoval a svému klientovi nepředal projektovou dokumentaci, k jejímuž vypracování se smluvně zavázal a za níž dostal od svého klienta zaplacenou.

Dále DR ČKA uvedla, že má též podezření, zda byl arch. Charvát oprávněn k vypracování dokumentace, když jeho autorizace pokrývá pouze obor územní plánování (A2), čímž mohl svého klienta uvést v omyl. Toto podezření se však dozorčí radě nepodařilo ověřit, mimo jiné proto, že se DR ČKA nepodařilo arch. Charvátovi doručit výzvu k poskytnutí vysvětlení. Nemožností doručení písemností maří arch. Charvát práci DR ČKA a dopouští se disciplinárního provinění vůči vnitřním řádům ČKA.

III.

Dne 25. 10. 2017 byl Stavovskému soudu České komory architektů (dále také jen „Stavovský soud“) podán návrh DR ČKA na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem Ing. arch. Vladimírem Charvátem. Předseda Stavovského soudu vyzval dne 13. 11. 2017 dozorčí radu k doplnění návrhu na zahájení disciplinárního řízení. Dne 16. 11. 2017 byl Stavovskému soudu doručen doplněný návrh na zahájení disciplinárního řízení s Ing. arch. Vladimírem Charvátem, na základě kterého zahájil Stavovský soud v souladu s ustanovením § 33 DSŘ ČKA s disciplinárně obviněným arch. Charvátem disciplinární řízení vedené pod spisovou značkou DR 2017-12. Za účelem zjištění skutkového stavu a slyšení disciplinárně obviněného nařídil senát Stavovského soudu ústní jednání na 5. 4. 2018.

Oznámení o zahájení disciplinárního řízení bylo disciplinárně obviněnému doručováno veřejnou vyhláškou a zároveň odesláno na poslední známou adresu. Disciplinárně obviněný se k žalobnímu návrhu ve lhůtě nevyjádřil a k podání výpovědi na jednání dne 5. 4. 2018 se nedostavil. Senát Stavovského soudu nařídil další ústní jednání na 27. 4. 2018.



Dne 10. 4. 2018 bylo Stavovskému soudu doručeno vyjádření disciplinárně obviněného k disciplinárnímu řízení, v němž uvedl důvody prodlení s plněním dle smlouvy o dílo, kterou uzavřel se stěžovatelkou. Prodlení bylo dle něj způsobeno obtížnou osobní situací, ve svém vyjádření však sdělil, že je ochoten spor se stěžovatelkou řešit a to odevzdáním projektu a vrácením 50 % honoráře.

Dne 27. 4. 2018 proběhlo ústní jednání před senátem Stavovského soudu, na němž podal výpověď disciplinárně obviněný a dále stěžovatelka. V průběhu jednání projevila disciplinárně obviněný vůli ukončit spor smírem. S ohledem na to rozhodl senát Stavovského soudu o odročení jednání na 21. 6. 2018 a disciplinárně obviněnému uložil doručit do 7. 5. 2018 smírčí návrh podle § 73 DSŘ ČKA.

Dne 7. 5. 2018 byla Stavovskému soudu doručena písemnost označena jako Návrh na zahájení smírčího řízení, na základě které senát Stavovského soudu rozhodl o přerušení disciplinárního řízení.

Dne 17. 5. 2018 bylo Stavovskému soudu doručeno písemné vyjádření stěžovatelky ke smírčímu návrhu disciplinárně obviněného, v němž vyjádřila souhlas s účastí ve smírčím řízení za podmínky úhrady veškerých finančních nároků (včetně úroků z prodlení a nákladů řízení) v termínu do dne 13. 6. 2018, kdy je ve sporu nařízeno jednání u Obvodního soudu pro Prahu 4. Dne 13. 6. 2018 byl Stavovskému soudu doručen písemný nesouhlas stěžovatelky s pokračováním smírčího řízení, a to z důvodu nedostatečné komunikace disciplinárně obviněného, nesplnění úhrady předmětné platby do doby nařízeného jednání před Obvodním soudem pro Prahu 4 a z důvodu konečného uzavření sporu před Obvodním soudem pro Prahu 4, kdy bylo žalobě stěžovatelky vyhověno v plném rozsahu. Na základě nesouhlasu paní Jitky Beerové, Dis., s pokračováním smírčího řízení rozhodl Stavovský soud podle § 76 odst. 1 písm. d) DSŘ ČKA smírčí řízení zastavit a ve smyslu § 84 odst. 2 DSŘ ČKA pokračovat v řízení disciplinárním. Dne 21. 6. 2018 proběhlo další ústní jednání před senátem Stavovského soudu.

IV.

Při prokazování skutkového stavu vycházel senát Stavovského soudu z následujících důkazů:

- DR 2017-12/01: stížnost Jitky Beerové, Dis., ze dne 9. 6. 2017, podaná v právním zastoupení Mgr. Veroniky Beerové,
- DR 2017-12/06: smlouva o dílo č. 03-2017 na vypracování dokumentace ke stavebnímu povolení rodinného domu na základě odsouhlasené studie, uzavřená mezi Ing. arch. V. Charvátem a J. Beerovou, Dis.,
- DR 2017-12/07: oznámení České spořitelny, a.s., o zadání platby -Kč ze dne 22. 2. 2017,
- DR 2017-12/08: daňový doklad-faktura Ing. arch. V. Charváta, fakturace zálohy na dokumentaci ke stavebnímu povolení: Výstavba rodinného domu Straky ze dne 20. 2. 2017; potvrzení o zaplacení hotovostí -Kč dne 24. 2. 2017,
- DR 2017-12/09: výzva Mgr. V. Beerové ze dne 20. 4. 2017 k vydání bezdůvodného obohacení,
- DR 2017-12/10: odstoupení J. Beerové, Dis., od smlouvy s Ing. arch. V. Charvátem při podstatném prodlení ze dne 20. 4. 2017,
- DR 2017-12/11: dodejka stvrzující převzetí poštovní zásilky Ing. arch. V. Charvátem dne 10. 5. 2017,
- DR 2017-12/14: poštovní zásilka dozorcí rady vrácená s odůvodněním, že Ing. arch. V. Charvát je na adrese: [redacted], neznámý,
- DR 2017-12/15: poštovní zásilka dozorcí rady vrácená s odůvodněním, že Ing. arch. V. Charvát na adrese: [redacted], nemá schránku,
- DR 2017-12/18: důručenka dozorcí rady s oznámením, že zásilka byla Ing. arch. V. Charvátovi na adrese: [redacted], dne 22. 9. 2017 vložena do schránky,
- DR 2017-12/31: veřejnou vyhláškou Stavovského soudu oznámení o zahájení disciplinárního řízení s Ing. arch. V. Charvátem ze dne 25. 1. 2018,
- DR 2017-12/34: veřejnou vyhláškou Stavovského soudu opakované předvolání Ing. arch. V. Charváta na jednání dne 27. 4. 2018,
- DR 2017-12/36: písemné stanovisko Ing. arch. V. Charváta k disciplinární věci ze dne 10. 4. 2018,
- DR 2017-12/41: výpovědi Ing. arch. Vladimíra Charváta a Jitky Beerové, Dis., před senátem Stavovského soudu dne 27. 4. 2018,
- DR 2017-12/53: vyjádření Mgr. V. Beerové ke smírčímu návrhu Ing. arch. V. Charváta ze dne 7. 5. 2018 včetně e-mail. komunikace mezi J. Beerovou, Dis., a Ing. arch. V. Charvátem vedené od 30. 4. 2018 do 2. 5. 2018,
- DR 2017-12/56: poštovní zásilka adresovaná Ing. arch. V. Charvátovi na adresu: [redacted], vrácená Stavovskému soudu s odůvodněním, že nebyla adresátem vyzvednuta,



DR 2017-12/57: písemné vyjádření Mgr. V. Beerové ze dne 13. 6. 2018,
DR 2017-12/60: kopie složenky ze dne 21. 6. 2018 stvrzující úhradu částky [REDAKCE], - Kč paní J. Beerové,
DR 2017-12/62: výpověď Ing. arch. Vladimíra Charváta ze dne 21. 6. 2018.

V.

Na základě provedených důkazů zjistil senát Stavovského soudu následující skutkový stav:

Disciplinárně obviněný je autorizovaným architektem ČKA v oboru územní plánování. Dne [REDAKCE] uzavřel disciplinárně obviněný smlouvu o dílo se stěžovatelkou, paní Jitkou Beerovou, Dis., jejímž předmětem bylo vypracování dokumentace ke stavebnímu povolení rodinného domu na základě odsouhlasené studie zpracované rovněž disciplinárně obviněným. Disciplinárně obviněný měl v úmyslu nechat dokumentaci označit razítkem svého kolegy, vzhledem k tomu, že rozsah jeho autorizace není pro takovou zakázku dostačující. Smluvní cena byla stanovena jako [REDAKCE], - Kč splatná ve dvou splátkách po [REDAKCE], - Kč. Termín předání díla byl stanoven na 15. 3. 2017. Stěžovatelka zaplatila disciplinárně obviněnému plnou smluvní cenu. Disciplinárně obviněný dílo neprovedl, dle svého vyjádření z důvodu okolností spočívajících v nemoci a následném úmrtí otce, péče o matku a souvisejícími starostmi. Dle disciplinárně obviněného se stěžovatelce omluvil formou textové zprávy, stěžovatelka však toto nepotvrdila. Naopak uvedla, že se snažila různými cestami s disciplinárně obviněným bezúspěšně spojit. Podařilo se jí to až telefonátem v druhé polovině dubna. Dne 20. 4. 2017 zaslala disciplinárně obviněnému oznámení o odstoupení od smlouvy a vyzvala ho k vrácení částky [REDAKCE], - Kč. Vzhledem k tomu, že disciplinárně obviněný nereagoval a částku nevrátil, podala stěžovatelka dne 9. 6. 2017 stížnost na Českou komoru architektů. Dlužná částka [REDAKCE], - Kč byla disciplinárně obviněným stěžovatelce zaplácena až dne 21. 6. 2018.

Dne 16. 8. 2017 zaslala DR ČKA disciplinárně obviněnému oznámení o obdržení stížnosti a výzvu k podání písemného vyjádření do 31. 8. 2017 na adresu [REDAKCE], kterou měl v databázi autorizovaných architektů uvedenou jako sídlo architekta (doručovací adresa). Dle doručky byl na této adrese disciplinárně obviněný neznámý. DR ČKA následně odeslala písemnost na adresu trvalého bydliště disciplinárně obviněného, [REDAKCE]. Z této adresy se písemnost vrátila s tím, že adresát zde nemá poštovní schránku. Dne 6. 9. 2017 zaslala DR ČKA disciplinárně obviněnému další výzvu k podání písemného vyjádření, tentokrát na adresu [REDAKCE]. Zde byla dne 22. 9. 2017 vložena do poštovní schránky. Senát Stavovského soudu zjistil, že adresa [REDAKCE] je aktuální adresou místa podnikání disciplinárně obviněného. Disciplinárně obviněný však požadované vyjádření DR ČKA nedodal.

VI.

DR ČKA ve svém žalobním návrhu uvedla podezření, že disciplinárně obviněný svým jednáním porušil ustanovení § 2, § 13 odst. 1, § 29 odst. 2 a § 31 odst. 1 a 2 PEŘ ČKA.

Ustanovení § 13 odst. 1 PEŘ ČKA uvádí, že „Hlavním úkolem architekta ve vztahu ke klientovi je zajistit v souladu s požadavky a zájmy klienta, v mezích platných právních předpisů a s ohledem na dotčené veřejné zájmy, profesionální kvalitu jím navrhovaného, projektovaného, plánovaného nebo jím vedeného díla, jakož i všech služeb jím poskytovaných.“

- Senát Stavovského soudu má za jednoznačně prokázané, že disciplinárně obviněný nezajistil v souladu s požadavky a zájmy klienta dostatečnou kvalitu poskytovaných služeb, když závažným způsobem nesplnil uzavřenou smlouvu o dílo, nekomunikoval se svou klientkou ani nevrátil přijatou úplatu ve výši [REDAKCE], - Kč.

Ustanovení § 2 PEŘ ČKA uvádí, že „Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů.“

- Senát Stavovského soudu má za to, že citovaným závažným porušením uzavřené smlouvy o dílo disciplinárně obviněný mohl narušit důvěru stěžovatelky v architektu autorizovanou Českou komorou architektů, a tím nepřispěl k šíření dobrého jména architektů a porušil § 2 PEŘ ČKA.



Ustanovení § 31 odst. 1 PEŘ ČKA uvádí, že „Architekt je povinen poskytnout na vyžádání příslušným orgánům Komory veškeré informace týkající se výkonu jeho povolání a záležitostí souvisejících.“ a ustanovení § 31 odst. 2 PEŘ ČKA uvádí, že „Architekt je povinen dostavit se na výzvu věcně příslušného orgánu Komory k podání vysvětlení, popřípadě k poskytnutí výpovědi disciplinárně obviněného, svědka nebo znalce v souvislosti s disciplinárním zjišťováním, popřípadě řízením.“

- Senát Stavovského soudu má za prokázané, že tím, že disciplinárně obviněný neposkytl na vyžádání DR ČKA vyjádření k projednávané věci, se dopustil porušení § 31 odst. 1 PEŘ ČKA.

- Senát Stavovského soudu nemá za prokázané, že disciplinárně obviněný se dopustil porušení § 31 odst. 2 PEŘ ČKA, neboť dle oznámení adresovaných disciplinárně obviněnému ho dozorčí rada nevyžádala k tomu, aby se osobně dostavil, nýbrž toliko k tomu, aby se písemně vyjádřil.

Ustanovení § 29 odst. 2 PEŘ ČKA uvádí, že „Nemožnost doručení písemnosti autorizované nebo registrované osobě pro nesprávné uvedení adresy pro doručování (§ 12a tohoto řádu), popřípadě odmítnutí doručení písemnosti odeslané Komorou je disciplinárním proviněním.“

- Senát Stavovského soudu má za prokázané, že disciplinárně obviněný znemožnil doručení písemností ČKA tím, že měl v databázi členů ČKA uvedenou neaktuální doručovací adresu, na adrese trvalého bydliště neměl poštovní schránku a na v místě podnikání nepřebíral poštu.

Senát Stavovského soudu dále dospěl k závěru, že disciplinárně obviněný svým jednáním porušil ustanovení § 20 odst. 2 PEŘ ČKA, které uvádí, že „V případě, že architekt nemůže provádění zakázky ze závažných důvodů řádně dokončit, oznámí to neprodleně klientovi a podle potřeby a možností mu doporučí, popřípadě zprostředkuje, náhradního zhotovitele z řad architektů.“, když stěžovatelce řádně a jednoznačně neoznámil, že není v jeho možnostech uzavřenou smlouvu splnit.

VII.

Senát Stavovského soudu vyhodnotil jednání disciplinárně obviněného jako zcela neprofesionální, poškozující zájmy jeho klienta a nedbající povinností vůči České komoře architektů. Jakkoliv lze připustit, že v životě nastávají nepříznivé situace, které znemožní řádné plnění přijatých závazků, způsob, jakým se arch. Charvát v této situaci choval ke své klientce, je nepřijatelný. I pokud by bylo pravdou, že stěžovatelce zaslal textovou zprávu, jak uvedl, je nepřijatelná skutečnost, že se jí v nejbližší možné době neozval s návrhem řešení a nechal celou věc dospět až k disciplinárnímu řízení před Stavovským soudem ČKA, což vypovídá o nezodpovědném a neprofesionálním přístupu k výkonu profese. Tento přístup disciplinárně obviněného byl dále projevem i v průběhu disciplinárního řízení, kdy nadále nepřebíral zasloučenou poštu na adresu, kterou Stavovskému soudu potvrdil jako aktuální a také tím, že neuhradil stěžovatelce v termínu do 13. 6. 2018 dlužnou částku, kdy uhrazením této částky do tohoto termínu stěžovatelka podmínila uzavření celé záležitosti ve smířčím řízení. Jednání disciplinárně obviněného mělo navíc pro stěžovatelku zjevně řadu neblahých důsledků a značně zkomplikovalo její životní situaci.

Senát Stavovského soudu vyhodnotil shledaná porušení ustanovení § 2, § 13 odst. 1, § 20 odst. 2, § 29 odst. 2 a § 31 odst. 1 PEŘ ČKA jako velmi závažná. Tomu odpovídá i míra uloženého disciplinárního opatření, když rozhodl pozastavit disciplinárně obviněnému autorizaci na tři roky. Senát Stavovského soudu nabyt přesvědčení, že disciplinárně obviněný, zřejmě pod vlivem nepříznivých životních okolností, není v současné době ve stavu, kdy by mohl zodpovědně a profesionálně plnit úkoly vyplývající z činnosti autorizovaného architekta a je přesvědčen, že stanovená doba pozastavení autorizace je z hlediska nápravy disciplinárně obviněného přiměřená.

VIII.

Senát Stavovského soudu se rozhodl snížit výši nákladů řízení zejména s ohledem na finanční situaci disciplinárně obviněného, která může být nyní v důsledku vyneseného rozhodnutí dále zhoršena.



Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podle § 53-55 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k představenstvu České komory architektů, a to prostřednictvím předsedy Stavovského soudu.

V Praze dne 21. 6. 2018

Ing. arch. Václav Šebek
předseda senátu Stavovského soudu
České komory architektů

Ing. arch. MgrA. David Mateáško
předseda Stavovského soudu
České komory architektů

