

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE
Územní odbor Ústí nad Labem
Obvodní oddělení Ústí nad Labem
Masarykova 47, 400 01 Ústí nad Labem

Č. j. KRPU-68480-6/ČJ-2016-041013

Ústí nad Labem 5. dubna 2016

Počet listů: 3

Statutární město Ústí nad Labem
VELKÁ HRADEBNÍ 2336
400 01 ÚSTÍ NAD LABEM

Vyrozumění

Kvalifikovaným posouzením obsahu Vašeho podání (§ 59 odst.1 trestního řádu) ze dne 29.03.2016 označeného jako „BLAŽEJ - POMLUVA - ŠETŘENÍ“ a provedeným šetřením podle § 158 odst.1 trestního řádu a dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, **nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst.3 trestního řádu.**

Dne 29.03.2016 Statutární město Ústí nad Labem, prostřednictvím vedoucího právního odboru Mgr. Miloše Studenovského, učinilo podání, že Lukáš Blažej, nar. 08.05.1996 se mohl dopustit trestného činu "pomluvy" dle § 184 tr. zákona resp. trestného činu "křivého obvinění" dle § 345 odst. 3 písm. c) tr. zákona, v souvislosti s tím, že na Magistrát města Ústí nad Labem, dle ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb., podal žádost o informace, kdy po částečném odmítnutí této žádosti ze strany magistrátu učinil odvolání v kterém uvedl: "Nic nebrání povinnému subjektu poskytnout informace i nad rámec těch, které jsem žádal, nicméně se jeví, že celková argumentace povinného subjektu spíše než k ochraně práva směřuje k účelovému krytí korupce, kterou poskytnutí těchto odměn dle zveřejněných materiálů bylo", čímž měl tajemníka a vedoucí odborů Magistrátu města Ústí nad Labem nařknout z "krytí korupce".

Ve věci bylo z Magistrátu města ÚL vyžádáno předmětné podání Lukáše Blažeje, odpověď na podání ze strany Magistrátu města ÚL i souběžné Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, včetně doručenky. Konečně i na stránkách internetu bylo dohledáno rozhodnutí NSS 8 As 55/2012-79 a podání dle zákona č. 106/1999 Sb., které bylo v obdobné věci učiněno dne 29.10.2015 na Magistrát města ÚL.

Ze shromážděných materiálů je skutkový stav zcela zřejmý a proto, lze konstatovat, že Lukáš Blažej, nar. 1996 dne 05.02.2016 požádal dle zákona o svobodném přístupu k informacím o sdělení výše odměn jednotlivých vedoucích odborů Magistrátu města ÚL v červnu 2015, tedy po změně vedení města. Tato žádost je strohá, o dvou větách bez odůvodnění.

Magistrát města ÚL Lukáši Blažkovi poskytl anonymizované údaje. Jmenovité údaje však neposkytl. Tento svůj postup zdůvodnil na šesti stranách psaného textu, na kterých provedl test proporcionality různých zájmů. Dále konstatoval, že s rozsudkem Nejvyššího správního soudu 8 As 55/2012-79, který k takovému poskytnutí údajů nabádá, se z různých důvodů neztotožňuje a také uvádí, že v tomto rozsudku se jednalo: "o odměny konkrétní osoby, která se jevila jako podezřelá z korupčního jednání" /str. 5 odstavec úplně dole/.

Proti nevyhovění své žádosti se Lukáš Blažej odvolává a uvádí, že toto odmítnutí: "zakládá podezření, že motivací pro udělení odměn bylo ocenění loajality vedoucích odborů ke staronovému vedení města a potrestání těch, kteří při výkonu svého zaměstnání nepostupovali dle pokynů politiků" a v jiném místě "nic nebrání povinnému subjektu poskytnout informace i nad rámec těch, které jsem žádal, nicméně se jeví, že celková argumentace povinného subjektu spíše než k ochraně práva směřuje k účelovému krytí korupce, kterou poskytnutí těchto odměn dle zveřejněných materiálů bylo".

Z rozsudku NSS 8 As 55/2012-62 však lze konstatovat, že tento užívá slovo "korupce" pouze v bodě č. 67, kde uvádí: "Historie poskytuje řadu příkladů pro tezi, že každá moc, i demokratická, korumpuje, a že čím méně je kontrolována, tím větší je nebezpečí pro její zneužití. Kontrola veřejné moci prostřednictvím takových institutů, jako je § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, má řadu výhod, které ve svém souhrnu významně brání zneužívání veřejné moci a posilují demokratickou legitimitu politického systému". - O žádném podezření z korupce konkrétní osoby se v tomto rozsudku explicitně nehovoří.

Z internetových stránek Magistrátu města ÚL bylo zjištěno, že na těchto stránkách byly již dříve zveřejněny anonymizované údaje odměn všech vedoucích odborů za celý rok 2015.

Závěrem lze shrnout, že Lukáš Blažej, podal dle zákona o svobodném přístupu k informacím žádost k odměnám konkrétních osob, kdy Magistrát města ÚL mu předal pouze informaci, kterou již Lukáš Blažej měl a která v té době byla veřejně dostupná. Výši odměn konkrétních osob mu odmítl předat. Toto odůvodňoval různým způsobem, včetně argumentace rozsudkem NSS 8 As 55/2012-62.

Lukáš Blažej proti tomuto nesdělení informací se odvolal a uvedl argumenty i podezření, kdy v části "podezření z korupčního jednání" přejal resp. parafrázoval argumentaci Magistrátu města ÚL k rozsudku NSS 8 As 55/2012-62.

Nemůže se tak uvažovat, byť jen v teoretické rovině, o jeho úmyslu sdělovat o jiném nepravdivý údaj, nebo někoho lživě obvinít. Naopak je zcela zřejmé, že Lukáš Blažej svým postupem se snaží informace získat, tak aby všechny své pochybnosti rozptýlil. Do tohoto procesu má Policie ČR resp. trestní řízení co nejméně zasahovat, viz. zásada "ultima ratio". Proto nezbyvá než rozhodnout, jak shora uvedeno.

Poučení: Orgány činné v trestním řízení projevují svoji vůli jak rozhodnutím, tak i opatřením. Obsah a forma opatření nejsou přesněji trestním řádem upraveny a nelze proti nim uplatnit opravný prostředek.

Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody k zahájení trestního řízení podle § 158 odst.3 tr.řádu, není možno ve věci podat žádný opravný prostředek (stížnost dle § 141 tr. řádu).

Místo opravného prostředku (stížnosti § 141 tr. řádu) máte právo v dané věci podat opětovný podnět, pokud bude obsahovat nové skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, nebo se s tímto podáním obrátit na příslušné státní zastupitelství v rámci jeho působnosti v dozoru nad zachováním zákonnosti v předsoudním stádiu trestního řízení.

Podle § 157 odst.2, písm.a) trestního řádu je státní zástupce oprávněn na policejním orgánu vyžadovat k přezkumu i spisy v nichž nebyly zahájeny úkony trestního řízení.

3. strana
vyrozumění o šetření dle § 158/1 tr. ř.

Na podkladě výše uvedených skutečností, bude Vaše podání uloženo bez dalšího opatření pod výše uvedeným Č.j.

nrap. Mgr. Jan Štefan
vrchní inspektor
tel.: 974 427 118

za policejní orgán:
npor. Bc. Jindřich Holeček
vedoucí oddělení