



STATUTÁRNÍ MĚSTO ÚSTÍ NAD LABEM

Velká Hradební 2336/8, 400 01, Ústí nad Labem

Policie České republiky

**Dlouhá 2
Ústí nad Labem, 400 67**

Oznamovatel:

Statutární město Ústí nad Labem

se sídlem: Velká Hradební 2336/8, Ústí nad Labem, 401 00

IČ: 000 81 531

zastoupené: Mgr. Milošem Studenovským, zaměstnancem
Statutárního města Ústí nad Labem zařazeným do
právního odboru MmÚ

Věc:

Trestní oznámení ve věci podezření ze spáchání trestných činů

- pomluva dle ust. § 184 zákona č. 40/2009 trestního zákoníku ve znění pozdějších právních předpisů,
- křivé obvinění dle ust. § 345 odst. 3 písm. c) zákona č. 40/2009 trestního zákoníku ve znění pozdějších právních předpisů,

I.

Oznamovatel tímto podává ve smyslu § 158 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“) trestní oznámení o okolnostech nasvědčujících tomu, že mohl být spáchán trestný čin pomluvy, trestný čin křivého obvinění, případně jiný trestný čin, který by orgán činný v trestním řízení v daném jednání spatřoval, a to v souvislosti s níže popsaným jednáním osoby Lukáše Blažeje, bytem SNP 39, 400 11, Ústí nad Labem.

II.

Dne 5.2.2016 podal výše uvedený Lukáš Blažej na Magistrát města Ústí nad Labem žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Předmětem této žádosti byly vyplacené odměny jednotlivým vedoucím odborů Magistrátu města Ústí nad Labem za měsíc červen r. 2015.

Dne 23.2.2016 bylo p. Blažejovi doručeno rozhodnutí o částečném odmítnutí jeho žádosti o informace, a to s tím, že jmenovanému byly poskytnuty informace v anonymizované podobě, tj. byly sděleny skutečně vyplacené finanční prostředky, nicméně bez jmenovitého ztotožnění s jednotlivými vedoucími příslušných odborů. Důvodem byla povinnost Magistrátu chránit osobní údaje jednotlivých osob.

Dne 3.3.2016 podal p. Blažej Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace (které přikládáme v příloze jako důkaz), ve kterém uvádí mimo jiné i následující pasáže:

„...těsně po změně vedení města obdrželo 12 vedoucích odborů odměny v celkové výši téměř půl milionu korun, ovšem vedoucí č. 13 a č. 14 neobdrželi odměnu žádnou. Toto zakládá podezření, že motivací pro udělení odměn bylo ocenění loajality vedoucích odborů ke staronovému vedení města a potrestání těch, kteří při výkonu svého zaměstnání nepostupovali dle pokynů politiků.“

Z uvedené pasáže plyne kromě evidentní neznalosti p. Blažeje v otázce pracovněprávní a práva municipalit i jakési podezření, které je následně rozvedeno v další části odvolání, které se budeme věnovat níže v textu tohoto oznámení.

K uvedené citaci jen uvádíme na pravou míru, že udělení pololetních odměn toliko spadá výhradně do pravomoci tajemníka úřadu, který plní funkci zaměstnavatele a jako takový je jediný oprávněn rozhodovat o přiznání či nepřiznání odměn. Jakákoli návaznost na politickou reprezentaci je tedy nesmyslná a dokládá elementární neznalosti p. Blažeje.

V dalším textu odvolání p. Blažej dále uvádí pasáž, která je dle našeho mínění již silně za hranou zákona, když v rámci odvolání používá následující formulace:

„...celková argumentace povinného subjektu spíše než k ochraně práva směřuje k účelovému krytí korupce, kterou poskytnutí těchto odměn dle zveřejněných materiálů bylo.“

V této souvislosti musíme zopakovat, že poskytnutí odměn náleží do výlučné kompetence tajemníka úřadu, který se při rozhodování toliko řídí odvedenou prací jednotlivých osob za hodnocené období. Pro účely trestního šetření uvádíme, že vedoucí č. 13 neobdržel pololetní odměny v důsledku chybovosti jeho činnosti, kvůli které mu byla ze strany zaměstnavatele udělena výtka. Návazným logickým krokem bylo nepřiznání pololetních odměn tomuto vedoucímu. Pozice vedoucího č. 14 nebyla v inkriminovanou dobu personálně obsazena, nebylo tedy ani komu případnou odměnu vyplácet.

Odměny tak byly ze strany tajemníka úřadu přiznány a vyplaceny za odvedenou práci ve sledovaném období, bez ohledu na to, jaká politická reprezentace v daný okamžik stála ve vedení města Ústí nad Labem.

III.

Jsme přesvědčeni, že nepodloženým osočením písemnou formou (oficiálním podáním směřujícím na Krajský úřad Ústeckého kraje, kde se jím bude zabývat vícero osob) se p. Blažej mohl dopustit trestného činu pomluvy, kdy o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý

značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu.

Konkrétně p. Blažej o tajemníkovi úřadu a jednotlivých vedoucích odborů písemně uvedl, že „*kryjí korupci*“, tj. zatajují trestný čin. Jelikož pro své tvrzení nenabídl žádné důkazy, pouze zcestné a nepodložené úvahy, sdělil tak o jiném nepravdivý údaj, který je zcela evidentně způsobitý značnou měrou ohrozit vážnost tajemníka i jednotlivých vedoucích odborů Magistrátu nejen v rámci zaměstnaneckého poměru, ale (jelikož jde o osoby mnohdy veřejně známé) i u širší veřejnosti.

Jelikož je korupce závažným trestným činem, je riziko veřejné dehonestace uvedených osob o to větší.

IV.

Uvedeným odvoláním, resp. použitými výrazy, p. Blažej dle našeho soudu zcela určitě naplnil skutkovou podstatu trestného činu křivého obvinění, když nařkl tajemníka a vedoucí odborů Magistrátu města Ústí nad Labem z „*krytí korupce*“.

Tímto výrokem tak p. Blažej jiné osoby lživě obvinil z trestného činu, přičemž spáchal takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu.

Korupce je pojem, který lze podřadit pod skupinu trestných činů uvedených v ust. § 331 - § 334 souhrnně označených jako úplatkářství. V rámci kvalifikace trestných činů jde o skupinu závažnějších trestných činů, čemuž odpovídají i jednotlivé sazby trestů. Pod přípisem p. Blažeje lze tak spatřovat trestný čin přijetí úplatku dle § 331 trestního zákoníku, přičemž by v potaz přicházela i kvalifikovaná skutková podstata dle odst. 3 písm. b), tj. že daný skutek měla spáchat úřední osoba.

Jelikož p. Blažej pro tato svá závažná obvinění nemá jakýkoli důkaz, lze je považovat za lživá a způsobila přivodit dotčeným osobám závažnou újmu.

Do úvahy připadá i kvalifikovaná skutková podstata dle odst. 3 písm. c), neboť lze s ohledem na sepsané odvolání uvažovat o tom, že p. Blažej měl jednoznačně v úmyslu poškodit tajemníka úřadu a jednotlivé vedoucí odborů. Je totiž veřejně známou informací, že dotyčný je členem hnutí Pro!Ústí, tedy subjektu, který se podílel na vládnutí ve městě Ústí nad Labem do června 2015 (na toto datum dotyčný ve svém odvolání rovněž poukazuje). Coby člen opozičního hnutí tedy mohl mít v úmyslu poškodit současně fungující Magistrát města Ústí nad Labem, byť tajemník i jednotliví vedoucí odborů Magistrátu jsou osoby apolitické.

V.

Z výše uvedeného lze shrnout, že Lukáš Blažej, bytem SNP 39, 400 11, Ústí nad Labem, se mohl dopustit trestných činů pomluvy, křivého obvinění, případně některého jiného trestného činu, jehož skutkovou podstatu by orgán činný v trestním řízení ve výše uvedeném jednání spatřoval.

V případě potřeby jsme dále schopni eventuálně předložit další podrobnější vyjádření ke skutečnostem popsáním výše.

Současně žádáme, abychom byli v zákonné lhůtě podle § 158 odst. 1 trestního řádu vyrozuměni o učiněných opatřeních.

V Ústí nad Labem dne 24.3.2016
ev. č. 49908/2016

za **Statutární město Ústí nad Labem**

Mgr. Miloš Studenovský
vedoucí právního odboru MmÚ

Přílohy:

Odvolační proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 3.3.2016