



UNIVERSIDAD DE BURGOS
ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR
Grado en Ingeniería Informática



**TFG del Grado en Ingeniería
Informática**

Impact Factor Oracle



Presentado por Gadea Lucas Pérez
en Universidad de Burgos
a 3 de marzo de 2023
Tutores: Virginia Ahedo y Álvar Arnaiz



UNIVERSIDAD DE BURGOS
ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR
Grado en Ingeniería Informática



Dña. Virginia Ahedo, profesora del departamento de Ingeniería de Organización, área de Organización de Empresas.

Expone:

Que el alumno Dña. Gadea Lucas Pérez, con DNI 71483074V, ha realizado el Trabajo final de Grado en Ingeniería Informática titulado «Impact Factor Oracle».

Y que dicho trabajo ha sido realizado por el alumno bajo la dirección del que suscribe, en virtud de lo cual se autoriza su presentación y defensa.

En Burgos, 3 de marzo de 2023

Vº. Bº. del Tutor:

Vº. Bº. del co-tutor:

Dña. Virginia Ahedo

D. Álvar Arnaiz

Resumen

El presente proyecto se centra en el desarrollo de una aplicación web que utiliza técnicas de aprendizaje automático para predecir el factor de impacto de las revistas científicas. Esta métrica se utiliza para evaluar la importancia de una revista en un campo científico determinado. Se mide a través de la frecuencia con la que los artículos de la misma han sido citados en un año específico.

El proyecto utilizará los datos históricos disponibles en Google Scholar como entradas para los algoritmos de aprendizaje automático. Estos algoritmos serán supervisados y se utilizarán para estimar el valor del índice de impacto de las revistas indexadas en el JCR (Journal Citation Reports). El objetivo final es desarrollar una aplicación web accesible y de fácil uso para la comunidad científica, que permita predecir la importancia de las revistas científicas en tiempo real.

El factor de impacto es un criterio importante en la evaluación de la calidad del trabajo científico y puede ser de gran ayuda en la selección de la revista adecuada para publicar un nuevo trabajo. Además, la aplicación web será de acceso abierto y se encontrará en un repositorio público para garantizar su disponibilidad y uso por parte de la comunidad científica.

Descriptores

Bibliometría, publicación de artículos, revistas científicas, índice de impacto.

Abstract

This project focuses on the development of a web application that uses machine learning techniques to predict the impact factor of scientific journals. The impact factor is a metric used to assess the importance of a journal in a given scientific field. It is measured through the frequency with which the articles of a journal have been cited in a specific year.

The project will use the historical data available in Google Scholar as inputs for the machine learning algorithms. These algorithms will be supervised and used to estimate the impact index value of the journals indexed in the JCR (Journal Citation Reports). The ultimate goal is to develop an accessible and easy-to-use web application for the scientific community, which allows predicting the importance of scientific journals in real time.

The impact factor is an important criterion in the evaluation of the quality of scientific work and can be of great help in the selection of the appropriate journal to publish a new work. In addition, the web application will be open access and will be in a public repository to guarantee its availability and use by the scientific community.

Keywords

Bibliometrics, articles publication, scientific journals, impact index.

Índice general

Índice general	iii
Índice de figuras	v
Índice de tablas	vi
Introducción	1
Objetivos del proyecto	3
Conceptos teóricos	5
3.1. Bibliometría	5
3.2. Cienciometría	7
3.3. Webmetría	8
3.4. Índice de impacto	8
Técnicas y herramientas	13
4.1. Técnicas	13
4.2. Lenguaje de programación	14
4.3. Bibliotecas	14
4.4. Bases de datos	16
4.5. APIs	17
Aspectos relevantes del desarrollo del proyecto	19
5.1. Extracción de la información	19
Trabajos relacionados	29
6.1. Publish or Perish	29

6.2. Otros trabajos	31
Conclusiones y Líneas de trabajo futuras	33
7.1. Líneas de trabajo futuras	33
7.2. Conclusiones	33
Bibliografía	35

Índice de figuras

3.1. Ambos campos se superponen	7
5.1. Ejemplo de búsqueda por palabra clave	21
5.2. Localización de la revista en Google Scholar	22
5.3. Captura de reCAPTCHA de Google	23
6.1. Ejemplo de búsqueda con PoP usando Google Scholar	30

Índice de tablas

4.1. Comparativa entre MariaDB y PostgreSQL	17
---	----

Introducción

El factor de impacto de una publicación científica mide la frecuencia con la cual ha sido citado el artículo promedio de una revista en un año en particular. Específicamente, sirve para evaluar la importancia de una revista dentro de un determinado campo científico. Existen múltiples metodologías de cálculo y sus correspondientes métricas, siendo el JCR (Journal Citation Reports) y el SJR (Scimago Journal Rank) los dos índices de impacto más utilizados. Además, cabe destacar que el factor de impacto es uno de los principales criterios empleados en los procesos de acreditación y promoción interna para evaluar la calidad del trabajo científico de millones de académicos en todo el mundo.

Por su propia naturaleza, el factor de impacto se calcula con carácter retrospectivo, i.e., sobre datos de años anteriores. Así pues, si a la hora de seleccionar la revista a la que mandarán un nuevo trabajo, los académicos quieren tener en cuenta el posible factor de impacto que tendrá la revista en el año de publicación del artículo, lo único que pueden hacer es fijarse en su índice de impacto de los años anteriores y hacer sus propias hipótesis/predicciones de futuro.

Dado que a día de hoy la herramienta Google Scholar recoge información extremadamente actualizada sobre la publicación y citación de artículos científicos (podría decirse que se actualiza prácticamente en tiempo real), creemos que puede ser muy útil para la comunidad científica utilizar los datos de Google Scholar como *inputs* de modelos de aprendizaje automático para estimar el índice de impacto que tendrán las distintas revistas científicas en el año en curso.

El *output* esperado del proyecto será una aplicación web de tipo open-access, la cual implementará algoritmos de aprendizaje supervisado que

utilizarán los datos históricos disponibles en Google Scholar para predecir el valor del índice de impacto de todas las revistas científicas indexadas en el JCR. Dicha aplicación se dejará en un repositorio público, para así garantizar que pueda ser utilizada por toda la comunidad científica.

Objetivos del proyecto

A continuación, se enumeran los principales objetivos de este proyecto:

1. Lectura de literatura científica sobre bibliometría para comprender bien el marco conceptual en el que se encuadra este proyecto.
2. Estudio de la metodología de cálculo de los distintos índices de impacto en general, y del JCR (Journal Citation Report) en particular. Así mismo, se estudiarán las sucesivas modificaciones/excepciones que se han ido introduciendo en el cálculo del JCR a lo largo de los años.
3. Estudio de la API de Google Scholar y diseño y creación de una base de datos en la que se almacenará la información descargada de Google Scholar.
4. Implementación de las funciones de cálculo del índice JCR para aplicarlas sobre los datos extraídos de Google Scholar.
5. Implementación de distintos modelos de regresión (aprendizaje supervisado) para predecir el índice de impacto JCR a partir de las series temporales históricas disponibles. Selección del mejor algoritmo.
6. Diseño y creación de una aplicación web donde se incluirá el mejor modelo de regresión para ponerlo a disposición de la comunidad científica.

Conceptos teóricos

Cuando un investigador termina una etapa de su investigación, genera un artículo científico en el que plasma el resultado de su trabajo. Esta documentación sirve de precedente para aquellos que posteriormente investiguen sobre temáticas relacionadas. Así pues, el artículo científico es el elemento principal en torno al que giran los estudios bibliométricos.

Antes de adentrarnos en más detalles, se ilustrarán algunos conceptos esenciales sobre este proyecto, para dotarlo de mayor comprensión y claridad. En esta sección, por tanto, se abarcarán los conceptos de bibliometría, cienciometría e índice de impacto, como conceptos relativos al avance de la ciencia y la producción de conocimientos a partir de la actividad de la investigación.

3.1. Bibliometría

Palabra que proviene del griego *biblio* (libro) y *-metría* (medición)

Ciencia que aplica métodos matemáticos para encontrar comportamientos estadísticos en la literatura científica. Estos estudios y análisis pretenden cuantificar toda la actividad científica escrita con el objetivo final de orientar sobre el impacto de una investigación [11].

Antiguamente, se evaluaba la producción científica por pares, que es un proceso en el que expertos en un campo revisan y evalúan la calidad y el mérito de una investigación antes de su publicación. Al final de la década de 1950, en un momento en que la producción científica aumentaba progresivamente a un ritmo sostenido, nació la idea de una evaluación basada en cantidades, ciertamente menos costosa que la evaluación de pares: desde

ese momento, comenzó a hablarse de bibliometría [14]. Así, los estudios bibliométricos tienen su origen en la década de 1960 con la creación del Science Citation Index por Eugene Garfield y el análisis de redes de citas realizado por Derek John de Solla Price. Estos trabajos establecieron las bases sólidas de la bibliometría como disciplina.

El objetivo de los estudios bibliométricos pueden limitarse solamente al análisis de la envergadura, el crecimiento y la distribución de la literatura científica, pero también son útiles a la hora de encontrar las revistas donde es más conveniente publicar un artículo o descubrir a los autores más importantes en cada ámbito, así como las nuevas tendencias.

Sin embargo, la información organizada de esta forma también tiene sus limitaciones. Ejemplo de ello es el patrón de citas usado en cada área de investigación; es mucho más común incluir citas en investigaciones tecnológicas y científicas. Es decir, cada temática deberá ser tratada de forma distinta. Para ello se normalizará el índice de impacto. Por otro lado, también influye la base de datos utilizada, ya que cada una tiene un método de indexación distinta. El idioma es otro ejemplo de limitación. Ya que el inglés es el idioma predominante, será más complicado encontrar citas de documentos escritos en otros idiomas. También es preciso tener en cuenta problemas de dispersión debidos a perfiles duplicados o nombres similares. Para poder solucionar este tipo de confusiones, es recomendable crear identificadores (por ejemplo, el ORCID) para cada autor. De esta forma, todos los comportamientos irregulares (como las citas a uno mismo) pueden tenerse en consideración. Finalmente, el momento en que se realizan los estudios es también fundamental, ya que el nivel de conocimientos en torno a una materia determinada varía con el tiempo.

Ejemplo

Un ejemplo de análisis bibliométrico (tomado del libro «Documentación científica y nuevas tecnologías de la información» [11]) podría involucrar el determinar los autores que abordan un tema específico en una revista en particular. Para ello, deberían registrarse los siguientes datos:

1. Lista de identificadores de los autores (ordenados alfabéticamente) aparecidos en la revista en cuestión.
2. Cantidad de artículos de cada uno de estos autores en la revista.
3. Revistas en las que aparecen los artículos citados.

4. Los artículos (cantidad) que aparecen en cada una de las revistas listadas.

3.2. Cienciometría

Palabra que proviene del latín *scientia* (ciencia) y del griego *-metría* (medición)

Se trata del estudio de los metadatos e indicadores sobre la bibliografía científica con el fin de medir y analizar toda la producción científica [11].

La cienciometría tiene como objetivo clasificar y organizar el conocimiento científico a través de la creación de sistemas de conceptos y facilitar su transferencia a través de la educación y formación. Además, promueve la comunicación de conocimientos de un idioma a otro mediante la utilización de símbolos lingüísticos, permite la síntesis y resumen de la información científica, y proporciona un medio para recuperar y almacenar información a través de la indexación y lenguajes documentales.

La cienciometría, puesta en práctica, trabaja relacionada con otras ciencias y disciplinas como las que se muestran en la siguiente imagen:

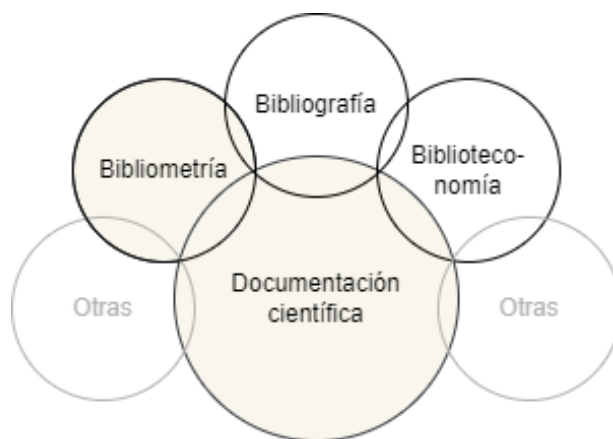


Figura 3.1: Ambos campos se superponen

Es decir, se trata de un concepto más amplio que engloba al anterior (bibliometría). Así, se podría decir que la bibliometría surge como resultado del contacto interdisciplinar de entre el conjunto de disciplinas que integran lo que se conoce como «ciencia de la ciencia», cuya fuente es la propia cienciometría [11].

Sin embargo, hoy en día la frontera entre cienciometría y bibliometría ha desaparecido casi por completo y ambos términos se usan prácticamente de forma sinónima [15].

3.3. Webmetría

Palabra que proviene del inglés *web* y del griego *-metría* (medición)

Aparte de las citaciones tradicionales, existen también referencias generadas por los lectores en la web. Se trata de la «métrica de la web» (*webmetrics* o *cybermetrics*). Se define como el estudio de los aspectos cuantitativos de la construcción y uso de recursos de información, estructuras y tecnologías en la web, basándose en enfoques bibliométricos [3].

El objetivo es obtener información sobre el número y el tipo de hiperenlaces, la estructura del World Wide Web y los modelos de uso de los recursos. Así pues, se contabiliza el número de veces que un sitio web o un documento publicado en Internet es accedido y se divide entre el número de páginas del mismo sitio [14]. Esto nos permite calcular la frecuencia con la que una página web promedio ha sido enlazada en un momento dado; un alto factor de impacto de la web indica la popularidad y, probablemente, el prestigio de una página web. Debido al creciente número de documentos publicados y disponibles en la red, en especial los *e-journals* de acceso abierto, se han desarrollado nuevas herramientas de medición, lo que ha llevado a algunos investigadores a considerar un posible paralelismo entre las citaciones tradicionales y las referencias en la web [14].

3.4. Índice de impacto

Existe un gran abanico de índices distintos englobados dentro de la bibliometría. Sin embargo, en este caso, nos centraremos especialmente en los índices de citas o, en inglés, «Citation Index».

Se trata de índices de autor con características especiales, pues no solamente citan junto a cada autor la lista de los documentos por él publicados, sino que añade, en cada referencia, la lista de los documentos que ha citado esta referencia en su propia bibliografía. Permiten localizar otros autores que han tratado las mismas materias y buscar también documentos más recientes que éste ya conocido [11]. Contienen literatura científica de medicina, psicología, agricultura, tecnología y documentación científica en general.

A continuación, se enumeran algunos de los índices de impacto más comunes.

SJR

SJR (SCImago Journal Rank) es un indicador de calidad de revistas científicas basado en la idea de que *cuanto más citada es una revista, mayor importancia tiene*.

Además, se entiende que *no todas las citas son iguales*[2]. Es decir, el indicador se calcula utilizando un algoritmo que también tiene en cuenta la importancia de la revista que hace la cita, de tal manera que una cita hecha por una revista de alto impacto tendrá más peso que una cita de una revista de bajo impacto [2].

Así pues, se calculan las citas **ponderadas** de los últimos tres años para determinar el SJR de cada revista.

H-index

El h-index es un indicador de productividad y visibilidad de un investigador. El h-index se calcula a partir de la cantidad de artículos publicados por un autor y la cantidad de veces que estos artículos han sido citados.

Esta métrica se determina buscando el número de publicaciones con al menos ese número de citas. Por ejemplo, un investigador con un h-index de 10 tiene al menos 10 publicaciones que han sido citadas al menos 10 veces cada una [2].

Por lo tanto, se podría decir que este indicador es una métrica a nivel de autor se utiliza para medir la importancia, la productividad y el impacto de un investigador en la comunidad científica [2]. Este índice también puede ser aplicado a un grupo de investigadores (por ejemplo, un departamento, universidad o país).

Es importante mencionar que Google Scholar utiliza métricas basadas en el h-index como, por ejemplo, el g-index¹ o el h-median².

¹**g-index:** métrica se basa en el número de citas recibidas por los artículos de un autor y en el número de artículos que han recibido al menos «g» citas. El valor de «g» se calcula a partir de la curva de distribución de citas del autor y se utiliza para determinar el número mínimo de artículos necesarios para alcanzar un nivel de impacto determinado.

²**h-median:** esta métrica representa la mediana de citas de los artículos incluidos en el h-index del autor.

CiteScore

Es un indicador desarrollado por Scopus que tiene en cuenta el número de citas recibidas por una revista en un período de tres años, el número de documentos en la base de datos de Scopus y el número de documentos publicados en esa revista en ese período.

De esta forma, el CiteScore se calcula dividiendo el número de citas que recibe una revista en un año por los documentos publicados en los tres años previos, y dividiendo este número por el número de documentos indexados en Scopus publicados en los mismos tres años [2].

JCR

El JCR (*Journal Citation Reports*) es una base de datos desarrollada por Clarivate Analytics que proporciona información sobre revistas científicas.

Consiste en el análisis biométrico de las revistas del banco de datos ISI (*Intellect Scientific Information*), con número de citas al año de cada una, revistas que citan a otras revistas, listado de abreviaturas de títulos y su desarrollo, etc. JCR proporciona información estadística sobre la frecuencia de citas de las revistas, incluyendo el *Impact Factor* (IF) y el *Impact Factor of a Year* (IFY) entre otros indicadores [12].

De entre los datos estadísticos que se obtienen, nos importa especialmente el ya mencionado **Factor de Impacto**, que permiten determinar de una manera sistemática y objetiva la importancia relativa de las principales revistas de investigación internacionales dentro de sus categorías temáticas.

El Factor de Impacto se calcula para cada revista en cada categoría. Para ello, se suma el número de citas que, durante un año, han “referenciado” a los artículos publicados durante los dos años anteriores en dicha revista. El resultado de esa suma se divide entre el número total de artículos publicados en esos últimos dos años. Por ejemplo, si quisiéramos calcular el Factor de Impacto de la revista Educación en 2016, se haría de la siguiente manera:

$$FI(\text{Educación } 2016) = \frac{\sum \text{Citas a publicaciones de Educación en 2015 y 2014}}{\sum \text{Publicaciones de Educación en 2015 y 2014}} \quad (3.1)$$

El resultado de esta operación se interpretará en función de si es mayor o menor que 1:

- Mayor que 1: La revista ha tenido un mejor impacto del esperado en esa categoría.
- Menor que 1: La revista ha tenido un peor impacto del esperado en esa categoría.

Es decir, para poder realizar los cálculos, necesitaremos extraer el número de citas de cada artículo, la revista a la que pertenece, el año de publicación y la categoría a la que se refiere el artículo.

JCR cubre más de 12 000 revistas de más de 80 disciplinas diferentes, lo que permite comparar el impacto y la calidad de las revistas en diferentes campos. Los datos de JCR se utilizan a menudo como un indicador de la calidad y el impacto de una revista en la comunidad científica [12].

La última actualización del JCR ofrece los datos del Factor de Impacto del 2022. Este índice se calcula con un cierto retraso respecto al final del año: suele aparecer alrededor de los meses de mayo o junio del año siguiente. Esto limita el acceso a la información actualizada y justifica la importancia del trabajo que está siendo realizado, de forma que se pueda brindar información actualizada y accesible sobre el impacto de los artículos y revistas a la comunidad científica, lo cual es esencial para la toma de decisiones y la evaluación del desempeño científico.

Técnicas y herramientas

En esta sección se presentarán las distintas herramientas y recursos que se han utilizado para la realización del proyecto.

4.1. Técnicas

En el presente proyecto, se han utilizado diversas técnicas para llevar a cabo el análisis y cálculo del índice de impacto de publicaciones científicas. Estas técnicas han sido seleccionadas con el objetivo de obtener resultados precisos y confiables, y de cubrir las necesidades específicas de este estudio.

Web-Scraping

Es la práctica de recopilar datos a través de un programa que interactúe con una API [10]. Más concretamente, un programa automatizado compuesto por *queries* que realizan solicitudes HTTP para adquirir recursos de un sitio web específico. Esta solicitud se puede formatear en una URL que contenga una consulta GET o en un mensaje HTTP que contenga una consulta POST [16]. Una vez que la petición es exitosamente recibida y manejada por el sitio web seleccionado, el recurso requerido será extraído y luego devuelto al programa de *web-scraping* específico.

El uso *web-scraping* resulta ser una técnica efectiva en este proyecto debido a que permite obtener datos de las distintas fuentes web de manera automatizada y eficiente. La información obtenida a través de esta técnica es esencial para calcular el índice de impacto (JCR). Además, el *web-scraping* permite obtener grandes cantidades de información en un corto período de

tiempo, lo que resulta muy útil en proyectos en el que se requiere una gran cantidad de datos.

4.2. Lenguaje de programación

En primer lugar, nos planteamos la cuestión del lenguaje o lenguajes de programación más adecuados para nuestro objetivo. Las listas de popularidad actuales nos muestran dos entornos ganadores para proyectos de *web-scraping*: Python y Javascript.

Aunque ambos lenguajes son altamente capaces para nuestro proyecto, la enorme base de conocimientos y la diversidad de herramientas creadas en el universo **Python** decanta la balanza hacia ese lado. Quizás JavaScript permita mejores resultados usando la gestión de memoria en *requests* simultáneas, pero a costa de un código más oscuro y difícil de mantener. Aunque JavaScript cuenta con un gran repertorio de paquetes Node.JS como utilidades de *web-scraping*, en el entorno Python es difícil imaginar una tarea para la que no se haya escrito una (o más) herramientas que resuelvan eficazmente nuestro problema.

Por otro lado, la comunidad de programadores de Python es inmensa y su creciente popularidad facilita el hallazgo de soluciones rápidamente, tanto en los foros como en la extensa documentación con la que cuenta. Aunque encontramos un rendimiento ligeramente inferior a otros lenguajes en ciertas búsquedas, es el precio a pagar por el tipado dinámico.

Como valor añadido, Python es fácil de mantener cuando necesitamos adaptar nuestro código a las cambiantes estructuras de las páginas web. Además, sus reconocidas herramientas de análisis de datos nos permiten continuar en el mismo entorno, sin necesidad de buscar alternativas para afrontar tareas relacionadas con la *data science*.

4.3. Bibliotecas

A lo largo del proyecto se ha recurrido a diversas bibliotecas de **Python**. A continuación, se presenta brevemente cada una de ellas.

Scholarly

Se trata de una biblioteca de Python que permite acceder a los datos de Google Scholar de manera fácil y rápida. La biblioteca proporciona una

interfaz sencilla para buscar y recuperar información sobre artículos, autores y revistas en Google Scholar, incluyendo metadatos, citas y otra información relacionada.

Sin embargo, esta biblioteca ha terminado siendo descartada para este proyecto. A diferencia de otras técnicas de *web-scraping*, Scholarly no está diseñada para extraer grandes cantidades de datos de Google Scholar. La biblioteca tiene una serie de limitaciones en cuanto a la cantidad de datos que se pueden recolectar, ya que está diseñada para ser utilizada en investigaciones científicas y no para la extracción masiva de datos. Además, Scholarly está diseñada para respetar los términos de servicio de Google Scholar y no violar la política de uso de la plataforma, por lo que no se recomienda su uso para recolectar grandes cantidades de datos.

En resumen Scholarly es una herramienta útil para acceder a información científica y académica de manera rápida y sencilla, pero no está diseñada para extraer grandes cantidades de datos.

Beautiful Soup

Beautiful Soup es una biblioteca de Python extremadamente útil para la extracción de datos de páginas HTML o XML. Actualmente se encuentra en su versión 4.8.1. En el siguiente [enlace](#) se puede acceder a la documentación de su página oficial.

Esta biblioteca nos proporciona numerosos módulos para navegar a través de las páginas web y para extraer fácilmente su contenido. Puesto que gran parte del proyecto se basa en el uso de *web-scraping*, se ha hecho uso intensivo de la misma para extraer los principales datos de los artículos científicos que posteriormente conformarán la BBDD del proyecto.

De Beautiful Soup hay que destacar su facilidad de uso y la amplia documentación que aporta. En su página web nos aconseja utilizar el analizador *lxml*, que proporciona al entorno Python la disponibilidad de las bibliotecas *libxml2* y *libxslt*. Allí mismo, se anima incluso a utilizar aisladamente este parser cuando el tiempo de respuesta sea una cuestión crítica. En nuestro caso, las facilidades que proporciona Beautiful Soup justifican ampliamente su uso, aunque la rapidez de resultados no iguale la de la utilización aislada de los analizadores sobre los que trabaja.

Habanero

Para poder hacer uso de la **API de Crossref**, se han explorado diversas alternativas. De entre todas las bibliotecas de Python se ha seleccionado Habanero, ya que es una biblioteca muy fácil de usar y está en constante actualización.

Esta biblioteca está diseñada para facilitar el acceso a las bases de datos de revistas científicas y a otras relacionadas con el ámbito académico. Ofrece una interfaz simple para recuperar información utilizando los protocolos y las API de diferentes bases de datos, incluyendo JSTOR, Unpaywall, Crossref, DataCite, etc. Además, Habanero es compatible con las normas de Open Access, lo que permite a los usuarios acceder a contenido científico gratuito y de libre acceso.

Selenium

Selenium es una biblioteca de Python de automatización de navegadores web que se utiliza para controlar el comportamiento de un navegador en tiempo real. Es una herramienta muy poderosa para realizar *web scraping* de sitios web, especialmente en aquellos casos en que se necesita interactuar con la página web como si lo hiciera un usuario humano.

A diferencia de otras bibliotecas de *web scraping*, Selenium permite simular la navegación humana en la web, permitiendo realizar búsquedas, hacer clic en botones, llenar formularios, entre otras acciones. Esto es muy útil cuando se trata de sitios web que tienen medidas de seguridad para evitar el *web scraping* y requieren de interacción humana.

4.4. Bases de datos

Antes de su compra por Oracle Corporation (2010), MySQL era la aplicación de base de datos más popular de código abierto para la programación web. En el momento actual, el software libre nos ofrece dos soluciones ampliamente contrastadas en gestores de bases de datos relacionales: MariaDB y PostgreSQL. Necesitaremos una herramienta de este tipo para organizar los datos recolectados. La estructura tabular de la información nos permite aplicar sobre ella el lenguaje de interrogación SQL.

En realidad, MariaDB es una bifurcación de MySQL nacida para garantizar la supervivencia del proyecto como código abierto. Hoy en día, MariaDB es altamente compatible con MySQL e incluso superior en sus últimas versio-

MariaDB	PostgreSQL
No totalmente compatible con SQL	Compatible con SQL estándar
Soporte para tipos de datos estándar SQL	Soporta además tipos avanzados
Tipos de datos flexibles	Tipos de datos estrictos
Tamaño pequeño de base de datos	Tamaño grande de base de datos
Sin soporte directo para JSON	Soporte directo de JSON
No índices parciales	Índices parciales
No soporte para web dinámica	Soporta sitios web dinámicos

Tabla 4.1: Comparativa entre MariaDB y PostgreSQL

nes (10.1.1), ya que la comunidad ha ido añadiendo nuevas características al proyecto original. Por otro lado, aunque no está tan extendido como MySQL, PostgreSQL es posiblemente el gestor de bases de datos de código abierto más sólido y potente a día de hoy.

PostgreSQL

Finalmente se opta por **PostgreSQL** (también denominado Postgres). Pese a que ambas opciones son muy similares, se ha elegido esta última debido a que ya se ha trabajado con ella anteriormente. Además, PostgreSQL posee una sólida reputación por su arquitectura comprobada, confiabilidad, integridad de datos, conjunto sólido de características, extensibilidad y la dedicación de la comunidad de código abierto detrás del software para ofrecer soluciones innovadoras y de rendimiento constante [4].

Al igual que MariaDB, es un sistema de gestión de bases de datos relacional de código abierto. Así pues, está dirigido y desarrollado por una comunidad altruista de desarrolladores (PostgreSQL Global Development Group). PostgreSQL utiliza y amplía el lenguaje SQL combinado con muchas características que almacenan y escalan de forma segura las cargas de trabajo de datos más complicadas [4]. Su última versión y la usada para el proyecto es la versión 15.1 lanzada el 10 de noviembre de este año.

4.5. APIs

A lo largo del proyecto se ha recurrido a varias APIs diferentes, todas ellas de acceso gratuito.

Google Scholar

Se trata de una de las principales herramientas que ofrece Google a los investigadores. **Google Scholar** es, fundamentalmente, un buscador de contenido y bibliografía científica que permite localizar artículos de revistas especializadas ordenados por relevancia en función de las palabras clave introducidas en el buscador. También se puede filtrar la información en función de su fecha de publicación, idioma o número de citas.

Crossref

Crossref es una organización sin ánimo de lucro que provee de una **herramienta** que facilita el acceso a la información de los artículos científicos a partir de su DOI³.

Como ya se ha mencionado previamente, en base a la información de los DOIs la agencia de registro CrossRef es capaz de proporcionarnos aplicaciones útiles para hacer nuestro flujo de investigación más sencillo. Se trata de una asociación sin ánimo de lucro de editoriales científicas que no solo facilita el registro de DOIs a las editoriales, sino que también ofrece servicios y aplicaciones para el personal investigador que tienen como base estos códigos.

Los DOIs que CrossRef almacena van acompañados de información que refleja las cualidades básicas de una publicación científica. Me estoy refiriendo a datos como títulos, abstracts, palabras clave, autores. . .

CrossRef Metadata Search hace posible obtener toda esta información al instante con tan solo proporcionar el DOI asociado a una publicación, o al contrario, obtener el DOI de la publicación con tan solo introducir algunos de estos datos en su buscador.

³El DOI (*Digital Object Identifier*) es el acrónimo con el que se conoce al identificador inequívoco y persistente de un objeto digital (como un artículo de revista, un libro electrónico, una imagen, etc...). Se trata de un enlace permanente al contenido electrónico de dicho objeto. Por lo general, un DOI tiene forma de código alfanumérico.

Aspectos relevantes del desarrollo del proyecto

En esta sección se presenta un resumen de los hallazgos más relevantes obtenidos a lo largo del proyecto, así como una descripción detallada de las distintas fases por las que se ha atravesado hasta lograr alcanzar una solución satisfactoria al problema planteado.

5.1. Extracción de la información

La primera fase de este proyecto es la más extensa y consiste en la extracción de datos para alimentar la base de datos. Para esto, es necesario tener en cuenta varias bases de datos bibliográficas que ofrecen diversos recursos para los investigadores. Entre las más importantes se encuentran Google Scholar (GS), Scopus, Web of Science (WoS) y PubMed.

Prototipos para Google Scholar

De todas las bases de datos bibliográficas mencionadas, la más destacada es Google Scholar, puesto que crece más rápido que cualquier base de datos tradicional en todos los campos científicos [6] [9].

Así pues, el primer prototipo diseñado consiste en la extracción de datos de GS.

Sin embargo, si bien es cierto que GS es un motor de búsqueda gratuito, universal y rápido con una amplia cobertura, tiene muchas limitaciones [9].

Por ejemplo, no hay funcionalidades de exportación de datos o API disponibles debido a restricciones comerciales. Además, solo se pueden mostrar

los primeros 1,000 resultados de cada consulta. Aunque algunas técnicas como los retrasos temporales o el uso de *proxies* pueden ayudar, no resuelven completamente estas limitaciones. Además, la extracción automatizada de estos datos va en contra de las políticas del archivo robots.txt de GS, lo que hace que los usuarios que realizan demasiadas consultas automatizadas sean bloqueados cada 200 solicitudes detectadas [9].

Durante el avance del proyecto, nos dimos cuenta de muchas de las limitaciones mencionadas.

Prototipo inicial

Tras comprender que las complicaciones eran numerosas, se decidió crear un **prototipo sencillo**, consistente en un *script* en Python, que trataría de lanzar mil peticiones de búsqueda. Esto nos permitiría establecer los límites de realizar “web-scraping” sobre Google Scholar.

Así pues, manos a la obra, se desarrolló un *script* sencillo, que solicita acceso a la página principal de Google Scholar y, mediante métodos HTTP, realiza una búsqueda (a partir de parámetros solicitados por pantalla). Finalmente, extrae el título de la página resultante tras hacer la búsqueda.

Todo esto se logra haciendo uso de la biblioteca de Python **BeautifulSoup** (ver documentación en el siguiente [enlace](#)).

El primer obstáculo encontrado es que Google Scholar no permite hacer búsquedas en función de la revista. Si se trata de escribir el nombre de una revista en el buscador, aparecerán artículos relacionados que mencionan esa revista, pero no siempre artículos de la revista en cuestión. En cambio, permite hacer búsquedas a partir de palabras clave. Sin embargo, aunque no se puede buscar directamente por revista, sí se puede extraer de los resultados encontrados tras buscar una temática concreta.

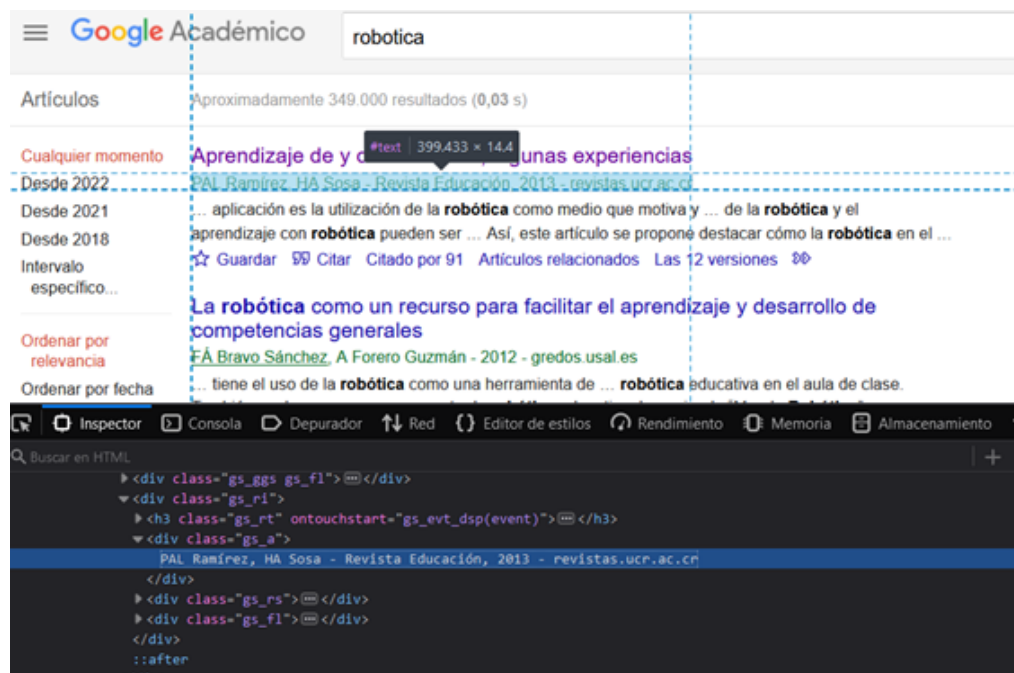


Figura 5.1: Ejemplo de búsqueda por palabra clave

Sin embargo, existe una problemática: en cada artículo se hace referencia a la revista que lo publica de forma distinta. Por ejemplo, como se puede apreciar en la siguiente imagen, la revista se encuentra ubicada en una “etiqueta” HTML diferente.

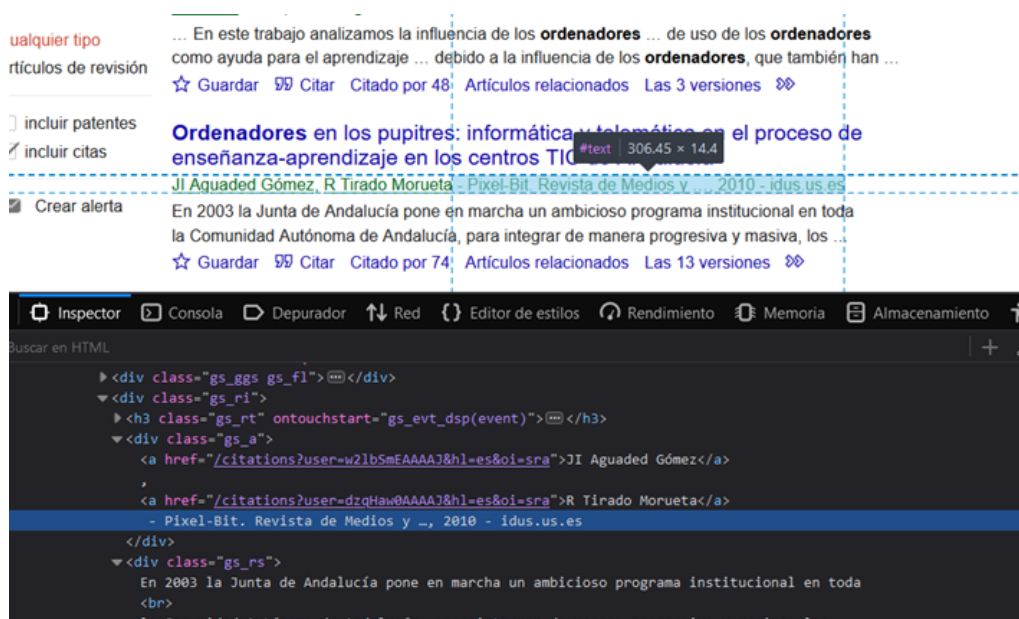


Figura 5.2: Localización de la revista en Google Scholar

Por ello se ha buscado una solución alternativa. Existe una etiqueta (`... `) que incluye aquellas palabras resaltadas en negrita en la página web. Google Scholar resalta en una búsqueda aquellas palabras que coinciden con alguno de los parámetros buscados. Así pues, si se realiza una búsqueda en Google Scholar pasando como parámetro el nombre de la revista que nos interesa, bastará con buscar en la clase `gs_a` (donde se almacenan los detalles del artículo) alguna etiqueta ``. Se ha escrito un pequeño código de prueba y, en principio, parece que funciona sin problemas. Se adjunta dicho código (`extraerRevistas.py`) en el repositorio de GitHub. Este código hace dos búsquedas: una a Revista “Alas Peruanas” y otra a Revista “The Lancet” (elegidas de forma aleatoria).

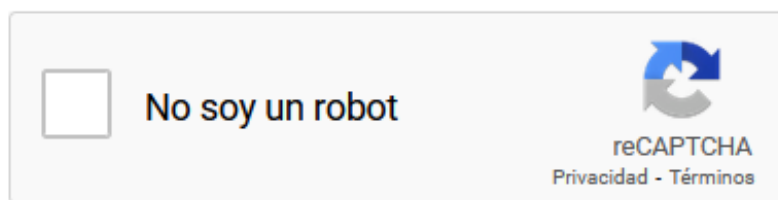
La salida que se mostrará por pantalla sigue la siguiente estructura: `[‘nombre artículo’, ‘nombre de la revista’, número_citas, fecha, id]`

De igual forma se recogen los resultados en los CSVs (codificados en UTF-8) con nombre: `BBDD1.csv` y `BBDD2.csv`.

Otra de las mejoras que se implementa en el prototipo es la capacidad de navegar a través de las distintas páginas de resultados de Google Scholar. Para ello, se incluye un nuevo campo en la *query* de búsqueda que irá aumentando de 10 en 10 por cada página de resultados nueva que se consulte.

Ahora ya se obtiene un número de resultados considerable (aproximadamente 100). Estos resultados se guardarán también en los CSVs (también codificados en UTF-8) con los siguientes nombres: BBDD3.csv y BBDD4.csv

Tras diseñar y programar el código mencionado, se procede a su prueba. La primera ejecución del *script* resultó desastrosa, ya que, a partir de la solicitud número **726**, Google Scholar detecta que un **bot** está realizando búsquedas. A partir de ese momento, nuestra dirección IP queda bloqueada y las solicitudes fallan sin excepción. Google Scholar nos redirige a una página (figura 5.3) donde se solicita al usuario resolver un *captcha*.



About this page

Our systems have detected unusual traffic from your computer network. This page checks to see if it's really you sending the requests, and not a robot. [Why did this happen?](#)

IP address: 193.146.172.152

Time: 2022-10-13T10:19:33Z

URL: https://scholar.google.com/scholar?q=pera&hl=en&as_sdt=0%2C5

Figura 5.3: Captura de reCAPTCHA de Google

El número de solicitudes exitosas es demasiado bajo para cumplir su función en nuestro proyecto, por lo que se procede a buscar una solución alternativa.

Tras distintas pruebas, se encontró una forma de superar la barrera del *captcha*. A saber: añadiendo a la *url* una sección de texto extra que permite suprimir esta excepción durante un periodo concreto de tiempo. Así pues, logramos ejecutar con éxito el *script* tantas veces como fuese necesario. Sin

embargo, esta solución tampoco es válida a largo plazo. Si se intenta ejecutar de nuevo el programa, en otra sesión, la dirección vuelve a ser inválida. Además, es un remedio poco práctico, ya que se debe concatenar distintos parámetros y cadenas de texto que, dependiendo del momento y el contexto en que se ejecute, pueden no servir.

Como la propuesta anterior no fue satisfactoria, se siguió buscando opciones. La siguiente propuesta consistía en usar un agente de usuario distinto para cada solicitud⁴. De esta forma “enmascaramos” nuestra dirección IP. La biblioteca **Request** de Python ofrece métodos para lograrlo. Dicho esto, se implementó un método que extrae *proxies* de listas públicas y gratuitas de Internet (e.g.: proxyscraper.com). Se prueba la ejecución del prototipo una vez más y, finalmente, funciona sin inconvenientes. Ahora ya se puede decir que el proyecto es **viable**.

Prototipo con extracción del DOI

La siguiente meta de nuestro prototipo es la obtención del DOI, que es un campo fundamental que funcionará a modo de clave primaria en la base de datos. De esta forma se busca evitar futuros errores a la hora de identificar un artículo o a la hora de comparar artículos para eliminar duplicados. Sin embargo, se plantea una problemática al respecto: Google Scholar no comparte el DOI de los artículos en ninguna división de su página web (si bien es cierto que algunos artículos lo incluyen al final de su URL, pero no siempre ocurre esto). Puesto que por el momento no existe una forma de obtenerlo directamente, se han propuesto varias soluciones, a saber:

- Comprobar el porcentaje de éxito de extraer el DOI de la URL de los artículos (en aquellos casos en los que aparezca).
- Acceder a la página del artículo en cuestión y extraerlo de dicha página.
- Introducir el nombre del artículo en la página de [Crossref](http://Crossref.org) o similares, que te permiten obtener el DOI del artículo cuyo nombre pases como parámetro.

⁴Un agente de usuario es cualquier software, que actúa en nombre de un usuario, que «recupera, presenta y facilita la interacción del usuario final con el contenido web». Algunos ejemplos destacados de agentes de usuario son los navegadores web. La cadena User-Agent es uno de los criterios por los cuales los rastreadores web pueden ser excluidos del acceso a ciertas partes de un sitio web utilizando el Estándar de exclusión de robots (`archivo robots.txt`).

Como conclusión, se descarta la primera opción tras hacer una breve prueba, ya que falla en seguida. Se descarta también la segunda opción, ya que cada página sitúa el DOI en un sitio haciendo muy difícil la búsqueda del mismo a través de un algoritmo. Por lo tanto, la opción más adecuada en este caso es la tercera. Aunque supone una búsqueda extra en la complejidad algorítmica del prototipo, es la única forma segura de calcular el DOI sin equivocaciones. Por lo tanto, se incluye en el bucle del prototipo un nivel extra de profundidad de búsqueda.

Para hacer la búsqueda en Crossref es necesario indicarle tanto el título como el año de publicación para asegurarnos de que se obtiene exactamente el artículo que deseamos y no otros similares. Además, es preciso tener en cuenta que Crossref no permite a los programas hacer búsquedas desde la misma interfaz que los usuarios (para evitar que los programas bloqueen las búsquedas de los usuarios). Por lo tanto, se realizarán las búsquedas en la dirección donde se ubica la API creada por Crossref especialmente para la extracción de datos por parte de programas.

Prototipo multihilo

Con el prototipo listo, se prueba a extraer la información de los artículos de las primeras 20 páginas de resultados de Google Scholar de dos revistas. Los resultados no son muy esperanzadores: se obtienen 180 artículos de cada revista en 15 minutos. Estos resultados no son eficientes, por lo que se tratará de optimizar el prototipo siguiendo dos pautas. Primero, se tratará de extraer las llamadas a Crossref de forma que solo se tenga que realizar una única llamada una vez que se han extraído el resto de detalles sobre los artículos. La segunda pauta es emplear programación concurrente para ejecutar varios hilos al mismo tiempo.

Así, cada revista será procesada por un hilo distinto. Para ello, será necesario recurrir a la librería de Python **multiprocessing**. Tras actualizar estos cambios, el prototipo obtiene resultados mucho más óptimos: obtiene los 180 artículos de ambas revistas en tan solo 8 minutos. El próximo objetivo es determinar el número máximo de hilos que se pueden lanzar sin impactar negativamente el rendimiento del prototipo.

Para ello, se solicitó permiso para acceder a los servidores de la universidad. A través de SSH, nos conectamos a una de las máquinas y, utilizando un entorno virtualizado de Miniconda, comenzamos a lanzar hilos. Sin embargo, el resultado fue desastroso, ya que al realizar 200 llamadas a GS, nos bloqueaban y teníamos que resolver un CAPTCHA. Intentamos insertar esperas de tiempo aleatorias y cambiar el user-agent en cada una de las

llamadas. Incluso se probó a cambiar el término de búsqueda. Sin embargo, nada de esto funcionó. Matemáticamente, después de aproximadamente 200-250 llamadas, aparecía el CAPTCHA.

Prototipo con Selenium

La única solución posible frente a las restricciones de GS es tratar de "humanizar" las búsquedas para que parezca que las realiza un ser humano. Por lo tanto, se decidió emplear Selenium, que nos permite emular los pasos que realizaría un usuario normal al hacer una búsqueda. El nuevo prototipo entra directamente en el navegador con la ruta de la búsqueda, lo que ahorra la necesidad de realizar llamadas adicionales. Luego, hace clic en la sección citar de cada uno de los resultados de la búsqueda y aparece un cuadro emergente del cual se puede extraer la información completa de la cita. Esto resuelve otro de los problemas que teníamos con el prototipo anterior: GS acorta los nombres largos añadiendo puntos suspensivos, mientras que en la sección citar aparecen los nombres completos.

Después de extraer esta información, se cierra el cuadro y se procede a realizar la misma acción en el siguiente artículo. Cuando se llega al décimo resultado (ya que solo hay 10 artículos por página de resultados), se emula un clic en el botón "Siguietex se procede a realizar lo mismo en la siguiente página de resultados, todo con pausas aleatorias de tiempo entre cada acción. Posteriormente, se procesan los datos de las citas usando expresiones regulares y transformando los diccionarios de datos en un CSV.

Como nota adicional, cabe mencionar que, si se incluye la etiqueta `source: <nombre de la revista>` en la búsqueda, es posible hacer una búsqueda solo por el nombre de la revista, algo que desconocíamos hasta ahora.

Aunque este método ha probado ser mejor que el anterior, ya que se obtuvieron casi 300 resultados, GS detecta que son consultas automatizadas y salta el CAPTCHA al final.

Para intentar resolver esta situación, se ha intentado superar el CAPTCHA emulando un clic sobre el botón correspondiente. No obstante, para lograrlo es necesario superar varias capas ocultas que se encuentran sobre dicho botón, lo cual resulta complejo. Una vez se logra acceder al botón, aparecen las imágenes que se deben reconocer y esto no se puede automatizar de manera sencilla. Se llega a la conclusión de que no es posible forzar más llamadas de las permitidas en Google Scholar, tal y como se ha mencionado en otros trabajos, como en el caso de "Publish or Perish-[6].

Prototipos para Crossref

Vista la imposibilidad de obtener una cantidad aceptable de resultados de Google Scholar, se decidió cambiar la fuente de datos. En este caso, Crossref, aunque no es una base de datos tan potente, tiene una API gratuita y sin tantas restricciones.

Trabajos relacionados

En el campo de la evaluación de revistas científicas, existen varios trabajos y proyectos previos que han tratado de extraer datos y calcular el factor de impacto. A continuación se presenta una breve descripción de uno de los trabajos relacionados más relevante.

6.1. Publish or Perish

Publish or Perish (PoP) es una aplicación de escritorio gratuita que se utiliza para evaluar la producción académica de un investigador o institución en base a una serie de métricas bibliométricas. Fue desarrollada por la profesora Anne-Wil Harzing en 2006 y, desde entonces, ha sido una herramienta muy exitosa entre los académicos.

Como se afirma en el artículo *Google Scholar: the ‘big data’ bibliographic tool*, «*If any third party tool deserves a place in Google Scholar’s Hall of Fame, this would undoubtedly be Publish or Perish [...]*» [9].

La aplicación ha sido programada en lenguaje de programación Delphi y está disponible para su descarga gratuita en la página web de [Harzing](#). La interfaz de usuario es sencilla y fácil de usar, lo que la hace accesible para cualquier investigador, independientemente de su nivel de experiencia en informática.

La aplicación utiliza datos de las bases de datos bibliográficas Scopus, Google Scholar, Web of Science, Crossref, OpenAlex, Semantic Scholar y PubMed para obtener información sobre la producción académica de un investigador. A partir de esta información, la aplicación calcula una serie de métricas bibliométricas, como el h-index, el g-index, el número de

citas y el número de artículos publicados, entre otros [6]. Además, toda esta información puede ser copiada y exportada en numerosos formatos fácilmente.

Harzing's Publish or Perish (Windows GUI Edition) 8.8.4275.8412

Search terms: Australia Source: Google Scholar Papers: 1000 Cites: 304345 Cites/ye...: 1663.09 h: 293 g: 481 hLnorm: 216 hLannual: 1.18 hA: 58 acc10: 584 Search date: 10/10/2022 Cache date: 10/10/2022 Last...: 0

Google Scholar search

Authors: [] Years: 0 - 0 Search

Publication name: [] ISSN: [] Search Direct

Title words: [] Clear All

Keywords: Australia Saved

Maximum number of results: 1000 Include: ☒ CITATIONS records ☒ Patents New

Cites	Per year	Rank	Authors	Title	Year	Publication	Publisher	Type
<input checked="" type="checkbox"/> 755	26.03	1	M Clark	History of Australia	1993		books.google.com	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 333	66.60	2	J Rickard	Australia: A cultural history	2017		library.oxopen.org	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 264	22.00	3	NS Wakes	Australia	2010	Markemanship and Crose...	pc.gov.au	PDF
<input checked="" type="checkbox"/> 372	19.56	4	C Hamilton, E Mail	Downshifting in Australia	2003	The Australia Institute News	australiainstitute.org.au	PDF
<input checked="" type="checkbox"/> 243	24.30	5	IW McLean	Why Australia Prospered	2012	Why Australia Prospered	degruyter.com	PDF
<input checked="" type="checkbox"/> 145	5.80	6	G Coast	Australia	1997	Fortitude Valley MAC, Que...	app.rockjumperbirding.com	PDF
<input checked="" type="checkbox"/> 219	11.53	7	GR Santy, SWL Jac.	Waterplants in Australia	2003		cabdirect.org	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 182	10.11	8	R Tiffin, R Gittins	How Australia Compares	2004		books.google.com	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 1526	138.73	9	RMW Dixon, RMW...	The languages of Australia	2011		books.google.com	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 121	8.07	10	Si van Hal, Di Stark...	Arvoebias: current status in Austr...	2007	... journal of Australia	Wiley Online Library	HTML
<input checked="" type="checkbox"/> 124	2.48	11	RL Doherty	Arbovinses of Australia	1972	Australian veterinary journal	cabdirect.org	
<input checked="" type="checkbox"/> 108	21.60	12	U Australia	Universities Australia Indigenous S...	2017		Universities Australia	CITATION
<input checked="" type="checkbox"/> 123	6.15	13	FG Curke	The history of Australia	2002		books.google.com	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 706	11.39	14	CWM Hart, AR Pilli...	The Twei of North Australia	1960		ehrafworldcultures.yale.edu	
<input checked="" type="checkbox"/> 106	17.67	15	PG Betts, RJ Armit...	Australia and nuna	2016	Geological Society ...	sp.lyellcollection.org	
<input checked="" type="checkbox"/> 499	33.27	16	K Hennessey, B Fitzh...	Australia and New Zealand	2007		researchonline.mq.edu.au	PDF
<input checked="" type="checkbox"/> 289	14.45	17	A Bauman, B Belle...	getting australia active	2002	..., Melbourne, Australia ...	Chesier	PDF
<input checked="" type="checkbox"/> 1396	698.00	18	J Mulvaney	Prehistory of Australia	2020		taylorfrancis.com	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 117	10.64	19	JE Brand	Digital Australia 2012	2011		research.bond.edu.au	
<input checked="" type="checkbox"/> 234	19.50	20	IL Stokes	Discoveries in Australia	2010		books.google.com	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 141	8.29	21	..., NHF of Australia...	National Heart Foundation of Aus...	2005	Heart, lung & ...	pubmed.ncbi.nlm.nih.gov	
<input checked="" type="checkbox"/> 187	3.98	22	Australian Bureau ...	Official Year Book of Australia	1975		books.google.com	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 209	5.97	23	J Dawkins, AC Hold...	Skills for Australia	1987	Canberra: Australian Gover...	voiced.edu.au	
<input checked="" type="checkbox"/> 91	91.00	24	RL Jack	Northmost Australia	2021		books.google.com	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 168	168.00	25	E Scott	A short history of Australia	2022		books.google.com	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 610	14.88	26	NCW Beadle	The vegetation of Australia	1981		cabdirect.org	BOOK
<input checked="" type="checkbox"/> 91	3.64	27	C Allen	Art in Australia	1997		lrcmcast.edu.mt	BOOK

Citation metrics: Publication years: 1839-2022 Citation years: 183 (1839-2022) Papers: 1000 Citations: 304345 Cites/year: 1663.09 Cites/paper: 304.35 Authors/paper: 2.30 h-index: 293 g-index: 481 hLnorm: 216 hLannual: 1.18 hA-index: 58 Papers with ACC >= 1,2,5,10,20: 993,972,864,584,241

Copy Results Save Results

Paper details: Select a paper in the results list (to the left of this pane) to see its details here.

Copy Paper Details

Figura 6.1: Ejemplo de búsqueda con PoP usando Google Scholar

Cabe destacar que las limitaciones en la cantidad de solicitudes que se pueden hacer a las bases de datos bibliográficas (como Google Scholar) están relacionadas con la política de cada sitio y con las restricciones de las APIs que utilizan para acceder a sus datos [6]. En el caso de Publish or Perish, su autora ha seguido las políticas de cada sitio y ha utilizado las APIs proporcionadas, lo que significa que las limitaciones de búsqueda están dictadas por las fuentes de los datos, y no por la interfaz de PoP en sí misma. Es importante recordar que PoP es simplemente una interfaz para acceder a estas bases de datos y no genera los datos ni limita las búsquedas por sí misma [5].

En cuanto a la seguridad, la autora asegura que la aplicación es segura y que no recopila ni almacena datos personales de los usuarios [6]. Además, la aplicación se actualiza periódicamente para corregir posibles errores y vulnerabilidades de seguridad [5].

6.2. Otros trabajos

Existen otros trabajos relacionados con esta temática que se enumeran a continuación:

1. **Scholarometer** [1]: Esta es una herramienta menos conocida pero poderosa desarrollada por la Escuela de Informática y Computación de la Universidad de Indiana-Bloomington, lanzada en 2009 [8]. Es una herramienta social que pretende no solo facilitar el análisis de citas, sino también facilitar el etiquetado social de recursos académicos [9]. Scholarometer se instala como extensión en el navegador web y su principal función es extraer datos de autores de Google Scholar Citations (GSC). Los usuarios pueden realizar búsquedas de autores a través de una barra de búsqueda o ingresando el ID del académico. Si se utiliza esta última opción, el sistema extraerá y mostrará el perfil GSC del autor, con funcionalidades y métricas adicionales como la clasificación de artículos. [9].
2. **An index to quantify an individual's scientific research output** [7]: Este estudio realizado por Jorge E. Hirsch en el año 2005, presenta el h-index como una nueva métrica para evaluar el impacto de la investigación científica. El estudio argumenta que el h-index es más preciso que el factor de impacto y es menos sujeto a manipulación.
3. **Modeling and Prediction of the Impact Factor of Journals Using Open-Access Databases** [13]: Este estudio de 2020 se enfoca al uso de bases de datos de acceso abierto para modelar y predecir el factor de impacto de las revistas científicas. El estudio sugiere que es posible utilizar bases de datos como Google Scholar, ResearchGate y Scopus para estimar el factor de impacto de revistas nuevas, pequeñas o independientes que no están incluidas en el Science Citation Index (SCI) y que no reciben un factor de impacto de la base de datos Web of Science (WoS). El estudio también señala que los resultados obtenidos con el modelo desarrollado sugieren que es posible predecir el factor de impacto WoS utilizando bases de datos de acceso abierto alternativas.

Conclusiones y Líneas de trabajo futuras

7.1. Líneas de trabajo futuras

En esta sección se proponen posibles direcciones para continuar avanzando en la comprensión del tema en cuestión y en su aplicación práctica.

Por un lado, si en el futuro se desea utilizar la aplicación para calcular el índice de impacto en un campo distinto al de *computer science*, solo se requiere subministrar (con permisos de administrador de la API) un CSV con la lista de revistas del nuevo campo deseado. La red se volverá a entrenar y se reiniciará todo el proceso, permitiendo así la adaptación de la aplicación a diferentes áreas de investigación. Con esta flexibilidad, la aplicación puede ser empleada para el cálculo del índice de impacto en una amplia variedad de campos, ampliando así su alcance y aplicabilidad. En otras palabras, se sugiere ampliar el alcance de la aplicación incluyendo nuevas entradas a la base de datos.

7.2. Conclusiones

Bibliografía

- [1] Crowdsourcing field annotations and measure universal citation impact, 2018.
- [2] Svetla Baykouchieva. *Driving science information discovery in the digital age*. Chandos information professional series. Chandos Publishing, Cambridge, Massachusetts, 2022.
- [3] Lennart Björneborn et al. *Small-world link structures across an academic web space: a library and information science approach*. Citeseer, 2004.
- [4] The PostgreSQL Global Development Group. Postgresql: The world’s most advanced open source database, 2019. [Internet; acceso 05-diciembre-2022].
- [5] Anne-Wil Harzing. Publish or perish, 2007. Last update on sun 6 nov 2022 14:58.
- [6] Anne-Wil Harzing. *The publish or perish book*. Tarma Software Research Pty Limited Melbourne, 2010.
- [7] Jorge E Hirsch. An index to quantify an individual’s scientific research output. *Proceedings of the National academy of Sciences*, 102(46):16569–16572, 2005.
- [8] Jasleen Kaur, Diep Thi Hoang, Xiaoling Sun, Lino Possamai, Mohsen JafariAsbagh, Snehal Patil, and Filippo Menczer. Scholarometer: A social framework for analyzing impact across disciplines. 2012.

- [9] Emilio Delgado López-Cózar, Enrique Orduña-Malea, Alberto Martín-Martín, and Juan M Ayllón. Google scholar: the big data bibliographic tool. In *Research Analytics*, pages 59–80. Auerbach Publications, 2017.
- [10] Ryan Mitchell. *Web scraping with Python: Collecting more data from the modern web*. O'Reilly Media, Inc., 2018.
- [11] Nuria Amat Noguera. *Documentación Científica y Nuevas Tecnologías de la Información*. DICIONES PIRÁMIDE S.A., Josefa Valcárcel, 27. 28027 Madrid, 1989.
- [12] Web of Science Group. Journal citation reports, 2019. [Internet; acceso 02-enero-2023].
- [13] Matthias Templ. Modeling and prediction of the impact factor of journals using open-access databases: With an application to the austrian journal of statistics. *Austrian Journal of Statistics*, 49(5):35–58, 2020.
- [14] Simona Turbanti. *Bibliometria e scienze del libro : internazionalizzazione e vitalità degli studi Italiani*. Studi e saggi ; 170. Firenze University Press, Italy, 2017.
- [15] Nikolay K. Vitanov. *Science Dynamics and Research Production Indicators, Indexes, Statistical Laws and Mathematical Models*. Qualitative and Quantitative Analysis of Scientific and Scholarly Communication. Springer International Publishing, Cham, 1st ed. 2016. edition, 2016.
- [16] Bo Zhao. Web scraping. *Encyclopedia of big data*, pages 1–3, 2017.