

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****22 марта 2013 года****Дело № А40-159135/2012****Резолютивная часть решения объявлена 12.03.2013 г.****Решение в полном объеме изготовлено 22.03.2013 г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (**шифр судьи 104-1153**),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Макаровой Л.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «МВ-Проект» (ОГРН 1077759693703, ИНН 7714710104)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Приключение в подарок» (ОГРН 1107746208041, ИНН 7701869835)

о взыскании 410 650 руб., судебные расходы на представителя истца в размере 67 220 руб., судебные издержки в размере 441 руб. 86 коп.

при участии:

от истца – Гончаров С.С. по дов. от 27.12.2012г. №б/н,

от ответчика – Янковская А.И. по дов. от 01.05.2010г. №1,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «МВ-Проект» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Приключение в подарок» о взыскании задолженности в размере 410 650 руб., из которых: основной долг в размере 70 000 руб., неустойка за просрочку исполнения обязательств в размере 338 150 руб., а также судебные расходы на оплату услуг представителя истца в размере 67 220 руб. и судебные издержки за почтовые отправления в размере 441 руб. 86 коп. по договору на выполнение проектных работ от 01.03.2011г. №3-П/11, на основании ст.ст. 307, 310, 314, 394, 395, 425 Гражданского кодекса РФ.

Суд протокольным определением от 12.03.2013г. в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ удовлетворил письменное ходатайство истца об увеличении размера исковых требований в части взыскания неустойки до 377 000 руб.

В обоснование иска истец ссылается на то, что между сторонами был заключен договор от 01.03.2011г. №3-П/11, в соответствии с которыми истец выполнил ответчику проектные работы, однако ответчик работы оплатил частично, в результате чего за ним образовалась задолженность в заявленном размере.

Представитель ответчика возражает против удовлетворения исковых требований, представил отзыв на иск, просит применить при расчете неустойки ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав в судебном заседании полномочного представителя истца и ответчика,

которые полностью изложили и поддержали свою позицию по делу, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит частичному удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Из материалов дела следует, что между истцом – ООО «МВ-Проект» (Исполнитель) и ответчиком - ООО «Приключение в подарок» (Заказчик) был заключен договор на выполнение проектных работ от 01.03.2011г. №3-П/11 с приложениями к нему (л.д. 10-20).

В соответствии с п.п.1.1., 1.2. договора заказчик поручает, а исполнитель обязуется разработать предпроектное предложение (ППР) по реконструкции павильона «МОП 20», расположенного в составе ВВЦ. Заказчик обязуется принять и оплатить разработанную исполнителем проектную документацию в порядке, установленном настоящим договором.

Исходя из Приложения №2 к договору календарный план работ: передача планировочных решений на согласование заказчику - 11.03.2011г.; утверждение планировочных решений задания заказчиком – в течение 5 рабочих дней после передачи; передача проектной документации заказчику по накладной, передача акта сдачи-приемки работ – 31.03.2011г.; рассмотрение заказчиком проектной документации, подписание акта сдачи-приемки работ – в течение 5 рабочих дней после передачи.

Согласно п.п. 2.1., 2.2. договора стоимость работ по договору, согласно протоколу согласования договорной цены (Приложение №3), оставляет: 500 000 руб., в том числе НДС 18%, 76 271 руб. 20 коп.

Порядок оплаты производится в два этапа: 1) первый платеж (аванс) в размере 50% от стоимости работ в сумме 250 00 руб., в том числе НДС 18%, 38 135 руб. 20 коп. производится заказчиком в течение пяти рабочих дней с даты подписания договора; 2) второй платеж в размере 50% от стоимости работ в сумме 250 000 руб., в том числе НДС 18%, 38 135 руб. 20 коп. производится в течение пяти рабочих дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ

Как усматривается из материалов дела, истец согласно договору и календарному плану выполнил проектные работы ответчику на общую сумму 500 000 руб., что подтверждается актом сдачи-приемки работ от 31.03.2011г. №3-П/11 (л.д. 21, 22) из буквального содержания упомянутого акта следует, что ответчик без претензий принял выполненные истцом работы.

26.05.2011г. ответчик в адрес истца направил гарантийное письмо исх. №б/н о том, что произведет оплату работ до 30.06.2011г.

Исходя из условий договора, а также представленных документов арбитражный суд приходит к выводу, что срок оплаты выполненных ответчиком проектных работ, в соответствии с указанным актом, наступил.

Представитель истца указывает, что задолженность ответчика на день судебного заседания составляет 70 000 руб.

Направленные в адрес ответчика претензии (л.д. 26-37), оставлены без ответа и удовлетворения, в результате чего истец обратился за судебной защитой.

Истец свои обязательства выполнил добросовестно, однако ответчик, каких-либо

доказательств того, что проектные работы были оплачены им в том объеме и по тем ценам, которые были им приняты, а также доказательств того, что ответчиком были выявлены и впоследствии устранялись недостатки принятых работ, в материалы настоящего дела не представлены.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что у ответчика перед истцом существует задолженность в заявленном размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст.ст. 307, 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса РФ). Бесспорных, достоверных и достаточных доказательств свидетельствующих об обратном суду в настоящем деле не представлено, при таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что требование о взыскании основного долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Разрешая настоящий спор в части заявленного истцом требования о взыскании начисленной истцом неустойки в размере 377 000 руб. за период с 08.04.2011г. по 12.03.2013г. арбитражный суд исходит из положений п.12.2. договора согласно которому (в случае нарушения сроков оплаты заказчик уплачивает исполнителю за просрочку до одного месяца неустойку в размере 0,5 % за каждый день просрочки, а при просрочке свыше одного месяца – дополнительно неустойку в размере 1% от подлежащей оплате суммы) на основании которого, с учетом установленной судом просрочки оплаты выполненных работ со стороны ответчика и представленных в дело доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что требование о взыскании неустойки является обоснованным, при исчислении указанной суммы неустойки истцом соблюдены порядок и сроки исчисления.

Ответчик заявил письменное ходатайство о снижении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Статьей 333 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Поскольку в силу п.1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах.

При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота

правомерно (например, по кредитным договорам).

Суд также принимает во внимание положения ст. 421 Гражданского кодекса РФ, согласно которой стороны свободны в определении условий договора. Условия о неустойке были согласованы сторонами в договоре в добровольном порядке при его заключении.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд не усматривает оснований, для уменьшения неустойки, поскольку имеет место длительный срок просрочки неисполнения обязательства, истец неоднократно направлял в адрес ответчика претензии, размер неустойки не является высоким для договоров такого рода (обычная договорная неустойка составляет 0,5-1%).

Согласно абз. 3 п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011г. № 81, в силу ч.1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, как лицо, заявившее об уменьшении неустойки. Однако никаких доказательств, ответчиком в материалы дела не представлено.

Истец заявил требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя истца в размере 67 220 руб.

В подтверждении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя, истцом представлены: договор об оказании юридических услуг от 20.11.2012г. №11/2012, выписка по счету, платежное поручение от 29.11.2012г. №646 (л.д. 38-41, 46).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (ч.1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Из содержания п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом, как следует из ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а

также пунктов 20 и 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Суд, исследовав в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные ООО «МВ-Проект» доказательства, установил, что общество подтвердило фактически произведенные им расходы по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2004г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда РФ, содержащимися в п. 3 Информационного письма от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

В этой связи исходя из объема и сложности выполненной работы и занятости представителя в процессе, учитывая, что по делу было проведено только два судебных заседания, суд пришел к выводу о том, что сумма расходов по оплате услуг представителя, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца и являющихся разумными, должна составить 30 000 руб.

Истец также заявил требование о возмещении почтовых расходов за отправление претензий в размере 441 руб. 86 коп., в подтверждении требования о возмещении почтовых расходов, представил претензии от 28.09.2011г. №1/П, от 18.10.2012г. №320, от 21.1.2012г. №315 и почтовые квитанции с описью вложения в ценное письмо в доказательство их направления в адрес ответчика (л.д. 26-37).

В соответствии с п. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно положениям ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы

на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательства по делу, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца о возмещении расходов на оплату почтовых расходов в заявленном размере.

В соответствии с п. 10 п. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса РФ при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подп. 2 п. 1 ст. 333.18 Налогового кодекса РФ. В связи с тем, что истцом были увеличены исковые требования, государственная пошлина в сумме 727 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

В соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 330, 702, 711 Гражданского кодекса РФ и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 49, 63-65, 71, 101, 102, 106, 110, 123, 159, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Приключение в подарок» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МВ-Проект» задолженность в размере 447 000 (Четыреста сорок семь тысяч) руб., в том числе основной долг в размере 70 000 (Семьдесят тысяч) руб., неустойка в размере 377 000 (Триста семьдесят семь тысяч) руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 213 (Одиннадцать тысяч двести тринадцать) руб., расходы на представителя истца в размере 30 000 (Тридцать тысяч) руб., судебные издержки в размере 441 (Четыреста сорок один) руб. 86 коп.

В остальной части исковых требований, отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Приключение в подарок» в доход федерального бюджета Российской Федерации часть неоплаченной по иску государственной пошлины в размере 727 (Семьсот двадцать семь) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:

Н.О. Хвостова