

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации****г. Москва****Дело № А40-135352/12****14 января 2013 г.****Арбитражный суд в составе судьи Кофановой И.Н. (единолично),**

рассмотрев в порядке упрощенного производства

дело № А40-135352/12 (127-1232)

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие "СКАН" (109377, г. Москва, ул. Новокузьминская 1-я, 3; ИНН: 7721500595; ОГРН: 1037789006881)

к Государственной жилищной инспекции города Москвы (129090, г. Москва, пр-кт Мира, 19; ИНН: 7702051094; ОГРН: 1027700066140)

о взыскании денежной суммы в размере 49 435, 61 руб. по оплате Государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011 г., компенсации судебных издержек в размере 22 490 руб., денежной сумму за оформление доверенности в размере 1 400 руб.

УСТАНОВИЛ:

10.10.2012 г. Обществом с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие "СКАН" в Арбитражный суд г. Москвы предъявлен иск к Государственной жилищной инспекции города Москвы о взыскании денежной суммы в размере 49 435, 61 руб. по оплате Государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011 г., компенсации судебных издержек в размере 22 490 руб., денежной сумму за оформление доверенности в размере 1 400 руб.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, Определением Арбитражного суда г. Москвы от 19.11.2012 г. исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие "СКАН" принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 19.11.2012 г. направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного суда г. Москвы по адресу: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5ca098e2-7c3f-43ae-a8d5-25c776e907b2/A40-135352-2012_20121119_Opredelenie.pdf.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В срок, установленный определением суда, с учетом п. 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда г. Москвы от 08.10.2012 г. №62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства, Ответчиком суду направлен отзыв на исковое заявление, а истцом представлены возражения на указанный отзыв.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Рассмотрев материалы дела, суд установил.

В обоснование заявленных исковых требований Истец привел следующие основания.

06.05.2011 г. между сторонами был заключен Государственный контракт за № ВО/1-3/11 по визуальному обследованию здания с большепролетными конструкциями по адресу: г. Москва, ул. Голубинская, д. 28, к. 3 на основании выигранного тендера: Истцом - Обществом с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительным предприятием «СКАН» (ООО «СКАН», Истец) и Ответчиком - Государственной жилищной инспекцией города Москвы (Мосжилинспекция, Ответчик) на общую сумму 43 961, 00 (Сорок три тысячи девятьсот шестьдесят один рубль 00 копеек) рублей, в т.ч. НДС 18% 6 705, 92 (Шесть тысяч семьсот пять рублей девяносто две копейки) рублей.

18.05.2011 г. указанный Государственный контракт был исполнен в полном объеме.

Мосжилинспекция отказалась оплачивать выполненные работы и в ноябре 2011 г. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «СКАН» о расторжении Государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011 г. и о включении ООО «СКАН» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2012 г. по делу № А40-135861/11-1-890 в иске отказано.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Федерального суда Московского округа от 17.09.2012 г. решение от 14.03.2012 г. Арбитражного суда города Москвы и постановление от 28.05.2012 г. Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-135861/11-1-890 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Представителем Истца неоднократно проводились переговоры с представителями Мосжилинспекции о необходимости оплатить выполненные работы по указанному Государственному контракту и 10.07.2012 г. была направлена письменная претензия с требованием об исполнении Ответчиком обязательств по Государственному контракту, которая оставлена Ответчиком без ответа и удовлетворения.

Согласно п. 7.2. гл. 7 Государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011 г. задолженность составляет $43\,961,00 \text{ руб.} * 8\% : 300 \text{ дней} * 467 \text{ дней} = 5\,474,61 \text{ руб.}$, где 43 961, 00 руб. - размер неисполненного обязательства (сумма задолженности), 8 % - ставка рефинансирования ЦБ в процентах, 467 дней - количество дней просрочки.

Итого 43 961, 00 руб. + 5 474, 61 руб. (неустойка с 16.06.2011 г. по 30.09.2012 г.) = 49 435, 61 (Сорок девять тысяч четыреста тридцать пять рублей шестьдесят одна копейка) руб.

Понесенные в ходе судебных заседаний ООО «СКАН» судебные издержки, связанные с оказанием юридических услуг и привлечением юриста-представителя составили 22 490, 00 (Двадцать две тысячи четыреста девяносто рублей 00 копеек) руб. и подлежат возмещению.

Оформление Доверенности на представителя = 1 400, 00 (Одна тысяча четыреста рублей 00 копеек) руб.

Ответчик 07.12.2012 г. представил отзыв на исковое заявление, в котором просил в иске отказать.

Суд, исследовав доказательства по делу, оценив доводы сторон, приведенные в исковом заявлении и отзыве на него, находит заявленные Истцом исковые требования подлежащими удовлетворению.

Ответчик в отзыве на исковое заявление привел доводы, не учитывая, что указанные доводы уже были предметом исследования и оценки в трех судебных инстанциях по иску Мосжилинспекции к ООО «СКАН» о расторжении Государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011 г. на проведение в 2011 году визуального обследования здания с большепролётными конструкциями по адресу: г. Москва, ул. Голубинская, д. 28, корп. 3 с требованием включить ООО «СКАН» в реестр недобросовестных поставщиков по делу № А40-135861/11-1-890.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2011 г. по делу № А40-135861/11-1-890 в удовлетворении иска Мосжилинспекции отказано в полном объеме, именно, исходя из фактических обстоятельств указанного дела, оценив предоставленные в материалах дела доказательства, учитывая противоречивые сведения относительно качества выполненных ООО «СКАН» работ, суд пришёл к выводу, что Мосжилинспекция в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не доказала ненадлежащее исполнение Государственного контракта.

Доводы Ответчика в настоящем отзыве, аналогичные доводам апелляционной и кассационной жалоб дела № А40-135861/11-1-890 также являлись предметом исследования судами апелляционной и кассационной инстанций.

При рассмотрении дела № А40-135861/11-1-890 Арбитражным судом г. Москвы установлено и подтверждено Девятым Арбитражным апелляционным судом и Федеральным арбитражным судом Московского округа, что ООО «СКАН» исполнило свои обязательства, вытекающие из Государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011 г. надлежащим образом, а претензии Мосжилинспекции были признаны судами не обоснованными и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела № А40-135861/11-1-890.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу указанной нормы, названные судебные акты имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора.

Согласно п. 5.3.1 Государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011 г. Исполнитель, ООО «СКАН», имеет право требовать своевременного подписания Государственным заказчиком Акта сдачи-приёмки работ, в соответствии с п. 5.3.2. Исполнитель вправе требовать своевременной оплаты выполненных работ.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ у Мосжилинспекции нет оснований для отказа в выплате задолженности по выполненному Государственному контракту № ВО/1-3/11 от 06 мая 2011 г.

Заявленное в исковом заявлении требование Общества с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие "СКАН" о возмещении судебных расходов (судебных издержек) в размере 22 490, 00 руб. на оплату услуг представителя, связанных с участием представителя в судебных заседаниях и подлежащее рассмотрению в порядке статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд квалифицирует, как понесенные в рамках дела № А40-135861/11-1-890 и оставляет указанное требование без рассмотрения по основаниям подп. 8 ч. 1, ст. 148, ч. 1 ст. 112 АПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанцией в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Из заявленного Истцом требования о возмещении судебных расходов и доказательств его обоснованности не следует, что расходы на оплату услуг представителя в заявленной сумме понесены по настоящему делу.

Из представленного Договора об оказании юридических услуг от 16.01.2012 г. (т. 1 л.д. 35-37) не следует, что Гончаровым С.С. оказывались юридические услуги в рамках настоящего дела, участия в судебных заседаниях по настоящему делу не предусмотрено, поскольку дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Из анализа представленных в материалы дела документов, суд усматривает, что из условий Договора об оказании юридических услуг от 16.01.2012 г. (т. 1 л.д. 35-37), письма Общества с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие "СКАН" (т. 1 л.д. 20) следует, что расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере 22 490, 00 руб. понесены им при рассмотрении дела № А40-135861/11-1-890 в суде первой, апелляционной инстанциях. Установленные судом обстоятельства также вытекают и из самого текста искового заявления, в котором Истец указывает, что заявленные ко взысканию судебные издержки связаны с участием представителя Гончарова С.С. в судебных заседаниях. Поскольку, исковое заявление по настоящему делу рассмотрено судом в порядке упрощенного производства, то указанное обстоятельство само по себе исключает возможность несения расходов Истцом на участие представителя в судебных заседаниях.

Согласно подп. 8 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после принятия к производству установит, что: требование о взыскании судебных расходов подлежит рассмотрению в соответствии со ст. 112 настоящего Кодекса.

Согласно положениям части 3 статьи 65 и части 2 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Надлежащих доказательств осуществления Гончаровым С.С. юридической помощи Истцу по настоящему делу Обществом с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие "СКАН" в нарушении ст. 65, 67, 68 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Оставляя без рассмотрения требования Истца, на основании совокупности установленных обстоятельств по делу, суд приходит к выводу о том, что заявленные ко взысканию как компенсация судебных расходов Истца фактически являются судебными расходами, понесенными им в связи с рассмотрением арбитражным судом дела № А40-135861/11-1-890 и считает необходимым применить пункт 8 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, требование в части взыскания судебных издержек, понесенных Истцом на оплату услуг представителя в рамках иного дела (дело № А40-135861/11-1-890) суд оставляет без рассмотрения в силу ст. 106, 110, 112, 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, по тем же основаниям, суд оставляет без рассмотрения требования Истца о взыскании денежной суммы за оформление доверенности в размере 1 400 руб. на представителя Гончарова С.С.

Судом, учтено, что исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие "СКАН" принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Исковое заявление, а также иные документы и ходатайства, поступившие по настоящему делу подписаны исполняющим обязанности Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие "СКАН" Рубинным К.С.

Вместе с тем, Гончаров С.С., действующий на основании доверенности от 16.09.2011 г. от имени и в интересах Истца, исходя из материалов настоящего дела, также являлся представителем по делу № А40-135861/11-1-890; участие названного лица в

качестве представителя, действовавшего на основании доверенности подтверждается судебными актами по делу № А40-135861/11-1-890.

В связи с недоказанностью необходимости несения расходов в рамках настоящего дела и относимости их к рассматриваемому делу, с учетом того, что Гончаров С.С. также выступал представителем по делу № А40-135861/11-1-890 на основании той же доверенности (л.д. 21-34), суд оставляет требования Истца без рассмотрения на основании подп. 8 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Таким образом, суд считает, что уплаченные Истцом денежные суммы за оказание юридических услуг по договору от 16.01.2012 г., за оформление доверенности относятся к категории судебных расходов (судебных издержек), подлежащих возмещению в особом порядке, установленном главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рамках того дела, в котором они понесены.

Истец не лишен возможности обратиться с заявлением о взыскании судебных расходов в рамках дела № А40-135861/11-1-890.

Расходы по госпошлине взыскиваются с Ответчика в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 8, 12, 309, 310, 330 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 65, 67, 68, 71, 106, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Государственной жилищной инспекции города Москвы в пользу Общества с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие "СКАН" денежную сумму в размере 49 435, 61 руб. по оплате Государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011 г., расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 4 000 руб.

Требования о взыскании с Государственной жилищной инспекции города Москвы в пользу Общества с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие "СКАН" судебных издержек в размере 22 490 руб., денежной сумму за оформление доверенности в размере 1 400 руб. оставить без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия. Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Судья:

И.Н.Кофанова