

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
14.03.2012г.

Дело № А40-135861/11
1-890

Резолютивная часть решения объявлена 06.03.2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 14.03.2012 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Лиловой О.Г.

при ведении протокола секретарем Тарасовой О. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску Государственная жилищная инспекция города Москвы (ОГРН 1027700066140, 129090, г. Москва, пр-т Мира, д. 19)

к ответчику ООО «СКАН» (ОГРН 1037789006881, 109377, г. Москва, ул. 1-я Новокузьминская, д. 3)

о расторжении Государственного контракта

с участием:

от истца: Шарипова Т. З. по дов. от 15.11.2011г. № 2849-и

от ответчика: Рубин К. С. - и. о. ген. директора, Гончаров С. С. по дов. от 16.09.2011г.

УСТАНОВИЛ:

Государственная жилищная инспекция города Москвы обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «СКАН» о расторжении государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011г. на проведение в 2011г. визуального обследования здания с большепролетными конструкциями по адресу: г. Москва, ул. Голубинская, д.28, к.3.

В обоснование иска истец ссылается на существенное нарушение ответчиком условий контракта, выразившиеся в некачественном выполнении работ.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав доказательства по делу, заслушав представителей сторон, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 06.05.11г. между истцом (государственный заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен государственный контракт № ВО/1-3/11 на проведение в 2011г. визуального обследования здания с большепролетными конструкциями по адресу: г. Москва, ул. Голубинская, д.28, к.3, в соответствии с условиями которого исполнитель обязуется по заданию государственного заказчика провести визуальное обследование здания с большепролетными конструкциями по адресу: г. Москва, ул. Голубинская, д.28, к.3, а государственный заказчик обязуется

принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Требования к работам, являющимся предметом настоящего контракта, перечень технической и иной документации, подлежащей оформлению и сдаче исполнителем госзаказчику, определяются Техническим заданием (приложение 1) – п.1.2 контракта.

Согласно Техническому заданию (л.д.74 т.2) результаты технического обследования оформляются в форме отчета о предварительном (визуальном) обследовании технического состояния здания с большепролетными конструкциями.

В соответствии с п.4.1 контракта требования к оформлению отчета по результатам предварительного (визуального) обследования большепролетного здания, а также форма Акта предварительного (визуального) обследования технического состояния здания с большепролетными конструкциями предоставляется победителю при заключении контракта.

Истец не подтвердил документально, какие требования к оформлению отчета были предоставлены ответчику.

В соответствии с п.8 ст. 9 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд», расторжение государственного контракта допускается исключительно по согласованию сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным действующим гражданским законодательством.

В силу п.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из [закона](#), иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В предложении расторгнуть госконтракт (письмо от 23.08.11г. № 2055-и-л.д. 111-112 т.2) истец указывает на допущенные ответчиком существенные нарушения со ссылкой на п.5.4, п.п. 5.4.1, 5.4.2 госконтракта, согласно которым исполнитель обязан своевременно и надлежащим образом выполнить работы и представить государственному заказчику отчетную документацию по итогам исполнения контракта, обеспечить соответствие выполненных работ требованиям государственных стандартов, технической (проектной) документации и условиям контракта.

Вместе с тем, истец не обосновал, в чем выражается несоответствие выполненных работ требованиям гос.стандартов, технической (проектной документации) и условиям контракта, не опроверг доводы ответчика, содержащиеся в ответах на замечания к отчету (л.д. 77-91 т.2) о несоответствии замечаний условиям контракта, конкурсной документации, ГОСТУ и СП.

В обоснование своих доводов истец и ответчик ссылаются также на результаты экспертиз.

Экспертизой результата работ, проведенной ЗАО «НИИЖБ», по заказу истца, установлено некачественное выполнение работ.

Ответчиком представлено Техническое заключение ООО «МВ-Проект» о результатах выборочного визуального обследования здания по адресу: ул. Голубинская, д.28, корп.3 в сравнении с техническим заключением ответчика и экспертизой ЗАО

«НИИЖБ», в котором содержатся выводы об имеющихся значительных расхождениях материалов экспертизы ЗАО «НИИЖБ» с фактическим состоянием здания.

Истцом также не опровергнут довод ответчика о том, что Техническое заключение было им подготовлено в установленный срок, но не было принято истцом по причине несогласования с ответственным представителем собственника здания. В подтверждение ответчиком представлена копия расписки от 18.05.11г. о передаче для ознакомления и подписи результата обследования Главному инженеру ДЮСШ «Созвездие».

Исходя из фактических обстоятельств настоящего дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая противоречивые сведения относительно качества выполненных ответчиком работ, суд приходит к выводу, что истцом в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не доказано ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по контракту.

При изложенных обстоятельствах, исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110,167-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок с даты принятия решения.

Судьи:

О.Г. Лилова