



511/2013-34749(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
14 марта 2013 года

Дело № А40-135352/12-1271232

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 марта 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Юрковой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Очтовой А.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу Государственной жилищной инспекции города Москвы (Мосжилинспекция)
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.01.2013
по делу № А40-135352/12-1271232, принятое судьей Кофановой И.Н.,
по иску Общества с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие «СКАН» (ОГРН 1037789006881)
к Государственной жилищной инспекции города Москвы (Мосжилинспекция)
(ОГРН 1027700066140)
о взыскании задолженности,

при участии представителей
от истца : Усенко Е.В. по доверенности от 01.03.2013 г.
от ответчика : Кифоренко О.Н. по доверенности от 22.02.2013 г. № 313.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью Проектно ремонтно-строительное предприятие "СКАН" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Государственной жилищной инспекции города Москвы о взыскании денежной суммы в размере 49.435, 61 руб. по оплате Государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011 г., компенсации судебных издержек в размере 22.490 руб., денежной сумму за оформление доверенности в размере 1.400 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.01.2013 иски удовлетворены.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, ответчик в своей апелляционной жалобе просит его отменить в части взыскания 49.435,61 руб., расходов по оплате государственной пошлины и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам, а также недоказанность обстоятельств, которые суд посчитал установленными.

Представитель истца в судебном заседании и письменном отзыве на апелляционную жалобу поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Представитель ответчика просил об удовлетворении апелляционной жалобы.

В соответствии с п.25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" при применении [части 5 статьи 268 АПК РФ](#) необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в [части 4 статьи 270 АПК РФ](#).

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на часть решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции выносит судебный акт, в резолютивной части которого указывает выводы относительно обжалованной части судебного акта. Выводы, касающиеся необжалованной части судебного акта, в резолютивной части судебного акта не указываются.

Проверив законность и обоснованность решения в обжалуемой части в соответствии со ст.ст. 266,268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта в указанной части.

Как следует из материалов дела, 06.05.2011 г. между сторонами был заключен Государственный контракт № ВО/1-3/11 по визуальному обследованию здания с большепролетными конструкциями по адресу: г. Москва, ул. Голубинская, д. 28, к. 3 на основании выигранного тендера на сумму 43.961 руб. (т.1 л.д.9-14).

Требования к работам, являющимся предметом настоящего контракта, перечень технической и иной документации, подлежащей оформлению и сдаче исполнителем госзаказчику, определяются Техническим заданием (приложение 1) – п.1.2 контракта.

Согласно Техническому заданию результаты технического обследования оформляются в форме отчета о предварительном (визуальном) обследовании технического состояния здания с большепролетными конструкциями.

Мосжилинспекция отказалась оплачивать выполненные работы и в ноябре 2011 г. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «СКАН» о расторжении Государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011 г. и о включении ООО «СКАН» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2012 г. по делу № А40-135861/11-1-890, оставленным без изменения Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 г., Постановлением Федерального суда Московского округа от 24.09.2012 г., в иске отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции в решении по делу № А40-135861/11-1-890 указал, что ответчиком был составлен отчет (техническое заключение) и передан заказчику. Суд исходил из того, что истец не подтвердил документально, какие требования к оформлению отчета были предоставлены ответчику и что последним было нарушено, не обосновал, в чем выражается несоответствие выполненных работ требованиям гос. стандартов, технической (проектной документации) и условиям контракта, не опроверг доводы ответчика, содержащиеся в ответах на замечания к отчету о несоответствии замечаний условиям контракта, конкурсной документации, ГОСТУ и СП.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу указанной нормы, названные судебные акты имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора.

Согласно п. 5.3.2. Государственного контракта Исполнитель имеет право требовать своевременной оплаты выполненных работ.

Поскольку решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2012 г. по делу № А40-135861/11-1-890 установлено выполнение истцом государственного контракта, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

Рассматривая доводы, приведенные в апелляционной жалобе, арбитражный апелляционный суд констатирует то, что они по смыслу аналогичны доводам, изложенным в исковом заявлении, и исходит из того, что эти доводы уже получили надлежащую оценку суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не

могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь [статьями 110, 266, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2013 г. по делу №А40-135352/12-127-1232 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Государственной жилищной инспекции города Москвы (Мосжилинспекция) - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа, только по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Судья:

Н.В. Юркова