



062/2013-78569(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-16245/2013-ГК

г. Москва

Дело № А40-159135/12

«06» июня 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена «05» июня 2013 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «06» июня 2013 г.
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Овчинниковой С.Н.
судей Стешана Б.В., Гончарова В.Я.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Нефедовой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"Приключение в Подарок" на решение Арбитражного суда г. Москвы от «22» марта
2013г. по делу № А40-159135/12 шифр (104-1153), принятое судьей Н.О. Хвостовой
по иску (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью «МВ-Проект»
(ОГРН 1077759693703) к Обществу с ограниченной ответственностью «Приключение
в подарок» (ОГРН1107746208041)
о взыскании 410 650 руб., судебные расходы на представителя истца в размере 67 220
руб., судебные издержки в размере 441 руб. 86 коп.

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Гончаров С.С. по доверенности от 10.04.2013

от ответчика: Гущин В.И. по доверенности от 04.06.2013

УСТАНОВИЛ:

Общества с ограниченной ответственностью «МВ-Проект» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Приключение в подарок» о взыскании задолженности в размере 410 650 руб., из которых: основной долг в размере 70 000 руб., неустойка за просрочку исполнения обязательств в размере 338 150 руб., а также судебные расходы на оплату услуг представителя истца в размере 67 220 руб. и судебные издержки за почтовые отправления в размере 441 руб. 86 коп. по договору на выполнение проектных работ от 01.03.2011г. №3-П/11.

Судом протокольным определением от 12.03.2013г. в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ удовлетворено письменное ходатайство

истца об увеличении размера исковых требований в части взыскания неустойки до 377 000 руб.

Решением суда от 22.03.2013г. по делу № А40-159135/12 взыскано с ООО «Приключение в подарок» в пользу ООО «МВ-Проект» задолженность в размере 447 000 руб., в том числе основной долг в размере 70 000 руб., неустойка в размере 377 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 213 руб., расходы на представителя истца в размере 30 000 (Тридцать тысяч) руб., судебные издержки в размере 441 руб. 86 коп.

В остальной части исковых требований, отказано.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда изменить в части взыскания неустойки и принять по делу новый судебный акт о взыскании с ответчика неустойки в размере 34 825, 36 руб. Полагает, что имеются основания для применения ст. 333 ГК РФ, так как сумма неустойки чрезмерно завышена и несоразмерна нарушенным обязательствам по договору на выполнение проектных работ.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель истца, с доводами, изложенными в апелляционной жалобе не согласен. Просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела на основании ст.ст. 266, 268 АПК РФ, выслушав мнение сторон, изучив и проанализировав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для ее удовлетворения исходя из следующего:

Как следует из материалов дела, 01.03.2011г. между истцом – ООО «МВ-Проект» (исполнитель) и ответчиком - ООО «Приключение в подарок» (заказчик) был заключен Договор на выполнение проектных работ от 01.03.2011г. №3-П/11, в соответствии с которым, заказчик поручает, а исполнитель обязуется разработать предпроектное предложение (ППР) по реконструкции павильона «МОП 20», расположенного в составе ВВЦ, а заказчик обязуется принять и оплатить разработанную исполнителем проектную документацию в порядке, установленном настоящим договором.

Исходя из Приложения №2 к договору календарный план работ: передача планировочных решений на согласование заказчику - 11.03.2011г.; утверждение планировочных решений задания заказчиком – в течение 5 рабочих дней после передачи; передача проектной документации заказчику по накладной, передача акта сдачи-приемки работ – 31.03.2011г.; рассмотрение заказчиком проектной документации, подписание акта сдачи-приемки работ – в течение 5 рабочих дней после передачи.

Согласно п. 2.1. договора, стоимость работ по договору, согласно протоколу согласования договорной цены (Приложение №3), оставляет: 500 000 руб., в том числе НДС 18%, 76 271 руб. 20 коп.

В соответствии с п.2.2. договора, порядок оплаты производится в два этапа:

1) первый платеж (аванс) в размере 50% от стоимости работ в сумме 250 00 руб., в том числе НДС 18%, 38 135 руб. 20 коп. производится заказчиком в течение пяти рабочих дней с даты подписания договора;

2) второй платеж в размере 50% от стоимости работ в сумме 250 000 руб., в том числе НДС 18%, 38 135 руб. 20 коп. производится в течение пяти рабочих дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ.

Согласно п. 12.2. договора, в случае нарушения сроков оплаты заказчик уплачивает исполнителю за просрочку до одного месяца неустойку в размере 0,5 % за каждый день просрочки, а при просрочке свыше одного месяца – дополнительно неустойку в размере 1% от подлежащей оплате суммы.

Истец согласно договору и календарному плану выполнил проектные работы ответчику на общую сумму 500 000 руб., что подтверждается актом сдачи-приемки работ от 31.03.2011г. №3-П/11, подписанными обеими сторонами без претензий и замечаний по объему качеству выполненных работ. (том 1 л.д. 21).

Ответчик выполненные работы оплатил частично, в результате чего у него образовалась задолженность в размере 70 000 руб.

26.05.2011г. ответчик в адрес истца направил гарантийное письмо исх. №б/н о том, что произведет оплат работ до 30.06.2011г. (том 1 л.д.25)

Однако направленные в адрес ответчика претензии (л.д. 26-37), оставлены без ответа.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательства, а обязательства должны исполняться надлежащим образом и отказ от исполнения обязательств не допустим (ст.ст. 309, 310 ГК РФ), суд первой инстанции обоснованно удовлетворил исковые требования истца, взыскав с ответчика задолженность в размере 447 000 руб., в том числе основной долг в сумме 70 000 руб. и неустойка в размере 377 000 руб. за период с 08.04.2011г. по 12.03.2013г.

Довод заявителя жалобы о том, что сумма неустойки чрезмерно завышена и несоразмерна последствиям нарушения обязательств, признается необоснованным.

В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. №81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании [статьи 333](#) ГК РФ.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Ответчиком никаких обоснованных доказательств в подтверждение несоразмерности неустойки не представлено.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Ответчик является коммерческой организацией, на основании пункта 1 ст. 2 ГК РФ, ведущим предпринимательскую деятельность на свой риск. При заключении договора, в случае нарушения сроков оплаты заказчик уплачивает исполнителю за просрочку до одного месяца неустойку в размере 0,5 % за каждый день просрочки, а при просрочке свыше одного месяца – дополнительно неустойку в размере 1% от подлежащей оплате суммы. проявляя должную степень заботливости и осмотрительности, должны были предвидеть последствия наступления для него установленных договором обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

При этом апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что руководствуясь правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума № 81 от 22.12.2011, и учитывая, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Как правильно указал суд первой инстанции, процент предусмотренной договором неустойки – (0,5-1%) не является высоким, доказательств несоразмерности ответчиком не представлено, в связи с чем суд не находит оснований для снижения неустойки.

В этой связи, довод заявителя апелляционной жалобы о том, что суд неправомерно не применил статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подтверждается материалами дела и отклоняется арбитражным апелляционным судом как необоснованный.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Расходы по госпошлине по апелляционной жалобе распределяются на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд.

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от «22» марта 2013г. по делу № А40-159135/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Приключение в Подарок" - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Н. Овчинникова

Судьи:

Б.В. Стешан

В.Я. Гончаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-29-39