



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8353/13

Москва

26 июня 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В, судей Воронцовой Л.Г., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление государственной жилищной инспекции города Москвы от 14.06.2013 № 909-4 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2013 по делу № А40-135352/12-127-1232, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.05.2013 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Проектно ремонтно-строительное предприятие «СКАН» (Москва; далее – общество) к государственной жилищной инспекции города Москвы (Москва; далее – инспекция) о взыскании 49 435 рублей 61 копейки задолженности по государственному контракту от 06.05.2011 № ВО/1-3/11.

Суд установил: настоящий спор рассмотрен в порядке упрощенного производства на основании пункта 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.05.2013, иск удовлетворен.

В заявлении о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора заявитель (инспекция) просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора и представленным доказательствам. Заявитель полагает, что при рассмотрении дела затрагиваются публичные интересы, в связи с чем дело не подлежало рассмотрению по правилам упрощенного производства, судами неправильно применена статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, цель контракта не достигнута, работа выполнена с нарушением требований к качеству, суды не применили постановления Правительства Москвы от 27.01.2009 №49-ПП «Об утверждении порядка мониторинга особых объектов нежилого фонда города Москвы».

Ознакомившись с доводами заявителя и материалами надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления.

Между инспекцией (заказчиком) и обществом (исполнителем) заключен государственный контракт от 06.05.2011 №ВО/1-3/11 по визуальному обследованию здания. Стоимость работ составляет 43 961 рубль.

Обществом был составлен отчет и передан инспекции, однако инспекция указала, что при оформлении отчета допущены ошибки, предложила расторгнуть контракт, а впоследствии обратилась в суд (дело

№ А40-135861/11-1-890 Арбитражного суда города Москвы) с требованием о расторжении контракта в связи с существенным нарушением исполнителем его условий.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.09.2012, в удовлетворении иска отказано.

Так как инспекция уклонилась от оплаты выполненных обществом работ, последнее обратилось в суд с настоящим иском.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, учитывая, что в отказе от принятия отчета инспекция не указала, в чем состоят допущенные обществом нарушения условий контракта, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-135861/11-1-890, имеющему преюдициальное значение для настоящего спора, суды признали заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Доводы заявителя о неправильном применении статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не принимаются, поскольку эти доводы связаны с неправильным толкованием самим заявителем норм процессуального права.

Возражения заявителя, касающиеся несоответствия отчета постановлению Правительства Москвы от 27.01.2009 №49-ПП «Об утверждении порядка мониторинга особых объектов нежилого фонда города Москвы», также подлежат отклонению. Как установлено судами, в письме обществу заявитель не указал, в чем состоят допущенные обществом нарушения, с ходатайством о назначении экспертизы с целью определения качества выполненных обществом работ и соответствия их требованиям технического задания заявитель не обращался, в связи с чем

несет бремя наступления неблагоприятных последствий несовершения им самим процессуальных действий.

Ссылка заявителя на то, что дело не подлежало рассмотрению в порядке упрощенного производства, подлежит отклонению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей сто тысяч рублей.

Как разъяснено в пункте 1.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» если по формальным признакам (например, цена иска, сумма требований, размер штрафа и др.) дело относится к названному перечню, арбитражный суд на основании части 2 статьи 228 Кодекса в определении о принятии искового заявления, заявления к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется, подготовка такого дела к судебному разбирательству по правилам главы 14 Кодекса не осуществляется.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-135352/12-127-1232 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 14.01.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.05.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

М.В.Пронина

Судья _____

Л.Г.Воронцова

Судья _____

Н.П.Харчикова