



511/2012-63280(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-12194/2012

г. Москва
28 мая 2012 года

Дело № А40-135861/11-1-890

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 мая 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Юрковой Н.В.
Судей: Банина И.Н., Яремчук Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Сурковой Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Государственной жилищной инспекции города Москвы
на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2012
по делу № А40-135861/11-1-890, принятое судьей Лиловой О.Г.,
по иску Государственной жилищной инспекции города Москвы
(129090, Москва, пр-кт Мира, 19; ОГРН 1027700066140)
к Обществу с ограниченной ответственностью «СКАН»
(109377, Москва, ул. 1-я Новокузьминская, 3; ОГРН 1037789006881)
о расторжении государственного контракта,
при участии в судебном заседании:
от истца: Иванов А.Н. - представитель по доверенности №2844-И от
15.11.2011;
от ответчика: Гончаров С.С. – представитель по доверенности от 16.09.2011;

У С Т А Н О В И Л:

Государственная жилищная инспекция города Москвы обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «СКАН» о расторжении государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06.05.2011г. на проведение в 2011г. визуального обследования здания с большепролетными конструкциями по адресу: г. Москва, ул. Голубинская, д.28, к.3.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2012 иски оставлены без удовлетворения.

Истец не согласился с принятым решением, подал апелляционную жалобу, в которой просило указанный судебный акт отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что отчет составлен ответчиком без визуального осмотра, не соответствует реальному состоянию здания.

Представитель истца в судебном заседании апелляционного суда доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение отменить.

Представители ответчика против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил решение оставить без изменения по доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Повторно рассмотрев дело в порядке [статей 266, 268](#) АПК РФ, заслушав объяснения сторон, изучив доводы апелляционной жалобы и материалы дела, апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены решения в связи со следующим.

В соответствии с положениями [п. 1 ст. 2](#) Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального [закона](#), иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

Согласно [п. 2 ст. 3](#) Гражданского кодекса РФ нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему [Кодексу](#).

В силу [ст. 768](#) ГК РФ к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим [Кодексом](#), применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Таким образом, отсутствие в отсылочной норме соответствующей главы Гражданского [кодекса](#) РФ указания на приоритет определенного закона, в данном случае [Закона](#) о размещении заказов, означает, что его нормы могут применяться лишь субсидиарно. В таких случаях вступает в действие предусмотренное вышеприведенным [п. 2 ст. 3](#) ГК РФ общее положение о приоритете норм Гражданского [кодекса](#) РФ.

В соответствии с [ч. 8 ст. 9](#) Закона расторжение государственного контракта допускается исключительно по соглашению сторон или на основании решения суда.

Из содержания приведенной [нормы](#) следует, что данная [норма](#) не регулирует вопросы одностороннего отказа от исполнения государственного контракта и не запрещает устанавливать в условиях государственного контракта право государственного заказчика отказаться

в одностороннем порядке от исполнения обязательств по государственному контракту, когда такая возможность допускается законом.

Согласно [ст. 407](#) ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором.

Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

В настоящем случае порядок расторжения контракта предусмотрен заказчиком в разделе 17 проекта государственного контракта.

При этом п. 8.1 предусмотрено, что расторжение контракта возможно по соглашению сторон, по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

[Частью 2 статьи 450](#) ГК РФ установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором.

Согласно [п. 3 ст. 450](#) ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Таким образом, [ч. 8 ст. 9](#) Закона о размещении заказов допускает расторжение госконтракта в судебном порядке по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. Гражданским законодательством (вышеприведенной [ч. 2 ст. 450](#) ГК РФ) допускается расторжение договора в судебном порядке в случаях, предусмотренных договором.

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривалось сторонами по делу, 06.05.11г. между истцом (государственный заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен государственный контракт № ВО/1-3/11 на проведение в 2011г. визуального обследования здания с большепролетными конструкциями по адресу: г. Москва, ул. Голубинская, д.28, к.3, в соответствии с условиями которого исполнитель обязуется по заданию государственного заказчика провести визуальное обследование здания с большепролетными конструкциями по адресу: г. Москва, ул. Голубинская, д.28, к.3, а государственный заказчик обязуется принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом (т.2 л.д. 71.-74).

Пунктом 1.2. контракта определено, что требования к работам, являющимся предметом настоящего контракта, перечень технической и иной документации, подлежащей оформлению и сдаче исполнителем госзаказчику, определяются Техническим заданием (приложение 1).

Согласно п.3 Технического задания (л.д.74 т.2), результаты технического обследования оформляются в форме отчета о

предварительном (визуальном) обследовании технического состояния здания с большепролетными конструкциями.

В соответствии с п.4.1 контракта требования к оформлению отчета по результатам предварительного (визуального) обследования большепролетного здания, а также форма Акта предварительного (визуального) обследования технического состояния здания с большепролетными конструкциями предоставляется победителю при заключении контракта.

Ответчиком был составлен отчет (техническое заключение) и передан заказчику (т.1 л.д.122-150).

Письмом от 23.08.11г. № 2055-и (т.2 л.д. 111-112) истец предложил ответчику расторгнуть госконтракт, указав на при выполнении работ и оформлении отчета ответчиком допущены ошибки. При этом истец отметил, что допущенные ответчиком нарушения являются существенными, а именно нарушены п.5.4, п.п. 5.4.1, 5.4.2. госконтракта, в соответствии с которыми исполнитель обязан своевременно и надлежащим образом выполнить работы и представить государственному заказчику отчетную документацию по итогам исполнения контракта, обеспечить соответствие выполненных работ требованиям государственных стандартов, технической (проектной) документации и условиям контракта.

В чем конкретно состояло существенное нарушение условий контракта письмо от 23.08.11г. № 2055-и не содержит.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд, первой инстанции обоснованно исходил из того, что истец не подтвердил документально, какие требования к оформлению отчета были предоставлены ответчику и что последним было нарушено. Не обосновал, в чем выражается несоответствие выполненных работ требованиям гос.стандартов, технической (проектной документации) и условиям контракта, не опроверг доводы ответчика, содержащиеся в ответах на замечания к отчету (л.д. 77-91 т.2) о несоответствии замечаний условиям контракта, конкурсной документации, ГОСТУ и СП.

Рассматривая доводы, приведенные в апелляционной жалобе, арбитражный апелляционный суд констатирует то, что они по смыслу аналогичны доводам, изложенным в исковом заявлении, и исходит из того, что эти доводы уже получили надлежащую оценку суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения

судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь [статьями 110, 266, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2012 по делу № А40-135861/11-1-890 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Государственной жилищной инспекции города Москвы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.В. Юркова

Судьи:

И.Н. Банин

Л.А. Яремчук