



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2012 года

Дело № А40-135861/11-1-890

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 24 сентября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Федосеевой Т.В.,

судей Новосёлова А.Л., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от истца - Путята О.А. - доверенность № 2843-И от 15.11.2011,

от ответчика - Гончаров С.С. - доверенность № 77 АА 3108792 от 02.09.2011,

рассмотрев 17 сентября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу

Государственной жилищной инспекции города Москвы

на решение от 14 марта 2012 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лиловой О.Г.,

на постановление от 28 мая 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Юрковой Н.В., Баниным И.Н., Яремчук Л.А.,

по иску Государственной жилищной инспекции города Москвы (город Москва,

ОГРН: 1027700066140)

к ООО «Проектно ремонтно-строительное предприятие «СКАН» (город Москва, ОГРН: 1037789006881)

УСТАНОВИЛ:

Государственная жилищная инспекция города Москвы (далее - Мосжилинспекция, или истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СКАН» (далее - ООО «СКАН», или ответчик) о расторжении государственного контракта № ВО/1-3/11 от 06 мая 2011 года на проведение в 2011 году визуального обследования здания с большепролетными конструкциями по адресу: город Москва, ул. Голубинская, д. 28, корп. 3.

Исковые требования заявлены на основании статей 12, 309, 310, 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 9, 19 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и мотивированы существенным нарушением ответчиком условий контракта, выразившимся в некачественном выполнении работ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 марта 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2012 года, в иске отказано.

Отказывая в иске, суды обеих инстанций исходили из того, что истцом не доказано ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по контракту.

На принятые судебные акты Мосжилинспекцией подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об их отмене как незаконных и необоснованных и направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование своих доводов заявитель ссылается на нарушение судами обеих инстанций норм материального права и норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

ООО «СКАН» представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором изложены возражения против удовлетворения жалобы.

В заседании суда кассационной инстанции представители сторон дали пояснения, аналогичные изложенным в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов, изложенных в решении и постановлении, установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как видно из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, 06 мая 2011 года между истцом (государственный заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен государственный контракт № ВО/1-3/11 на проведение в 2011 году визуального обследования здания с большепролетными конструкциями по адресу: город Москва, ул. Голубинская, д.28, корп. 3, в соответствии с условиями которого исполнитель обязуется по заданию государственного заказчика провести визуальное обследование здания с большепролетными конструкциями по адресу: город Москва, ул. Голубинская, д.28, корп. 3, а государственный заказчик обязуется принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Пунктом 1.2. контракта определено, что требования к работам, являющимся предметом настоящего контракта, перечень технической и иной документации, подлежащей оформлению и сдаче исполнителем госзаказчику, определяются Техническим заданием (приложение 1).

Согласно пункту 3 Технического задания, результаты технического обследования оформляются в форме отчета о предварительном (визуальном) обследовании технического состояния здания с большепролетными конструкциями.

Судами установлено, что во исполнение государственного контракта ответчиком был составлен отчет (техническое заключение) и передан заказчику, однако отчет не был принят заказчиком со ссылкой на допущенные

существенные нарушения при его изготовлении, при этом истец предложил ответчику расторгнуть контракт.

Отказ ответчика от подписания соглашения о расторжении государственного контракта послужил основанием для предъявления настоящего иска.

В соответствии с пунктом 8 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается такое нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 8.1 государственного контракта предусмотрено, что расторжение контракта возможно по соглашению сторон, по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Разрешая спор, суд установил, что истец не доказал факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по контракту.

При этом суд исходил из того, что истец не обосновал, в чем выражается несоответствие выполненных работ требованиям госстандартов, технической (проектной документации) и условиям контракта, не опроверг доводы ответчика, содержащиеся в ответах на замечания к отчету о несоответствии замечаний условиям контракта, конкурсной документации, ГОСТУ и СП.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те

обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу названной нормы права недоказанность истцом заявленных требований является основанием для отказа в иске.

Арбитражный суд, установив, что истец не доказал обстоятельства существенного нарушения ответчиком контракта, принял правильное решение об отказе в иске.

Довод заявителя о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции находит необоснованным.

Довод заявителя о нарушении норм материального права также отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку нормы материального права применены судом к установленным обстоятельствам правильно.

Довод заявителя о нарушении судами норм процессуального права не нашел своего подтверждения.

Представленные в дело доказательства получили оценку арбитражного суда в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом получили оценку суда как заключение ЗАО «НИИЖБ», представленное истцом, так и заключение ООО «МВ-Проект», представленное ответчиком.

Согласно пункту 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое доказательство получило оценку арбитражного суда наряду с другими доказательствами.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия для иной оценки имеющихся доказательств.

При изложенном, суд кассационной инстанции находит, что принятые по делу судебные акты являются законными, оснований для их отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

решение от 14 марта 2012 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 28 мая 2012 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-135861/11-1-890 - оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.В. Федосеева

Судьи:

А.Л. Новосёлов

С.В. Нечаев