



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2013 года

Дело № А40-135352/12-127-1232

Резолютивная часть постановления оглашена 20 мая 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 23 мая 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Плюшкова Д.И.,

судей Новосёлова А.Л., Федосеевой Т.В.

при участии в заседании:

от истца – Гончаров С.С. доверенность от 16.09.2011г.

от ответчика – Кифоренко О.Н. доверенность от 22.02.2013г.

рассмотрев 20 мая 2013 г. в судебном заседании кассационную

жалобу Мосжилинспекции

на решение от 14 января 2013 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Кофановой И.Н.,

на постановление от 14 марта 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьей Юрковой Н.В.

по иску ООО «ПРСП «СКАН» (Москва ОГРН 1037789006881)

о взыскании долга, судебных издержек и расходов на оформление доверенности

к Мосжилинспекции (Москва ОГРН 1027700066140)

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Проектно ремонтно-строительное предприятие «СКАН» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Государственной жилищной инспекции города Москвы (далее – Мосжилинспекция, ответчик) о взыскании 49 435 руб. 61 коп. долга по государственному контракту от 06.05.2011 № ВО/1-3/11, 22 490 руб. расходов на оплату услуг представителя и 1 400 руб. расходов на оформление доверенности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 января 2013 года исковые требования удовлетворены.

При этом суд исходил из подтвержденности материалами дела ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств по оплате выполненных работ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда, Мосжилинспекция обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Заявитель жалобы указывает на неправомерное рассмотрение судом настоящего дела в порядке упрощенного судопроизводства, указывая на необходимость исследования дополнительных доказательств и установления обстоятельств дела для правильного разрешения настоящего спора.

Кроме того, ответчик в своей жалобе обращает внимание кассационной инстанции на нарушение судом положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец отзыв на кассационную жалобу не представил.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции и апелляционным судом норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемых решения и постановления, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названные судебные акты должны быть оставлены без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 06.05.2011 между ответчиком (государственный заказчик) и истцом (исполнитель) заключен государственный контракт № ВО/1-3/11 на проведение в 2011 году визуального обследования здания с большепролетными конструкциями по адресу: город Москва, ул. Голубинская, д.28, корп. 3, в соответствии с условиями которого исполнитель обязуется по заданию государственного заказчика провести визуальное обследование здания с большепролетными конструкциями по адресу: город Москва, ул. Голубинская, д.28, корп. 3, а государственный заказчик обязуется принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Пунктом 1.2. контракта определено, что требования к работам, являющимся предметом настоящего контракта, перечень технической и иной документации, подлежащей оформлению и сдаче исполнителем госзаказчику, определяются Техническим заданием (приложение 1).

Согласно пункту 3 Технического задания, результаты технического обследования оформляются в форме отчета о предварительном (визуальном) обследовании технического состояния здания с большепролетными конструкциями.

Судами установлено, что во исполнение государственного контракта ответчиком был составлен отчет (техническое заключение) и передан заказчику, однако отчет не был принят заказчиком со ссылкой на допущенные существенные нарушения условий контракта.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 14 марта 2012 года по делу № А40-135861/11-1-890, оставленным без изменения постановлениями Девятого Арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2012 года и Федерального суда Московского округа от 24 сентября 2012 года, отказано в удовлетворении иска Мосжилинспекции к обществу о расторжении государственного контракта от 06.05.2011 № ВО/1-3/11.

В указанном выше решении, которое в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, установлено, что обществом был составлен отчет (техническое заключение) и передан Мосжилинспекции.

Ссылаясь на существенные нарушения обществом условий контракта, Мосжилинспекция не подтвердила документально, какие требования к оформлению отчета были предоставлены ответчику и что последним было нарушено, не обосновала, в чем выражается несоответствие выполненных работ требованиям государственных стандартов, технической (проектной документации) и условиям контракта, не опровергла доводы общества, содержащиеся в ответах на замечания к отчету о несоответствии замечаний условиям контракта, конкурсной документации, ГОСТУ и СП.

В связи с изложенным, с учетом обстоятельств установленных указанным выше решением арбитражного суда, суд пришел к выводу о подтвержденности материалами дела надлежащего исполнения истцом своих обязательств по контракту и наличии правовых оснований для взыскания с ответчика долга за выполненные работы в заявленном размере.

Кассационная инстанция находит удовлетворение исковых требований по указанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Довод кассационной жалобы о неправомерном рассмотрении настоящего дела в порядке упрощенного судопроизводства подлежит отклонению, поскольку данный довод противоречит положениям пункта 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная инстанция не может принять как основание для отмены обжалуемых решения и постановления и довод заявителя жалобы о нарушении судом требований статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации со ссылкой на несовпадение процессуального положения сторон по настоящему делу и по делу № А40-135861/11-1-890, так как данный довод основан на неправильном понимании ответчиком положений указанной выше нормы процессуального права.

Другие доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судом, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в статье 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанций.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 14 января 2013 года, постановление от 14 марта 2013 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-135352/12-127-1232 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Плюшков

Судьи:

Т.В. Федосеева

А.Л. Новосёлов