

Liste des remarques et griefs de Charles Consel suite à l'entretien téléphonique du 14 Sept. 2011 et d'un appel à JM Jézéquel une semaine auparavant.

Remarques Générales

- Le niveau d'Anglais est insuffisant, et doit être redressé.
Une relecture par une personne native a été réalisée.
- Le titre de la thèse n'est pas cohérent avec l'introduction, et la thèse plus généralement. Il faut choisir entre une approche très générale/générique autour du modèle de composant; où spécifier qu'il s'agit d'une thèse fortement liée à un domaine, et donc préciser qu'il s'agit d'un modèle de composant presque dédié à l'AAL.
Le titre français de la thèse est resté inchangé (pour raisons administratives); la modification a été apportée sur le titre Anglais. "EnTiMid : A flexible component model to integrate smart devices in service-based applications for Ambient Assisted Living"

Partie 1

Chapitre 2

- Comment sait-on que la liste des requirements est la bonne ? Exemple, "Safety & Security" sont nécessaire et important dans le domaine AAL, justifier de pourquoi ce n'est pas traité dans cette thèse.
La section 2.4 a été ajoutée pour préciser le 'scope' du travail.

Chapitre 3

- Les outils PervML, Gaïa et Olympus n'ont pas été cités; c'est un manque.
Les outils ont été intégrés dans l'état de l'art.
- Section 3.1 : Il manque une conclusion. Il faut lister les limitations existantes, les challenges, et en quoi la thèse y répond. Présenter les challenges AAL pour le GL et embrayer sur les sections 3.2 à 3.6 pour présenter à quoi répond chaque approche. Il manque une sorte de RoadMap vers les sections 3.2 à 3.6
L'introduction du chapitre 3 a été revue pour tenir ce rôle.
- Il serait bon de séparer des approches "general purpose" et des outils dédiés à un domaine. EnTiMid est assez spécialisé pour l'AAL tel que présenté dans la thèse. Il faut donc une partie d'état de l'art où on va voir ce qui a été fait pour des approches dédiées; montrer que ça répond moyennement, puis aller faire son marché dans les approches plus génériques, sur lesquels on aurait pu bâtir notre approche; et donc justifier de l'utilisation d'OSGi pour faire ce modèle de composants dédié.
L'état de l'art a été réorganisé en conséquence.
- Imprecision sur la section 3.2.2, Pantagrue est un langage visuel dédié; DiaSuite est un langage de modélisation dédié avec une chaîne d'outils derrière. L'intéressant pour nous est DiaSuite, non Pantagrue.
La présentation a été ré-écrite.

Partie 2

Chapitre 5

- Petite introduction au tableau 5.1; répondre à pourquoi les exigences transversales ne sont pas traitées à tous les niveaux ?

Le sens de lecture a été ajouté en haut à gauche. Le paragraphe précédent présente bien le contenu.

- Décrire où se trouve la limite entre Design et Développement; Quel est le travail du développeur de composants; quel est le travail du développeur d'application ? Où interviennent-ils ?

La remarque n'ayant pas une connotation bloquante, mais plus de préciser un détail, ceci est ignoré. Le détail de la contribution, ainsi que la section de validation, présentent par touche les interventions de chacun. Si la remarque revient, je ferai les modifications nécessaires et préciserai le tout dans une section dédiée.

Chapitre 6

- 6.1 l'important en Interop est de capturer une large famille de produits, de s'extraire des spécificités des produits. C'est fait depuis des années par des OS par exemple, en quoi notre approche est différente, plus efficace ? Comment mesurer l'efficacité de notre proposition en terme d'interop (cf papier C.Consel ICC 2010)?

Une section 'threat to validity' a été ajouté en fin de section 6.

- 6.2 Même problématique, comment et pourquoi ce modèle de composant est mieux que les autres ?

Une section traitant des avantages de ce modèle de composant a été ajoutée.

- 6.3 Si le M@RT a été fait dans une autre thèse, ce n'est pas une contribution et ne devrait pas apparaître en partie 2; ou devrait être présenté comme tel.

Ceci a été précisé dans le texte.

Partie 3

Chapitre 7

- Ne ressemble pas à une vraie validation. L'exemple fait trop joué. Ne pas présenter les choses comme "Voilà ce qu'on a pas pu faire; voilà ce qu'on vous propose ..." mais plus, voilà comment on a procédé pour notre validation; en perspective, il faudrait maintenant le faire pour de vrai.

La présentation du contexte a été ré-écrite pour tenir compte de cette remarque.

Chapitre 8

- Quel lien avec la thèse et la contribution ? En quoi ça valide ? Par ailleurs, il manquerait une vraie calibration des intervenants, il faut préciser si la population ayant testé une navigation est la même qui a testé l'autre. Si non, les résultats n'ont pas de biais, au moins à ce niveau là.

Chapitre supprimé. Je peux cependant en fournir une vue.

Chapitre 9

- Il manque une conclusion qui indique en quoi la thèse fait avancer l'état de l'art.

C'est la section 8.4