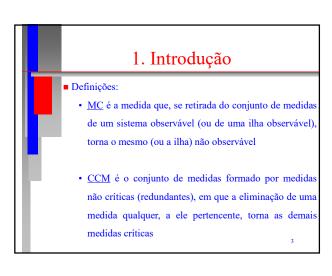
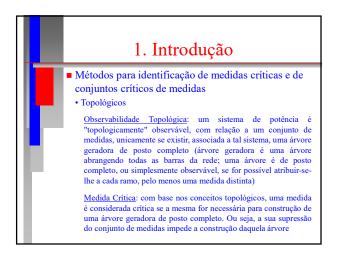


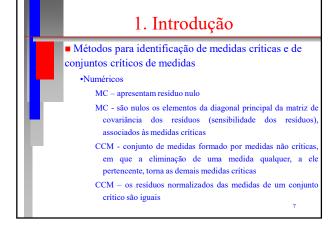
## 1. Introdução ■ Para possibilitar a detecção e identificação de EGs o nível de redundância local de um conjunto de medidas deve ser tal que, além de garantir a observabilidade do sistema, garanta a ausência de: → Medidas críticas (MCs) → Conjuntos críticos de medidas (CCMs) → Isto em razão de não ser possível detectar a ocorrência de erros grosseiros em MCs, nem mesmo identificar tais erros em medidas pertencentes a CCMs







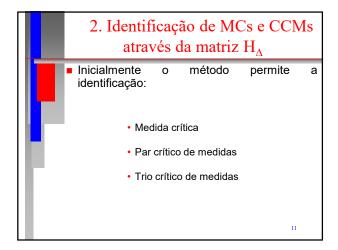


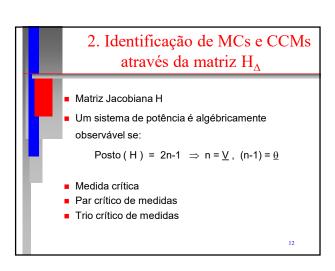


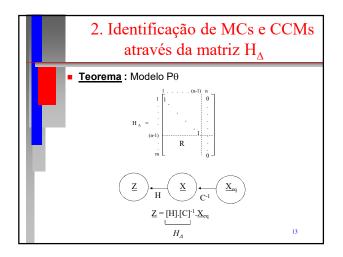


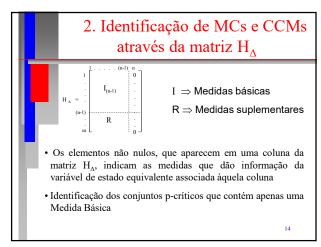


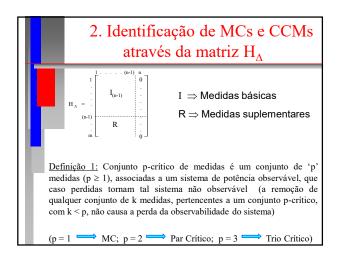


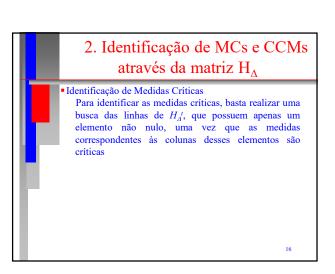


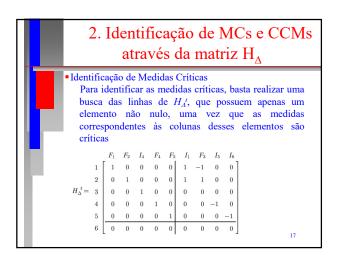


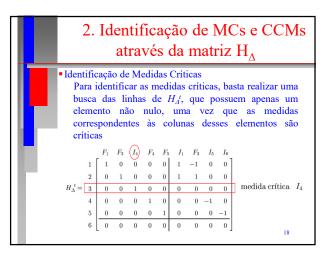


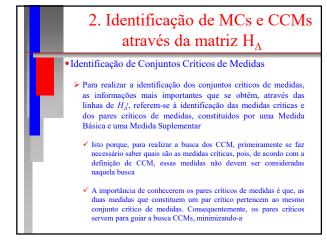


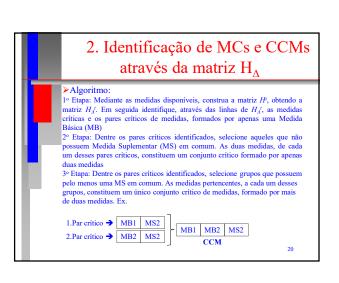












## 2. Identificação de MCs e CCMs através da matriz H<sub>∆</sub> → Algoritmo: 4º Étapa: Se existir alguma Medida Básica não crítica, não pertencente aos conjuntos críticos já identificados, elimina-se da matriz H<sub>A</sub>¹, tal medida. Em seguida, obtém-se a nova matriz H<sub>A</sub>¹, e, analisando as linhas desta matriz, as Medidas Básicas, que agora são identificadas como críticas, constituirão, juntamente com a Medida Básica eliminada, um conjunto crítico de medidas • Esta etapa é finalizada quando todas as Medidas Básicas não críticas, não pertencentes a conjuntos críticos já identificados, tiverem sido analisadas > Na pior situação em termos de processamento, o algoritmo supracitado exigiria no máximo (n-1) fatorações parciais, acompanhadas de contagens de elementos não nulos em (n-1) matrizes. Tal situação ocorreria quando nenhum conjunto p-crítico, com p≤2, fosse identificado nas Étapas 1 e 2. O algoritmo topológico proposto por Simões-Costa et al (1991) exigiria, para mesma situação, que o algoritmo de identificação de medidas críticas, que se baseia numa busca por árvores de posto completo, fosse processado em torno de (m-N) vezes, sendo m o número de medidas disponíveis e N o número de variáveis de estado a serem estimadas

