

*** TITLE: News Classification

*** PC MEMBER: <<Leave this part blank>>

*** REVIEW:

--- Please provide a detailed review, including justification for your scores.

--- This review will be sent to the authors unless the PC chairs decide not to do so.

--- This field is required.

--- Vui lòng nhận xét chi tiết về bài viết, đặc biệt giải thích rõ lý do quyết định kết quả đánh giá bài viết.

--- Nội dung của phần này sẽ được gửi đến cho các tác giả (trừ khi PC chair quyết định không gửi)

--- Đề nghị nhận xét chi tiết, đầy đủ về ý tưởng, nội dung và hình thức trình bày bài viết.

--- Nếu được nên đề nghị cách cải tiến bài viết để các tác giả có thể chỉnh sửa hoàn thiện bài viết

--- Đây là nội dung bắt buộc trong phiếu nhận xét

1/ Title: Good

- It is clearly show the idea of the group.
- Authors' information are filled up.

2/ Abstract and Index terms: Fair

- The abstract is informative since it includes purpose (save time for readers and publishers), method's name (building a neural network), result and recent accuracy (very high, over 95 percent).
- It is helpful to contain index terms for readers.
- Some abundant sentences such as "news, articles, especially online, are increasing rapidly." I think you should mention the consequences rather than give a general statement. For example, you can add "this result is overwhelming in information", then confirm that classifying news is very important
- "Many machine learning is not effective enough." This sentence is not very clear to me. I hope to see that why "it is not effective enough". Maybe you can eliminate or put it in another part.
- "The result doesn't disappoint us" and "quite surprising" have the same meaning, should be mentioned once.

3/ Introduction: Good

- The hook is good since it drive us from the past to the present. The introduction consists of overview, motivation, object and general method (base on its contents).
- "But now,..." -> "However, accessing...via newspaper or internet in recently."
- "Can be easily access" and "easier navigation", "prevent users from wasting time accessing" are the same meanings.
- Each time you mention the convenience should include a new information (and split it out instead of writing them continuously). New advantages would be better, otherwise just write it one time or combine your sentences.
- It is appreciated that you try to paraphrase your sentences. However, try to make use from it later.

4/ Background and related work:

The authors have not written this.

5/ Method: Good

- It is simple, detailed, step by step and very easy to understand.
- Highly appreciate your hardworking since you have found a way to reduce overfitting.
- Is it because dataset is small and a bit perfect so you get a high accuracy?
- Gradually improve your work and fill in other parts of the paper

6/ Experimental results:

The authors have not written this.

7/ Conclusion:

The authors have not written this.

- You should include some references (at least a link, or a name, paper,...).
- I am looking forward to your process, fighting guys!

***** REMARKS FOR THE PROGRAMME COMMITTEE:**

- *If you wish to add any remarks for PC members, please write them below.*
- *These remarks will only be used during the PC meeting.*
- *They will not be sent to the authors. This field is optional.*
- *Người nhận xét có thể ghi chú những nhận xét riêng để gửi cho BTC.*
- *Những nhận xét này sẽ được giữ bí mật, không được gửi đến các tác giả.*
- *Đây là nội dung không bắt buộc trong phiếu nhận xét*

I am not so sure why they want to re-categorize the information since it has been done on almost all digital newspaper. I think users have already saved their times looking for necessary information. Maybe they want to send information to customers just like facebook always suggest sth that we have just searched for?

***** OVERALL EVALUATION:**

- *Nhận xét chung: Đánh giá chung toàn bộ bài viết (cả về ý tưởng, nội dung, hình thức trình bày)*
 - *Chỉ giữ lại duy nhất 1 trong 7 chọn lựa. Các chọn lựa khác cần được xóa bỏ.*
- 1 (weak reject)

***** REVIEWER'S CONFIDENCE:**

- *Mức độ tự tin của người nhận xét về những nhận xét, đánh giá của mình về bài viết*
 - *Chỉ giữ lại duy nhất 1 trong 5 chọn lựa. Các chọn lựa khác cần được xóa bỏ.*
- 2 (medium)

***** NOVELTY: from 1 (lowest) to 5 (highest)**

- *Đánh giá về tính mới trong ý tưởng và nội dung bài viết*
 - *Chỉ giữ lại duy nhất 1 trong 5 chọn lựa. Các chọn lựa khác cần được xóa bỏ.*
- 3 (fair)

***** TECHNICAL QUALITY: from 1 (lowest) to 5 (highest)**

- *Đánh giá về phương pháp tiếp cận và cách thực hiện*
 - *Chỉ giữ lại duy nhất 1 trong 5 chọn lựa. Các chọn lựa khác cần được xóa bỏ.*
- 4 (good)

***** CLARITY OF PRESENTATION: from 1 (lowest) to 5 (highest)**

- *Đánh giá về hình thức trình bày bài viết*
 - *Chỉ giữ lại duy nhất 1 trong 5 chọn lựa. Các chọn lựa khác cần được xóa bỏ.*
- 3 (fair)

***** END**
