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**ВВЕДЕНИЕ**

В современном языкознании стало аксиомой положение о диалектическом единстве и взаимопроникновении системных и асистемных свойств языкового знака, о неразрывности и слитности соответствующих процессов в развитии и функционировании языка.

До недавнего времени язык определялся как «система систем», состоящая из многочисленных и разноуровневых, иерархически организованных подсистем. Системность признавалась и признается важнейшим свойством языка, отражающим его сущность и природу в целом. В языкознании появилось соответственно новое направление под названием системная лингвистика. А тезис о системной сущности языка, по словам Г.С.Зенкова, признавался важнейшим завоеванием лингвистики 60-х годов ХХ века [80, с. 10].

Системность, однако, является только одной из сторон языкового знака и характеризует его общее устройство и упорядоченность. Упорядоченность – это такой признак языка, который моделируется в сознании лингвиста как объективная данность, поэтому не может считаться всеобщим атрибутом языка. Системность как субъективно-объективное начало не может превалировать над такими базовыми и исходными свойствами языка, как коммуникативность, номинативность, кумулятивность (лат. *сumulo* “собираю, накапливаю”), прагматическая обусловленность и ментально-регулятивная направленность. Потому что стремление добиться системности описания языковых единиц и категорий не в полном объеме учитывает все особенности языкового знака, ограничиваясь только характеристикой его устройства в современном состоянии и оставляя за пределами описания многие элементы, факты и явления языка.

Известно, что в системных лингвистических исследованиях не находят своего отражения и объяснения данные диахронии (архаизмы, историзмы, окказионализмы, супернеологизмы, “модные” слова и т.д.), интерференции (ошибки, контаминации, народная этимология и пр.), языкасоциальных групп (арготизмы, жаргонизмы, профессионализмы, детские слова и слова, используемые при общении с малолетними детьми; табу, слова-тергеме, употребляемые обычно кыргызскими женщинами вместо запретных для них слов; нецензурные слова и др.), диалектологии, лингвокогнитологии, прагматики (учитывающей ситуацию, место, время, цель, причину, условия, предмет и другие факторы общения; возраст, статус, лексикон, образование, пол, национальность, веру, кругозор, мировоззрение и другие особенности участников общения - говорящего и слушающего, пишущего и читающего; взаимодействие участников и неучастников коммуникации и т.д.), которые редко обнаруживают черты системности, регулярности и упорядоченности.

Необходимо отметить, что только учет противоречивого единства взаимодополняющих дихотомий «аналогия-аномалия», «системность-асистемность», «симметричность-асимметричность», «стандартность-нестандартность», «правильность-неправильность (соответствие-несоответствие правилу)», «регулярность-исключительность» и других обеспечит всестороннее описание языка как объекта лингвистики. Вторые компоненты этих антиномий тесно связаны с проблематикой асистемности языковых знаков.

Антиномия «системность-асистемность» многосторонне проявляется в парадигме, семантике, синтагмообразовании личных местоимений в языках различных типов. Инвариантным значением личных прономинативов считается эгоцентризм, основанный на дихотомии «Я - не-я», которая сама построена асимметрично, хотя, конечно, идея об эгоцентричности местоименного значения нуждается в дальнейшем развитии и дополнительной аргументации. Личные прономинативы функционально соотносительны, этимологически связаны с личными аффиксами и вместе с ними они часто включаются в крупные типовые парадигматико-синтагматические образования с дефектным строением. Типовые лично-прономинальные концентры в целом симметричны, а обнаруживаемые в них отклонения, анормальные явления, мотивированные логически, разрушают единство модели и наглядно демонстрируют противоречивость признака «системность-асистемность» в парадигме. Все эти проблемы существенны для теории прономинативов и еще не были предметом специального изучения.

Следовательно, **актуальность темы данной работы** обусловливается несколькими факторами:

1) важностью экстраполяции принципа единства системности и асистемности языкового знака на теорию личных местоимений для общей семасиологии;

2) неизученностью лично-местоименных, лично-предикативных, лично-посессивных и личных субъектно-объектных парадигм с точки зрения единства системных и асистемных свойств образующих их грамматических единиц и категорий;

3) отсутствием типологических и лингвоэтногенетических исследований функционально-семантического аспекта, парадигмо- и синтагмо-образующей специфики личных прономинативов и соответствующих аффиксов с точки зрения теории асимметризма языкового знака;

4) значимостью привлечения фактов из кыргызского языка с целью дополнительной аргументации идеи об эгоцентризме как инвариантном значении местоименных слов и аффиксов для кыргызского языкознания;

5) невниманием лингвистов-тюркологов, в том числе - кыргызоведов, к изучению асистемных, асимметричных и дефектных лично-местоименных парадигм в языках соответствующей группы;

6) возможностью переноса принципа асимметричности знака на исследование других классов морфем, лексем и синтаксем в языке.

**Связь темы с планами и программами научно-исследовательских учреждений.** Работа является инициативной.

**Цель работы -** описание несистемных и анормальных свойств единиц лично-прономинальной парадигмы в языках различных типов.

Для достижения этой цели нами реализованы следующие **конкретные задачи:**

1) дать общее определение понятию «лично-прономинальная парадигма в языке»;

2) осуществить типологическую и сравнительную характеристику личных прономинативов в языках различного строя в плане анормальности их структуры и семантики с точки зрения носителей других языков и культур;

3) продемонстрировать основные пути возникновения «неправильных» схожестей, несистемных признаков, нестандартных элементов в лично-прономинальных парадигмах ностратических языков;

4) произвести сравнительный анализ лично-предикативной, лично-посессивной и лично-субъектно-объектной парадигм с личными местоимениями, показывая одновременно проявления в них антиномий «системность-асистемность», «симметричность-асимметричность» и «стандартность-нестандартность»;

5) разработать более современную модель лично-предикативной и лично-посессивной парадигм для тюркских языков (на примере кыргызского языка).

**Теоретическая новизна** полученных в исследовании **результатов**: 1) предложено и обосновано укрупненно-синтезирующее определение лично-прономинальной парадигмы в языке; 2) осуществлена реконструкция архетипов прономинативов в ностратических языках; определены и описаны некоторые отклонения и анормальные явления в составе ностратических личных и указательных местоимений; 3) разработана модель образования не-единственного числа личных и указательных прономинативов; 4) выявлена и охарактеризована зависимость структуры лично-прономинальной парадигмы, включающей в себя личные местоимения и соответствующие аффиксы в составе словоформ, от принципа системности и асистемности языкового знака; 5) продемонстрировано влияние логики субъектно-объектных и посессивно-предикативных отношений на состав и полноту лично-прономинальной парадигмы языка; 6) выявлены существенные отклонения и анормальные факты в тюркском лично-предикативном и лично-посессивном словоизменении, разрушающие симметрию парадигм и объяснимые законом компрессии (экономии усилий).

**Методы и методология исследования.** Работа базируется на методологии и достижениях общего, сравнительно-исторического, типологического языкознания, ностратики, тюркологии и кыргызской лингвистики. Эмпирическая часть работы выполнена путем сбора, регистрации, классификации, систематизации, интерпретации фактов, а теоретическая ее часть - путем сравнения, сопоставления, моделирования, типологии, описания, реконструирования, анализа, синтеза и обобщения научно-практического материала. Эти методы иногда называются терминами «системный метод», «описательный метод» и т.д.

**Положения, выносимые на защиту:** 1. Лично-прономинальная парадигма (ЛПП) является крупной лексико-грамматической единицей, включающей в себя личные местоимения и систему словоформ с личными аффиксами. 2. ЛПП имеет в целом системно-типовое устройство, установленное в теории языка. Однако факты конкретных языков и языковых семей не умещаются в рамки стандартной модели и нередко не соответсвуют общепринятому каркасу парадигмы. 3. В языках мира элементы общей модели ЛПП подвергаются изменениям, которые разрушают ее целостность. Слияние элементов в одно или расщепление элементов на части являются двумя основными путями появления асимметрии в парадигме. 4. Перекрещивание семантики элементов ЛПП так же способствует возникновению анормальных и нетипичных соответствий в отдаленно родственных языках. 5. Общепринятые модели ЛПП не отражают всех возможных способов реализации и типов варьирования парадигмы.

**Личный вклад соискателя.** Выбор темы, планирование работы, сбор, классификация и описание материала осуществлены автором лично. В работе развиваются две идеи - идея об асимметрическом дуализме языкового знака (С.О. Карцевский) и понимание эгоцентризма как инвариантного значения лично-прономинальной парадигмы в языке (М.А. Атакулова). Коррекция отдельных частей работы и редактирование текста выполнены научным руководителем. Большинство публикаций осуществлено с участием соавторов.

**Использование результатов исследования на практике.** Материалы работы были частично использованы соискателем на практических занятиях по английскому языку, когда сопоставляются личные местоимения и предикативные словосочетания английского и кыргызского языков (БатГУ, ОшГУ) и в курсе лекций по истории английского языка, когда говорится об исчезновении двойственного и единственного числа личного местоимения 2-го лица и замещении их прономинативом множественного числа (БатГУ).

**Апробация результатов работы** осуществляется с 2002 года. Результаты исследования отражены в 7 докладах на республиканских, межвузовских и университетских научно-практических конференциях, в монографии и 12 статьях, опубликованных в различных научных сборниках, журналах в республике и за рубежом. Результаты исследования отражены в публикациях автора:

1. Зулпукарова, А.К. О «перекрещивании» семантики языковых единиц в процессе их развития [Текст] / К.З. Зулпукаров, А.К. Зулпукарова // Актуальные вопросы современных филологических исследований. - Ош, 1995. - С. 102-105.
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**Структура работы.** Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

**ГЛАВА I**

**ИДЕИ И ПРИНЦИПЫ ИЗУЧЕНИЯ ЭГОЦЕНТРИЧЕСКОГО ПОЛЯ В ЯЗЫКЕ (ОБЗОР КОНЦЕПЦИЙ И ПОДХОДОВ)**

**Вступительные замечания**

Цель данной главы - кратко изложить основные положения и исходные идеи теории эгоцентрического поля в языкознании.

Термин эгоцентризм имеет латинское происхождение. Он произошел из сочетания слов **ego «**я**»** и **centrum** «центр». Последнее восходит к греческому слову **kentrom** «острие (циркуля), средоточие». Первичным значением данного термина могло быть «я + средоточие», производным- «воззрение, ставящее в центр всего мироздания индивидуальное «я» человека», представляющее собою крайнюю форму индивидуализма и эгоизма в философии, гносеологии, филологии и других науках.

В языкознании эгоцентризм понимается иначе. Лингвопрагматика ставит в центр речевой коммуникации говорящую и пишущую личность, которая, производя речь, смотрит на окружающую действительность через свое «эго», оценивает расположение предметов в пространстве, их объемы и качества, время протекания действий и процессов и т.д. через собственное видение. В центре любого речевого акта стоит производитель речи, в непосредственной близости к нему - слушатель или читатель, т.е. реципиент речевых сообщений, далее – неучастники общения, предметы реальности.

Мы кладем в основу нашей работы положения эгоцентрической концепции слов – прономинативов [10, с.22-27; 11, с.14-52, 135-144; 12, с.79-107, 119-161; 13, с.42-43; 87, с.17-146, 88, с.54-336], основы которой разработаны у нас в Кыргызстане.

В настоящей главе будут освещены следующие вопросы:

1) методологические основы типологического и сравнительного языкознания;

2) лингвистика универсалий и проблемы типологии личных местоимений в языках мира;

3) изложение основных положений теории об эгоцентрическом поле в языке;

4) дейксисы, послужившие архетипами первичных лично-прономинальных слов в языках различных типов;

5) образование личных прономинативов множественного числа в но стратических и тюркских языках;

6) лингвистические основы типологических оппозиций в эгоцентрическом поле языка;

7) основные направления исследования эгоцентрическо-дейктической парадигмы в языке.

Все эти вопросы будут освящаться под углом зрения принципа системности и асистемности языкового знака и теории эгоцентрического поля в языке.

**1.1.** **Проблемы типологии личных местоимений в языке**

Типология языков всегда была приоритетным направлением в языкознании. Этой проблеме посвящена огромная лингвистическая литература (И.И. Мещанинов, Л. Ельмслев, В. Таули, Дж. Гринберг, Р.О. Якобсон, Б.А. Серебренников, Вяч.Вс. Иванов, Б.А. Успенский, Э.А. Макаев, М.М. Гухман, В.Н. Ярцева, Т.В. Гамкрелидзе, Ж.Б. Буранов и т.д.).

В языкознании появилось много трудов, в которых на конкретном материале демонстрируются принципы и методы типологических исследований.

Известно, что типологические исследования могут быть синхронно-типологическими, диахронно-типологическими, синхронно-диахронно-типологическими, сравнительно-историческими, сравнительно-типологическими и контрастивными.

**1. Синхронно-типологическое изучение языков**, называемое еще структурно-типологическим, ставит своей целью создание универсальной грамматики языка. Лингвисты определяют эту цель как конечный результат синхронно-типологического анализа языков мира. По мнению Б.А. Успенского, типология –это подход к проблеме универсальной грамматики [204, с.7; 205, с.6-7]. Э.М. Макаев называет типологическую грамматику предварительным этапом к построению универсальной грамматики [124, с.11]. М.М. Гухман отмечает, что структурно-типологические исследования призваны решить задачу создания общей («универсальной») теории языковых структур, включающей в себя общую фонологию, общую грамматику и общую семасиологию [56, с.7; 126, с.6]. И в то же время структурную типологию можно определить как «систематизацию, инвентаризацию явлений разных языков по структурным признакам (т.е. признакам, существенным с точки зрения структуры языка)» [204, с.10].

В типологических исследованиях выявляются два типа универсалий:

1) общие законы – полные универсалии, касающиеся всех языков мира;

2) типы структур – неполные универсалии, используемые в большинстве языков для выражения того или иного содержания, общие для ряда (не для большинства) языков. Иначе говоря, структурная типология предназначена для выявления таких константных начал, которые являются общими для всех или большинства языков мира, а также таких признаков, которые свойственны только для части языков.

К полным универсалиям относятся утверждения типа: 1) «Существуют языки, в которых отсутствуют слоги, начинающиеся с гласных, или слоги, заканчивающиеся согласными, но нет языков, в которых отсутствовали бы слоги, начинающиеся с согласных, или слоги, оканчивающиеся на гласные. Есть языки без фрикативных звуков, но не существует языков без взрывных» [204, с.100]; 2) «Если в языке есть категория падежа или рода, в нем есть и категория числа. Если в языке выражается тройственное число, в нем выражается и двойственное число, а если в языке имеется двойственное число, в нем есть и множественное число…» [204, с.14]. Дж. Гринберг, Ч. Осгуд, Дж. Дженкинс и Ч. Хоккетт приводят целый ряд языковых универсалий полного и неполного типов [54, с.31-44; 208, с.45-77; 125, с.7]. Например, по утверждению Ч. Хоккетта, все языки имеют дейктические элементы и среди дейктических элементов любого языка есть один, обозначающий говорящего, и другой, обозначающий собеседника [210, с.46].

Многие универсалии языка взаимообусловлены: одно утверждение вытекает из другого, при помощи одного положения можно предугадать другое. Они часто строятся по типу «Если есть А, то есть и Б» или «Если есть А, то не может быть Б» и т.д.

Синхронно-типологические исследования важны для теории общего языкознания, для выявления изоморфности языков, для решения вопросов всякого перевода – устного, письменного или машинного. Как пишет Р.О. Якобсон, «переключение с одного языкового кода на другой возможно и практикуется в действительности только потому, что языки изоморфны, в основе их структуры лежат одни и те же общие принципы» [232, с.95].

Все существующие модели типологических классификаций языков построены на основе отбора признаков, свойственных довольно многим языкам, т.е. на основе отбора неполных универсалий. Полнота универсальной грамматики зависит не столько от количества, сколько от разнообразия привлекаемых языков, успех же типологической классификации языков зависит от того, насколько удачно отобраны критерии, положенные в основу классификации. Например, деление языков на флективные и нефлективные основывается только на наличии или отсутствии в языке флексий. Классификация языков мира может базироваться на комплексе критериев – качественных и количественных, морфемных и лексических, морфологических и синтаксических и т.д., представляя собою очень сложную систему классов и подклассов [126, с.8].

**2. Диахронно-типологические исследования** определяют типы языков с учетом истории, развития и контактов их носителей. По мнению Б.А. Успенского, диахроническая типология осуществляет сравнения структур, «представляющих собой синхронные срезы одного языка на разных этапах его развития». Структурно-типологические и историко-типологические исследования различаются тем, что первые из них – синхронические, а вторые – диахронические, но также и тем, что первые основаны на сравнении разных языков, а вторые предполагают сравнение разных этапов одного языка[204, с.8]. Конечно, с таким пониманием диахронно-типологического языкознания мы не можем согласиться. Считаем, что диахронно-типологическое языкознание имеет более широкие объекты изучения, чем один конкретный язык, взятый изолированно от других языков. Даже понятие типология не совсем подходит к изучению истории одного языка и легко применимо к сравнению динамики и развития структур разных языков- родственных или неродственных, высокоразвитых или племенных, мировых или бытовых. В качестве примера диахронно-типологического исследования можно привести книгу М.М. Гухман «Историческая типология и проблема диахронических констант», в которой разрабатывается общая теория исторической типологии, определяются ее содержание, задачи, понятийный аппарат и методика анализа [56, с.4-5, 14-60]. Широко представляют объект исторической типологии и другие языковеды: С.Д. Кацнельсон, С.Л. Быховская, А.В.Десницкая, В. Таули, К.Е. Майтинская и другие [56, с.4; 126, с.9].

Мы поддерживаем и развиваем более широкий подход к пониманию сущности диахронной типологии, поскольку сравнительный анализ местоимений разных языков в плане диахронии и динамики, необходимо предполагает обращения к фактам не одного, а многих языков и языковых групп.

**3. Противопоставление синхронно-типологических исследований диахронно-типологическим**, проведение «стены» между ними во многом не оправданны. Правильнее было бы говорить о двух аспектах или сторонах типологического анализа языков. Потому что одновременный учет диахронии и синхронии материала нередко приводит исследователей разноструктурных языков к важным для науки результатам. Так, применяя синхронно-типологические методы исследования, И.И. Мещанинов доказывает, что части речи образовались на основе членов предложений [135, с.16, с.244-246] и раскрывает пути становления глагола как лексико-грамматической категории [135, с.16, 312; 126, с.10]. Л. Ельмслев, подвергая синхронному анализу способы выражения противопоставлений одушевленного неодушевленному, человека не-человеку, решает вопросы исторической типологии, например, вопросы синкретизма падежных форм и форм одушевленности-неодушевленности [126, с.10].

П. Форхеймер разрабатывает вопросы способов образования и возникновения форм множественного числа личных местоимений [241, с.38]. Все это говорит о том, что две модели типологических исследований может применяться как автономно**,** так и в тесной связи с другом. Наличие историко-типологических моментов в синхронно-типологических исследованиях объясняется тем, что авторы, стремясь к выявлению закономерностей во взаимоотношениях современных языковых структур и находя в этих структурах как изоморфные черты, так и расхождения, в то же время заинтересованы в выявлении возникновения и развития подобных особенностей. Важно отметить, что диахронно-типологические исследования не могут ограничиваться изучением только исторических изменений и трансформаций, не соотносясь с современными фактами языков.

В нашей работе два принципа типологии – диахронический и синхронический – совмещаются. Говоря о прономинативах тюркских языков, мы вынуждены обращаться к соответствующим фактам монгольских, тунгусо-маньчжурских, корейского и японского языков. Сравнивая местоимения германских языков с их эквивалентами в романских, балто-славянских, кельтских, иранских, индийских, армянского и албанского языков, мы обязательно привлекаем факты из древних индоевропейских языков - латыни, старославянского, санскрита или авестийского.

Необходимо отметить, что личные местоимения языков двух названных семей имеют общие и отличительные черты и в то же время обнаруживают сходство с прономинативами кавказо-иберийских (не только картвельских), уральских, семито-хамитских, эскимосско-алеутских, сино-тибетских и других языков. Сравнение подобных фактов обязательно осуществляется на методологической базе ностратики. В данном случае мы можем говорить не только о типологии разноструктурных языков, но и о сравнительно-историческом изучении фактов отдаленно родственных языков.

4.Термином «типологическое исследование» часто называются не только собственно-типологические, но и сопоставительные работы как синхронического, так и диахронического характера. Однако сравнение структуры родственных языков без обобщения результатов сравнения и без соотнесения этих результатов с иноязычными (из родственных или дальнеродственных языков) данными дает не синхронно-типологическое, а синхронно-типологическое исследование, или, по терминологии В. Скаличка, типологическое сравнивание неродственных языков – это макротипология, типологическое же сравнение родственных языков – это микротипология [179, с.22-29]. В теории В. Скаличка всесторонне охарактеризованы типологические особенности русского и турецкого языков. Эта теория развивается и на материале русского и кыргызского языков [83, с.122-125] с выходом на практику.

Сопоставительными являются исследования, направленные на решение задач методики преподавания неродного (иностранного) языка или компьютерного перевода: в подобных случаях сравниваются только два языка (родственные или неродственные), что, конечно, недостаточно для широких общений и определения типов языков.

В пределах теории В. Скаличка о макротипологии выявлены следующие различия агглютинативного (турецкого) и флективного (русского) языков: **в агглютинативных языках** имеют место 1) сильное противопоставление корневых и служебных элементов; 2) слабое противопоставление словообразовательных элементов и окончаний; 3) слабое противопоставление словообразовательных элементов и окончаний; 4) небольшое количество формальных слов; 5) небольшое количество случаев согласования; 6) твердо установленный порядок слов; 7) большое количество словообразовательных элементов; 8) малочисленность сложных слов; 9) отсутствие синонимии и омонимии грамматических элементов; 10) слабая выраженность категории предложения; 11) ясная выраженность категории слова; 12) синтаксический порядок: подлежащее + дополнение + глагол (глагольное сказуемое); 13) обилие причастий, инфинитивов и глагольных имен; 14) большое количество согласных фонем. Такое суммарное представление специфики агглютинативных языков на примере одного языка само по себе вызывает интерес и требует экстраполяции этой идеи и на другие языки. Взаимосвязь перечисленных признаков агглютинации налицо и сам автор подчеркивает некоторые особенности своей концепции, содержащей отношения тавтологии (например, между 1 и 2, 2 и 3, 1 и 4, 1 и 7, 1 и 9, 2 и 9), изоморфизма (5 и 6) и компенсации (1 и 4, 7 и 8).[179, с.29; 188, с.141-143].

В **языках флективного строя** на примере русского языка В. Скаличка выделяет следующие признаки: 1) слабое противопоставление корневых и служебных элементов; 2) четко выраженное противопоставление словообразовательных элементов и окончаний; 3) сильное противопоставление частей речи; 4) наличие формальных слов; 5) сильно развитое согласование; 6) свободный порядок слов; 7) ограниченное количество словообразовательных элементов; 8) малочисленность сложных слов; 9) сильно развитая синонимия и омонимия грамматических элементов; 10) появление грамматического рода и классов существительных; 11) ясно выраженная категория слова; 12) ясно выраженная категория предложения; 13) свободный порядок следования синтаксических единиц в предложении: подлежащее + сказуемое + дополнение; 14) развитость подчиненных предложений; 15) небольшое количество гласных фонем. Такое сопоставление флективных и агглютинативных языков, отражающее их сущностные свойства, важно не только для теории, но и для практики. Знание типичных различий двух сопоставляемых языков необходимо для рациональной организации процесса обучения языку и для прогнозирования различных видов межъязыковой интерференции в речевом сознании учащихся. Имея при себе обстоятельно составленную сопоставительную грамматику двух языков, можно быть уверенным в том, что она послужит надежным руководством в обучении языку как неродному.

Считаем, что сопоставительное изучение языков не только способствует оптимизации обучения языку как второму, но и помогает переводчикам при перетрансформации информации с одного языка на другой.

Наша работа, в силу специфики предмета, объекта и состава привлекаемых языков, базируется на идеях и положениях как синхронно-типологических, диахронно-типологических и собственно типологических, так и сравнительно-исторических и контрастивных исследований языка.

5. Исторические исследования, построенные на материале разных языков, разделяются на три разновидности:

1) сравнительно-типологические;

2) историко-сопоставительные;

3) сравнительно-исторические [126, с.11].

Историческая грамматика нескольких языков считается историко-типологической, если в ней смена структур и закономерности изменений исследуются на материале языков разных генетических групп. Историко-сопоставительная грамматика является грамматикой схождений и расхождений, наблюдаемых в языках соответствующей языковой семьи [124, с.4]. В сравнительно-исторических грамматиках восстанавливается исходное состояние исследуемых явлений для данной языковой семьи [126, с.11].

**Сопоставительные исследования** по сравнению с типологическими имеют ряд преимуществ. Во-первых, они строятся на материале ограниченного круга (чаще всего - двух) языков. Во-вторых, языки хорошо известны исследователю, поэтому результаты имеют большую степень точности. В-третьих, автор руководствуется дедуктивным методом – сбором, систематизацией и проверкой всех возможных фактов в пределах темы исследования из ограниченного числа языков. В-четвертых, сопоставления имеют прямой выход на практику перевода и обучения второму языку. Такими возможностями не обладают специалисты по типологическому языкознанию.

В значении термина «сопоставительная лингвистика» употребляются термины: «контрастивная лингвистика», «конфротативная лингвистика» и другие.

Контрастивная лингвистика является той зоной, где пересекаются пути теории и практики.

Первым известным нам сопоставительным исследованием был труд Е.Д. Поливанова «Русский язык в сопоставлении с узбекским языком» (1934) [158, с.271]. Под влиянием данной монографии написано и издано исследование А.В. Исаченко «Грамматический строй русского языка в сопоставлении с словацким» в 1954 г. в Братиславе [99, 285 с.]. Как видим, две монографии имеют сходные заглавия, много общего в содержании, но посвящены сопоставительно-типологическому изучению родственных (русского и словацкого) и неродственных (русского и узбекского языков).

**1.2. О составе лично-прономинальной парадигмы в языке**

Парадигма в языке – это любое множество единиц, обладающих общими и специфическими свойствами и образующих некоторое единство. Такое понимание языковой парадигмы, конечно, не претендует на последнюю истину. В этом определении выделены наиболее важные черты парадигмы, которые могут быть применены к характеристике любой совокупности языковых единиц.

Личные местоимения обладают признаками парадигмы: во-первых, это некоторое множество лексем. Во-вторых, эти лексемы имеют общие черты, обладая абстрактным смыслом, обобщительностью, незакрепленностью за отдельными денотатами, семантической неустойчивостью, ситуативностью употребления, особой прагматичностью и тесной связью с актом речи, трехчленностью и т.д. В-третьих, они эгоцентричны: употребление любого из личных прономинативов передает позицию, отношение говорящего к собеседнику, к предмету и неучастнику разговора, к окружающему миру. В-четвертых, каждый из членов ЛМП специфичен, уникален, имеет свой контекст, свою ситуацию употребления, свое предназначение.

Под воздействием категории числа этот трехчлен удваивается. Каждый прежний член становится сочленом шестичленной парадигмы, приобретает признак «ед.ч.», в противовес своему «оппоненту» с признаком «мн.ч.». Первое лицо расчленяется на два первых лица, второе - на два вторых, третье – на два третьих. Первичная парадигма «1-ое лицо – 2-е лицо – 3-е лицо» преобразуется в производную парадигму из шести членов: «1-ое лицо ед.ч. – 1-ое лицо мн.ч. – 2-ое лицо ед.ч. – 2-ое лицо мн.ч. – 3-е лицо ед.ч. – 3-е лицо мн.ч.». В некоторых языках первичная парадигма утраивается, получив дополнительно признак «дв.ч.». В старославянском, древнегерманском, санскрите и других языках была именно девятичленная лично-прономинальная парадигма, которая впоследствии была утрачена.

В ряде современных языков дифференциация «ед.ч. – дв.ч. – мн.ч.» имеет место. Например, в хантыйском языке (финно-угорская группа) 1л.ед.ч. *ма* «я» (ман – в косв.п.), 1л. дв. *мин* «мы (два)», 1 л. мн. *муң* «мы (мн.)»; 2 л. ед. *наң*, 2 л. дв. *нын*, 2 л. мн. *наң*, 3 л.ед. *тув*, 3 л.дв. *тын*,3 л. мн. *тыв* [230, III, с.328]. Таких языков в мире много. Их приводят П. Форхеймер, К.Е. Майтинская и другие типологи. В данном случае речь идет о распространенности девятичленной парадигмы ЛМ.

Отметим наличие прономинативов лица, противопоставляемых по признаку рода или класса. Например, система ЛМ в языке хауса (чадская группа, Африка), как и во многих семитохамитских языках, основана на противопоставлении по признаку рода – при этом собственно ЛМ, сочетаясь с указательными частицами, выступают как суффиксы: 1) ед.ч. **na**–**wa, ta**–**wa** «я», **na**–**ka, ta**–**ka** «ты (муж.)», **na**–**ki, ta**–**ki** «ты (жен.)», **na**–**sa, ta**–**sa** «он», **na**–**ta, ta**–**ta** «она»; 2) мн.ч. **na**–**mu, ta**–**mu** «мы», **na**–**ku, ta**–**ku** «вы (муж.)», **na**–**ku, ta**–**ku** «вы (жен.)», **na**–**su, ta**–**su** «они» [71, с.223]. Как видим, в хауса род не различается в местоимениях 1 л. ед.ч. и мн.ч. и 3 л. мн.ч., вместо ожидаемой двенадцатичленной системы мы имеем девятичленную. Если бы род дифференцировался во всех формах ед.ч. и мн.ч., то мы имели бы систему из 12 словоформ: 1,2,3 л.ед.ч. ˟ 2=6, 1,2,3 л. мн. ˟ 2=6, 6+6=12. Такая система идеальна и может существовать в уме языковеда. В данном случае мы допускаем такую возможность. А языковая реальность разрушает предполагаемую систему. Язык не различает род в трех формах или членах лица и не выделяет по две отдельные позиции для 1 л. ед., 1л. мн. и 3 л. мн. под признаки «жен.» и «муж.». Недифференцированность форм рода в первых двух лицах и их различение в 3 л. ед.ч. в славянских, германских и других языках расшатывает единство и системность форм их ЛМ, находя аналогию в чадских языках семитохамитской семьи.

Число членов парадигмы ЛМ в языках мира колеблется от трех до ста. В языках, более известных нам, формы ЛМ ед.ч. противопоставляются формам мн.ч., что является наиболее распространенным фактом. Кроме двучленной системы числа в языках мира выявляются:

1) трехчленные: ед.ч. – дв.ч. – мн.ч. (см. выше);

2) четырехчленные: ед.ч. – дв.ч. – тр.ч. – мн.ч.;

3) пятичленные: ед.ч. – дв.ч. – тр.ч. – четв.ч. – мн.ч. (в австронезийских языках на островах Гилберта и на Новых Гебридах) [125, с.177]. Следовательно, умножение 3 л. ˟ 5ч. = 15 дает нам немалое число признаков системы лица в этих языках.

В некоторых языках отсутствует дифференциация числа в ЛМ. Число устанавливается контекстуально или с помощью дополнительных элементов. В языке читкули (Америка), например, **ga** «я, мы», **kan** «ты, вы» и **yo** «он, она, оно, они» формы числа ЛМ не дифференцированы. Известно, что «в ряде языков отсутствует категория числа у имен, но она имеется у личных местоимений. …Встречаются языки, в которых категория числа имеется у имен, но ее нет у личных местоимений» [125, с.176]. В таких языках числовые различия выражаются с помощью дополнительных средств – частиц, глагольных аффиксов и т.д.

В языке можно различать минимальное и максимальное число знаков лица. Три лица – первое, второе и третье – образует минимальный состав. В ряде языков формы числа, рода (или класса) у ЛМ не выражены, омонимичны, передается дополнительными средствами. В языках, где число и род материально дифференцированы, состав ЛМ более сложный, многокомпонентный.

Лицо-максимум имеет место в японском языке. Как пишет Н.А. Сыромятников, в новояпонском языке наблюдается невиданное развитие системы личных местоимений – в их роли употребляется до 30 слов, обозначающих 1-ое лицо, свыше 50, обозначающих 2-ое лицо и свыше 20, обозначающих 3-е [189, с.123]. Но это только современные стандартные ЛМ. В XVII – XVIII вв. система ЛМ японского языка получает наиболее широкое развитие: по количеству разных местоимений для одного и того же лица она не знает равных ни в другие периоды истории японского языка, ни в других языках. Причина многообразия ЛМ в этом языке состоит в социальных и исторических факторах. Система развитого феодального общества с ее строгой регламентацией общественной и частной жизни (вплоть до запрета для низших сословий на шелковую одежду и предметы роскоши) способствовала, надо думать, и дифференциации ЛМ. Во многих случаях при общении надо было соблюдать разные степени вежливости и социальной иерархичности с одной стороны, недостаточная почтительность к высшему (вышестоящему), старшему могла его задеть, оскорбить, с другой стороны, чрезмерная почтительность к низшему по званию (нижестоящему) могла звучать заискивающе. Говорящий, применяя к низшему то же местоимение 2-го лица, что и к высшему, тем самым унижал бы себя.

В соответствии с этим и местоимения 1-го лица различались в зависимости от пола, возраста, сословия, имущественного положения, социального статуса, регалий, должности и т.д. говорящего (относительно собеседника). Конечно, правы те лингвисты и лингвокультурологи, которые связывают появление разветвленной системы личных местоимений и соответствующих им форм в лично-глагольной парадигме не только с этическими нормами и правилами феодального строя в Японии, но и с общепринятыми, устоявшимися и ставшими традициями, обычаями и стереотипами общества.

Правда, местоимения одного и того же лица, различающиеся по степени вежливости, имеются в китайском, корейском, персидском и яванском языках, но в значительно меньшем количестве, чем в японском. Элементы прономинализации субстантивов есть во многих других языках. Например, устаревшее слово *таксыр* в кыргызском языке нередко заменяет местоимения **Сиз, Сиздер** «Вы» (ед.ч.), слова **пенде, кул** «раб, слуга; беззащитный, беспомощный» - местоимение «я» (уничиж). Ср. **пендеңи кечир, Кудай!** «Извини, боже, меня (раба твоего)», **уруксаат бекен, таксыр!** «позвольте Вы (господин)». Считаем, что японские местоимения тоже являются древними субстантивными словами, получившими прономинальную функцию в процессе семантических трансформаций. Древние существительные, часто употреблявшиеся в формулах приветствий, прощаний, обращений с просьбой, повелеваний, приказаний в сопровождении этикетной жестикуляцией, поклонами в пояс, коленопреклонением, угрозой указательным пальцем или кулаком и т.д., могли преобразоваться в личные прономинативы с многообразной семантикой.

В свое время, работая над дипломной работой на тему «Супплетивизм в германских и славянских языках», мы сравнивали ЛМ германских и славянских языков с японскими. Наши примеры, с помощью которых демонстрировалась развлетвленная система японских персональных местоимений, долгое время служили объектом дискуссий, разговоров и шуток среди коллег. Часть наших материалов была представлена в нашем с С. Сейитбековой докладе «Национально-культурная и эмоционально-оценочная семантика в сфере местоименных лексем», прочитанном нами на Международной научно-практической конференции по филологическим наукам, посвященной 1000-летию эпоса «Манас» и памяти профессора К. Тыныстанова, которая проходила 16-17 октября 1995 г. в Иссык- Кульском государственном университете [174, c.65-68]. Это первая научная статья в Кыргызстане, где привлекаются и обсуждаются факты японского языка. Мы испытывали тогда одно затруднение, отвечая на вопрос: как перевести японские личные прономинативы на русский или английский языки? В японском языке существует свыше 50 местоимений 2-го лица, а в английском – только одно. А английское невежливое **thou** «ты» давно вышло из употребления.

Японские местоимения 2-го лица вообще не переводятся на русский, немецкий или узбекский языки. При переводе исходный язык теряет свои качества, свой дух, свою систему этикета, богатство семантического содержания. Часто эквиваленты на втором языке сопровождаются примечаниями, пояснениями и длинными комментариями, без которых понять смысл ЛМ невозможно. Особую трудность вызывают сочетания японских прономинативов 2-го лица с глагольными образованиями побудительного, условного и других наклонений.

Японский язык усваивается кыргызами нелегко. Они с трудом осмысливают этикетные выражения языка, основной каркас которых составляют прономинативы.

Стремясь выделить инвариантные значения в лично-прономинальной парадигме языка сопоставляя факты японского языка с английскими, русскими и кыргызскими, мы сначала потеряли надежду на достижение этой цели, потому что английский имеет пятичленную парадигму (1 л. ед. – 1 л. мн. – 2 л.ед. + мн. – 3 л. ед. – 3 л. мн.), русский – шестичленную (1 л. ед. – 1 л. мн. – 2 л.ед. – 2 л.мн. – 3 л. ед. – 3 л. мн.), кыргызский – восьмичленную (1 л.ед. – 1 л. мн. – 2 л. ед. (вежл.) – 2 л. мн. (вежл.) – 2 л. ед. (невежл.) – 2 л. мн. (невежл.) – 3 л. ед. – 3 л. мн.). А соотносить эту простую схему со сложной моделью персональных прономинативов сначала представлялось невозможным. Однако за основу выделения общих значений мы взяли традиционный, очень нам понятный термин лицо. К тому же общеславянское **лик-/ лиц-/ лич-** (укр. **лице**, сербохорв. **лице**, словен. **lice**, польск. **lice**, верхне-луж., нижне-луж. **lico** «щека, лицо») со значением «лицо, щека, человек, сторона» имеет этимологические аналоги в тюркских языках. Ср. узб. аффикс **-лик** «человек, житель, гражданин» в словах **Бухоралик** «житель Бухары», **Кыргызстонлик** «житель, гражданин Кыргызстана» и др., имеющий в кыргызском языке варьирующиеся эквиваленты **-лык, -лик, -лук, -лүк -дык, -дик, -дук, -дүк; -тык, -тик, -тук, -түк** трансформируемые в зависимости от конечных согласных и гласных основы. Не без основания эти аффиксы сравниваются с китайским слогом-корнем **ли** «человек, житель, простой народ», лишившийся конечного **-к** под действием закона открытого слога [85, с.308]. Учитывая распространенность древнего корня \***lik-** в языках Евразии, инвариантные значения форм лица мы связываем только с понятиями «1-ое лицо», «2-ое лицо» и «3-е лицо», которые распадают на субкатегории или подкатегории типа «1-ое лицо ед.ч.», «1-ое лицо мн.ч.», «1-ое лицо дв.ч.», «1-ое лицо инклюзивное», «1-ое лицо эксклюзивное», «2-ое лицо ед.ч.» и т.д.. Оказалось, что сравнивать субкатегории и способы их выражения в языках различных типов значительно проще, чем руководствоваться терминами теории инвариантности или традиционными обозначениями категории персональности.

**1.3. К типологии личных местоимений в языках различного строя**

Предметом изучения данного параграфа являются особенности личных прономинативов языков различных типов. В нем выделяются и описываются модели местоимений, имеющие различный состав и качественные признаки.

В языках мира личные местоимения характеризуются общими свойствами:

1) все они эгоцентричны: производитель речи является главным лицом в общении; он выбирает тему, содержание, язык, направление, темп, эмотивный настрой и другие качества речи;

2) производитель речи в ролях говорящего и пишущего не может существовать без реципиента – без слушающего и читающего; иными словами, общение обязательно предполагает наличие отправителя и получателя информации;

3) производителю и получателю информации противопоставляется третья сторона – лицо или предмет, которые принято условно и обобщенно называть термином «3-е лицо». Денотатом говорящего и слушающего может бять предметное имя только в случаях олицетворения, т.е. наделения животных и неодушевленных предметов человеческими качествами – чувствами, мыслями, речью и т.п. в баснях, сказках, в произведениях художественной литературы. Местоимение 3-го лица называется лично-указательным или указательным с учетом позиции говорящего и расстояния места нахождения указываемого лица или предмета относительно говорящего.

Таким образом, универсальной является для языков мира модель различения трех лиц – 1-го, 2-го и 3-го.

Для типологии личных прономинативов важно выбрать исходную базу – эталонную парадигму, в сравнении с которой определяется парадигматическое своеобразие личных местоимений в языках. Эталоном может быть лично- прономинальная парадигма любого языка – китайского, арабского или английского. Мы выбрали личные местоимения русского языка, известные носителям различных языков постсоветского лингвоэтнокультурного пространства.

Этот язык имеет лично-прономинальную парадигму из шести неравнозначных «клеток». В ней присутствует противоречивое единство системных и асистемных свойств: все шесть членов парадигмы равноправны-неравноправны одновременно. Их равноправие проявляется в отдельности и компонентности каждого из них, в их способности вместе образоватьпонятие «личные местоимения», в их наделенности признаками, характеризующими каждый член по отдельности: 1) 1-ое лицо ед.ч.; 2) 1-ое лицо мн.ч.; 3) 2-ое лицо ед.ч.; 4) 2-ое лицо мн.ч.; 5) 3-е лицо ед.ч.; 6) 3-е лицо мн.ч. Однако в этих признаках заключено отсутствие равноправия: элементы 1,3 и 5 объединяются признаком «ед.ч», элементы 2,4 и 6 – признаком «мн.ч.», элементы 1 и 2 – признаком «1-ое лицо», элементы 3 и 4 – признаком «2-ое лицо», элементы 5 и 6 – признаком «3-е лицо».

Эти шесть членов парадигмы равноправны-неравноправны и в семантическом отношении. Их сходство и равноправие проявляются в том, что все они могут соотноситься как с одним денотатом (лицом или предметом), так и со многими. Каждое из личных местоимений может указать на одно конкретное лицо:

**1. *Я*, *член партии, признаю суд только моей мартии*** (М. Горький) – словом **я** Павел Власов называет себя как говорящего.

**2. *Ты не прав, Борис* (Лигачев)** – обращение секретаря ЦК КПСС к первому секретарю Московского горкома партии Борису Николаевичу Ельцину.

**3*.* А *он*, *мятежный, просит бури***… (Лермонтов) – личное местоимение, в отличие от двух предыдущих, заменяет предметное название **парус**. Уже здесьнарушена симметрия: в парадигму включается не лицо, а заместитель неодушевленного существительного. Однако признак «3-е лицо ед.ч.» является микропарадигмой, включающей в себя три единицы: **он, она, оно** и нарушающей целостность шестичленной системы. Такую подсистему не имеют все остальные пять членов системы личных местоимений.

**4. *Нас было двое: брат и я. Росли* мы *вместе*** (Пушкин) – личное местоимение употреблено в формах двух падежей. Система полностью разрушена: два члена парадигмы склонения разнокорневые и к тому же имеют значение «я + брат», а не «много я» или «я + я». Местоимение включает в свою семантику семы «я» и «брат», частично покрывая семантику слова ***я*** в первом примере. С другой стороны, оно может быть синонимом лексемы ***я*** в случаях авторской речи (авторское я), при подчеркивании значительности своей личности; ср. у Тургенева: ***Старик любил при случае показать себя: дескать, имыв свете!*** Иногда **мы** употребляется в значении ***ты***: - ***А, милый, юноша! – встретил его доктор – Ну, как мы себя чувствуем?*** (Чехов), где передается сочувствие врача к больному молодому человеку.

**5. – *А вы что, журналист, что ли, - обиделись! – Нет, я не журналист*** (Симонов) – обращение к одному незнакомому лицу в значении «ты» в вежливой форме.

**6. – *А где доктор?* – *Ониушли*** (Чехов) – местоимение заменяет субстантивную лексему **доктор**, приобретая значение «он». В отличие от других двух членов парадигмы с признаком «мн.ч.» местоимение ***они*** выступают в системные отношения с местоимениями группы «3-е лицо ед.ч.» («он») по общности основы и семы «неучастник общения».

В приведенных примерах местоимения составляют стройную схему только в логико-прагматическом плане. Если посмотреть на них с точки зрения морфологии и морфонологии, то не увидим в этой схеме какого-либо единства или симметрии. Корень-основа **он-** объединяет словоформы ***он, она, оно, они*** только в контексте именительного падежа, а в других контекстах эта идентичность разрушается:

А. 1) … ***сидит / сидят со мной(он, она, оно, они);***

2) *…* ***не было дома (его, ее, их)*** и т.д.

Б. 1) …***сижу, думаю (я)****;*

2) …***не было дома (меня)*** и т.д.

В. 1) … ***сидишь, думаешь (ты)****;*

2) … ***не было дома (тебя)*** и т.д.

В примерах двух последних групп обнаруживаются корневой супплетивизм (Б) и чередование с эпентезой (В), которые явно выражают ассиметрию в корневых морфемах лексем.

Необходимо отметить, что все личные прономинативы обладают обобщительно-отвлеченным смыслом. Семантика прономинативов имеет два контрастных полюса – значение единичности и значение обобщенности. Слова ***я, ты, мы, вы*** способны указывать на одно конкретное лицо, на обобщенное лицо и на множество лиц. Все или многие русскоязычные люди представляют себя в роли говорящего словами ***я, мы****,* собеседника – словами ***ты, вы,*** распределяют предметы разговора между лично-указательными словами *он, она, оно* (в соответствии с родом имени существительного в ед.ч.) или обобщенно указывают на них с помощью слова ***они.*** Семантическая структура личных прономинативов очень гибка, ситуативно обусловлена, имеет широкую амплитуду смысловых колебаний. Например, семантическая сфера лексемы ***мы*** может содержать обширный круг значений, начинающийся с семы «я, один говорящий» и кончающийся семой «я + все люди». А семы типа «я + моя семья», «я + все кыргызы» и т.д. являются промежуточными и связывают между собой два противоположных полюса.

Совмещение ряда значений в одном знаке, передача одного значения в нескольких знаках *(****я- меня****)* являются признаками асистемности соотношения формы и содержания слова в языке. Эту особенность лично-прономинальной парадигмы можно продемонстрировать на примере других языков.

Если в русском языке симметрию лично-прономинальной парадигмы разрушает формальное деление предметов и лиц на классы (роды), то в ряде языков признак «3-е лицо ед. и мн.ч.» выражается многочисленными демонстрационными прономинативами.

Необходимо отметить, что личные местоимения 1-го и 2-го лица занимают особое положение по сравнению с личным местоимением 3-го лица. Как пишет В. Вунд, имеются языки, в которых сфера 3-го лица по типу указания значительно более разнообразна, чем сфера 1-го и 2-го лица. Так, например, в черокезском языке (Северная Америка) употребляется девять разных местоимений 3-го лица в зависимости от того, стоит ли, сидит ли, ходит ли и т.д. лицо, о котором говорится [241, с.52-53]. В языке квакиутль (Северная Америка) имеется одно личное местоимение для 1-го лица, одно для 2-го лица, но семь личных местоимений для 3-го лица, которые различаются по указанию на степень удаленности, по видимости или невидимости лиц, а также по их присутствию или отсутствию в момент речи [241, с.9-10]. В чамалинском языке (Дагестан, Россия) существует по одному местоимению для 1-го лица единственного, для 2-го лица единственного и множественного числа, по одному местоимению для инклюзива («я + ты, вы») и эксклюзива («я + он, они») 1-го лица множественного числа, но свыше 10 указательных местоимений выступают в роли личных местоимений 3-го лица. Личные местоимения 1-го и 2-го лица во множественном числе образуются не от корня соответствующих местоимений единственного числа, в то время как в 3-ем лице множественного числа сохраняются корни соответствующих местоимений единственного числа [28, с.62-63]. При этом лично-указательные местоимения изменяются по классным показателям в соответствии с классной принадлежностью заменяемых денотатов. Например, простое указательное местоимение ***о*** «этот, это, эта»в ед.ч. имеет классные показатели:

1) ***о*** (им.п.)**, *оссуб*** (род.п.) – сущ.I кл. (названия мужчин);

2) ***ой* (**им.п.**)**, ***олълъилI*** (род.) – сущ. II кл. (названия женщин);

3) ***об*** (им.п.), ***олълъилI*** (род.) – сущ. III кл. (названия животных);

4) ***ол*** (им.п.), ***олълъилI*** (род.) – сущ. IV кл. (названия вещей);

5) ***ой* (**им.п.**), *олълъилI*** (род.) – сущ. Vкл. (абстрактные названия).

Классное деление характерно для номинатива. В косвенных падежах формы указательного слова идентичны, за исключением указания на класс мужчин. Во множественном числе различается только два класса – класс человека и класс вещей:

1) ***оби*** (им.п.), ***одуб*** (род.) + сущ. I и II кл.

2) ***ой*** (им.п.), ***одилI*** (род.) + сущ. III, IV и V кл. [230, IV, c.392].

В формах 1-го лица мн. числа различаются инклюзив и эксклюзив, которые расщепляют русское единое «1-ое лицо мн. ч» на две части. Чамалинское ***ил/и*** «я + ты, я + вы» и ***исси*** «я + он, другой, другие» соответствует русскому ***мы****,* которое передает и то, и другое значения. Одна форма русского языка соответствует двум формам чамалинского. Среди чамалинских прономинативов встречается явление супплетивизма. Ср. ***ми*** «ты» (им.п.), ***минн*** «ты, тебя» (эргат.п.), ***дуб*** «твой» (род.п.), ***дилъа*** «тебе» (дат.п.) и др. при отсутствии его в формах1-го лица ед.ч. ***ди*** «я» (им.п.), ***де*** «я, меня» (эргат.п.), ***диб*** «мой» (род.п.), ***дилъа*** «тебе» (дат.п.) и под. В данном случае говорить о системности формообразования не приходится [230, IV, с.392].

Русское «3-е лицо ед.ч. и мн.ч.» ***он-*** в формах родоизменения и склонения допускает отклонения от общей системы (супплетивизм, чередование, появление анлаутного ***н-*** после предлогов и др.), но имеет общую лично-указательную функцию, которая расщепляется на части указательными местоимениями чамалинского языка. В нем по составу различаются простые и сложные местоимения. Простые ***о*** (+ класс человека-мужчины), ***ой*** (+ класс человека-женщины), ***об*** (+ класс животных), ***ол*** (+ класс вещей), ***ой*** (+ класс абстрактных понятий) в значении «это» склоняются и допускают эпентезу между основой и падежными суффиксами. Сложные указательные указывают на положение предмета в пространстве: слова ***адо, удо*** указывают на предмет, находящийся на одном уровне с говорящим, слова ***алъо, улъо*** – на предмет, стоящий выше говорящего, слова ***ажо, ужо*** – на предмет, находящийся ниже говорящего. В них сильно действует звукосимволика: звук***а***указывает на близость, а звук ***у* –** на отдаленность [230, IV, с.391-392]. Как видим, эгоцентризм в указательных прономинативах чамалинского языка действует сильнее, чем в примерах из других языков.

Эти примеры тоже свидетельствуют о единстве системных и асистемных свойств языка: трехчленная лично-прономинальная парадигма стандартна, едина для всех языков мира, однако в целом ряде языков лексемы с признаком «3-е лицо ед. и мн.ч.» проявляют многообразие в материально-смысловом плане, выходят за рамки ожидаемой системности, не умещаясь в ее «прокрустово ложе».

Известно, что специалисты по проминальной теории резко противопоставляют 1-ое и 2-е лица 3-му лицу на том основании, что, во-первых, 1-ое и 2-е лица непосредственно участвуют в общении в ролях говорящего и слушающего, пишущего и читающего; во-вторых, они в живом общении часто меняются ролями: говорящий становится слушающим, слушающий – говорящим и, в-третьих, между ними и третьим лицом контакт часто может отсутствовать. Однако есть лингвисты, которые стремятся доказать промежуточный характер 2-го лица, которое играет роль посредника между самым субъективным 1-ым и самым объективным 3-им лицом [241, с.6]. Во многих языках мира только во 2-ом лице возможна дифференциация лиц по категориям «вежливый-невежливый», «уважительный-пренебрежительный» и т.д. [126, с.144].

В историко-лингвистических исследованиях доказано, что прономинативы 2-го и 3-го лиц генетически тесно связаны друг с другом. В целом ряде языковых семей они имеют общие корни. Почти во всех языках Старого Света корни на ***s-, t-, l-*** и их рефлексии выражают значения «ты», «вы», «он, она, оно» и т.д., что послужило основанием для выдвижения гипотезы о том, что личные местоимения и аффиксы 2-го и 3-го лица происходят от одних и тех же корней. Общеиндоевропейские лично-глагольные аффиксы **-si «**ты**»** и **-ti** «он, она, оно» находят аналоги в семито-хамитских, уральских, алтайских и других языках. Кроме того, находясь и как бы ставя себя в центр речевой коммуникации, говорящее лицо обособляет и противопоставляет себя неговорящим – собеседнику и неучастнику общения. Для него антиномия «Я – не-я» существенна, он относит собеседника к сфере «не-я». Но как только роль говорящего переходит к собеседнику, бывший говорящий становится слушающим и входит в сферу «не-я». В связи с этим отметим тесную функциональную связь и прономинативов первых двух лиц, часто меняющих свои роли в живой разговорной речи: говорящее приобретает функцию слушающего, а слушающее – роль говорящего.

Известно, что английский язык использует одну форму для выражения 2-го и 6-го металиц. Английское ***you*** [йу], заняв место древних форм личных местоимений 2-го лица единственного, двойственного и множественного чисел, получив широкую сферу применения, в современном языке совмещает в себе функции двух русских лексем – ***ты*** и ***вы***, четырех кыргызских лексем – ***сен, силер, сиз, сиздер*** и более пятидесяти японских – ***кими, омаэ, аната, анта, анатагата, анатати*** и др. Соотношение семантики личных прономинативов этих языков можем представить в виде схемы:

**кими (**о муж.)

**сен кисама** (о муж., грубое)

**ты омаэ** (о муж., грубое)

англ. **you**[йу] **омаэсан** (о низших)

**анта, аната** (о женщ.)….

**сиз аната / анатагата** (вежл.)

**вы сиздер анатагата / анатасама** (вежл.)

**силер анататати** (менее вежл.)

В японском языке 2-ое металицо представлено сложно, имеется более 50 местоимений 2-го лица [189, с.123]. В нем действуют оппозиции: «высший – равный – низкий», «свой – чужой», «мужчина – женщина», «старший – младший» [6, с.3-25; 174, с.65-72; 72, с.55]. Видим, как различаются формы 2-го сублица только в четырех языках. Есть основание считать, что японская система прономинативов, вероятно, имеет субстантивное происхождение. Содержание таблицы наглядно демонстрирует асистемный характер личных прономинативов 2-го лица.

Эта мысль еще более убедительно подтверждается составом личных местоимений 1-го лица единственного и множественного числа. В английском языке 1-ое лицо представлены лексемами ***I*** [ай] «я» ***we*** «мы», в русском – лексемами ***я*** и ***мы***, в кыргызском – ***мен*** «я», ***биз*** «мы», ***биздер*** (разг.) «мы». Супплетивизм форм ед. и мн.ч. в этих языках налицо. Он проявляется и в падежных формах этих слов.

В японском языке мы имеем очень сложную систему прономинативов 1-го лица из 30 лексем. В нем различается четыре сублица, связанных с половыми и возрастными различиями говорящих, и имеется соответственно четыре подсистемы прономинативов 1-го лица. В старшей мужской подсистеме имеются местоимения: ***ватакуси, васи, орэ, боку, дэнбун*** и др., в младшей мужской: ***ватакуси, ватаси, боку, орэ, дэнбун***и др., в старшей женской: ***ватакуси, атакуси, ватаси, атаси*** пр., в младшей женской: ***ватакуси, ватаси, атаси*** и пр. [6, с.6, 20-23; 174, с.123]. Видно, что некоторые прономинативы встречаются во всех подсистемах общения. В современном языке некоторые местоимения выходят из употребления и переходят в разряд пассивной лексики. Наиболее продуктивны местоимения, употребляемые 1) в нейтрально-вежливом стиле речи: ***вата / ватакуси*** «я», ***варэ*** «я (сам)», ***варэварэ*** «мы» (форм. стиль), ***вата(ку)ситати*** «мы» и 2) в фамильярном стиле: ***боку*** «я» (мужч.), ***атаси*** «я» (жен.), ***орэ*** «я» (грубое), ***боку*** «я», ***бокутати*** «мы» [72, с.55]. Стилевое варьирование местоимений и дифференциация людей по возрасту, социальному положению, полу делает японскую лично-прономинальную парадигму трудно усвояемой и глубоко специфичной системой знаков.

Все языки мира почти одинаково реализуются в речи, имеют общую прагматику, одинаковый состав участников и неучастников общения. Прием и передача информации осуществляется примерно в одинаковых ситуациях и условиях. Однако способы выделения и обособления говорящего и слушающего в языках мира разнятся и не совпадают. Системность единиц «говорящий-слушающий-неучастник (предмет) речи» разрушается своеобразием культуры, спецификой обычая общения, особенностями традиций и речевого этикета этносов.

В лингвистической типологии и лингвистике универсалий уже установлено множество общих свойств, характерных для ЛМ всех и многих языков Дж. Гринберг, С. Ульманн, Дж. Дженкинс, Ч. Осгуд, Ч.Ф. Хоккет, Р.О. Якобсон, Б.А. Успенский, Ю.В. Рождественский, В. Скаличка, Н.С. Трубецкой, Б. Трнка, И.В. Вардуль, К.Е. Майтинская, Н.К. Соколовская, В.В. Иванов, В.Г. Гак и др.) [54, с.31-44; 208, 287с.; 204, с.5-30; 199, с.250-299; 205, с.77-105; 208, с.45-77; 179, с.22-24; 188, с.104-127; 126, с.6-22; 44, с.21-26; 104, с.33-36; 136, с.247-283 и др.].

Назавем некоторые семантические универсалии, присущие местоимениям различных языков и проявляемые только в категориях лица и числа. В теории универсалий определено общее число сублиц и металиц [185, с.84-103; 125, с.104-127]:

1) указание автором высказывания на самого себя *(****я - мен****);*

2) указание на одного или нескольких собеседников-адресатов высказывания (***ты /вы – сен /силер; сиз /сиздер****);*

3) не говорящий (не автор) и не адресат данного высказывания (***он /она - ал***)**;**

4) группа, один из членов который – автор и, хотя бы один – адресат данного высказывания; одно из значений инклюзивное («я + ты, вы» – «мен + сен /силер; сиз /сиздер») в разных языках; ср. русское окончание **–*мте*** в примере ***пойдемте*;**

5) группа, один из членов которой – автор и хотя бы один не автор и не адресат данного высказывания; значение эксклюзивное («я + он /она /они» – «мен + ал /алар»);

6) группа, хотя бы один из членов которой – адресат и хотя бы один – не автор и не адресат данного высказывания (***вы – силер /сиздер***);

7) группа, один из членов которой – автор, хотя бы один – адресат и хотя бы один – не автор и не адресат данного высказывания (***мы – биз /биздер***).

Приведем некоторые виды универсалий, свойственных системе личных местоимений и установленных в исследованиях по теории универсалий:

1) *Каждое из семи металиц выражается в системе местоимений любого языка*; Ч. Хоккет пишет по этому поводу: «… В любом языке представлен элемент, обозначающий говорящего, и элемент, обозначающий адресата» [208, с.141], отмечая наличие во всех языках мира трех лиц и двух чисел; 2) *Ни в одном языке не существуют такие местоименные формы, которым семантическая система ставила бы в соответствие формулы, различающие число исходных элементов внутри производных,* т.е. приведенные формулы отражают факты всех известных лингвистам языков. Таких универсалий в языках мира очень много. Некоторые из них приводятся и обсуждаются в нашей монографии «Системность и асистемность в лично-прономинальной парадигме языка» (Ош, 2018. С. 35-42).

**1.4.** **Происхождение персональных прономинативов как объект сравнительно-типологического языкознания**

Проблема возникновения местоименных слов исстари привлекала внимание историков и теоретиков языка. Языковеды единодушны в мнении о том, что дейксис и дейктические частицы являются исходной основой возникновения языка. К.Бругманн специфику дейктического поля усматривал в том, что первобытные люди смотрели на окружающий мир с позиции своего «я», разделяя его видимую часть на сферы по расстоянию и указывая на них с помощью звуков вместо пальца. Первоначально эти языковые жесты относились, как он отмечает далее, только к видимым объектам в сопровождении с указующими жестами [125, с. 61-62]. Такое понимание исхода языка разделяется многими учеными, поэтому указательные и личные местоимения, восходящие к первичным дейктическим частицам, считаются древнейшими, базовыми элементами языка.

По поводу того, какие из первоэлементов языка – указательные или личные местоимения – являются первичными, существует несколько точек зрения.

1. Некоторые языковеды (Л. Грей, М. Бреаль, Э. Кассирер и др.) убеждены в том, что древнейшей категорией слов в языке могли быть только личные местоимения. В поле зрения первобытного человека доминировало противопоставление «Я – не-я», послужившее психологической, логико-смысловой и речевой основой формирования значений «я», «ты», «он» и возникновения соответствующих указаний.

2. Другие ученые (К. Бругманн, Б. Дельбрюк, Ф. Фаркаш, П.Форхеймер и др.), наоборот, предполагают, что самыми древними местоимениями были указательные, именно от них происходят личные. По их мнению, указательные и личные местоимения имеют общие корни и основы, общую сферу указания, переходные и промежуточные (т.е. лично-указательные) единицы.

3. Третья группа языковедов не разделяет мнения своих предшественников, считая их доводы недостаточно убедительными. Такие лингвисты, как К. Бюлер, В. Чермак, В. Таули и др., выдвигают и обосновывают гипотезу о том, что до возникновения личных и указательных местоимений был период, когда в первобытном языке еще не было этих разрядов слов, а общение осуществлялось с помощью элементарных дейктических частиц, обслуживающих локальные участки общения: «здесь-не-здесь», «сейчас – потом», «Я – не-я» и т.д., которые и могли быть родоначальниками как указательных, так и личных местоимений.

4. Особой и более гибкой точки зрения придерживается специалист по типологии местоимений К.Е. Майтинская. Она считает, что резко противопоставлять два разряда современных местоимений друг другу нельзя, а необходимо дифференцированно подходить к определению путей их формирования. Вероятно, исходные указательные частицы послужили основой возникновения прономинативов различных сфер: 1) «я», «здесь», «сейчас»; 2) «ты», «там», «тогда», «потом», которые в процессе развития языка привели к дифференциации указательных и личных местоимений 1-го и 2-го лиц. Возникновение же местоимений 3-го лица произошло уже после оформления указательных местоимений и на их основе под требованием прагматики общения: «говорящий – слушающий – неучастник (предмет) речи» [126, с.196-197]. Личные местоимения и их роль в языке неоднородны. Местоимения 1-го и2-го лица существенно отличаются от местоимений 3-го лица. Кроме того, личные местоимения 1-го и2-го лица по своим языковым функциям более резко отличаются от указательных местоимений, чем личные местоимения 3-го лица. Как справедливо пишет К.Е. Майтинская, «При помощи личных местоимений 1-го и 2-го лица указывается на **самого** говорящего или на **самого** собеседника, в то время как с помощью соответствующих указательных местоимений может быть указано только на **сферу** говорящего или на **сферу** собеседника» [126, с.196]. Кроме того, в отличие от указательных местоимений личные местоимения 1-го и 2-го лица не могут замещать существительные (хотя и употребляются только для указания на субстантивные денотаты) и могут относиться только к людям, если не считать случаи олицетворения, когда животные и неодушевленные предметы наделяются человеческими свойствами (чувствами, мыслями, речью и т.п.).

На этом основании К.Е. Майтинская приходит к выводу о том, что специфичные, чисто языковые особенности в функции личных местоимений 1-го и 2-го лица способствовали более раннему оформлению слов этих категорий по сравнению с местоимениями 3-го лица [126, с.196]. Именно поэтому понятно, почему во многих языках прономинативы 3-го лица еще недостаточно оформлены, их функции выполняются указательными местоимениями, дифференцируемыми по расстоянию (по степеням дальности), по видимости-невидимости, по высоте-низости относительно говорящего и т.д.

Исследователи происхождения личных местоимений отмечают их **этимологическую связь с указательными** (К. Бругман, К. Бюлер и др.), что подтверждается многочисленными неопровержимыми доказательствами.

Любопытные факты выявляются в тюркских языках, которые отличаются сравнительно простой системой личных местоимений 1-го и 2-го лица. Большинство личных местоимений 1-го лица в любом из тюркских языков начинается с звука **м-**, 2-го лица – с звука **с-** : 1) крым.-тат., туркм., сарыг-югур., шор., тув., тофал., каз., кара-калп., узб., карач.-балк., ног., кум., караим., кырг., алт., салар. ***мен*** «я», тат., башк., хак., як. ***мин*** «я», аз., хорас., уйг., чул. ***мäн*** (хорас. ***мин/мен/ман***) «я», но ср. чув. ***эпе***, тур. ***веп***, гаг. ***вäн*** «я»; 2) тур., крым.-тат., туркм., сарыг-югур., тув., тоф., шор., каз., кара-калп., карач.-балк., ног., кум., караим., кырг., алт., салар., узб. ***сен*** «ты», аз., гаг., хорас., уйг., чулым. ***сäн*** «ты», чув. ***äсе***, тат., хак. ***син***, башк. ***hin***, як. ***ен*** «ты» [121, с.8; 100, с.208]. Такое единообразие личных местоимений 1-го и 2-го лица позволяет говорить о их первичности относительно форм 3-го лица и реконструировать архетип в виде ***\*ме- и \*се-,*** считая конечное ***–н*** вторичным по происхождению. А формы 3-го лица не обладают таким единообразием звукового облика: кырг. ***ал (ан-)***, хакас., шор. ***ол (ан-),*** аз., алт., гагауз., казах., кара-калп., ног., кумык., тур., туркм. ***ол (он-),*** тув. ***ол (он-, ан-, ын-),*** тат. ***ул (ан-),*** башк. ***ул (ун-),*** узб., уйг. ***у (ун-),*** чув. ***вал (ун-, ан-),*** якут. ***кини.*** В скобках даны основы форм косвенных падежей [100, с.209].

Тюркологи не без основания пишут о позднем происхождении местоимений 3-го лица и вероятности возведения их к указательным местоимениям, находя аналоги в монгольских, индоевропейских и других языках.

Личные местоимения тюркских языков этимологически соотносительны с указательными. Почти во всех языках на ближайшие к говорящему предметы указывают местоимения ***бу/бы/бо/пу/по*** и ***мынау/бынау/мобу /мынабу,*** сходные с личным местоимением 1-го лица по звуковому облику и близкие к ним по значению, а на сферу слушающего указывают местоимения на ***с-*** и ***ш-*** (каз. ***со /сол, сонау,*** кара-калп. ***со /сол, усы*** «это самое», ног. ***сол,*** тур., туркм., уйг. ***шу,*** татар. ***шушы, шул***, кырг. гов. ***шу/ шул,*** лит. ***ушу /ушул*** и др. «во то самое»), которые допускают сравнение с личным местоимением 2-го лица [100, с.247-248]. Чередование ***с- /ш-*** продуктивно почти во всех языках Евразии, поэтому этимологическая идентичность личных и указательных местоимений на ***с- /ш-*** не должно вызвать серьезных возражений. Встречающиеся в тюркских языках демонстративы на ***т-*** тоже интересны с точки зрения компаративистики: алт. ***ту*** «вон то», якут. ***ити*** «вот это», тув. ***дъъ, доо, дүү, дуу*** «то», кырг., шор., хакас. ***тиги / тигил*** «то», башк., тат. ***теге*** «то» и др. сравнимы с местоимениями с основами ***ti-/te-*** в других языковых семьях.

В угрофинских языках личные местоимения 1-го лица имеют в анлауте звук ***m-,*** а личные местоимения 2-го лица – звуки ***t-, s-*** или ***n-***: фин. ***тinä*** «я» – ***sinä*** «ты», эст. ***mina/ma*** «я» – ***sina/sa*** «ты», карел. ***mie*** «я» – ***sie*** «ты», ижор. ***тiä*** «я» – ***siä*** «ты», вод. ***тiä*** «я» – ***siä*** «ты» [230, IV, c.47, 69, 108, 125]; морд., удм. ***мон*** «я» – ***тон*** «ты», коми ***ме*** «я» – ***те*** «ты», мар. ***мый*** «я» – ***тый*** «ты», саам. ***монн/мунн*** «я» – ***тон*** «ты»; хант. ***ма*** «я» – ***наң***«ты», манс. ***ам*** «я» (*ан****-***) – ***наң*** «ты» и др., [230, III, c.47, 69, 108, 125, 230, 269, 291, 329, 358], которые имеют аналоги в тюркских личных и указательных местоимениях.

Этимологическая связь личных и указательных местоимений выявляется в самых различных языках и языковых семьях – в индоевропейских, семитохамитских, кавказских (абхазо-адыгских, картвельских, дагестанских, чечено-ингушских), индейских и других группах языков [126, с.200-203]. В них обнаруживается тождественность личных местоимений 3-го лица указательным местоимениям с точки зрения этимологии [126, с.204].

В латыни «было пять типов указательных … местоимений: ***hic*** «этот», соответствовавшее 1-му лицу; ***iste*** «этот, тот» – 2-му лицу; ***ille*** «тот» – 3-му лицу; кроме того, широко употреблялись во всех падежах ***is*** «этот» и ***ipse*** «сам», указывавшие на тождество» [35, с.86]. В этом утверждении особо подчеркивается смысловая соотносительность указательных и личных прономинативов.

Сравнение фактов языков различных семей и типов позволяет сделать вывод о том, что личные местоимения 1-го лица произошли от дейктической частицы на звук ***m-***, чередующиеся с звуками ***b-, w-, p-*** (по признаку губности), а личные местоимения 2-го и 3-го лиц – от разных частиц, имеющих в анлауте звуки ***s-, t-, n-, k-, l-*** со значениями «ты», «этот /это /эта», «тот /то /та» и т.д. и получивших впоследствии специализированные функции. Общеиндоевропейское местоимение 1-го лица без начального ***м-*** (лат. ***ego*** «я», авест. ***аzam*** «я», ст.-сл. ***азъ*** «я» и др.) является поздним образованием, возникшим для обособления говорящего в роли субъекта и производителя речи.

Развитие первичных дейктических частиц, вероятно, шло по двум направлениям. Первое направление вело их к образованию личных местоимений, другое – к образованию указательных. Частицы, от которых впоследствии развились личные местоимения, распределялись и по указанию на простые степени расстояния, и по указанию на сферы по участию в общении. Возможно, одна из первичных дейктических частиц была представителем указания на сферу «я» (т.е. говорящего), другая частица была представителем указания на сферу «ты» (т.е. собеседника), третья частица – представителем указания на сферу «тот» (т.е. на удаленное расстояние, на отсутствующий предмет речи). Так могло быть в одном языке-предке. А что касается фактов многих отдаленно родственных языков, мы можем предположить существование такого языкового состояния, когда сферы «ты», «этот», «тот» и другие четко не разграничивались и для указания на эти сферы существовали параллельно употребляемые частицы на ***s-, t-,n-, l-, k-*** и др., которые, сужаясь и конкретизируясь в своих значениях, специализировались в функциях, выражая указания на собеседника, на ближайшие, удаленные и отсутствующие предметы и лица. Мысль о единых корнях местоимений 2-го и 3-го лица подтверждается тем, что в языках мира корни на ***s-, t-, n-*** и другие употребляются как в значении «ты», так и в значениях «он, она, оно», «тот, та, то» и т.д., например, в алеутском языке «местоимение ***тин*** «ты» употребляется также в значении 3-го лица» [230, V, c.394]. Идея о происхождении личных местоимений 2-го и 3-го лица в семитохамитских языках из древнейших указательных частиц глубоко обосновывается Б.М. Гранде в классическом труде «Введение в сравнительное изучение семитских языков» [51, с.197-203], где приводятся и обсуждаются примеры также из хамитских языков (хауса, бедауйе, фул, сомали, шильх и др.).

Личные местоимения не-единственного числа образованы в результате сложения первичных основ ед. числа. Структура прономинативов дв. и мн.ч. в различных языках мира подтверждают эту гипотезу. Противопоставление номинативных и косвенных форм в склонении личных местоимений объясняется стремлением говорящего выделить свое собственное эго. Дифференциация инклюзивных и эксклюзивных форм личных местоимений 1-го лица тоже естественно мотивируется развитием и сложением первичных дейктических частиц.

Во II главе проблема происхождения ЛМ не-единственного числа специально будет рассмотрена на материале множества языков и языковых семей Евразии.

**1.5. О степени изученности личных местоимений**

**в типологическом и сравнительно-историческом языкознании**

В силу малочисленности, функционально-семантической специфичности и исключительной продуктивности употребления,личные местоимения издавна привлекают внимание ученых. О них писали древние ученые – философы, филологи Древнего мира, языковеды Средневековья, эпохи Возрождения и Нового времени [106, с.8-20]. Первые компаративисты-индоевропеисты находили общие местоименные корни в германских (Р. Раск, Я. Гримм, Ф.Бопп) и славянских (Й. Домбровский, А.Х. Востоков, Ф. Миклошич, А.А. Потебня) языках. Основатели сравнительной грамматики индоевропейских языков тоже часто обращались к общности местоименных корней в соответствующих языках. Работы Франца Боппа «Система спряжения в санскрите в сравнении с греческим, латинским, персидским и германскими языками» (1816) и а «Сравнительная грамматика санскрита, зенда, греческого, латинского, литовского, готского и немецкого языков» (1833-1849) излагали основы сравнительной морфологии ряда мертвых и современных языков, возводимых к одному праязыку. Среди материалов этих исследований значительную долю занимают личные и указательные местоимения, лично-предикативные аффиксы [106, с.24-25].

В. фон Гумбольдт (1767-1835), заложивший основы сравнительно-исторического и типологического языкознания, под влиянием идей философа В. Гегеля писал о вербально-логическом мышлении, определял язык как обозначение предметов и как средство общения, как сложное и противоречивое явление, базирующееся на антиномиях частного и общего, субъективного и объективного, статики и динамики, коллективного и индивидуального, материального и идеального, устойчивого и неустойчивого, системного и асистемного, нормального и анормального и т.д. [106, с.25-28]. Выше было показано, как эти антиномии проявляются в сфере личных местоимений народов мира. Принцип системности-асистемности в своем исходе связан с лингвистическим воззрением В. фон Гумбольдта.

**Сравнительно-историческая часть** нашей работы построена с учетом материалов, идей и результатов исследований:

1) по индоевропеистике (А. Мейе [133], Э. Прокош [162], В.М. Жирмунский [75], К. Бюлер [37], В. Краузе [111], В.Я. Мыркин [142, с.78-86], О. Есперсен [74], Т.И. Тупицын [195, с.65-108], Т.В. Гамкрелидзе, Вяч. Вс. Иванов [45] и др.);

2) по иранским и дардским языкам (И.М. Оранский [149, 150], Т.Н. Пахалина [154], Д.И. Эдельман [225], Ю.Н. Захарьин, Д.И. Эдельман [79], М.С. Узина [199] и др.);

3) по индийским языкам (В.С. Воробьев-Десятовский)[42], В.Д. Бабакаев [16], В.В. Вертроградова [40], Т.Е. Катенина [103] и под.);

4) по славянским языкам (Г.А. Бондарева [32], И.Ю. Гранева [53], С.А. Крылов [112, с.5-12], С.Ф. Самойленко [172], М. Шелякин [220], Н.Ю. Шведова [219], А.Н. Савченко [169, с.73-81], Л.Я. Маловицкий [128, 129], Н.А. Петрова [155], Л.Х. Головенкина [49], О.Н. Селиверстова [175] и пр.);

5) по романским и германским языкам (М.И. Стеблин-Каменский [188], Э. Бурсье [35], Е.М. Вольф [41], В.А. Степанян [187], В.М. Жирмунский [75], Б.А. Ильиш [97], В.Г. Гак [44] и др.);

6) по семитохамитским языкам (Б.М. Гранде [52], Ю.Н. Завадовский [77], И.М. Дьяконов [71], Д.В. Фролов [206], М.А. Смирнова [183] и др.);

7) по дравидийским языкам: работы М.С. Андронова [7,8];

8) по тюркским языкам (И.Абдувалиев [1], М.А. Атакулова [10, 11, 12, 87], Ф.Д.Ашнин [15], Н.А. Баскаков [19, 20, 21], Г.Ф. Благова [25, 26, 27], Н.К. Дмитриев [61, 62, 63, 64], К. Дыйканов [67], Н.П. Дыренкова [68, 69, 70], С.А. Джафаров [76], Ф.Г. Исхаков [100], М.А. Хабичев [207], М.И. Исламов [98], Л.С. Левитская [118], А.Н. Кононов [108, 109], С. Кудайбергенов [113], А.П. Поцелуевский [161], Э.Р. Тенишев [191, 192], Э.В. Севортян [173], А.М. Ибатов [93], И.П. Павлов [150] и др.) где освящаются общие вопросы; а проблематика спряжения – лично-предикативного и лично-посессивного – специально изучается в других исследованиях тюркологов (Н.А. Баскаков [20], А.Н. Барулин [17], И.А. Батманов [22, 23], Н.К. Дмитриев [60, 61, 62], Б.А. Серебренников [177], И.Х. Урусбиев [203], А.М. Щербак [223, 224], С. Кудайбергенов [113], Ф.Г. Исхаков [101, 102], Г.А. Абуханов [3], С. Аслиддинов [9], С. Н. Иванов [94], К. Назаров [144], Хижинхун [209] и др.);

9) по монгольским, тунгусо-маньчжурским и японскому языкам (В.Л. Котвич [110], А.А. Дарбеева [57, с.113-117], Н.А. Сыромятников [189, с.104-127], В.М. Алпатов [6, с.3-26], С. Сейитбекова, А. Зулпукарова [174, с.65-68] и др.);

10) по иберийско-кавказским языкам (Ю.Д. Дешериев [60], Н.В. Чанишвили [211], Н.В. Яковлев, Д.А. Ашхамаф [234], Е.А. Бокарев [28,29], М.А. Кумахов [115], А.Г. Мартиросов [130, с.41-46] и др.);

11) по уральским языкам: работы К.Е. Майтинской [125,126];

12) по китайско-тибетским языкам (В.М. Солнцев [186], Е.И. Шутова [221], К. Зулпукаров [85] и др.).

Значительная часть фактического материала была взята из монографий П. Форхеймера [241] и К.Е. Майтинской [126], а также из пятитомника «Языки народов СССР» [230] и книги «Тюркские языки» [229].

**Сопоставительно-типологическая часть** работы выполнена с учетом материалов и положений, содержащихся в исследованиях:

1) по общей типологии и теории универсалий (И.И. Мещанинов [135, 136, 137], Дж. Гринберг, Ч. Осгуд, Дж. Дженкинс [54], Э.М. Макаев [124], В.Н. Ярцева [235, 236], Р.О. Якобсон [232], Г. Хёнигсвальд [208], Ч.Ф. Хоккет [210], С. Ульманн [200], В. Скаличка [179], Дж. Буранов [34], Г.А. Климов [104], М.М. Гухман [56] и др.);

2) по частной типологии и сопоставительной грамматике языков (Е.Д. Поливанов [158, 159], А.В. Исаченко [99], О.В. Захарова [78], Н.М. Пазилова [153], О.В. Попова [160], Л.А. Гарбажанова [46], З.К. Дербишева [58,59], В. Скаличка [181], М.Дж. Тагаева [190], Н.А. Уринбаева [201], К.С. Чонбашева [215], К.З. Зулпукаров [83], и др., в которых сопоставляются разные неродственные языки и обсуждаются проблемы соответствий в них местоименных слов).

В работе есть параграфы, где приводятся факты, подтверждающие принадлежность ряда языковых семей к ностратическому праязыку (А.Б. Долгопольский [64,65], В.М. Иллич-Свитыч [95,96], К.З. Зулпукаров, С.М. Амиралиева, А.К. Зулпукарова [89,92] и др.)

По проблематике местоимений в нашей республике было защищено только три диссертации. Это работа А.Ж. Шамурзаева «Сопоставительное исследование английских и кыргызских местоимений», выполненная в качестве диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание (Б., 2000) [217], труды М.А. Атакуловой «Эгоцентризм как категориальное значение лично-местоименной парадигмы в языке (на материале тюркских языков)» (канд. дис., Б., 2006) и «Инвариантное значение прономинальных единиц языка» (докт. дис., Б., 2011) [11,12]. Будучи соавтором М.А. Атакуловой по ряду статей, я развиваю в своей работе некоторые ее идеи, связанные с сущностью, инвариантным значением и парадигматико-синтагматическим строением личных местоимений и аффиксов в языке.

При определении системномти-асистемности и трансформируемости языкового знака существенную роль сыграли труды В.И. Кодухова [106], В.М. Солнцева [186], С.Дж. Мусаева [140, с.51-56, 141, с.25-31], В.Н. Садовского [170, с.164-185] и др.

**1.6. Антиномия «системность-асистемность» в языке и языкознании**

Рассматриваемая антиномия имеет два аспекта. Первый аспект носит объективно-предметный характер. Сами языковые факты выступают как двусторонняя сущность. Системно и одновременно асистемно устроен сам языковой материал. Русские грамматисты часто пишут о системе склонения в языке, имея в виду изменение имени по формам падежей в русском языке. Системность склонения в нем весьма условна, так как в этом языке нет ни одного именного слова, которое бы имело шесть разных словоформ в единственном или множественном числе. Противопоставление предложного и непредложных падежей выходит за рамки понимания падежей равноправными и однопорядковыми единицами словоизменения. В языке есть оппозиция существительных, склоняющихся только по парадигме единственного числа и только по парадигме множественного числа, которая тоже разрушает целостность системы склонения в языке. Наличие несклоняемых существительных и прилагательных подтверждает асистемный характер шестичленной парадигмы падежей. Некоторые именные лексемы не заполняют отдельные клетки падежного столбика: у возвратного местоимения пустует ячейка именительного падежа, у существительного *зги -* ячейки всех падежей, кроме родительного. Данный факт подтверждает справедливость замечания Г.П. Мельникова: «в языковых структурах постоянно обнаруживаются различные асимметричности и «пустые клетки», в той или иной степени обусловленные субстантивными особенностями языка» [134, с. 34].

Иногда ячейки столбика предполагают вставку в них не ожидаемых, а совершенно иных корней и основ. Например, в парадигме склонения ЛМ1-го лица ед.ч. основы косвенных падежей *мен'-/мн'-/мн-* в именительном падеже заменяются корнем *йа* (я), в подпарадигме родительного падежа мн.ч. словоформы *людей* и *годов* заменяются словоформами *человек* и *лет* (*пять человек - \*пять людей, пять лет - \*пять годов*). Словоформа *мне* в шестом падеже увеличивает звуковой объем контекста-предлога: *обо мне* - *\*о мне*. Все это свидетельствует о том, что в русском именном склонении системность и асистемность действуют одновременно, в неразрывном единстве, поддерживая и дополняя друг друга как две стороны одной сущности.

Русская грамматика допускает классификацию русских имен по количеству словоформ в парадигме склонения в единственном или множественном числе:

1) одноформенные имена: *коми, США;*

2) двуформенные имена: *сто – ста, сорок – сорока*;

3) трехформенные имена: *пять – пяти – пятью, столовая – столовой – столовую;*

4) четырехформенные имена: *Россия – России – Россию – Россией; четыре – четырех – четырем – четырьмя; я – меня – мне – мной; мы – нас – нам – нами;*

5) пятиформенные имена: *Нева – Невы – Неву – Неве – Невой; город – города – городу – городе - городам* (ед.ч) и т.д.

Следует отметить, что применительно к этому случаю лингвисты считают возможным говорит об однопадежных, двупадежных и других разрядах именных частей речи. По этому поводу писал Р. О. Якобсон: «Ни одна парадигма не различает всех шести первичных падежей. Из этого числа в основных типах русского склонения насчитывается от пяти до трех раздельных падежных форм, а в одной из парадигм количественных числительных – всего лишь две формы» [232, с. 183]. В последнем случае он имеет в виду числительные второй группы в нашем списке и вообще не принимает во внимание несклоняемые имена.

Таким образом, формообразующий потенциал имени не учитывается при определении числа падежей и типов склонения. Мы здесь обнаруживаем полное несоответствие между формой и содержанием, между числом флексий и числом падежей. Поэтому говорить о падежной флексии не приходится. Флексия полисемантична, совмещает в себе семы рода, числа, падежа, субстантивности или адъективности одновременно. Она, собственно, не падежная, хотя принято говорить о падежном окончании.

Точно так же говорить о системе падежей в английском языке очень затруднительно. Номинатив и генитив в этом языке неравнозначны и неравноправны. Первое имеет необозримую сферу употребления, второе – ограниченную. Это неравноправная оппозиция. Генитивные формы можно было бы описать и адекватно охарактеризовать без падежной терминологии. В английском склонении нет симметрии как таковой. Применительно к этому случаю не можем употреблять термины «система» и «парадигма».

Термины система и парадигма, как известно, обозначают близкие лингвистические понятия. Свойства определяемых ими языковых фактов проникают друг в друга, часто идентифицируются и не могут описываться друг без друга. В лингвистическом энциклопедическом словаре читаем: языковая система – это «совокупность лингвистических классов - парадигм», парадигма – это «совокупность языковых единиц, связанных парадигматическими отношениями» [30, с.366]. Объекты обеих понятий могут быть определены общей дефиницией как множество языковых единиц, обладающих общими и специфическими свойствами.

Симметрию мы не замечаем и в кыргызском склонении. И в этом языке различают шесть падежей. Потому что в языке-эталоне, точнее - в академической морфологии русского языка, разграничивается столько падежных форм. Падежи в кыргызском языке принципиально асистемны, неоднородны и неравновесны. В нем различаем основной (ОП) и косвенные (КП) падежи по русской модели. Любое имя в форме основы – один падеж, основной падеж. К ней присоединяются объектные аффиксы, образуя КП. КП – это дериваты ОП, это производные формы. О каком равноправии падежей может идти речь в данном случае? Ср. схему:

*ты* (ВП) + *н* (РП)

*ат* (ОП) «конь» *ка* (ДП)

*та* (МП, местн.п.) + *н* (ИП, исх.п.)

Здесь дано шесть падежных форм. ОП – основа, он противопоставлен КП. Последние тоже неоднородны: РП образован от основы ВП, ИП – от основы МП. Формант *-н* образует РП и ИП от основ ВП и МП во всех других случаях. От основы ВП образуется и другой РП (*ат-ты-кы* «то, что принадлежит коню; конный») путем присоединения к ней аффикса *-кы,* от основы МП – МП второй в результате прибавления аффикса *-гы* (*ат-та-гы* «у коня; то, что есть у коня» [83, с.201-233]. Иначе говоря, в кыргызском языке различаются основы, образующие первичные падежи, и основы (т.е. первичные падежи), образующие вторичные падежи.

По отношению к спряжению кыргызские падежи тоже неоднородны. С этой точки зрения можем разделить падежи на три группы:

1. Неспрягаемые падежи. К ним относиться ВП, ДП, РП.

2. Падежи, спрягаемые по формам лично-предикативного словоизменения, – МП, ИП, РПII, РПIII и др.

1) *иштемин* «я на работе», *иштесиң* «ты на работе» и др. (МП + личные аффиксы);

2) *шаарданмын* «я из города», *шаардансың* «ты из города» (ИП + личные аффиксы);

3) *силердикимин* «я ваш, принадлежу вам, вашей команде», *биздикисиң* «ты наш, принадлежишь нам, нашей команде»;

4) *балалуумун* «я с ребенком, имею ребенка», *балалуусуң* «ты с ребенком, имеешь детей/ребенка» и т.д.

3. Основной падеж, спрягаемый по формам лично-предикативного и лично-посессивного словоизменения:

1) *баламын* «я (еще) ребенок», *баласың* «ты ребенок» ...

2) *балам* «мой ребенок», *балаң* «твой ребенок» и др.; словоформы последнего пункта служат основами для лично-притяжательного склонения: *баламы* «моего ребенка» (ВП), *баламын* «у моего ребенка» (РП), *балама* «моему ребенку», *баламан* «от моего ребенка» (ИП) и т.д. Все это говорит о том, что кыргызское склонение тесно связано с лично-местоименной парадигмой.

А в русском склонении все падежные словоформы равноправны, меняют только флексии и допускают чередование. В нем один падеж не может открывать позицию для образования другого падежа. Системность– асистемность склонения в двух языках действует совершенно по-разному.

Спряжение связано со сферой лично-прономинального поля. Личные окончания во многих языках имеют местоименное происхождение.

Спряжение в любом языке системно и асистемно одновременно. Если в русском языке у глагола *говорить* заполнены все шесть «ячеек» спряжения (*говорю, говоришь…*), то глагол *говорится* занимает только одну – третью, не может заполнить прочие клетки спряжения. Точно так же все безличные глаголы обладают дефектным спряжением. Некоторые глаголы имеют ассиметричное спряжение по «логике вещей». Например, глагол *течь* в значениях «литься непрерывной струей, потоком; струиться; двигаться, перемещаться (о газе, паре, электрическом токе и т.п.); сыпаться, падать струйками (о сыпучих веществах); плавно и непрерывно звучать (о размеренной, неторопливой речи; двигаться плавно, неторопливо (об облаках, небесных светилах); перемещать свои воды в каком-либо направлении (о реке, ручье и т.п.); идти, двигаться сплошным, непрерывным потоком…» способен открывать позицию только для 3 лица ед. и мн. ч. и не может иметь формы типа *\*теку, \*течешь*, если не иметь в виду случаи олицетворения (в баснях, сказках и т.д.).

В кыргызском языке спрягаются все имена и глаголы, даже некоторые наречия. Но не все виды спряжения в этом языке системны: не все имена, глаголы и наречия спрягаются, не все спрягаемые слова имеют полную парадигму. Отраженные в учебной и научной литературе стандарты не всегда подтверждаются фактами или же в силу своей односторонности встречают упорное сопротивление со стороны лингвистического материала. Системность-асистемность языкового знака в кыргызском спряжении проявляется многообразно и поэтому заслуживает того, чтобы кратко рассмотреть эту проблему отдельно (см. § 2.11).

Сразу отметим, что вышеизложенное понимание системности и асистемности языковых знаков отличается от положений теории системности и асистемности, предложенной М. М. Маковским, который выделил и описал «полярные свойства» этих двух сторон языковых фактов:

1. Избирательность, селективность элементов языка – их отсутствие, произвольность и случайность.

2. Упорядоченность, стройность системы – способность к разрушению, ломке, перестройке всех звеньев системы.

3. Непрерывность языковых элементов и систем – их дискретность, автономность.

4. Социальность языковых систем и элементов – их индивидуальный характер.

5. Независимость отдельных элементов от системы – устойчивость системы и ее независимость от изменений элементов.

6. Полнота охвата элементов языка – неполнота, «чередование определенных процессов».

7. Изменчивость языковой системы – устойчивость составляющих ее элементов.

8. Изменчивость отдельных элементов системы – устойчивость системы относительно изменчивости элементов.

9. Постоянство одного уровня – изменчивость другого уровня под воздействием первого [127, с. 10-11].

На основе этих противопоставлений М. М. Маковский описывает асистемные факты в лексико-семантической системе европейских и восточных языков в трех аспектах – во-первых, в аспекте проникновения в языки произвольных лексем и значений, возникших в связи с ошибками при переписке рукописей; во-вторых, в плане образования асистемных явлений, возникающих под воздействием индивидуальных (идиолектных) факторов развития языка и, в-третьих, в аспекте изменений в языковой системе под влиянием литературного стандарта, социальных, территориальных и профессиональных диалектов и в этих подъязыках под влиянием общей системы.

Мы рассматриваем системность-асистемность языковых фактов не в плане динамики, возникновения, развития и исчезновения, а в плане статики, существования, наличия или отсутствия, полноты или неполноты, симметрии и асимметрии, стандартности и нестандартности, инвариантности и вариантности. Мы пишем о системности-асистемности в устройстве языковых знаков.

**Выводы по I главе**

1. Личные местоименияв языке и речи занимают центральное место. Они относятся к числу первичных языковых знаков, составляют исход языковой системы. Они крайне необходимы для общения, частотны в употреблении, составляют базу прагматики общения. Без них невозможно общение между людьми.

2. Объединяющим началом всех местоимений в языке выступает их общее, устойчивое и инвариантное значение. Мы присоединяемся к мнению ученых, которые в качестве такого значения признают эгоцентризм и называют совокупность прономинативов языка эгоцентрическим полем. Указательность не может быть определена как инвариантное, константное значение прономинативов. Она общее значение только указательных, демонстрационных местоимений.

3. Каждое из местоимений и все местоимения в языке, взятые вместе, выражают позицию и точку зрения говорящего, его мировидение, его отношение к окружающему миру, начиная с ближайших лиц, предметов, пространственно-временных отрезков и кончая суперконцептами и сверхъестественными абстрактными сущностями.

4. В языках мира принято различать три сублица: «первое лицо», «второе лицо» и «третье лицо». Последнее промежуточное и расположено на стыке двух разрядов местоимений – личных и указательных.

5. Число экспонентов лица в языках мира различно и колеблется от трех до ста. Есть языки, в которых имеются только три личных местоимения. Они передают все те разнообразные лично-прономинальные значения, дифференцируемые в формах числа, инклюзивности-энклюзивности и т.д., которые свойственны всем другим языкам. Есть и такие языки, в которых имеется огромное число личных местоимений, значения которых можно передавать на другие языки только описательным способом, с помощью обстоятельных лингвоэтнокультурных пояснений.

6. Личные прономинативы в языке «многолики», многообразны и многотипны. Они допускают типологию по следующим критериям: 1) противопоставление лиц по участию в общении, в разговоре; 2) противопоставление лиц по числу денотатов; 3) противопоставление лицпо полу; 4) противопоставление лиц по социальному положению (по возрасту, должности и др.); 5) противопоставление лиц в системе падежного словоизменения (по признакам супплетивизма, чередования и т.д.); 6) противопоставление лиц по видимости-невидимости, известности-неизвестности; 7) противопоставление лиц по сословной, кастовой, классной и т.д. принадлежности и т.д.

Описание личных местоимений на основе этих критериев позволит предложить более полную типологию изучаемой категории слов в языке.

7. Универсальной чертой всех личных местоимений является единство в них признаков системности-асистемности. Трехчленная система ЛМ характерна только одной группе языков. Она анормальна с точки зрения носителя шестичленной лично-местоименной парадигмы. Стройная схема местоименного склонения в одном языке не воспринимаетсяносителями изолирующих языков, где отсутствует категория падежа. Сточленная лично-местоименная парадигма японского языкаанормальна с точки зрения носителей английской лингвокультуры, пользующихся только пятичленной парадигмой.

8. Широкое понимание состава лично-прономинальной парадигмы предполагает включение в него не только личных местоимений, но и разных типов лично-предикативного, лично-посессивного и субъектно-объектного спряжения в языке. Самостоятельные и несамостоятельные парадигмы лица образуют макропарадигмы лица.

9. Разнокоренность ЛМ языков не мешает найти в них общие лингвистические начала и рассмотреть их в плане ностратики.

**ГЛАВА 2**

**ПРОБЛЕМЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЛИЧНЫХ МЕСТОИМЕНИЙ И АФФИКСОВ В НОСТРАТИЧЕСКИХ ЯЗЫКАХ (МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ)**

**Предварительные замечания**

Ностратика – новая область сравнительного языкознания, оформившаяся как отрасль науки о языке в 60-ые годы XX века и постулирующая отдаленное генетическое родство целого ряда языковых семей Евразии. В ее становлении большую роль сыграли труды Х. Педерсена, А.Б. Долгопольского, В.М. Иллича-Свитыча и других компаративистов. Эти ученые на большом фактическом материале доказали наличие многочисленных общих корневых и аффиксальных морфем в индоевропейских, уральских, алтайских, дравидийских, картвельских и семито-хамитских языках. Мы представляем состав ностратических языков значительно шире, включая в него северокавказские (абхазско-адыгские и нахско-дагестанские), эскимоско-алеутские, чукотско-камчатские, сино-тибетские и другие языки. Однако не было понятно, почему противопоставляются друг другу по происхождению картвельские и северокавказские языки, совершенно близкие по ареалу распространения. Это объяснялось отсутствием общих корней в личных местоимениях данных языков. Если в ностратических языках корневая морфема *mi-* указывает на говорящее лицо, морфемы *ti-, si-, ki-* и другие – на второе лицо, то в северокавказских, наоборот, корень *mi-* указывает на собеседника, а корни *ti-, si-, ki-* – на говорящего. Данное противоречие послужило основанием для поиска путей его разрешения, для нахождения аналогичных фактов в других языках и соответствующего сравнительного анализа.

Введенное нами понятие «семантическое перекрещивание языковых единиц» позволило убедительно истолковать и разрешить вышеназванную лингвистическую задачу.

С точки зрения ностратики определенный интерес представляет образование форм множественного числа личных местоимений. Мы в процессе исследования обнаружили общие закономерности возникновения персональных прономинативов не-единственного числа – двойственного и множественного, инклюзивного и эксклюзивного.

Личные прономинативы являются универсальными ключевыми единицами указательного поля в языке, организующими прием и передачу речевых сообщений. Они свойственны всем языкам мира. Поэтому в компаративистике сравнение лексических единиц родственных языков начинается с анализа личных прономинативов, их происхождения и развития.

**2.1. Методы лингвотипологии и компаративистики,**

**используемые в исследовании**

Наша работа выполнена на стыке лингвотипологии и лингвогенетики. Поэтому она базируется на достижениях и методологии обширного круга лингвистических дисциплин. И в то же время, естественно, в ней используются те методы и приемы, которые хорошо известны языковедам и широко применяются ими в научно-исследовательской практике.

Наше исследование включает три основных этапа: 1) поиск, сбор, каталогизация, систематизация фактов; 2) разгруппировка и разбивка материала по предварительному плану; 3) комментирование, интерпретация и описание материала. Эти этапы и определили логику, содержание и результаты работы. Нами были использованы прежде всего эмпирические методы.

Путем **наблюдения** мы выделили из массы языковых единиц и категорий такие факты, которые в наибольшей степени соответствуют теме и предмету работы. Лингвистический материал отбирался таким образом, чтобы раскрыть сущность и содержание лично-прономинальной парадигмы в языке. На основе словарей, справочников, научных статей, монографий, учебников, по данным интернета и т.д. нами изготовлены карточки, которые насчитывают свыше трех тысяч единиц и образуют картотеку нашей работы. Картотека была составлена на протяжении более 20 лет путем

1) сбора, фиксации и систематизации личных местоимений различных языков;

2) разгруппировки, классификации и интерпретации соответствующих фактов;

3) изучения лингвистической литературы по теории прономинативов и личных аффиксов в языке;

4) выделения, развития и дополнительного обоснования тех или иных наблюдений и идей типологов и компаративистов.

Все это позволило нам создать эмпирическую базу работы. Иначе говоря, другим методом исследования была **каталогизация** фактов, идей и принципов изучения средств выражения лица в языке.

В силу того, что нами для сравнения привлекаются факты различных родственных и отдаленно родственных языков, многие факты интерпретируются с помощью приемов и процедур **генетической типологии** и исследуются как рефлексы древних праформ. Нами обнаружены и охарактеризованы материально тождественные местоимения и местоименные аффиксы в рамках ностратики, которая постулирует отдаленное генетическое родство языков Евразии и Северной Африки. С этой точки зрения особенно полезным был **метод реконструкций**, позволивший возвести различные корни и служебные аффиксы к древним архетипам дейктических единиц языка. При помощи генетической типологии, сравнительного метода и метода реконструкций нами установлены:

1) генетическая и количественная ограниченность сравниваемых языков в рамках ностратики;

2) количественная ограниченность и закрытость сравниваемых языковых единиц и парадигм;

3) глубинно-поверхностная идентичность прономинативов в сравниваемых языках;

4) совпадение формы и значения привлекаемых в работе прономинальных единиц и категорий;

5) возможность атомарного, изолированного рассмотрения отдельных фактов в родственных языках;

6) единство системности и асистемности лично-прономинальных и лично-аффиксальных парадигм в одном языке, в группе языков или во всех языках ностратической прасемьи;

7) возможность использования фактов кыргызского языка в качестве эталона, т.е. исходной базы исследования.

Поскольку в работе анализируются личные местоимения самых различных языков – высоко развитых и племенных, агглютинативных и изолирующих, флективных и аморфных, древних и современных, мы опираемся на приемы и способы **структурной типологии**. Именно поэтому мы пишем об универсалиях в системе и семантике местоимений, о типологии личных местоимений и лично-местоименных аффиксов. Структурно-типологический метод, применяемый нами в работе, позволил выявить и охарактеризовать целый ряд противопоставлений в прономинативах языков мира:

1) по участию и неучастию в разговоре, в общении;

2) по расстоянию, по видимости-невидимости, известности-неизвестности объекта указания;

3) по признаку социального статуса и положения;

4) по разделению денотатов на группы, классы;

5) по формам ед. и не-ед. числа;

6) по супплетивности-несупплетивности основ, по типам склонения;

7) по синтаксическому употреблению;

8) по образованию новых слов, по признаку депрономинализации;

9) по признаку пола и т.д.

Иначе говоря, мы пользуемся процедурами **метода оппозиций**, разработанного и внедренного в лингвистику представителями Пражского лингвистического кружка (Н. С. Трубецкой, Р. О. Якобсон, В. Скаличка и др.).

Применяя методы структурной типологии и оппозиций, мы не принимаем во внимание:

1) генетическую близость или отдаленность языков;

2) наличие или отсутствие ареальных общих черт в знаках;

3) системную симметричность или асимметричность прономинального знака в изучаемых языках;

4) наличие или отсутствие глубинно-поверхностного тождества в лично-прономинальных парадигмах языка;

5) возможность атомарного и межуровневого подхода к сравнению материала;

6) относительную ограниченность фактов языка–эталона и т.д.

Выбирая кыргызский язык в качестве языка-эталона, рассматриваем прономинативы других языков по меркам, по фактам этого языка. Материалы этого языка послужили исходным основанием и моделью для сравнения и сопоставления лично-прономинальных парадигм в языках различных типов.

В работе применяются и приемы **описательного метода**, который широко используется для характеристики явлений языков на данном этапе их развития.

Он поддерживает метод структурной типологии, поскольку эти два метода направлены на синхронный анализ фактов. Суть описательного метода состоит в выделении из корпуса языка личных прономинативов и аффиксов, их типов и видов с целью изучения и выявления общих и частных, межъязыковых и внутриязыковых, семантических и формальных элементов и свойств. При описании прономинативы языка подвергаются **категориальному, дискретному, компонентному, контекстному анализу**, определяются связи прономинативов и их производных с внеязыковыми факторами и с другими языковыми единицами, выявляются межуровневые отношения местоимений и местоименных аффиксов (приемы морфемики, морфонологии, парадигматико-синтагматического подхода и т.д.), характеризуются типы и контексты функционирования прономинативов, валентность и реализация супплетивных образований. Описательный метод нам был нужен для классификации и систематики местоимений и лично-прономинальных парадигм, для выделения и характеристики типов парадигм и синтагм, оппозиций и противопоставлений, преобразований и трансформаций в структуре лично-местоименных парадигм, для определения границ эгоцентрического поля в языке и дополнительного обоснования положения о том, что эгоцентризм является инвариантным, категориальным значением лично-прономинальной макропарадигмы в языке, состоящей из личных местоимений и форм лично-предикативного, лично-посессивного и субъектно-объектного спряжений.

В нашей работе широко используются приемы сравнения как метода лингвистического анализа. **Сравнительный метод** перекликается с генетической типологией, но отличается от нее. На сравнении языков основаны два вида сравнительного метода – **сравнительно-исторический и сравнительно-сопоставительный**. Сравнительно-историческое изучение прономинативов основывается на понятии генетической общности языков, а сравнительно-сопоставительное изучение – на понятии контрастирования различий и сходств сопоставляемых явлений двух языков. В первом случае сравниваются прономинативы родственных языков – индоевропейских, семито-хамитских, тюркских и других, устанавливаются их этимологии, во втором случае – лично-прономинальные парадигмы кыргызского и русского, кыргызского и таджикского, кыргызского и чукотского языков.

Сопоставительное изучение языков важно для практики обучения второму языку и непосредственно связано с проблематикой языковой типологии и лингвистических универсалий.

В работе применяются и другие общетеоретические методы и приемы исследования – **формализация, моделирование, анализ, синтез, обобщение, аналогия** и другие, которые способствовали углубленному изучению фактического материала и формулированию общих выводов по теории местоимений.

**2.2. К вопросу о реконструкции пракорня личного местоимения**

**первого лица единственного числа в ностратических языках**

Реконструкцией называется метод в сравнительно-историческом языкознании, с помощью которого воссоздаются незасвидетельствованные языковые состояния, формы и явления на основе сравнения соответствующих единиц как отдельного языка, так и группы или семьи языков. (лат. *re-* в значении приставки «воз-/вос-/вз-/вс-» в словах *возобновление, воскресенье* и т.д. и *construetio* «построение»). Реконструкция включает в себя совокупность приемов и процедур, способствующих воссозданию архетипа языка, его исходных звуков, морфем, сочетаний морфем, слов, словосочетаний и предложений.

Применительно к объекту нашей работы реконструкция как метод компаративистики воссоздает первичные дейктические элементы, употреблявшиеся предками людей в примитивном общении для указания на производителя сообщения, собеседника или других лиц, на ближайшие к ним предметы и явления и сопровождавшиеся звуковой символикой, эмфатикой, жестикуляцией и мимикой говорящего. Она способствует представить гипотетическую модель преобразования исходных дейксисов в личные местоимения и аффиксы и постепенного их развития, семантического дифференцирования и обогащения.

Изучая личные местоимения ностратических языков, мы пришли к выводу о необходимости разграничения двух подходов к определению праязыкового состояния «личных» дейксисов и лично-местоименных слов: 1) внешняя реконструкция и 2) внутренняя реконструкция.

Сущность внешней реконструкции состоит в определении системных отношений прономинативов в родственных языках, в установлении закономерностей их развития и трансформирования, в воссоздании архетипа древних персональных прономинативов. Внешняя реконструкция довольно единообразна по составу процедур и приемов изучения и основана на выделении круга личных местоимений и тех языковых средств, которые непосредственно связаны с ними и образуют вместе с ними парадигматико-синтагматическое и семантическое единство. С учетом фонетических и семантических закономерностей восстанавливаются их праформы. Следует отметить, что восстановленные прамодели должны основываться на высокой частотности реконструируемых явлений, на их распространенности в родственных языках, на регулярности и типичности звуковых соответствий в изучаемых прономинативах близкородственных и дальнеродственных языков. Можно реконструировать и промежуточные прамодели местоимений для малых групп языков – германских или славянских в индоевропейских языках, монгольских или тунгусо-маньчжурских в алтайской семье языков и т.д., которые вместе могут послужить фундаментом для воссоздания более древнего архетипа лично-местоименных основ.

Внутренняя реконструкция, как известно, «ориентирована на синхронную систему исторически засвидетельствованных языков и опирается на «остаточные» формы, диспаратные (обособленные) ряды, малые парадигмы и аномагии, которые позволяют проецировать данное языковое состояние в прошлое» [30, с. 409]. Она предполагает сравнительное изучение личных прономинативов и их истории на материале одного языка. Такая реконструкция инвентаризует все лично-прономинальные единицы одного языка и их варианты в различные периоды его развития, сопоставляя одновременно и с фактами близкородственных языков. При внутренней реконструкции совмещенно и координированно рассматриваются личные прономинативы языка в синхронии и диахронии. Различные периоды функционирования местоимений выступают как синхронические срезы их развития и в то же время как этапы их трансформирования по пути «от древнего состояния – к современному». Приемы внутренней реконструкции разнородны и имеют сложный состав. К ним относятся «восстановление» отсутствующих языковых звеньев, объяснение атипичных фактов, анализ пережиточных явлений и заимствований и др.

В нашей работе используются приемы как внешней, так и внутренней реконструкции. Процедуры внутренней реконструкции позволяют восстановить архетипы прономинативов для одного, отдельно взятого языка – кыргызского, чукотского или русского. При этом пренебрегать данными внешней реконструкции невозможно. Потому что архетипы кыргызских местоимений подчинены общим праформам тюркских языков и необходимо предполагают свое изучение на фоне общетюркских основ. Пракорни тюркских личных прономинативов не обособлены от архетипов соответствующих слов в других языках – монгольских, чукотско-камчатских или индоевропейских. Ностратика предполагает воссоздание древнейшей «лично-прономинальной картины мира» на широком фоне – с учетом пракорней всех языков Евразии и Северной Африки. Таким образом, мы склоняемся к выводу о том, что внутренняя и внешняя реконструкция представляют собой два крайних полюса реконструкции: первая предполагает воссоздание лично-местоименных праформ в рамках истории и развития одного языка, а вторая – воссоздание праформ личных местоимений в рамках ностратики. А их пракорни, восстанавливаемые для групп или подгрупп языков, относятся к внешней реконструкции и служат в качестве промежуточных звеньев между отдельным конкретным языком и макросемьей языков.

Наша работа выполнена на базе идей и принципов ностратики. Ностратикой, как известно, называется отрасль сравнительно-исторического языкознания, которая постулирует генетическое единство целого ряда языковых семей – афразийской, индоевропейской, картвельской, уральской, дравидийской и алтайской (В. М. Иллич-Свитыч, А. Б. Долгопольский, В. А. Дыбо, И. И. Пейрос, Е. А. Хелимский, С. А. Старостин, К. З. Зулпукаров, С. А. Амиралиев и др.) [95, с. 483с.; 65, с. 53-63; 66, с. 95-112; 30, с. 339; 92, с. 43-49]. Эти языки называются еще борейскими, бореальными, евразиатскими, сибироевропейскими и др. Некоторые из названных авторов еще шире понимают термин «ностратическая макросемья языков», включая в нее и северокавказские (абхазско-адыгские, нахско-дагестанские), чукотско-камчатские, эскимосско-алеутские и сино-тибетские языки [88, с. 102-105; 89, с. 33-39; 90, с. 315-317; 91, с. 19-27; 92, с. 43-49]. Есть ученые, которые готовы рассмотреть факты баскского, бурушаски, америндских, на-дене, нигеро-конголезских, аустроазиатских и других языков в рамках ностратики (В. А. Дыбо, В. А. Терентьев) [30, с. 338].

Конечно, хронологическая глубина дивергенции ностратических языков весьма гипотетична и основана на данных глоттогенеза, глоттохронологии и истории культуры. Существует предположение, согласно которому распад ностратических языков произошел не позже чем 8 – 11 тыс. лет до н. э. Прародиной ностратической макросемьи языков европейские ученые называют Ближний Восток, а представители восточной культуры – Юго-Запад Азии.

Реконструируя пракорни личных местоимений и аффиксов ностратических языков, мы опираемся на труды прежде всего двух ученых – В. М. Иллича-Свитыча и А. Б. Долгопольского, которые первыми из советских лингвистов реконструировали прамодели данной группы лексико-грамматических единиц языка. Например, В. М. Иллич-Свитыч восстанавливает праформу ЛМ 1-го лица ед. ч. в виде *\*mi*, праформу ЛМ 2-го лица ед. ч. в виде *\*ti* и \**si* [95, с. 410]. А. Б. Долгопольский менее категоричен и представляет праформы ЛМ ед. ч. для каждой семьи языков в отдельности: для индоевропейских языков *\*mi/\*m*, для уральских языков *\*myna/minӓ*, для алтайских *\*min*, для чукотско-камчатских *\*ma/m*; для картвельских *\*me.* В. М. Иллич-Свитыч обобщает эти факты и сводит их к одному архетипу. Праформы ЛМ 2-го лица ед. ч. А. Б. Долгопольский реконструирует трояко: 1) в виде *\*tu/t-* для индоевропейских языков, в виде *\*tyna/tinā* для уральских, в виде *\*či(n)-* для алтайских, в виде *\*tu/t-* для чукотско-камчатских; 2) в виде *\*si/s-* для индоевропейских, в виде *\*sen/si-* для тюркских и тунгусо-маньчжурских, в виде *\*z/d-* для чукотско-камчатских, в виде *\*si(n)* для картвельских; *\*zae/za* для шумерского; 3) *\*ke* для семитохамитских, картвельских языков [65, с. 58-59]. Подход В. М. Иллича-Свитыча, обобщающего эти разнотипы под две праформы: *\*si* и *\*ti*, привлекателен и заслуживает дальнейшего развития и подкрепления конкретными примерами.

**Рефлексы пракорня \*mi в языках Евразии.** Данная праформа не является «окостенелой» и допускает морфонологические изменения, чередования, а также подвергается различным преобразованиям под воздействием распространенных в языках мира фонетических процессов – ассимиляции, диссимиляции, эпентезы, диерезы, метатезы, эпитезы и т.д. Поэтому в ностратических языках мы встречаем разнообразные виды ее трансформ: 1) *mi/me/ma; bi/be/ba; vi/ve/va; fi/fe/fa…;* 2) *-m/-b/-v/-f*…; 3) *m-/b-/v-/f-…;* 4) *im/em/am; ib/eb/ab; iv/ev/av/; if/ef/af…;* 5) *min/men/man; bin/ben/ban; vin/ven/van; fin/fen/fan…;* 6) *nim/nem/nam; nib/neb/nab; niv/nev/nav; nif/nef/naf…* Конечно, этот список может быть продолжен. Все варианты в той или иной форме встречаются во всех языках. Часть из них, например, представлены только в тунгусо-маньчжурской группе алтайской семьи языков: 1) личное местоимение 1 л. ед. ч. *би/ми* «я» (в им.), *мин-, мим, -ми-* (в косв. п.); 2) притяжательный аффикс с вариантами: *-м, -у, и-, -в, -ф, -би, -ви, -ми, -бу, -ву, -му*; 3) глагольный аффикс 1 л. ед. ч.: *-ми, -би, -ви, -в, -м* и др. [230, V, с. 61-62]. Для нас представляется одинаково ценным любой из этих вариантов в значении 1-го лица ед.ч., в любой форме падежа, в любом значении – субъектном, объектном, притяжательном и т.д. В одном кыргызском языке – мы встречаем некоторые варианты этой праформы: *мен* (им. п.), *ма-га/ма-ңа/маа, -м/-мын* (*барам/барамын* «пойду»), *-м/-мин* (*келгем/келгенмин* «я приходил» с выкидкой звука *-н* в основе и звукосочетания *-ен* в аффиксе первого варианта, который подвергнут двойной диерезе).

Приведем примеры из разных языковых семей.

**1. Индоевропейские языки.** В них рефлексы пракорня *\*mi* представлены в основном в косвенных падежных формах и личных глагольных окончаниях.

А. Романские языки: лат. *me* «меня», *mihi* «мне» (в им. *ego*), старофранц. *moi* «меня», безуд. *me/mi* (*gie/ie* «я» в им. п.), староисп. и порт. *mi* «меня, мне» (ударн.), *me* «меня, мне» (безударн.) при исп. *уо*, порт. *еu* «я» в им. п.; староит. *me* «меня», *mi* (безуд.) «меня, мне» при *io* в им. п.; рум. *mine* «меня» при *eu/ieu* «я» в им. п.; старопрованс. *me/mi* «меня» при *ieu* «я»; ретором. *me/mei* «меня» при *iou/aia/io* «я» в им. п. в разных говорах; молдав. *мие/ымь/мь/ми* «мне», *мине/мэ* «меня» при *еу* в им. п.

Б. Германские языки: гот. *mis* «мне», *mik* «меня», *meina* «мой» (*ik* «я»), др.-в-нем. *mir* «мне», *mih* «меня», *min* «мой» (*ih* «я»); англ. *me* «меня» при *I* «я»; дат. *mig* «меня» (*jeg* «я»); др.-исл. *mik* «меня» (*ek* «я»); личное окончание -*em/-en* глагола настоящего времени в др.-в.-нем. языке: *habem/haven* «имею» при *habemes* «имеем» [75, с. 218].

В. Славянские и балтийские языки: древнеслав. *мене, мя* (энкл.) «мне» при *азъ* в им. п.; личное окончание глагола *-мь* в слове *дамь* «дам», *есмь* (при *есме*) и т.д.; лат. *man-* в косв. п. (*es* в им. п.), лит. *man-* в косв. п. (*aš* в им. п.).

Здесь хотим показать вариативность и распространенность окончания 1-го лица ед. ч. связки *-m/-mi* в других индоевропейских языках: санскр. *as-mi* (*as-ti* «есть»), хетт. *eš-mi*, старосл. *ес-мь*, арм. *е-m* (*e-s* «еси»), алб. *ja-m*, ocк. *su-m*, лат *su-m* «есмь», тадж. *xосm-ам* «есмь» (*хаст-eтон* «есте»), цыган. *со-м* «есмь» (*са-н* «еси») и др.

Г. Иранские языки: авест. *az-ам* «я» (*mā-* в косв. п., *mana* в род. п.; энкл. *mai/me/moi* «мне», *mā* «меня»; личное окончание акт. залога *-т/-ат* «я» (-*s* «ты», *-t* «он, она»); перс. полн. *mǝn, ǝн-/ǝт*, фарси-кабули полн. *man/ma*, энкл. *-am* (*asp-am* «моя лошадь», *asp-at* «твоя лошадь»); в памирских языках: *mu* в косв. падеже в шугн., руш., хуфт. языках, *mu/mun* в косв. падеже в бартан., орошор., сарыкол. яз. (в этих языках только два падежа – прямой и косвенный); личное окончание глагола *-um/-am* «я» при *-at/-t* «ты»; язгулям. *mu/mun* (в косв. п.) и *az* (в прям. п.); ср. сочетание личного местоимения и личного окончания в одном слове в составе парадигмосинтагмы предложения:

*az-эm šǝda vad* «я шел» (*šod-* «идти»)

*taw-at šǝda vad* «ты шел»

*ау-(ау) šǝda vad* «он (она) шел(а)»; в форме 3-го лица допускается вариативность употребления местоимения в аффиксальной функции. И в тоже время состав ЛМ 1-го лица из двух компонентов наглядно демонстрирует его происхождение в индоиранских языках: *asmi, ahmi* и т.д.

Вахан. *maz* «мне, меня» (объектн. п.) – *az/waz* (в им. п.); ишкаш. *ть/тьп* «мой», *mak* «мне, меня» при *az/azi* «я»; мунжд. *mǝn* (косв. п.) при *za/ǝ* «я» (прям. п.); тадж. полн. *мaн* «я» (*ту* «ты»), энкл. *-ам* (*китобам* «моя книга», *китобат* «твоя книга», *китобаш* «его (ее) книга»); тат. *mǝn* (прям. п.), *mǝnǝ* (косв. п.); ср. аналогию с кыргызским языком:

*mǝпǝ* *kitob mǝn – менин китеб-им* «моя книга»

*türǝ kitob tü – сенин китеб-иң* «твоя книга».

Л. А. Пирейко в статье «Категория лица» обстоятельно и разносторонне демонстрирует систему личных окончаний глагола в мертвых и современных иранских языках: авест. ед. ч. *-ami/-mi* – -*hi- – ti*; дв.ч. *-vahi – -to – -to*, мн.ч. -*mahi – -vā – -nti/-aiti/-ǝnti* (в активном залоге); сак. ед. ч. *-ima/-um/-u – -i – -ta/-tta*; мн.ч. *-am/-a – -ta – -inta* (акт.залог); среднеперс. ед. ч. *-m – -t – -š*; мн.ч. *-man – tan – šan* (субъекты) и т.д. Как видим, признаками 1-го лица ед. ч. выступают аффиксы *-mi/-ami/-um/-ima/-m…,* среди которых очень распространен вариант *-m*, встречающийся в др.-перс., согд., зефреи, хаджами, сомгуни, сулеймани и др. языках [148, с. 250-291]. Ср. формы связки в языке ашкун (дардская группа): *se-m* «есмь», *se-s* «еси», *se-meš* «есме» и др.

Д. Индийские языки: санскр. *-am, -mi* в словах *ah-am/as-mi* «я» (первый компонент вторичен) в им. п., *mā-/may-/mama-* (повт.) в косв. п.; энкл. (безуд.) *me* «мне», *mā* «меня» (*te* «тебе», *tvā* «тебя»); глагол активного залога в санскрите имеет окончание *-mi* «я» (*-si* «ты»): *bharā-mi* «несу» (*bharā-si* «несешь»); пали *aha-m* «я» (им. п.), *ma-, mam-* (косв. п.); в совр. языках: маратхи *mi* (прям. п.), *ma-/mi-/mai-* (в косв. п.), панджаби *mae* (прям. п.), *mae/me* (косв. п.), хинди *mae* (прям. п.), *myj-* (косв. п.), ассам. *mэi* (прям. п.), *mo-* (косв.п.) и т.д.; цыган. *мэ* (им. п.), *ман-* (косв. п.), *джин-ом* «знаю» при *джин-ос* «знаешь»; *со-м* «есмь» при *са-н* «еси».

Е. Греческий язык: *eme* «я», *ei-mi* «есмь», *еi-si* «еси»; *-mān* (дор.) и -*myn* (ион.-аттич) «я» как личный аффикс глагола.

Ж. Албанский язык: ударн. *mua* «мне, меня» при *unё* «я», безударн. *mё* «меня» при *tё* «тебя»; *-m* в слове *ka-m* «имею» при *ke-ne* «имеют»; *ja-m* «есмь» при *ja-nё* «суть».

З. Армянский язык: *е-m* «есмь», *e-s* «еси»; *im* «мой» при *es* «я» в им. п.

И. Хеттский язык: *amu* «я» (*ti* «ты»), *ma, ama-, ami-, amia-* «мой, моя, мое»; *-mu* «я, тебя, тебе», *-mi* «я, мне» [67, с. 71-73].

Таким образом, в индоевропейских языках ностратическое гипотетическое слово *\*mi* дошло до нас в самых различных модификациях: *m/mi/me/ma/min/men/man/эme/ami/emi/am/em* и т.д., которые легко могут быть возведены к реконструируемому пракорню.

**2. Картвельские языки.** В них ЛМ 1-го лица ед. ч. легко соотносимы с реконструируемым корнем: груз. *me*, в диалектах *men/mena*; сван. *mi* (не склоняется), мегр. *ma (man-)*, чан. *ma/man*; ср. предложения на грузинском языке: *me vašeneb čem saxls* «я строю дом» – *šen ašeneb šen saxls* «ты строишь свой дом» [211, с. 122].

**3. Алтайские языки.**

А. Тюркские языки: личные местоимения *мен/мин/ман/мǝн* почти во всех языках (в дат. п. *ме-/ма-/маа-*); лично-посессивный аффикс 1-го лица ед. ч. в вариантах: *-м, -ым, -им, -ум, -үм*; лично-предикативный аффикс 1-го лица ед. ч. с вариантами: *-м, -ма, -мин, -мын, -мун, -мүн, -ман*, в тув. языке еще *мен* (другие алломорфы типа *-н, -п, -пан, -пен* и др. относятся к другой группе алломорфов).

Б. Монгольские языки: в род. п. *мин-* в классич. линг., халха-монг, ордос., дагур., бурят., калм., могол. языках, *мун-* в монгор.языке; однако в вин. п. *нам-/нама-* в халха-монг., ордос., дагур., бурят., калм. языках, *нама-* в класс. монг., *нам-* в могол. языке; в дат. п. *нам-* в бурят., калм., дагур., *над-* в класс. монг., ордос., *нан* в калм., *нда* в монгор. языке. Посессивные и предикативные аффиксы лица в этих языках местоименного происхождения: бурят. *-м*, *-мн* «мой» (миний «мой» в род.п.), *-м* «я»; калм. *–м* «мой» (мини «мой»); ср. примеры: калм. *ах-м* «мой брат» (*ах-чн* «твой брат»), бурят. *абана-м* «иду» (где *на-* признак настоящего времени; ср. *ябаха-м* «пойду», где *ха-* признак будущего времени). К архетипу *\*mi* можно возвести монгольские словоформы с основой *мин-/мун-* в род. п. и лично-поcессивный и лично-предикативный аффикс *-м* «я, мой».

В. Тунгусо-маньчжурские языки. В них фонетическое варьирование лично-притяжательных и лично-предикативных аффиксов 1-го лица ед.ч. представлено широко: *-mи/-би/-ви/-му/-бу/-ву/-м/-в/-ф/-и/-у*. И ЛМ 1-го лица вариативно: *ми/би* «я». Например, личное окончание 1-го лица ед.ч. глаголов изъявительного наклонения имеет варианты: *-м/-ми* (эвенк., ороч., удег.), *-м* (эвен.,негид.) и т.д. Считаем, что варианты с инициальными губно-зубными звуками являются вторичными по отношению к *м-*овым.

Ср. аналогию в нанайском и кыргызском предложениях с личными формами.

1) *Сū мин-дуй гогда-си* «Ты выше меня» (230, V, с. 137-138).

*Сен мен-ден узун-суң*

2) *Мū син-дуй гогда-ми*

*Мен сен-ден узун-мун*

В корейском и японском языках отсутствуют алломорфы показателей 1-го лица ед. ч., которые можно было бы возвести к пракорню *\*mi*.

**4. Уральские языки.** Материалы уральских языков явно подтверждают правомерночть восстановления архетипа ЛМ 1-го лица ед.ч. в виде *\*mi*: фин. *minä*, эст. и лив. *mina/ma*, карел. *mie*, вепс. *mina*, саам. *monn/munn*; эрзя, мокша, удм. *мон*, мар. луг. *мый*, мар.гор. *мынь*, коми-перм. *ме*, хант. *ма (ман),* манс. *ам (ан-)*; нен. *мань*, селькуп. *мат/манн* *(ман-, мас-, ма-)*, энец. *моди/модь* «я» и т.д.

**5. Семито-хамитские языки.** Рефлексы с губно-губным начальным согласным в этих языках отсутствуют, поэтому А. Б. Долгопольский пишет: «в семито-хамитских языках древнюю форму 1-го лица восстановить не удается» [65 , с.57]. В нашей картотеке оказалось несколько примеров на *\*mi*. из афразийской семьи языков: фул (хамит. гр.) *min* «я» (*en/men* «мы»), в языках банту: зулу *mina* «я, меня» ( *thina* «мы, нас»), суахили *mimi* «я» (*sisi* «ты»); примеры взяты из трудов Б.М. Гранде, Н.В. Охотиной и Е.Н. Мячиной.

**6. Чукотско-камчатские языки:** чукот. *-м* (*гым* «я» и *гыт* «ты»), ительм. *–мма*, *-мм*; коряк. *-ммо*, *-м*; алютор. *-мма* (*-тта* «ты»), керек. *умңу* в им. п., *ум-* в косв. п. Ср. коряк. *гыммо* «я» (*гыччи* «ты») в им. п., где признаком первого лица ед. ч. выступает аффикс *-ммо*, а аффикс *-м* в косв. п.: *гы-м-ык* «у меня», (*гы-м-кын* «мне» и т.д.; *мы-* в значении «я» в личной парадигме глагола: *мы-лэ-к* «пусть я пойду», *кы-лэ-ги* «иди», *ны-лэ-н* «пусть он (она) пойдет»; *мы-лг'у-ги* «пусть я тебя увижу», *мы-лг'у-тык* «пусть я вас (двоих) увижу», *мы-лг'у-латык* «пусть я вас (многих) увижу», *мы-лг'у-н* «пусть я его (ее) увижу». Во всех членах побудительно-глагольной парадигмы префикс *мы-* выражает значение 1-го лица ед.ч. в субъектной функции.

**7. Эскимосско-алеутские языки:** эскимос. личный аффикс *-м* в субъектно-объектном личном спряжении:

*м-кын* «я тебя веду»

*аглатак’a*  *м-тык* «я вас (двоих) веду»

*м-си* «я вас (многих) веду»

**8. Изолированные палеоазиатские языки.** В юкагирском языке *мэ-* «я», ср. *мэт* «я» и *тэт* «ты»; конечный согласный дирационально соответствует звуку *-н* и *-на* в конечной части личных местоимений тюркских, уральских и других языков: узб. *ме-н* «я», *се-н* «ты», эрзя-мордов. *мо-н* «я», *mо-н* «ты», вепс. *mi-na* «я» и *si-na* «ты». Считаем, что конечные *-м*, *-ни*, *-на* в этих примерах восходят в древним дейктическим частицам, которые, присоединившись к основам личных прономинативов, привели их к приобретению полноценной местоименной значимости. В селькупском языке конечные *-m* и *-н* взаимозаменяемы: *ма-т/ма-н* «я» и *тa-т/тa-н* «ты». Такую же функцию выполняет местоименно-дейктическая частица *-кы*, которая, занимая препозицию и выполняя префиксальную функцию по отношению к первичным личным местоимениям чукотско-камчатских языков, участвовала в формировании настоящих прономинативов этих языков: чукот. *гы-м* «я» и *гы-т* «ты», коряк. *гы-ммо* «я» и *гы-ччи* «ты». В алеутском языке префиксоид *mu-* является аналогом: *mu-ң* «я, меня, мой», *mu-н* «ты, тебя, твой», *тu*-*маc* «мы, нас, наш», *mu-дux* «вы, вас, ваш».

Теперь приведем примеры, подтверждающие трансформирование инициального губно-губного носового в несмычные и щелевые, т.е. *\*mi*→ *bi/vi/fi/pi/б/v/f/р*. Такое варьирование встречается почти во всех языковых семьях, но представлено в ограниченном числе языков.

**1. Индоевропейские языки:**

1) дардские языки: кховap *аwа* «я» (в косв.п. *ma*), кашм. *ba/bah/bo* «я» (в косв.п. *me*);

2) хеттский язык: личные аффиксы глагола -*iwa, -iwi* («я»), *-si* «ты»;

3) индийские языки: цыг. *джя-ва* «иду» (*джя-са* «идешь»), *пэра-ва* «падаю» (*пэра-са* «падаешь»).

4) чередование *-w/-v/-u* распространено в и.-е. языках: *-у* в славянских языках восходит к общеславянскому носовому гласному и *-м*, ср. *дай-у* и *да-м*); в балтийских языках (лит. *ein-u* «иду», *ein-i* «идешь»; *eidava-u* «я любил», *eidava-i* «ты любил»); в иранских языках: авромани *-u/-v* «я» при *-me/-ume* «мы»; в индийских языках: непали *garch-u* «делаю» при *garch-as* «делаешь» (муж.), *garch-es* «делаешь» (жен.).

**2. Хуррито-урартские языки:** хурр. *-iww/-if* «мой» при *-iwwaz/-ifaz* «наш» [71, с. 144].

**3. Семитохамитские:** хауса (чадская группа) имеет самостоятельные местоимения:

*nā-wa, ta-wa* «я» *nā-mu, tā-mu* «мы»

*nā-ka, tā-ka* «ты» (муж.) *na-ku, tā-ku* «вы»

*nā-ki, tā-ki* «ты» (жен.) *na-su, tā-su* «они»

*nā-sa, tā-sa* «он»

*nā-ta, tā-ta* «она»

Как видим, знаком ЛМ 1-го лица ед.ч. является *-wa*, которому предшествует префиксоид, сходный с аналогичными фактами в алеутском, чукотском и корякском языках. Род не различается в ЛМ 1-го лица ед. и мн.ч., в ЛМ 2-го и 3-го числа мн.ч.; в суффиксальных местоимениях на 1-ое лицо ед.ч. указывает формант *-wa* «я»; ср. *-ka* «ты» (муж.), *-ki* «ты» (жен.), *-sa* «он», *-ta* «она», *-ти* «мы», *-ku* «вы», *-su* «они».

В бедауйе (кушитская группа) мы имеем следующую систему суффиксальных местоимений: *-h͞ē-b-a* «я» (муж.), *-h͞ē-b-i* «я» (жен.), *-h͞͞͞͞͞͞͞ō-ka* «ты» (муж.), *-h͞ō-ki* «ты» (жен.), -h͞͞͞͞͞͞͞͞͞͞͞͞͞͞͞͞o-ki «ты» (жен.), *-ho-s* «он, она» [71, с. 223]. Как видим, знаком ЛМ 1-го лица ед.ч. выступает звук *в*. Дифференциация субъекта по полу не проводится в форме 3-го лица ед.ч.

Для древнеегипетского языка реконструируется следующая система самостоятельных местоимений: *wj* «я», *tw* «ты» (муж.), *tn* «ты» (жен.), *sw* «он», *sj* «она», *n* «мы», *tn* «вы», *sn* «они», а также суффиксальные местоимения: *-kwj* «я», *-tj* «ты», *-w* «он», *-tj* «она»; *-wjn* «мы», *-tjwnj* «вы», *-w* «они» (муж.), *-tj* «они» (жен.).

**4. Дравидийские языки:** брагуи *–v-/iv* «я», *-s/is* «ты»: *tikh-iv* «кладу», *tikh-is* «кладешь», *tikh-e* «кладет» в составе лично-глагольного спряжения. В других языках этой семьи личный аффикс отсутствует.

**5. Кетский язык:** *ба-ңа* «мне», *ави-ңа* «ко мне, в мою сторону», при *am'* «я», (*ук* «ты», *ку-ңа* «тебе», *укы-ңа* «к тебе, в твою сторону»); ср. также *бам/абам* «моя мать», *кам/укам* «твоя мать», где *б-/аб-* являются префиксальными признаками принадлежности 1-ому лицу ед.ч.; *ба-туң* «меня видит» (*ку-туң* «тебя видит»).

**6. Синотибетские языки:** кит. *во/у* «я», *вомэн/умэн* «мы»; дунг. вэ «я», *вǝму* «мы» при *ни* «ты», *ниму* «вы».

**7. Кавказские языки:** др.-груз. *v-ar* «есмь», *x-ar* «еси», в парадигме: *me* *v-ar* «я есмь», *šen x-ar* «ты еси», *is ari-s* «он/она есть», *čven v-ar-t* «мы есме», *tkwen x-ar-t* «вы есте», *isini ari-an* «они суть», где *v-* «я», *х-* «ты», *v…t* «мы» и т.д.; чан. (чхал. говор) *в-čara-unom* «буду писать, чтобы писать хочу», груз. *v-ake* «я его хвалил».

**8. Алтайские языки:**

1) тюркские: тур. *ben*, урум. *bǝn/ben/mǝn/men*, гаг. *бǝн/бен*, чув. *эne* «я» (*ман-*). Ср.чув. *мухт-аn* «похвалю» (*мухт-ан* «похвалишь», *мухт-аnaр* «похвалим»);

2) монгольские: монг., бурят., калм., дагур., дунсян., могол. *би*, баоан. *бэ*, монгор. *бу* (*мин-, нам-*); ср. спрягаемые формы: бурят. *ябана-б/-м* «иду», *ябана-ш* «идешь», *ябана-бди* «идем», *ябана-m* «идете»; калм. *наадна-в* «играю», *наадна-ч* «играешь», *наадна-вдн* «играем», *наадна-m* «играете»; третье лицо в обоих языках имеет нулевой аффикс, т.е. материально не выражено;

3) тунгусо-маньчжурские: эвенк., эвен., негид., удэг., ульч. *би*, орок. *би/бии*, ороч. *бу* «я» (*мин-, ми-, мим-* …); лично-притяжательный аффикс 1-го лица ед.ч.: эвенк., эвен., негид. *-в*, ороч. *-ви/-ми*, орок. *-би/-ви*; личные окончания глагола в значении «я»: ульч. *-би*, нан. *-би* (в других *-ми/-м*). Ср. примеры из орок. языка: *аnум-би* «моя шапка» при *аnyм-си* «твоя шапка»; ороч. *бū унаки-ми* «моя собака», *си инакин-си* «твоя собака», *биmи инаким-пи* «наша (с вами) собака» и др.; негид. *кото-w* «мой нож» (*кото-c* «твой нож», *кото-нин* «его/ее нож»); глагольные аффиксы нан. языка: *мū дёбо-ам-бу* «работаю» (*-м* вставной звук 1 л. ед.) при *еū дёбо-а-чи* «ты работаешь», *нёани дебо-ра* «он/она работает»). Видно, что в этих языках рассматриваемый вариант архетипа *\*mi* представлен широко.

**9. Уральские языки.** В самодийских языках: энец. лично-притяж. аффикс 1-го лица ед.ч. *-бь/-й*: *дюда-бь* «моя лошадь» при *дюда-р* «твоя лошадь»; ненец. *-ми/-в*: *хана-в/хана-ми* «моя нарта» при *хана-р* «твоя нарта»; селькуп. *-м/-п* в лично-притяжательном и лично-предикативном спряжении: *том-па-п* «я сказал» *при том-па-л* «ты сказал» [230, IV, c. 404, 409]. Эти примеры хорошо дополняют фрагменты из личной парадигмы глаголов в ливском языке:

*ma lugu-в* «я читаю» *ma li-в* «я, кажется, могу»

*sa luga-d* «ты читаешь» *sa li-d* «ты, кажется, можешь»

*ta luga-в* «он/она читает» *ta li-в* «он/она, кажется, может»

Правда, в парадигме личные окончания 1-го и 3-го лиц совпадают.

Можно допустить трансформацию *\*mi* в *\*ni/ne/no/in/en/on*… с учетом возможности чередования звуков и перестановки гласного и согласного компонентов корня. Рефлексы с звуком *н-* (начальным) или *-н* (конечным) встречаются во многих языках Евразии. Чередование *м/н* носит как внутриязыковой, так и межъязыковой характер. Это общеизвестное явление морфонологии.

**1. Уральские языки:** венг. *en* «я» при *benne-m* «во мне», *vele-m* «со мной»; *nala-m* «у меня»; в этой супплетивной парадигме к корням предлогов присоединяется аффикс 1-го лица ед.ч. *-m*: мы здесь не согласны с мнением К.Е.Майтинской, которая считает *benne*-, *dele*- и *nala*- корнями личного местоимения 1-го лица ед.ч., не обращая внимание на их наличие и в формах 2-го лица ед.ч.: *te* «ты», *benne-d* «в тебе», *dele-d* «с тобой», *nala-d* «у тебя» [126, с. 190]. Ср. также: манс. *ан-* (в косв.п.): *анум* «меня», *анумн* «мне» и при *наңын* «тебя», *наңынын* «тебе»; отметим наличие метатезы в местоимениях 1-го лица ед.ч. хантыйского и мансийского языков: хант. *ма, ман-*, а манс. *ам,ан-*, где косвенные падежные формы материально отличаются друг от друга.

По поводу мансийского корня *ан-* для косвенных падежей можно высказать два мнения. С одной стороны, можем отождествлять его с рефлексами корня *\*mi* наряду с *\*en,* *on* и т.д. С другой стороны, в нем можно усмотреть сокращенную форму архикорня в результате выпадения начального *m-*, то есть *ан-* из *\*an,en*… или *ан-* из *\*mан*. Оба предположения равноценны и одно из них не может превалировать над другим.

Н-овые показатели 1-го лица ед.ч. встречаются и в других языках:

1) эстон. *loe-n* «читаю» *loe-me* «читаем»

*loe-d* «читаешь» *loe-te* «читаете»

*loe-b* «читает» *loe-vad* «читают».

2) карел. *šаno-n* «говорю» *е-m šano* «не новорю»

*šano-t* «говоришь» *e-t šano* «не говоришь»

*šano-w* «говорит» *е-i šano* «не говорит».

В двух личных парадигмах глагольного презенса *-n* выступает в качестве признака 1-го лица ед. ч. Ср. также: вод. *e-n* «я не», *e-d* «ты не», *e-b* «он/она не», *e-mmё* «мы не», *e-ttä* «вы не», *e-väd* «они не».

Морфема *-н* является признаком 1-го лица и в волжских языках – эрзянском (1) и мокшанском (2):

1) *мoн-кyнд-an* «я ловлю» 2) *мон сува-н* «я пойду»

*тoн кунд-aт* «ты ловишь» *тон сува-т* «ты пойдешь»

*сон кунд-ы* «он/она ловит» *сон сува-й* «он/она пойдет»

Все это говорит о том, что н-овые показатели 1-го лица ед.ч. широко представлены в уральских языках.

**2. Семитохамитские языки**. Рассматриваемые варианты знаков 1-го лица ед.ч. весьма распространены в афразийских языках. В древних и современных языках экспонент значения «я» имеет, по данным И.М. Дьяконова и Б.М.Гранде, следующие основы: др.-егип. *in-k*, аккад. *ana-ku*, иврит *'ānā-ki*, арам. *'ana*, сир. *'енā*, араб. *'anā*, эфиоп. *'ana*, копт. *an-ok*, ташельхит *nki* (берб.-лив. гр.), хауса *ni* (чад. гр.), бедауйе *ani*, сомали *ana/ani* (кушит. гр.).

Данный вариант экспонента 1-го лица ед.ч. встречается и в виде аффиксальных морфем: аккад. *-ni* «я», (*-ka* «ты» (муж.), *-ki* «ты» (жен.), *-šu* «он», -ši «она»); хауса *-na* «я» при *-ka* «ты» (муж.), *-ki* «ты» (жен.), *-sa* «он», *-ta* «она» и т.д. Перестановку гласных и согласных мы обнаруживаем, сравнивая аффиксы аккадского языка с сирийскими: *-an* «я», *-ak* «ты» (муж.), *-ek* «ты» (жен.) и эфиопскими: *-ia/-nī* «я», *-ka* «ты» (муж.), *-ki* «ты» (жен.), *-hū* «он», *-hā* «она», которые более сходны с фактами мертвого аккадского языка.

**3. Индоевропейкие языки.** А. Мейе отмечает отсутствие ЛМ 1-го лица ед.ч. на *n-*, но констатирует наличие личного аффикса на *-n* «я» в греческом и хеттском языках, реконструирует *\*-n* для общеславянского языка [133, с. 242];

тохар. *n-* «я» при *ñäs-* «я» (муж.), *ñuk* «я» (жен.) и *tu* «ты» (без разграничения пола); албан. *unё* «я» в им.п., *mua* «мне, меня» в дат. и вин.п., безударн. *mё* «меня».

В ряде иранских языков аффикс *-н* передает значение 1-го лица ед.ч.: осет. *дзуры-н* «говорю» (*дзуры-с* «говоришь»), заза *-ān, -in* «я», седеи. *-ōn* «я», семнан. *-an, -on* (*mun* «мы»).

**4. Алтайские языки.** Приведем примеры из монгольских языков: берят. притяж. аффикс 1 л. ед. *-ни/-м/-мни*: *ном-ни* «моя книга» (*ном-шни* «твоя книга»), *нам-* основа ЛМ 1 л. ед.ч. в дат., вин., оруд., совм., исх. и напр. падежах, *мин-* для род. п. (*би – нам – мин*); калм. ЛМ 1 л. ед. имеет четыре основы: *би* для им.п., *мин-* для род.п., *нан-* для дат. – местн., оруд., совм., предельн. и исх. п., *нам-* для вин. п.; в данном случае нас интересуют последние две основы; они начинаются с гласного *н-* и поэтому могут быть сравнены с вышеприведенными примерами из других языков; отметим, что слог *на-* (*нам-, над-*) встречается в основах ЛМ 1-го лица ед.ч. во всех монгольских языках – в классическом дагурском, могольском, бурятском и других; только в монгольском мы имеет основу *нда-* с начальным *н-*. В монгольских языках им.п. имеет формы *би, би/бии, бэ, бу*, род.п. – основу *мин*, а прочие – *нам-*(*на-*). Основы косвенных падежей могут быть объяснены двояко: 1) основа род. п. восходит к *\*mi* через вариант *min* (*mi+n*), основа косв.п. – к архетипу *\*mi* через вариант *na-*(*на+м*); в основах *мин-* и *нам-* произошла метатеза – перестановка согласных элементов основы и мена гласных. Считаем, что оба объяснения имеют право на существование и отдать предпочтение одному из них преждевременно. Монгольская основа *на-* «мне, меня…» сравнивается с корейскими основами *нэ-* и *на-* «ты, тебя…».

**5. Дравидийские языки.** В них н-овые основы встречаются во всех языках, кроме брагуи: *ān* в языках кота, др. каннада, колами, найки, гадаба и др.; *ēn* в языках курух, малто, *ōn* в тода, *nān* в совр. тамил., конда, *ēnu/nenu* в телугу, *anā/nannā* в гонди, *nā/nānī* в кодагу, *nā/nānu* в совр. каннада, *уēn* в др.-тамил., *yēnu/yānu* в тулу, *nānu* в куви и др. Косв. падежи имеют основы *en-* (в 7 языках), *an-* (в 4 языках), *na-* (в 4 языках), *en-/ena-* в тулу, *na-/nan-* в телугу, *yen-/nan-* в кодагу, *eng-* в языках курух, малто, *kan-* в брагуи. В ряде языков основы им. и косв.п. демонстрируют явление пермутации: *an – na-* в колами, найки, гадаба, паржи. В других перестановка звука не наблюдается: кота *ān- en-*, тода *ōn-*, *en-*, куи *ānu – nā*, куви *nānu – nā* и др.

В этих языках встречаются аффиксальные формы 1-го лица на *-н*: слово *es* «ломать» в языке курух имеет парадигму настоящего времени:

*esda-n* «ломаю» *esda-m* «ломаем»

*esda-i* «ломаешь» *esda-r* «ломаете»

*esda-s* «ломает» *esda-r/-i* «ломают»

В гонди: *tindātō-na* «есмь» *tindātō-ram* «есме»

*tindātō-ni* «еси» *tindātō-rit* «есте»

*tindātō-l* «есть» *tindātō-r* «суть»

В найки: *ant-an* «есмь» *ant-am* «есме»

*ant-i* «еси» *ant-ir* «есте»

*ant-en/-un* «есть» *ant-er/-e* «суть» ит.д.

Форма *-raт* «мы» в гонди представляет собой метатезу по отношению к чуваш. *-мар* «мы», *мухтара-мар* «мы хвалили» при *мухтара-м* «я хвалил», *ху-мар* «мы сами» при *ха-м* «я сам»; ср. также чукот. самост. *мури* «мы» (*тури* «вы»), аффикс *-мури*: *аттэ-мури* «мы отцы» (*аттэ-тури* «вы отцы»), *гэчейвы-мури* «мы ходили», *нычейвы-мури* «мы ходим» (*гэчейвы-тури* «вы ходили», *нычейвы-тури* «вы ходите»). Пермутация согласных признаков лица, вероятно, произошла позднее того периода, когда сложился первичный прономинатив *\*mi* «я» + *er* «он, она, оно» (об этом см. в разделе об образовании ЛМ не-ед.ч.).

**6. Палеоазиатские языки:**

1) Эскимосско-алеутские языки: эскимос. *аглатаг'ак'у-н'а* «я иду», *аглаг'ак'у-тын* «ты идешь», *аглаг'ак'у-к'* «он (она) идет» [230, V, с. 376]; *к'авалг'и-на'* «спящий я», *к'авалг'и-тын* «спящий ты», *к'авалг'и* «спящий он/спящая она», где *-н'а* выступает экспонентом 1-го лица ед.ч.; алеут. *айх'аси-н* «моя лодка», *айх'аси-мас* «наша лодка», *ада-н'* «мой отец», *ада-мас* «наш отец».

2) Нивхский язык: *нʹи* «я» в им.п., *нʹ-* в косв.п.: *н'ык* «по сравнению со мной», *н'ух* «от(у) меня», *н'эрх* «ко мне» (при *чи* «ты», *чык* «по сравнению с тобой», *чух* «от(у) тебя» и др).; *н'-эо/н'и-ны* «мой»; при *ч-эо/чи-ны* «твой».

3) Юкагир. *-ң* «я»; *мэт мэраи-ң* «я стрелял», *мэт- элаuj-эң* «я не стрелял» при *тэт* *элаuj-эк* «ты не стрелял», *тудэл элаи* «он не стрелял»; *мэт мооркодʹ-эң* «я один», *тэт мооркодʹ-эк* «ты один».

**7. Синотибетские языки:** бирм. *ngа* «я» при *ngdo* «мы»; ср. в языке кхаси (Индия, австроазиат.гр.) *nga* «я», *ngi* «мы».

**8. Кавказские языки:** лак. (дагест. гр.) *на* «я» при *жу* «мы», даргин. *ну* «я» при *нуша* «мы» (ср. рус. *меня* – *нас*, *мой – наш*).

Все изложенное выше свидетельствует о том, что во многих языковых семьях Евразии встречаются н-овые корни для передачи значения «я». Нами не найдены такие основы в чукотско-камчатских и картвельских языках.

На основе сравнения ностратических корневых и аффиксальных морфем со значением 1-го лица ед.ч. мы можем восстановить их архетип в виде *\*mi* или *\*me*, который в процессе своего развития подвергался различным видоизмененниям и трансформациям под влиянием различных фонетических процессов – чередования, эпентезы, диерезы, метатезы, протезы, эпитезы, ассимиляции и других.

**2.3. Из материалов к реконструкции архетипов ностратических**

**личных местоимений второго лица единственного числа**

В ностратическом праязыке, вероятно, было несколько личных местоимений для указания на собеседника. Об этом свидетельствуют факты многих языковых семей афразийского лингвоэтногенетического единства. Можно предположить, что в дихотомии «я – не-я» центральную позицию занимает говорящее лицо, для которого наиболее актуальным и значимым лицом является собеседник, тот, который воспринимает информацию. В древнем языке, вероятно, существовал ряд корневых морфем, которые можно возвести к лично-дейктическим частицам \**ti, \*si, \*ni, \*ki* и др., которые, развиваясь, приобретая устойчивую семантику, фонетически трансформируясь, дошли до нашего времени со значением «ты».

**Рефлексы пракорня *\*si***. Пракорень *\*si*, вероятно, в древнейшем языке продуктивно употреблялся. Его рефлексы мы находим во многих языках Евразии в различных видоизменениях: *si/se/sa/so/ši/še/šа/šo/či/če/ča/čo/zi/ze...,* *sin/sen/šen/šon/čen/čon/s/š/č/z* и т.д., возникших результате действия различных фонетических процессов. Наиболее распространен вариант с эпентетическим звуком *-п*, наращивающим конечную часть корня и восходящим к дейктическому элементу с выделительной функцией.

**1. Уральские языки.** В балтийско-финских языках: эст. s*ina* (ударн.), *sa* (безуд.),карел. *šie,* вепс. *sinä,* вод., ижор. *siä*, лив. *sina/sa,* саам*. sonn;* в эрзя и мокш. яз. *сон* «он, она»;

**2. Алтайские языки.**

1) тюркские: *сен/син/сǝп* почти во всех языках; в формах лично- предикативного спряжения: -*сың/-сиң/-суң/-суң/-саң/-сан/-сун/-заң/-зың/-зуң/ -са/ -с*. Ср. кырг. *бала-сың «*ты ребенок*»,* узб*. ота-сан* «ты отец» и др.

2) монгольские: бур., дагур. *ши,* в классич., халх., ордос., калм., могол. *чи* (в род.п. *шин-, чин-*, в прочих падежах *шам-, чим-, чам-);* лично-притяж. и лично-предикативные аффиксы: бур. *-ш, -шни*, калм. *-ч, -чн*: ср. *наадна-ч* «играешь» при *наадна-в* «играю» и др.;

3) тунгусо-маньчжурские: эвенк., негид., ульч., удэг. *си*, нан., ороч. *сии*, орок. *си/сии* *(син-, сим-)* и др.; лично-притяжательные и лично-предикативные аффиксы 2 л. ед. числа.: *-си/-ши/-чи/-с/-ш.* Ср. примеры: нан. *суу огда-си* «твоя лодка» (*муу огда-и* «моя лодка», *буэ огда-пу* «наша лодка»), *суу холаха-си* «ты читал» (*муу холахам-би* «я читал»), *суу дебоа-чи* «ты работаешь» (*муу дёбоам-би* «я работаю»).

**3. Индоевропейские языки**. Рефлексы общеиндоевропейского *\*si* «ты» имеются почти во всех языковых группах: санск. *e-si* «идешь» (*e-mi* «иду»); *bhara-si* «несешь» (*bharа-mi* «несу»), *ham-si* «бьешь», хетт. *kue-ši* «бьешь»; арм. *e-s* «еси» (*e-m* «есмь»), рус. *да-шь* (*да-м*) и т.д.; в дардских языках: *кашмири* *cъ/cъh* «ты» (*ce* в косв. п.), тираки *ti-s* «еси» (*ti-m* «есмь», *ti-ma* «есме»), калаша *āsa-s* «еси» (*āsa-m* «есмь», *asō-v* «есть»), *ī-s* «приходишь» (*i-m* «прихожу», *i-u* «приходит»); в др.-иран. (авест) *-si* «ты» (*-ti* «он-она», *-mi* «я»). в непали (инд.гр.) *-as/-es* «ты»: *garch-as* «ты (муж.) делаешь», *garch-es* «ты (жен.) делаешь» при *garch-u* «я делаю» без различения пола субъекта; В парадигме связки в древнелатинском языке форма II го лица ед.ч. подвергнута сжатию и произошло слияние основы с аффиксом: *su-m* «еесмь», *es* «еси» (по А. Мейе, *es* из *\*es-si*), *est* «есть», *sumus* «есме», *estis* «есте», *sunt* «суть» [Бурсье, с.72; Мейе, с.241].

**4. Кавказские языки.** В картвельских языках представлены следующие рефлексы *\*si*: мегр., сван. *si*, чан. *si/sin*, груз. *šen*. В двух примерах отмечается наличие эпентетического *-n* .

**5. Шумерский язык:** *ze* «ты» при *me* «я» и *ane/ene* «он,она» (*mede* «мы», *meze* «вы», *anene* «они»).

**6. Дравидийские языки:** брагуи *-s/-is* «ты»; ср., например: *tikh-is* «кладёшь» при *tikh-iv* «кладу», *tikh-e* «кладет». В других языках этой группы *с*-овой признак 2-го лица ед.ч. не представлен.

**7. Нивхский язык:** *чи-* «ты» (как в монг. языках) при *чин/ чың* «вы».

**8. Сино-тибетские языки:** ср.-кит. *цин, цзы, цзюнь* «Вы» (ед.ч., почтительно, по данным И.Т. Зограф).

В известных нам в синотибетских и семитохамитских языках рефлексы изучаемого корня не встречаются.

**Рефлексы пракорня *\*tu*.** Этот пракорень мог варьироваться и трансформироваться в виде *tu/ti/te/ta/to/du/di/de/da/do/t/d* и т.д.; слогообразующий компонент реконструируемого архетипа установлен условно и изображен данной буквой без особых оснований только с учетом продуктивности данного звука в германских, романских и иранских корнях. Вместо данной буквы можно было бы использовать любую другую гласную.

**1. Индоевропейские языки.**

1) славянские и балтийские языки: старосл. *ты,* укр. *ти,* лит. *tu (tav-),* лат. *tu (tev-)* и т.д;

2) германские языки: др.-в.-нем. *du,* др.-прус. *tou,* др.-дат. *thu* (в род. п. *thin,* в дат. и вин. п. *thik*) и др.;

3) греч. *tu/du*;

4) романские языки: лат. *tu,* итал., франц., исп., португ., прованс., румын., *tu,* молдав. *my*;

5) арм. *dow;*

6)кельтские: др.-ирл. *tū;*

7) алб. *ti (ty* «тебе, тебя»);

8) индийские: санскр. *tvam/tvayā/tvayi,* вед. *tvam/tuvam,* маратхи, лахнда, синдхи, панджаби *tū,* раджастани, хинди *tū(tuj-)*, ассам. *tǝi (to-),* парья, хиндустани *tu* и под.; в среднеиндийских пракритах: махараштри *tam/tum/tumam*; шаурасени *tumam (ta-, tuv-, tav-, tum-),* магадхи  *tumam (ta-, tu-, tud-),* пайшачи *tumam (tum-)*;

9) иранские: авест. *tvǝm/tuvam/tum,* перс. *to,* фарси-кабули, тадж., мунджан. *tu*, осетин. *ды,* курд. *tö,* тат. *tü,* памирские языки *my,* язгул. *tow,* ишкашим. *ть* и др.; ср. также: тадж. *китоб-ат* «твоя книга» при *китоб-ам* «моя книга» и *китоб-аш* «его/её книга»;

10)дардские: кати *tiu/tu,* дамели, гавор, вотапури, шумашти, башхарик, кховар, майян, каньявали, пхалура, гарви, ашкун *tu,* пашаи *tǝ/to,* тирахи *tu/to,* калаша *tu/u,* торвали *tu/ta* и т.д.

**2. Уралькие языки:** саам. *tonn* «ты» (*soon* «он, она»), эрзя, мокшан. *тон,* лугово-марийск. *тый, -т* (*ава-т «*твоя мать*», ава-м* «моя мать»*; ужа-т* «видишь»*, ужа-м* «вижу»)*,* горномар*. тынь, -т, -эт, -ц,* (*тäнг-эт* «твой друг»и *тäнг-ем* «мой друг», *лыда-т* «читаешь»и *лыда-м* «читаю»)*,* удм. *тон, -эд, -д* (*ныл-эд* «твоя девушка» и *ныл-эз* «его девушка», *очи-д* «ты сам» и *очи-м* «я сам»*, юало-д* «ты спросишь» и *юало-з* «он, она спросит»), коми-зыр*.* *тэ, -ыд* (*морт-ыд* «твой человек» и *морт-ыс* «его/её человек»),коми-перм. *тэ, -ыт* (*морт-ыт* «твой человек» и *морт-ыс* «его/её человек»); селькуп. *тат/тан, -нты* (*тат кума-н-ты* «ты человек» и *мат кума-ң/-к* «я человек»; *тиса-н-ты* «ты сел в лодку» и *тиса-к* «я сел в лодку»),нганасан. *тǝнǝ* «ты»(*мǝнǝ* «я») и т.д.

**3. Семитохамитские языки:** реконструируемые семитские префиксальные личные местоимения: *ta-* (муж.), *ta-…i* (жен.); ташельхит (бербер. гр.) *t-...t-*, бедауйе (кушит.гр.) *te-...a* (муж.), *te-...i* (жен.) [71, с. 221];суффиксальные местоимения: др.-егип. -*tj,* аккад*. -ata* (муж.), *-ati* (жен.), зуазуа (бербер. гр.) *-ed*, араб. *-ta* (муж.), *-ti* (жен.); самост. мест.: др.-егип. *tw* (муж.), *tn* (жен.);сомали (кушит. гр.) *ada/adi* «ты»[71, с. 222, 225]. В последнем примере имеет место протеза. Ср. также *at* «ты» (муж.), *ati* «ты» (жен.) в совр. сирийск. языке [230, I, с. 497).

**4. Палеозаиатские языки:** юкагир. *тэт* «ты» при *мэт «я»;* конечный *-т* вторичен и имеет дейктический смысл.

**5.** **Дравидийские языки:** аффикс *-t* «ты» в паржи: *ver-m-t* «приходишь» при *ver-m-en* «прихожу».

**Рефлексы пракорня *\*ki/hi***

**1. Кетский язык** наряду с мертвыми сымским, коттским, аринским, пумпокольским, ассанским и некоторыми другими относится к енисейской семье языков (А. П. Дульзон, Е. А. Крейнович, В. Н. Топоров и др.): личн. местоимение *ук* «ты» (*укыңа* «к тебе», *куңа* «тебе» *укил/укыңл/куңал* «от тебя» и др.), *к-/ук-* «твой, ты, тебя»: *кам/укам* «твоя мать» при *бам/абам* «моя мать»; *ку-т-уң* «тебя видит» при *ба-т-уң* «меня видит» (*уң* «видеть»), *дон'-ку-тǝт* «ножом тебя уколет» при *дон'-ба-тǝт* «ножом меня уколет» (*дон'тǝт* «колоть ножом»).

**2. Семитохамитские языки:**

1) семитские\**'an-ka*«ты» (муж.) и \**an-ku* «ты» (жен.), по данным И. М. Дьяконова; старовав. *kata* (муж.), *kati* (жен.) «тебя», *kašum/kašim* (муж.), *kašim* (жен.) «тебе»; староасс. *kuuāti* «тебя, тебе» (без родовых различий); суффиксальные: *-ka* «ты» (муж.), *-ki* «ты» (жен.) [71, с. 223, 286]; совр. ассир. *ктав-ук* «твоя книга» при *ктав-охун* «ваша книга»;

2)берберо-ливийские: ташельхит *kii* «ты» (муж.) и *kimi* «ты» (жен.) в им.п.;

3) чадские: хауса *kai* «ты» (муж.) и *ke* «ты» (жен.) в им.п.; *ka* «тебя» (муж.) и *ki* «тебя» (жен.) в значении прямого объекта.

4) кушитские: самоли *kū* «тебя» в функции прямого объекта;

**3. Алтайские языки:**

1) тюркские: формант *ki* с эпитетическим *-н* и его варианты в значении «ты»:

а) *-кын, -кин, -кун, -күн, -гын, -гин, -гун, -гүн* в повелительном наклонении: др.-тюрк. *кыл-гын* «делай», *айт-кын* «говори», кумык. *яша-гын* «живи», *өл-гүн* «умри» и т.д. *-кын, -кин* и др. «ты» в предикативном спряжении якутского языка: *эн киhи-гин* «ты человек» при *мин киhи-бин* «я человек»;

б) -*кының, -киниң, -кунуң, -күнүң, -гының, -гиниң, -гунуң, -гүнүң* (с аффиксом плеонастического, дублирующего строения): туркм. *окогунуң* «читай», *калгының* «оставайся»; сравнение с формой мн.ч. *-кыла, -киле, -кула, -күлө,-гыла, -гиле, -гула, -гүлө* позволяет заключить, что в вышеприведенном аффиксе конечное *-н* является вторичным и выступает как признак ед.ч.;

в) *-кылан, -килен, -гылан, -гилен...:* азерб. *алгынан* «возьми» *отургунан* «сядь»;

г) *-кына(к), -кина(к), -гына(к), -гин(ак)…:* уйг. *алгына* «возьми-ка», узб. (диал.) *кǝлгинак* «приди же»;

д) *-кыл, -гыл, -кыр, -кур, -гыр, -гур, -кыз, -гыз...:* др.-тюрк. *бергил* «дай», *эшидгил* «слушай», туркм. *гитгил* «иди, уходи», *утангыл* «стыдись», халадж. *вургыл* «бей», *тутгыл* «держи», кырг. *жеткир/жеткиз* «отнеси», башк. *тилиң корогор* «пусть язык твой отсохнет», узб. *барака топмагур* «чтобы не видеть тебе добра» и др.;

2) кор. *кыдэ* «ты».

**4. Уральские языки.** Саам. -*х, -gg*, «ты»: *kaza-x* «тянешь», при *kaza-m* «тяну», *e-gg kez* «не тянешь»при *e-m kez* «не тяну»; *e-gg la* «не еси»при *е-m la* «не есмь»и др.;эрзя *-к* в объектном спряжении: *кундаса-м-ак* «ты меня поймаешь» при *кундаса-м-ам* «он (она) меня поймает»; мокш. *сявса-м-ак* «ты меня возьмешь» при *сявса-м-ан* «он (она) меня возьмет».

**5. Палеоазиатские языки.** Юкагир*. -к* «ты» в лично-предикативном спряжении: *тэт мэраимэ-к* «ты стрелял» (*тудэл мэраим* «он стрелял»), *тэт мэмирууjэ-k* «ты ходил» (*мэг мэpyyjэ-ң* «я ходил»); *тэт элаиjэ-к* «ты не стрелял»(*мэт элаиjэ-ң* «я не стрелял»), *тэт элууjэ-k* «ты не ходил» (*мэт элууjэ-ң* «я не ходил). Ср. также:

мэ*т мооркодэ-ң – мен жалгыз-мын* «я есмь один (одна)»

*mэm мооркодэ-к – сен жалгыз-сың* «ты еси один (одна)»

*тудэл моорко-н – ал жалгыз –* «он (она) есть один (одна)»

В этой парадигме суффикс *-к* имеет значение«ты»и соотносится с самостоятельным местоимением *тэт,* образуялично-местоименную координативную связь. 3-е лицо предиката в юкагирском и кыргызском проще и короче, чем формы двух других лиц, и обнаруживает типологическое сходство.

**6. Кавказские языки:**

1**)** нахские: чеч., инг., бацб. *хьо* «ты»; в бацб.эрг. п. происходит метатеза *ахь*;

2) картвельские: др.-груз *x-ar* «еси» при *v-ar* «есмь»; чан. (хопск. говор) *čаra-g-inon* «ты будешь писать» при *в-čara-m-inon* «я буду писать».

**7. Индоевропейские языки:** санскр. *–h* (*abhara-h* «ты нес/несла» при *abhara-m* «я нес/несла»), арм. *kher* «ты», *gu* «тебя».

**Рефлексы пракорня** ***\*ni***. Многие факты свидетельствуют о распространенности этого архетипа «не-я» в языках афразийского лингвоэтногенетического единства в функциях ЛМ 2-го и 3-го лица ед.ч. и указательных местоимений. Мы ниже приведем местоименные слова со значениями «ты», «твой» и т.д., возводимые к данному пракорню.

**1. Дравидийские языки:** др.-там., малаял., кота, тода, тулу, брагуи *nī*, гадаби, паржи *īn* (метатеза по отношению к *nī*), др. канн., конда, курух, малто *nīn*, кодагу *nīnī/nī*, совр. канн. *nī/nīnu*, куви *nīnu,* kyu *īnu*, колами *nīv*, кайки *īv/nīv*, темру *ivu/nīvu*, гонди *immā* *(nī-)*; *n*-овой показатель «ты» встречается и в формах спряжения: гонди *tindātō-ni* «ешь» при *tindātō-l* «ест».

**2. Сино-тибетские языки:** кит. *ni* «ты» (*nimen* «вы»), дунг. *ни* «ты» (*ниму* «вы»).

**3. Уральские языки:** коми-зыр*. -иң,-ан* «ты» (*гыж-ан* «пишешь» при *гыж-а* «пишу»; *гыж-ин* «ты писал» при (*гыж-ис* «он писал, она писала»); коми-перм. *-ан, -ин* (*мун-ан* «пишешь» при *мун-а* «пишу»; *мун-ин* «ты писал» при *мун-ис* «он писал, она писала»); хант. самост. мест. *наң* «ты» (*наң-*), аффиксы *-эн* «твой» в формах притяжения (*мис-эн* «твоя корова» при *мис-эм* «моя корова»), *-эн, -ын* «ты» в предикативном спряжении: *тут-эн* «несешь»(*тут-эм* «несу»), *тус-ын* «ты нес/несла» (*тус-ым* «я нес/несла»); ср также: *туты-ин* «тебя везут» при *туты-им* «меня везут», *туты* «его/её везут»; манс. самост. мест. *наң (наң-)*, *-н* «твой, ты» (*апа-н* «твоя люлька» при *апа-тэ* «его/её люлька»; *тэг-н* «ешь» при *тэг-ум* «ем», *юв-н* «идешь» при *юв-ум* «иду»).

В самодийских языках: нен. *-н* «ты» (*манзара-н* «работаешь» при *манзара-дм* «работаю»; *манзараңгу-н* «будешь работать» при *манзаргу-дм* «буду работать»); селькуп. *-нты* «ты», ср. *тат кума-нты* «ты человек» при *тǝп кума* «он (она) человек», *тат/тан ти-са-нты* «ты сел (в лодку)»при *мат/ман ти-са-к* «я сел (в лодку)», где *ти-* «сесть (в лодку)»; нганасан. *-ң* «ты» в личном спряжении: *ңомтүтү-ң* «сидишь» при *ңомтүтү-м* «сижу», *ңомтүсүо-ң* «ты сидел» при *ңомтүсүо-м* «я сидел».

**4. Алтайские языки.** Показатель 2-го лица ед.ч. с начальным *н-* встречается в тюркских языках. Сразу отметим, что якутское *эн* «ты» относится не к этому пункту нашей работы, а к пункту о ЛМ 2-го лица на *с-*, потому что в этом языке произошла выкидка начального *с-.* Вероятно, в староякутском языке было слово *сен*, из которого в результате диерезы анлаутного согласного произошло местоимение *эн*. Ср. якут. *үүт* – кырг. *сүт*, якут. *уу* – кырг. *суу* и т.д.

Н-овые признаки 2-го лица ед.ч. широко представлены в лично-посессивном спряжении: *-н, -ң, -ын, -ин, -ун, -үн, -ың, -иң, -уң, -үң*, где отмечается чередование конечных согласных *-н* и *-ң*. Ср. азерб. *өлкǝ-н* «твоя страна» (*өлкǝ-м* «моя страна»), кырг. *өлкө-ң* «твоя страна», (*өлкө-м* «моя страна»).

В некоторых языках формант *-ң* расширил свою семантику и передает значения 1-го и 2-го лица ед. и мн.ч. Ср. примеры сарыг-югурского языка: *мениң млаң* «мой ребенок», *сениң млаң* «твой ребенок», *мыстерның млаң* «наш ребёнок» и *силерның млаң* «ваш ребенок», что свидетельствует о тенденции языка к упрощению и экономии времени и усилий говорящих [223, с.74].

Окончание *-н/-ң* «ты» встречается и в формах глагольного спряжения: гагауз. *алажа-н* «возьмешь» (*алажа-м* «возьму»), *аларды-н/алырды-н* «ты брал/взял» (*аларды-м/алырды-м* «я брал/взял»); чуваш. *-ан* «ты»: *мухт-ан* «похвалишь» (*мухт-ап* «похвалю»).

**5. Кавказские языки:** удин. (дагест. гр.) *ун* «ты» в им. и эрг. падежах, в род.п. *ви*, в дат.п. *ва/вах*; личный суффикс на *н-* встречается и в глагольной парадигме: *бу-н* «еси» при *бу-з* «есмь», *бу-нан* «есте»; *беса-н/беса-ну* «делаешь» при *беса-з/беса-зу* «делаю», *беса-нан* «делаете». Как видим, повтор формантов на *-н* передает значение 2-го лица мн.ч.

**6. Индоевропейские языки.** В этих языках самостоятельные личные местоимения на *н-* отсутствуют и встречается аффиксальные экспоненты 2-го лица ед.ч.: мазендарен. (иран. гр.) *-eni* «ты» *(-еme* «я» ).

**7. Эскимосско-алеутские языки:** эск. *ата-н* «твой отец», при *ата-зи* «ваш отец» и *ата-вут* «наш отец»; алеут. *ада-н* «твой отец» при *ада-чих* «ваш отец» и *ада-мас* «наш отец».

Итак, мы привели сравнительный материал из разных языковых семей Евразии, который с большей долей вероятности доказывает, что в них в определенный период их общего развития существовало несколько корней, рефлексы которых дошли до нашего времени в различных вариантах и вариациях.

**2.4. Архетипы лично-указательных и указательных**

**местоимений и их современные рефлексы**

В ядре эгоцентрического поля в языке находится говорящее лицо. Позицию, ближайшую к говорящему, занимает второй участник общения – собеседник или тот, к которому непосредственно обращается производитель речи. А позиция третьего лица отдалена от процесса передачи и приема речевых сообщений. Оно не участвует в беседе, удалено от процесса речевой коммуникации или отсутствует в момент разговора, но является стороной, связанной с темой и предметом беседы. 3-е лицо в языках мира выражается специализированными прономинативами, называемыми лично-указательными или просто указательными. В целом ряде языков 3-е лицо особо не выделяется и выступает в качестве одной из семантических сфер указательных местоимений. 3-е лицо не является участником речевого акта. Поэтому некоторые ученые, например Э. Бенвенист (1946) и вслед за ним В. А. Плунгян (2003), называют его «не-лицом» [157, с.253]. 3-е лицо четко выражается в формах спряжения – лично-посессивного, лично-предикативного и субъектно-объектного и называть его «не-лицом» мы не можем, поскольку личное спряжение необходимо включает его в свой состав как неотъемлемую прономинальную единицу.

Есть основания считать, что **личные прономинативы 2-го и 3-го лица имеют тесную этимологическую связь:** местоимения на *t-, s-* или *k-* в значении «ты» по своему происхождению идентичны с указательными местоимениями на *t-, s-* или *k-*. Например, русское местоименное окончание *-т* «он, она, оно» сходно с общеславянским указательным прономинативом *тъ* «тот, поблизости», украинская личная флексия *-си* «ты» (*да-си* «дашь», *да-сте* «дадите») – с общеславянским *сь* «этот, ближайший». Поэтому считаем оправданным устоявшееся мнение специалистов по семитохамитским и иранским языкам, согласно которому личные посессивные и предикативные аффиксы называются несамостоятельными местоимениями (И. М. Дьяконов, Б. М. Гранде, Т. Н. Пахалина и др.).

**Рефлексы пракорня на *\*t-* с лично-указательным и указательным значениями**. Корни на \**t-* встречаются во многих языковых семьях.

**1. Алтайские языки:**

1)тюркские: *-т, -ды, -ди* (аффикс 3-го лица глагольного спряжения наст.- буд. времени), например, узб. *бора-ди* «пойдет», кырг. *бара-т* «пойдет» (*бара-м* «пойду»), алт. *ала-т* «возьмет», каракалп. *ала-ды* «возьмет» и др.; указат. местоимения на *т-*: татар., башк. *т-еге*, кырг. *тиги/тигил/тетиги/тетигил*, хак. *т-иги* «тот, та, то», тув. *дөө/доо/дүү/дуу*, алт. *ту*, якут. *ти-* в словах *ити* «это самое» и *сити* «то самое».

2)монгольские: калм. лично-указ. прономинативы *тэ-ре* «тот, та, то; он, она, оно», *тэ-дэ* «те, они» (так почти во всех языках); бурят. *тер* «тот, та, то; он, она, оно»; *тедн* «те, они» и т.д.;

3) тунгусо-маньчжурские: ульч. *mi-/miji* «тот, он» *(mi-)*, нан. *тэй* «тот, та, то, те; он, она, оно, они»; негид. *maj* те же значения и т.д.

**2. Индоевропейские языки:**

а) славянские: укр. указ. *т-ой, т-акий* и др., рус. *т-оm, m-a, т-о, т-е*, во-т; белор. *-ыц* (из *\*it*) в слове *гаворыць* «говорит» при *гавору* (1-ое л.ед.ч.), *гаворыш* (2-ое л.ед.ч.); И. И. Срезневский называл окончание 3 л.ед.ч. наст. вр. изъявительного наклонения *-т* «местоименным окончанием» [187, с.110];

б) иранские: лично-предикативные аффиксы в др.-перс. *-tiy*, авест. *-ti*, согд*. -ti, -t*, осетин. *-ид*, тадж. *-ад*. Ср. тадж. *мекун-ад* «делает» при *мекун-ам* «делаю», осет. *дзур-ид* «говорит» при *дзур-ис* «говоришь»; язгулям. *vzan-t* «знает» при *vzan-in* «знаю»;

в) индийские: санскр. *-ti* в примерах *as-ti* «есть» (*as-mi* «есмь»), *vaha-ti* «везет, едет»; это *-ti* сравнивается с древнерусским *-ть* в слове *ес-ть*;

г) германские: др.-в.-нем. *d-* в словах *der* «этот», *dar* «это», *diu* «эта», *dia/die* «они» (муж.), *diu* «они» (ср.), *dio* «они» (жен.); аффикс 3 лица ед.ч. индикатива: *habe-t* «имеет» при *habe-m* «имею»; гот. *is-t* «есть»; англ. *ties* «это», *that* «то»; голл. *deze* «это» и *die* «то» и т.д.;

д) романские: лат. аффикс 3-го лица ед.ч. наст. времени в словах *sent-it* «чувствует», *dorm-it* «спит»; ср. *vend-it* «продает» при *vend-o* «продаю»;

е) албанский язык: основы косв. падежей от местоимения *ау* «он» имеют супплетивные формы на *t-; atë* «его», *аtij* «ему» и т.д. с протетическим звуком *а-*; в аффиксальной форме 3-го лица ед.ч. такой протезы нет:

*do të ke-m* «буду иметь»

*do të ke-sh* «будешь иметь»

*do të ke-tё* «будет иметь», где признаком 3-го лица ед.ч. выступает аффикс *-tё*.

**3. Уральские языки:** венг. *to-, ta-,* манс. *to-*, коми *ti-*, удм. *tu-*, мар. *tu-*, морд. *to-*, фин. *tuo-*, саам. *to-*«тот, та, то, те» [126, с.7]; некоторым указательным местоимениям свойствен звукосимволизм; например, в саамском языке *tedd* указывает на предмет, расположенный близко от говорящего, местоимение *tudd* – на предмет, расположенный на некотором расстоянии от говорящего, а местоимение *toledde* – на предмет, удаленный от говорящего, не видимой ни говорящим, ни слушающим [230, IV, c.162]; хант. *тув* «он, она», (ед.), *тын* «они» (дв.ч.) и *тыв* «они» (мн.ч.), *тами* «этот, эта» (ед.), *таменың* «эти» (дв.), *тамет* «эти» (мн.), *томи* «тот, та» (ед.), *томиңын* «те» (дв.), *томет* «те» (мн.) и т.д.; в субъектно-объектном спряжении: *тут-тэ* «он (она) несет его/её; принесет его/её» при *тут-эн* «ты несешь его/её; ты принесёшь его/её» и *тут-эм* «я несу его/её; я принесу его/её»; форма *-тэ* употребляется и в значении 3 л. дв. и мн.ч. в значении «они (дв., мн.)»: *тут-тэ* «он несет/принесет их (обоих, многих)" при *тут-та-н* «ты несёшь/принесёшь их», *тут-та-м* «я несу/принесу их»; манс. *тав* «он, она, оно», *тэн* «они» (дв.), *тан* «они» (мн.); ср. спряжение:

*тэ-нэ-м* «я (оказывается) ем»

*тэ-нэ-н* «ты (оказывается) ешь»

*тэ-нэ-т* «он/она (оказывается ) ест», где признаком 3-го лица ед.ч. неочевидного действия выступает *-т* (как в русском и кыргызском языках: *дае-т* и *бара-т* «пойдет»).

В самодийских языках: нен. *хан-да* «его/её нарта» (*хан-р* «твоя нарта»), *хар-та* «он сам, она сама» (*хар-'н* «я сам/сама), селькут. *пичи-т* «его/её топор» (*пичи-м* «мой топор»), *он-ты* «он сам, она сама» (*он-ǝң* «я сам/сама»), нганас. указ. *тане* «тот, находящийся дальше», *таке* «вон тот» (на который указывают) и др.

**4. Дравидийские языки:** личные аффиксы глагола 3-го лица ед.ч: телугу

*-du/di*, тамил. *-tu*, канн. *-tu/itu*, кода, парджи. *-d*, тода *-t*, конда *-at* «он, она, оно»; конда *sūrn-at* «увидит» при *sūrn-ider* «увидите», *sūrn-ar* «увидят».

**5. Семитохамитские языки:** др.-егип.*-t* в объектной форме *sw-t* «его» и

*st-t* «её», хауса (чад. гр.) *-ta* «его, её»; араб. Указ. *dā* (муж.), *dī* (жен.), *ta, ti* при '*ūlā, 'ūlai* (мн.); арам. *da* (муж.), *denā* (жен.) при '*ēllē/'ēl* (мн.), ташельхит (берб. гр.) *-t* (муж.) «его», *-st* (жен.) «её» в объектном спряжении, хауса (чад. гр.) *-ita* «он, она», ташельхит *nta/ntǝ* «он», *-ntǝt* «она» в субъектном спряжении.

**6. Кавказские языки (дагест.):** авар. *дов* «тот, та, то», лак. *та* «тот, та, то (находящееся в стороне от говорящих)», *тай* «те»; даргин. *ит* «он, она, оно; тот, та, то» (дальше), *итди* «они, те», табасар. *думу* «он, она, оно» (*дугъу* в эрг.п. I кл., *диди* в эрг.п. II кл., *дуган* «его» и т.д.), агул. *те* «тот, та, то», рутул. *ти* «тот, та, то», арчин. *тов* (+класс мужчин), *тор* (+класс женщин), *тоб* (+класс животных за исключением молодняка; зерновых и бобовых культур), *тот* (+ класс детенышей животных и металлов и других предметов) в значении «он, она, оно»; крыз. *аъд/уд* (I, II кл.), *аьдж/удж* (III, IV кл.) «этот, эта, это; он, она, оно»; будух. *ад/уд* (I, II кл.), *адж/удж* (III, IV кл.) «этот, эта, это; он, она, оно»; хиналуг. *ду* (I кл.), *даъ* (II кл.), *саь* (III кл.) «он, она, оно», *дур* «они»; удин. *mIе* «тот, та, то; он, она, оно».

**7. Синотибетские языки:** кит. *ta* «он, она, оно» (*tamen* «они»), дунг. *ma* «он, она, оно» (*таму* «они»).

**8. Кетский язык:** *дǝам* «его мать», *дам* «ее мать», *бам/абам* «моя мать», *кам/укам* «твоя мать», где признаком принадлежности 3 л. ед.ч. выступает префикс *д-/дǝ-.*

**Рефлексы пракорня *el-/al-* в ностратических языках**. Прономинатив на *л-* распространен в романских, дагестанских и тюркских языках и представлен реже в других языковых семьях .

**1. Индоевропейские языки:**

1) романские языки: лит. лат. *ille* «он, тот», *illa* «она, та», *illud/illu* «оно, то»; нар. лат. *elli* «он», *ella* «она», *elli/ille/elles* «они»; ст/-фр. *il* «он», *ele* «она», *il* «они» (*eles* «они»), совр. фр. *il* «он», *elle* «она», *ils* «они» (муж.), *elles* «они» (жен.); прованс. *el/elh* «он», *ela/elha* «она», *elas* «они»; исп. *el* «он», *ella* «она», *ellos/ellas* «они»; итал. *egli* «он, они», *ella/elle* «она, они»; в разг. итал. *la/le* «она»; в дат. п. *lui* «ему», *lei* «ей», *loro* «им»; рум. *el/ilum* «он», *ia/illa* «она»; в дат. п. *lui* «ему», *lei* «ей», *loro* «им»; ретором. *il/al* «он», *la/las* «она», *i* «они» (муж.), *la/li/le* «они» (жен.); молдав. *ел* «он» (в род. п. *ал, але*..., в дат. п. *луй...,* в вин. п. *ел, ыл, л...*), *еа* «она» (в род. п. *ал, але...*); *ей* «они» (муж., *лор* «им»), *еле* «они» (жен., род. п. *лор*);

2) дардские языки: шумашти *aloi* «тот, та, то; он, она, оно»; тираки *la/le* «этот, эта, это; он, она, оно»; пхалура *lo/alo* «этот, эта, это» (*loni* «эти»);

3) славянские языки: предикативные аффиксы глагола прошедшего времени изъявительного наклонения на *-лъ, -ла, -ло, -ли*, считавшиеся древними указательными местоимениями [187, с. 60] и связанными с 3-им лицом;

**2. Алтайские языки.** Прономинативы на *-л* широко представлены в тюркских языках, но только в субъектной форме: тат., башк. *ул* «он, она, оно», алт., каз., каракалп., кум., кар.-балк., тув., туркм., хак., шор. *ол*, кырг. *ал*, чув. *вал* (с протезой) и т.д.; в косв. п. *ан-* ;

**3. Кавказские языки:** абазин. *лара л-тшы* «её лошадь» при *бара б-тшы* «твоя (жен.) лошадь» и *сара с-тшы* «моя лошадь»; авар. (дагест. гр.) *лъов* «тот, та, то» (выше говорящего), гунзиб. *бэ-л, бо-лу* «тот, та, то» сравнивается с кирг. *бу-л/бу* «этот, эта, это»; даргин. *ил* «он, она, оно» (*илди* «они»), агул. *ле* «тот, та, то» (наверху), крыз. *ли* «этот, эта, это», *лаьм* «тот, та, то», будух. указ. *элад, улуд, аладар, улудар, аладж, улудж* (ед.), *улуджбар, аладжбар, улуджар/аладжар* (мн.); ср. будух. примеры: *ала/улу фури* «этот/тот мужчина», *ала/улу хIедж* «эта/та женщина».

**4. Дравидийские языки:** личн. аффиксы глагола 3-го лица ед.ч.: тамил. *-āl*, канн. *-alu/ale*, кадагу *-ala*, тулу *-alu*, гонди *-ol/-ul/-al/-l* «он, она»; личн.-глаг. аффикс *-l* «он, она» наст. вр. в гонди: *tindātō-l* «ест, кушает» при *tindātō-ni* «ешь, кушаешь»; др.-там. *-al/ol* «он» в личных формах имени при *-an, -on* «он» [7, с. 77, 60];

**5. Уральские языки:** селькуп: *-л* «ты» в примерах *топса-л* «ты сказал» при *топса-п* «я сказал», *топсы-ты* «он сказал, она сказала»; этот пример нужен для демонстрации близости местоименных аффиксов 2-го и 3-го лица.

**6. Эскимосско-алеутские языки:** эск. *ылъна* «он, она, оно», *ылъкык* «они» (дв.), *ылънит* «они» (мн.).

**7. Юкагирский язык:** аффикс субъектного спряжения *-л* «он, она»; *тудэ-л* *уул* «он (она) ходил(а)» при *тэтэ-к уул* «ты ходил(а)» и *тут-Iэ-л уңул* «они ходили».

**Рефлексы пракорня *\*s-/š-/z-*** **в значении лично-указательного и указательного местоимения.**

**1. Семитохамитские языки:** реконструируемое самостоятельное личное местоимение: общесемит.*\*suv(a)* «он», *šii(a)* «она», др.-егип. *sj* «он», *st* «она», староаккад. *šuaš* (*im*) «его», *šaš* (*im*) «её», др.-егип. *swt* «его», *stt* «её» (объектн.), староаккад. *šūm* «его, её» (притяж.); аккад. (старовав.) *šu* «он», *ši* «она»; «в староаккадском языке 3-е лицо мужского рода единственного числа звучало *-š/su, -su, -sum*, женского рода – *-ša, -ši, -šim*» в притяжательных, объектных и косвенно-объектных функциях [71, с. 287].

**2. Дравидийские языки:** личные аффиксы глагола в значении «он, она, оно»: курух *-s*, куви *-esi, -osi*. Ср. в курухе: *esda-s* «он/она ломает» при *esda-n* «я ломаю».

**3. Алтайские языки:** в тюркских языках личн.-притяж. аффикс 3 л. ед. ч. *-сы, -си, -су, -сү, -зы, -зи, -зу, -зү* в примерах: узб. *бола-си* «его/её ребёнок», *эга-си* «его/её хозяин» и др.; форма 3-го лица ед.ч. повелит. накл.: *-сын, -син, -сун, -сүн, -зын, -зин, -зун, -зүн*: алт. *бар-зын* «пусть пойдет», *кел-син* «пусть придет/приедет», шор. *ал-сын* «пусть возьмет», *пер-зин* «пусть отдаст» и др.; указательные местоимения: казах. *осы* «это самое», *сол/со* «то самое», *сонау* «вон то самое»; каракалп. *со/сол* «то самое», *усы* «это самое», кырг. *ушу/ушул/шу/шул* «это самое», *ошо/ошол* «то самое», тур., туркм., уйг. *шу*, узб. *шу/шул, уша/ушал*, якут. *субу* «вот это самое», *сити* «то самое», *сол* «вон то самое» и др.; многие из них образованы путем сложения: *су+бу, уш+бу, со+л (со+ол), си+ти* и т.д.

**4. Индоевропейские языки:**

1) романские: лат. *is* «этот, эта, это», ст.-исп. *suo/suyo*, ст.-порт. *sou* «тот», *sua* «та», исп. *este* «этот», *esta* «эта», *estos* «эти»; рум. *ast* «этот», *asta* «эта»;

2) славянские и балтийские: общесл. *\*сь-*; ср. рус. *сей+час, з-десь/з-деся* (праслав. *sьde* «здесь»); латыш. *šis* «он», *šī* «она»;

3) германские: гот. *is* «он», *si* «она» (метатеза), др.-в.-нем. *siu/si* «она», *iz* «оно» (но *her/er* «он»); гот. *sa* «тот», *so* «та»;

4) иранские: аффикс глагола 3 л. ед.ч.: среднеперс., ягноб., хаджали *-š* «он, она» (*-т* «я», *-t* «ты»); притяж. аффикс 3 л. ед.ч. *-eš* в совр. перс. яз., *-aš* в фарси-кабули, *-аш* в тадж. яз.; ср. в кабули: *asp-aš* «его/её лошадь» при *acp-ат* «моя лошадь»;

5) дардские**:** кати указ *as-, s-;* глаг. аффикс *-s/-os/-as* (*ptu-s* «дано ему/ей» при *pto-m* «дано мне», *pta-š* «дано тебе»), *-os* «его, её (принадлежность); вайгали (джончичал. диал.) *-s* «он, она» в примере *yēa-s* «ест» (*yea-m* «ем», *yēe-miš* «едим», *yēa-st* «едят»); вотапури *se* «тот, то, та», шумашти *ase* «тот, та, то; он, она, оно» (дальн.), *-s* «его/её» в отличие от *-m* «мой», *-at* «их»); коньявали указ. *šu* (ближ.), *so* (ср.).

**5. Уральские языки:** архиформа \**se-* реализована в языках: фин. *se-/si-* «этот, тот», мордов. *se* «тот, этот»; мар. *sede* «этот», хант. *si-* «этот, тот»; корень *se-* встречается во многих других языках: [126, с. 20-24, 74]; \**es-/ez-* в языках: венг. *ez* «это», *az* «то»; эрзя *ese* «тот, этот» (мн. *esne*), *ese* «там», мокш. *ezk* «туда», *esa, isa* «там» и др.

**6. Кавказские языки:** груз. (картвел. гр.) *es/ese* «этот» (около говорящего), *is/isi* «тот» (находится около 3-го лица); чечен. (чеч.-инг. гр.) *уьш/уьзаш* «тот, та, то»; инг. *из* «он, она, оно; этот, эта, это» и т.д.

**Рефлексы пракорня *\*к-/g-/h-* в ностратических языках.**

**1. Алтайские языки:**

1) тюркские: якут. *кини* «он, она, оно» (мн. *кинилер*); долган. *гини/хини* «он, она, оно» (*гинилер/хинилер* «они»), чув. *ку* «этот, эта, это». В связи с проблемой общности происхождения ЛМ 2-го и 3-го лица заслуживает внимания материальное сходство форм 2-го лица ед.ч. повелительного категоричного наклонения других тюркских языков с данными местоимениями якутского и долганского языков: -*кын, -кин, -кун, -күн, -гын, -гин, -гун, -гүн*: кумык. *яша-гын* «живи», *өл-гүн* «умри», караим. *айт-кын* «говори», *көр-гүн* «увидь», тат. (диал.) *сат-кын* «продай», *куй-гын* «поставь» и др.

2) монгольские: дунсян. *hэ* «он, она», *hэla* «они»;

3) корейский: *кы-* «он, она, оно» (*кыдыль* «они»).

**2. Давидийские языки:** лично-предикативный глагольный аффикс в брагуи *-к* «он, она, оно» [7, с.60].

**3. Палеоазиатские языки:**

а) енисейские языки: кет. *кир* «этот» (ближ.), *кирǝ* «эта» (ближ.), *кар* «этот, тот», *карǝ* «эта, та; это, то» (дальн.);

б) нивхский язык: указат. *hыд* «этот, тот (более отдаленный, а также уже известный или только что упоминавшийся, но необязательно присутствующий в данной ситуации)», *куд* «тот, отсутствующий в данной ситуации; тот, некогда упоминавшийся ранее», *ahыд* «вон тот, отдаленный»;

в) эскимосско-алеутские языки**:** эск. субъектн. спряжение имеет форму 3 л. ед.ч. в виде *-к*: *аглаг'ак'у-к* «он идёт» при *аглаг'ак'у-тын* «ты идёшь»; алеут. указат. *укан* (ед.), *укакух* (дв.), *укакус* (мн.) «тот (в близком месте, внутри чего либо, в доме)», *акан* (ед.), *акакух* (дв.), *аккакус* (мн.) «тот (дальний, видимый, плохо различимый)», *hакан* (ед.), *hакакух* (дв.), *hакакус* (мн.) «тот (верхний, на горе, на крыше)», *икун* (ед.), *икукух* (дв.), *икукус* (мн.) «тот (недалёкий, стоящий, различимый)», *какун* (ед.), *какух* (дв.), *какукус* (мн.) «тот (впереди)», *аган* (ед.), *агакух* (дв.), *агакус* (мн.) «тот (на той стороне, за рекой, за врагом)», *икан* (ед.), *икакух* (дв.), *икакус* (мн.) «тот (в другом месте, за стеной, в другом помещении)», *hаман* (ед.), *hамакух* (дв.), *hамакус* (мн.) «тот (неопределенный, невидимый, далекий по месту или времени)» и т.д. Эти примеры сравниваем с учетом наличия в начале слов заднеязычных звуков или возможности надставки к ним протетического гласного; алеут. –*x'* «он, она, оно» в субъектном спряжении: *hакаку-х* «идет» при *hакаку-х'm* «идешь».

**4. Кавказские языки:**

1) нахские: чеч. *xIара* «вот этот», *xIoрш* «вот эти»; 2) дагестанские: *хипал.* *хIу* «он», *xIaь* «она», удин. *kа* «это» (по отношению ко 2 л.).

**5. Индоевропейские языки:** мест. 3-го лица др.-фриз. *hī, hi*, др.-исл. *hann, hi-,* др.-сакс. *hē, he/hie*; синдхи *hi/hīu, iho* «этот, эта, это», *hū/ho, uho* «тот, та, то» и др.; ср. также: нем. *hier* «здесь»; *her* «сюда», лат. *hie* «это» и т.д.

**2.5. О путях образования форм личных**

**местоимений не-единственного числа**

Цель параграфа – доказать лингвогенетическую мотивированность семантики личных местоимений двойственного и множественного числа, имеющих семы «я и ты», «я и она» и т.д., в языковых семьях Северной Евразии – алтайской, картвельской, индоевропейской, дравидской и семито-хамитской. Мы включаем в ностратическую семью языков еще и синотибетские, северо-кавказские (абхазско-адыгские и нахско-дагестанские), чукотско-камчатские и эскимосско-алеутские языки.

В ностратическом праязыке-основе, вероятно, было личное местоимение *\*mi/bi/vi/pi;\*mi/ni….* со значением 1 л. ед.ч., которое в процессе своего развития приобрело различный фонетический облик и вступало в оппозицию «я – не-я» (см. §2.3.). Все ностратические языки имеют *м-*овое местоимение в значении «я». Приведем отдельные примеры: картв.: сван. *mi*, и.-е.: санскр. *-mi*, авромани *-v*, рус. *мен-*; сем.*-*хам.: фул *min*, егип. *vi*; кит. *во*; эск.-алеут.: эск. сиреник. диал. *мына*, алеут. *-н*; чукот.-камч.: коряк. *-ммо*; урал.: эст. *мина*, венг. *еn*, нен. *-в*; монг.: калм. *би*, *мин-, нан-*; тунг.: эвенк. *би, мин-*; тюрк.: узб. *мен*, гагауз. *бен*, чув. *еnе*; дравид.: кодагу *nа*, брагуи *-v*, шумер. *те*, юкагир *ме-*. Ср. алеутские и узбекские лично-притяжательные аффиксы:

алеут. *ада-н* «мой отец», узб. *ота-м* «мой отец»

алеут. *ада-мас* «наш отец», узб. *ота-миз* «наш отец»

В этих примерах признаком принадлежности 1 л. ед.ч. в алеутском языке выступает аффикс *-н*, в узбекском – *-м*. А во мн.ч. аффиксы притяжательности сходны в обоих языках и содержат общий инициальный звук *м-,* который, вероятно, восходит к архетипу *\*mi* «я, мой».

В оппозиции «я – не-я» второй компонент представлен корневыми морфемами на *\*т-, \*с-, \*н-, \*л-, \*к-* со значениями «ты», «он, она», «тот, та» и т.д.(см. §2.4.) Почти во всех ностратических языках встречаются местоименные основы, восходящие к данным реконструируемым корневым праморфемам. Никто, конечно, не может отрицать генетическую общность местоимений на *\*ал* в языках Евразии: дагест.: даргин. *ил* «он, она, оно», картв.: сван. *ала, али, але* «этот, эта, это», и.-е.: лат. *елл-* «он, она, оно», вайгали *ал-* «этот, эта, это»; дравид.: гонди *ал/ул* «он, она, оно» и т.д. Формы ЛМ мн.ч. образованы в результате сочетания архетипа *\*mi* с прономинативами 2 и 3 л. ед.ч.

***\*mi + \*s- // bis/mis/nis*.** Сочетание \**mi* «я» с данными местоименными корнями с обобщенным значением «не-я», т.е. «ты», «это», «он», «она», «тот» и др., вероятно, образовало местоимение 1 л. мн. и дв. числа или с инклюзивным и эксклюзивным значениями. Ср.: и.-е.: др.-прус. *mes*, лат. *-mes*, греч. дор. диал. *-mes*, лит. *me͂s*, арм. *mеz-* в косв.п., санскр. *nas*, лат. *nos*, общеслав. *нас* (мн.ч.) в косв. п., гот. *vеš*, санскр. *-vаs* в дв.ч.; тунгус.: маньч. *мусе*; урал.: мордов. *-муз* в объектн. спряж., удмурт. *-меос*, ср.: *ас-меос* «мы сами», *ас-им* «я сам»; чук.-камч.: ительм. *муза, музан*; эск.-алеут.: алеут. *-мас* «мы, нас, наш»; тюрк.: хакас. *пис*, тувин. *бис*, узб. *-миз*, ср.: *узи-миз* «мы сами», *узи-м* «я сам»; дагест.: даргин. *нуша*, удин. *-беши* в личн.спряж.; хуррито-урарт.: хурр. *-iwwaz*, *-ifaz* «наш», урарт. *-všе* «мы».

***\*mi + \*t- // bit/mit/nit*.** Это формула представлена в языках: и.-е.: греч. *-mеdа*, авест. *-maidе* (рус. *-мте* «мы» - новообразование, но подчиняется общей закономерности), гот. *vit*, др.-англ. *bit* в дв.ч., литов. *vedu* в дв.ч., нем. *-nd*, ср. нем. *zi-nd* с лат. *su-mus* «мы есме»; монг.: дунсян. *матан*, дагур. *бед*, монг. *бид*; калм. *мадн, бидн, -мдн*, баоан. *беде* в инкл. значении; тунг.: негид. *битта, бутта*, эвенк. *мит, мут*; тюрк.: якут. *-бит, -бут…* «мы, наш»; чукот.-камч.: коряк. *мут-*, чукот. *мут-, мутре-*; урал.: энец. *-бид* в дв.ч., *-бад* во мн.ч., селькуп. *-мит, -мут*; дравид.: гонди *аммат* в экскл. знач.; юкагир. *мит*, шумер. *-енден*; эск.-алеут.: эск. *-мт-, -мта, -бит, -пут* и др. Ср.:

эск. *пана-н* «твоё копьё» якут. *дьие-н* «твой дом»

*пана-вут* «наше копьё» *дьие-бит* «наш дом»

***\*mi + \*r- // bir/mir/nir*.** Сем.-хамит.: чибак *mur* в инкл. знач., марги *mer* в экскл. знач.; и.-е.: др.-исланд. *ver*, др.-в.-нем. *fir*; чукот.-камч.: чукот. *мури*, алютор. *мури*, *муривви*; дравид.: куви *тārо* в инкл. знач.; тюрк.: чуваш. *епир* «мы», *пире* «нам», *-мӑр, -пӑр* «наш», ср.: *ха-мӑр* «мы сами», *ха-м* «я сам»; корейск. *ури* «мы», по Г. Рамстедту, из *\*вури*; нивх. *мер, мир* в инкл. значении.

Точно так же арм. *mek, -nк*, др.-перс. *-mahi* «мы» легко сближаются с ливх. *мег*, норв.-лапл. *-мек*, нен. *-ваг*, венгер. *-nк, -mк* «мы, наш», с чукот. *-мук* «нас» в объектном спряжении, с *-nаg* «наш» в языке шильх сем.-хамит. семьи.

Сочетание местоименных формантов со значением «не-я» между собой привело к образованию местоимений 2 и 3 л. мн. и дв. числа, указательных местоимений мн. и дв. числа.

**\*t- + \*t-.** И.-е.: санскр. *-tаd*, драв.: конда *tder*, монг.: калм. *тадн*, могол. *тот, тод*, урал.: мордов. *-тадо*, карел. *-тта* «вы»; юкагир. *тит* «они».

**\*t- + \*s-.** И.-е.: лат. *-tis*, санкср. *-thas*, майон, панджаби, пахари *тус*; монг.: монгор. *таса, тасге*; дравид.: тода *-tš*; чук.-камч.: ительм. *туза*, *тузан*; урал.: удмурт. *-теос*, эрзян. *-дуз*, мокш. *-даз* «вы»; санкср. *-tas* в дв.ч. «они», в жончичальском диал. вайгали *tēsе* «они» при *сǝ* «он, она».

**\*t- + \*n-.** И.-е.: в диалектах бенгали *tonne*, хетт. *-tеni*, вед. *-tаnа*, седеи *-idin*, семнан. *-tun*, сулеймани *-tӓn*, тадж. *-тон*; сем.-хам.: аккад. *attunu* в муж.р., *аttinа* в жен.р., сомали *idin, аdin, аиdin*; урал.: венг. *tün-*, саам. *tin-* во мн.ч., *tongi* в дв.ч., мордов. *тин*; монг.: бурят., калм. *тан-*, в торгут. говоре калм. яз. *танр, тансуд* «вы»; тунг.: эвенк. *-тын*, негид. *-тун*; урал.: манс. *тен*, *тин*, хант. *тин* в дв.ч., манс. *тан* во мн.ч.; эск.-алеут.: эским. *-тын* в объект. спряж.; и.-е.: маратхи *tvan-* в косв.п. «они». Ср. калм. *ах-м* «мой брат» и *ах-тн* «ваш брат».

**\*t- + \*k-.** И.-е.: армян. *diк*; картв.: груз. *tkven*, мегр.-чан. *tkvan*; урал.; общеурал. *\*teк* в реконструкции Б.А. Серебренникова, ливх. *тёг*, норв.-лапл. *-dек*, венг. *-tек* «вы, ваш», ср. эрзян. *кудо-т* «твой дом» и *кудо-тк* «ваш дом»; чукот.-камч.: чукот. *-тык* в объектном спряжении, ср.: *нǝ-льу-тык* «они увидели вас» и *нǝ-льу-мык* «они увидели нас».

**\*t- + \*r-.** И.-е.: др.-исл. *-der* «вы», бенгали *tоrā* уничижит. «вы», тохар.А *-tӓr* «вы»; чукот.-камч.: чукот. *тури* «вы»; др.-исл. *deir*, др.-швед. *der/dir* «они».

**\*с- + \*с-.** Тюрк.: бараба *сис*, татар. *сез*; чукот.-камч.: вост. ительм. *сузе* «вы»; урал.: удмурт. *соос*, *-сеос*, эрзян. *-сузь*, мокшан. *-сазь* «они»; и.-е. *\*суес* «вы, они» в реконструкции В.Я. Мыркина.

**\*n- + \*с-.** Тюрк.: азерб. -*ныз* «вы, ваш», дагест.: авар. *нуж* «вы», шумер. *-еnzen* «вы»; эск.-алеут.: алеут. *-нис*; и.-е.: оскско-умбр. *-ns* «они».

Собранный нами материал огромен и занимает десятки страниц. Мы изложили его в сокращении. Представленный выше сравнительный материал с очевидностью доказывает, что личные прономинативы дв. и мн.ч. произошли из сочетаний местоименных единиц 2 и 3 л. ед.ч.

**2.6. Перекрещивание как один из способов звукового**

**и семантического развития ностратических прономинантов**

Древнегреческие ученые вели в науку термин *хиазм*, который в первой своей части содержит название буквы *х*. Им обозначали фигуру в стихотворном тексте, повторяющиеся слова в которых связывались между собой в образе данной буквы. В фонетике хиазматическую перестановку звуков называют метатезой.

Метатеза или пермутация – весьма распространенный фонетический процесс. Она встречается во всех языках мира. Она широко представлена в кыргызском языке *(мычкы-* и *мыкчы-* «мять, тискать руками, схватывать когтями», где звукосочетания *чк* х *кч* связаны между собой по правилу метатезы). Корреляция *ар* × *ра* связывает немецких слово *arbeiten* «работать» и русские *раб*, *работать*.

Метатеза имеет место в парадигматике местоимений и местоименных морфем в рамках как одного языка, так и языковой семьи, или в группе языковых семей.

Например, формы им. и эрг. падежей экспонентов 1 л. ед. ч. в нахских языках находятся между собой в отношениях пермутации: чеч. *со – ас*, инг. *со – аз*, бацб. *со – ас*, поскольку инициальные и финальные части словоформ поменялись местами, подвергаясь метатетическому изменению. Метатезу мы обнаруживаем как между именительным и дательным, так и между родительным и эргативными падежными формами хиналугского языка: 1) *за* «я» (им.) – *ас* «мне» (дат.), 2) *ей* «мой» (род.) *–* *йе* «меня» (эрг.) при супплетивизме между 1-ой и 2-ой группами словоформ. В монгольских языках ЛМ 1 л. ед. *би/бии/бу* «я» в род. п. получает основу *мин-*, а в вин. п. – *нам-* (за исключением могол. и могор. языков). Мы считаем, что начальный и конечный согласные в этих основах переставлены в процессе их звукового переоформления.

Семантика морфем в своем диахроническом развитии претерпевает различные изменения, которые приводят к сужению или расширению первоначального значения, к его расщеплению или слиянию, к потере первичного и приобретению нового смысла и т.д. Эти явления хорошо изучены в исторической лингвистике. Менее известно явление «перекрещивания» значений двух близких по смыслу или сфере употребления лексических и грамматических единиц языка. Наличие этого явления давно отмечается компаративистами, но не было предметом специального изучения. Сначала приведем отдельные примеры, демонстрирующие отмеченное явление в отдельных семьях или подсемьях ностратических языков.

Известно, что индийские и иранские народы имеют общие корни. Их предки, вероятно, говорили на одном диалекте индоевропейского праязыка и имели общие территорию расселения, культуру, мировоззрение, психологию и т.д. У них была общая предфилософия, основанная на мифах. Мифология персов была очень сходна с мифологией ранних ариев в Древней Индии. Но у ариев ***асуры -*** демоны, а ***дева*** - боги, у персов ***асуры*** - боги, а ***дева*** - демоны. Не обсуждая первичность и производность значений данных корневых морфем, их соответствие можно изобразить схематически так:

перс. **asur** «бог» **dev** «демон»

инд. **dev** «бог» **asur** «демон»

Аналогичные факты встречаются и в других языках и языковых семьях. По предположению Е.Д. Поливанова, общеалтайское слово со значением «зима» в корейском получило значение «осень», а слово со значением «осень» - значение «зима» [159, с. 103]. Семантическое “перекрещивание” может встречаться даже в одном языке. Например, в кыргызском литературным языке есть слова *кык* «навоз» и *көң* «брикет(ы) из помета домашних животных для топлива; кизяк, торф». В баткенских говорах, наоборот, слово *кык* имеет значение «брикет(ы) из помета домашних животных для топлива; кизяк, торф», а слово *көң* – значение «навоз»:

лит. яз. **кык** **көң**

батк. гов. **көң** **кык**

Согласно В. Краузе в тохарских языках «на 3 лицо было перенесено индоевропейское окончание 2 ед. ***\*-si,*** на место которого в свою очередь встало окончание 2 ед. перфекта ***\*tha****»* [111, с. 72]. «Перекрестное» развитие семантики лично-предикативных флексий мы обнаруживаем в рамках различных этапов одного и того же языка.

В китайско-тюркских языках мы встречаем и метатезу слогов и слов:

1) кит. *ha ma* «лягушка» кит. *huānxĭ* «радость»

кирг. *ба ка* «лягушка» кит. *xĭhuān* «радость»

2) кирг. сложное слово: *кубанып-сүйүнүп* «радуясь»

*сүйүнүп-кубанып* «радуясь»

В китайском языке *wā* «лягушка», лягушачий, непристойный, вульгарный (о музыке), *hά* «лягушка», *hάma* «лягушка». Последнее образовано из сочетания *ha + wa/ma*. Эти примеры сравниваются с кырг. *бака*, татар.(диал.) *мака/мага,* монг. *бака,* бурят. *баха,* эвенк. *бага*, венг. *века* «лягушка» и т.д.[85, с. 723].

Эти примеры тоже демонстрируют наличие в языке структурно «перекрещивающихся» знаков с идентичным смыслом.

Санскрит - древнеиндийский литературный язык. Из пракритов - разговорных вариантов древнеиндийского - образовались многие современные литературные языки: хинди, бенгали, ория, синдхи, цыганский и др. Сравнение лично-предикативных форм ряда современных индийских языков с санскритом показывает наличие «перекрестного» (а) и «параллельного» (б) развития их семантики:

а) санскр. ***-mi*** «я»***-si*** «ты» б) санскр. ***-m***i «я» ***-si*** «ты»

синдхи ***-sě*** «ты» ***-m*** «я» цыган. ***-m*** «я» ***-s*** «ты»

Как видно, цыганские флексии сохранили древнеиндийские значения, а лично-сказуемостные флексии синдхи демонстрируют возможность «перекрестного» развития семантики.

Незнание этого явления привело некоторых лингвистов к опровержению ностратической гипотезы на материале личных местоимений (Л.Г. Герценберг, А.Н. Савченко, К.Е. Майтинская и др.) [85, с. 575]. Из литературы давно известно, что во всех языках Северной Евразии признаком I л.ед. выступает архиморфема ***\*mi*** «я», признаками 2 л. ед.ч. морфемы ***\*ti, \*si, \*ki*** «ты». Противники ностратики обычно ссылаются на особенности корневых морфем личных местоимений в северо-кавказских (абхазско-адыкских и нахско-дагестанских) языках, в которых, наоборот, основы на ***\*т-*** указывают на 2 л.ед., основы на ***\*s-,*** ***\*t-, \*r-*** - на I л. ед.

В свете «перекрестных» соответствий данный факт может только дополнительно обосновать ностратическую гипотезу и расширить географию родственных языков Евразии. И здесь мы обнаруживаем примеры «перекрестного» развития семантики. Перекрещивание семантики личных местоимений ностратических и северо-кавказских языков может быть демонстрировано в виде таблицы.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Значение «ты»** | **Значение «я»** |
| **А. Дагестанские языки**  а) багв. *ме*  тинд. *ме*  гинух. *ме*    б) анд. *мен/мин*  ахв. *мене*  карат. *мен*  в) бежит. *ми*  цез. *ми*  чам. *мu͂*  г) анд. *мен/мин*  ботл. *мин/мини*  годоб. *мин*      д) хварш. *мо*  (*ме* в эрг., *ди-* в др. п.)  е) гунз. *мǝ* (в косв. п.  *ды-*, *ду-*, *ди-*)  ж) авар. *мун*  з) агул. *ви* (род. п.)  лак. *ви-* ( в им. п. *ина*)  и) агул. *ва-* (косв. п.)  к) лезг. *вун* (*ву-, ва-,* род. п. *йев*)  агул. *вун* (*ви-, ва-*, в род. п. *йев*)  будух. *вǝн/вын* (*ваь-, во-*)  крыз. *вын*  табас. *уву, ва-* (род.п. *яв*), -*ва*;  ср. формы спряжения в табас.  *яв алв* «у тебя есть» при *йиз*  *айиз* «у меня есть», *уву йикIу-*  *ра-ву* «тебя убивают» при *узу*  *йикIура-зу* «меня убивают»  **Б. Абхазско-адыгские языки «ты»**  а) абх. *уа-ра у-* «твой» (муж.)  *ба-ра б-* «твой» (жен.)  *уа-ра уа-* «ты» (муж.)  *ба-ра ба-* «ты» (жен.)  *у(ы)-, у-* «ты, тебя»  (муж., гл. спр.)  *б(ы), б-* «ты, тебя» (жен.,  гл. спр.)  б) абаз. *уа-ра у-* «твой» (муж.)  *ба-ра б-* «твой» (жен.)  *уа-ра уа-* «ты» (муж.)  *ба-ра ба-* «ты» (жен.)  *у(ы)-, у-* «ты, тебя»  (муж., гл. спр.)  *б (ы), б-* «ты, тебя» (жен.,  гл. спр.)  в) адыг. *о* «ты», *о-, у-, п-* «ты,  тебя» (гл. спр.)  г) кабар. *уэ* «ты»  *уэ-, уы-, у-/б-, п-,пI-*  «ты, тебя» (гл. спряж.)  д) убых. *wa-, wǝ-* «твой»  *wǝɤa/wɤa/ɤa* «ты»  *wǝ-,wa-, w-* «ты,  тебя» (гл. спряж.). | **А. Другие ностр. языки**  а) коми *ме*  груз. *ме,* тирахи *mē* (косв.п.)  итал. энкл. *me* «меня» (вин.п.)  хинди энкл. *me* род., дат., вин.п.  б) узб. *мен*, турк. *мен*  ст.-слав*. мене*, ст.-рум. *mene*  «меня»  в) исп. *mi* «меня» (энклит.)  сван. *mi* «я»  санскр. - *mi* «я»  г) тат. *мин*, рум. *mine* «меня»  эст. *mina*, зулу *mina* «я, меня»  пашаи *mena* (муж.), *mini*  (жен.) в род.п.  молдав. *мине* «меня» (вин.п.)  д) кит. *моу* «я» (уничижительно  о себе), удм. *мон*, коряк. *-ммо*,  чуван. *мо-та*, рус*. мо-й/йа/йо*  (притяж.)  гавар. (дард.) *то* «меня, мне»  е) мар. *мǝн*, азерб. *мǝн*  ж) саам. *мунн*  з) др.- егип. *wj* «я»  орок. *ви* «я»  и) кит. *во*, цыган. *–ва* (*кера-ва*  «делаю» при *кера-са*  «делаешь»), кховар *awa* «я»  (дард. гр.), кашмири *въ/ва/ваh*  «я» (кос. на *m-*)  к) груз. *v*- (гл. префикс)  цыган. -*в* (гл. суффикс)  брагуи *-v* (гл. суффикс)  нен. *-w* (притяж. суффикс)  эвенк*. -в* (притяж. суффикс)  тур. *вен/вǝн*, гаг. б*ǝн*  **Б. Другие ностр. языки «я»**  В НЯ распространены м-овые морфемы со значением 1 л. ед. ч., но имеются и такие, которые созвучны с абхазско-адыгскими прономинативами 2 л. ед. ч.:   1. местоимения: *бе-н, бǝ-н* «я» (тур., гагауз.); *эпе* (чув.); *би* (эвен., эвенк., ульч., удег., негид., монг., калм., дагур. и др.), *би/бии* (ороч.), *бэ* (баоан.), *ба-, ав-* (кет.), *во/уо* (кит.), *ва/ваh/во* (кашмири), *awa* (кховар), *wa-* (шугн., хуфт., орошор., сарык.) и др.; 2. аффиксы 1 л. ед. ч.: хетт. *–wa*, -*wi,* хурр*. -iww, -if* (хауса), *-v,*   *-iv* (брагуи), *v-* (груз.); *-у* (славян. языки); *-и* (непали);  *-б, -в, -п* (энец., ненец. и др.); кит. *у* «я» (в функции субъекта).  Многие примеры по кит. яз. взяты из кн.: Зограф, И.Т. Официальный вэньянь. *–* М., 2016. *–*344 с. |

Приведем некоторые примеры из адыгейского языка, которые демонстрируют употребление личных префиксов, интерфиксов и суффиксов в субъектно-объектном спряжении. В этом языке суффикс *у-* «ты, тебя, тебе» в составе глагола взаимодействует с другими: *сы-п-хьысъ* «меня ты нес», *у-с-хьыгъ* «тебя я нес». В данных примерах аффиксы *-п* и *-у* выступают в субъектной *(-п)* и объектной *(-у)* функциях. Ср. также:

1) категория принадлежности:

*сара с-чы* «моя лошадь»;

*уара у-чы* «твоя (муж.) лошадь»;

*бара б-чы* «твоя (жен.) лошадь»;

*иара и-чы* «его (муж.) лошадь»;

*лара л-чы* «ее (жен.) лошадь»;

*(иара) а-чы* «его (вещ.) лошадь»;

*хара х-чы* «наша лошадь»;

*шǝара шǝ-чы* «ваша лошадь»;

*дара р-чы* «их лошадь» [230, IV, с. 109], где *чы* «лошадь».

2) личные местоимения:

*сара* (полн.) *са* (кр.) «я» *хара* (полн.) *ха* (кр.) «мы»

*уара* (полн.) *уа* (кр.) «ты (муж.)» *шǝара* (полн.) *шǝа* (кр.) «вы»

*бара* (полн.) *ба* (кр.) «ты (жен.)» *дара* (полн.) (*да*) (кр.) «они»

*иара* (полн.) *иа* (кр.) «он»

*лара* (полн.) *ла* (кр.) «она»

*иара* (полн.) (*иа*) (кр.) «он, она, оно (вещ.)» [230, IV, с. 111].

В чувашском *мухта-ап* «похвалю» (при *мухт-ан* «похвалишь»), в русском *ид-у* (аффикс 1л.ед.ч.) в противоположность *ид′-ошь* (аффикс 2 л.ед.). Признаки 1л. ед. адыгейского языка сходны с признаками 2л. ед. в других языках.

|  |  |
| --- | --- |
| **В. Нахские языки «ты»**  а) чеч. *хьо/ах*  б) инг. *хьо/Iа*  в) бацб. *хьо/ах*  (ср. гл. спряж.: *тегдо-с* «делаю»  *тегдо-хь* «делаешь», *тегдо*  «делает», *тегдо-тхо* «делаем»,  *тегдо-ш/тегдо-иш* «делаете»,  *тегдо* «делают»)  г) дарг. *хIу* (дагест. гр.) | **В. Ностратические языки «я»**  Индоевр. яз.: лат. *ego*, хетт. *uk*, др.-исл. *ek*, гот. *ik* (*mi-, mei*-), др.-в.-нем. *ik*, др.-швед. *iak*; И.И.Срезневский, говоря об отношении 1-ого лица прошедшего простого глагола в древнерусском языке, пишет, что «…*хъ* есть знак первого лица, равный по смыслу с *мъ* (срав. лат. *ego - me*, герм. *ich - mich*) [187, с. 60]; эск.- алеут.: алеут. *-к′* «я» (*hакаку- к′* «иду» при *hакаку-х′т* «идешь»), эск. *–ка* «мой» (*пана-ка* «копье мое» при *пана-вут* «копье наше»), *хва′на* «я». |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Значение «я»** | **Значение «ты»** |
| **А. Дагестанские языки**  а) багв. *дe*  тинд. *дe*  гиних *дe* (*дu-)*  б) анд. *ден/дин*  ботл. *ден/дени*  годоб*. ден*  карат*. ден*  ахвах*. дене*  в)цез. *дu*  ботл*. дu-*  чамал*. дu͂*  г) хварш. *дo*  бежит. *дo*    д) авар. *дун*  лак. *тту-* (*на* в им.п.)    ж) цагур. *за* (*зы-, за-, йиз-*)  хинал. *за* (*ас* в дат., *эй* в род., *йе*  в эрг.)  рут. *зы, за-* (эрг. *за*, род. *изды*)      з) лезгин. *зун* (*за-*)  агул. *зун* (*зи-, за-* в род. п., *йез* в  гов.)  арч. *зон* (*за-, -ис, -ез* в косв.п.)  будух. *зǝн/зын*  крыз. *зын* | **А. Другие языки**  а) коми. *me*, прованс. *te* «тебе»  (энклит.), инд. *de* (энклит. в  вин., род. п.), чали *te*  б) венг. *te/ten*, мар. *тин*, селькуп.  *тан/тат,*  хетт. *–ten*, рум. *tine* «тебя»  пашаи *tena* «твой»  вотапури *then* «твой»  в) хетт. *ti*, алб. *ti,* палайск. *ti,*  ит. *ti* «тебя» (энкл. в вин. п.)  г) удм. *тон*, морд. *тон*, саам.  *tonn*, перс. *to*, тираки *to/tu*,  арм. *dow*  д) индоевр. \**tu*: греч. *du/tu*, нем.  *du*, ст.-англ. *thou*, лит. *tu*,  рус. *ты*, португ*. tu*, исп. *tu*;  хинди *tu*, мундж. *tu*, вахан. *tu*,  тадж. *ту*  ж) кит. *цзы* «ты» (почтит.), гот.  -*za* «ты»  шумер. *za/zae* «ты»  непали *garch-as* «делаешь ты  (муж.)»,  *garch-es* «делаешь ты (жен.)»  при *garch-a* «делает он» и  *garch-e* «делает она»  з) ср.-кит. *цин* «ты» (почтит.),  картв.: мегр., сван. *si*, чан.  *si/sin*; тюрк.: шор. *-зың*,  -*зиң*, -*сың*, -*сиң* (ср. *син*  *палыкчы*-*зың* «ты рыбак»,  *иштепчы*-*кан*-*зың* «ты  работал», ада-*зың* «ты отец» и  др.); чулым. -*зың*, -*зиң*, -*зǝң*,  -*зун*, -*зуң*, -*сың*, -*сиң*, -*сǝн*, -*суң*,  -*суң*; *паарыбыл*-*сың* «ты  идешь» при *паарыбыл*-*быс*  «мы идем»; *сэн* *салар*-*зын* «ты  положишь» при *мǝн* *салар*-*ым*  «я положу»; хак. -*зың*, -*зиң*,  - *сың*, -*сиң*: *тогысчы*-*зың* «ты  рабочий» при *тогысчы*-*бын*  «я рабочий». |
| **Б. Нахско-дагестанские языки** | **Б. Другие языки** |
| а) чеч., инг., бацб. *хьо*  б)цахур. *гъу* (*йыг-*)  в) хинал. *ох* «мне» (в др. пад. *вэ*,  *ва*) | кет. *ук* «ты», *к-/ук-* «твой»  (*кам/укам* «твоя мать»,  *бам/абам* «моя мать»);  хауса *kai* (муж.), *ke* (жен.)  «ты», самоли *kū* «тебя»; кор.  *кыде* «ты» (*кы-*); кит. *кин* «ты»  (почтит.); кырг. -*гын*, -*гин*,  -*гун*, -*гүн*, -*кын*, -*кин*, -*кун*  -*күн* «ты» (повел.) |
| **В. Абхазско-адыгские и нахские языки** | **В. Другие языки** |
| а) абх. *са-ра* *с-* «мой»  *са-ра са* «я»  *с-, сы-, з-* (глаг. спр.)  б) абаз. *са-ра* *с-* «мой»  *са-ра са* «я»  *с-, сы-, з-* (глаг. спр.)  в) адыг. *сэ* (*сэр-*) «я»  *сэ*-, *сы*-, *с*- (гл. спр.)  г) каб. *сэ* «я»  *сы-*, *с-*, *зы-*, *з-*, *зэ*- (гл.  спр.)  д) убых. *сǝ*-, *са*- «мой»  *cǝɤa/sɤa* «мой»  *cǝ-, zǝ-, с-, х-* «я, меня»  (гл. спр.)  е) чеч., бацб. *со* (им.), *са* (эрг.),  инг. *со* (им.), *за* (эрг.) | 1. самост. ЛМ: *се-н, си-н*, *са-н*,   *со-н*; *си*, *сии*, *суу*; *ши*, *чи*, *зе*, *зи*  и др. (см. §2.5.); кит. *цзю* «ты»  (вежл.) при *цзюнь* (мн.) «вы»  (вежл.), *цы* «ты» (нейтр.);   1. аффиксальные личные показатели: *-с*, -*съ*, *-си, -сы, -се, -ес, -ис*, -*ас,- ш*, -*ши,- чи,- си-н, -сы-н*, *-су-н*, *-сун*, -*сы-н*, -*си-н*, *-су-н*, -*сун*, -*зын*, -*зин*, -*зун*, -*зун* и т.д. (см. §2.5); напр., в непали -*as* «ты» (муж.), *-es* «ты» (жен.); хетт. *-si* «ты», санскр. -*si* «ты» и т.д. |

Примеры для сравнения: абаз. *са-ра с-тшы* «моя лошадь», где признаком 1л. ед. ч. являются дублирующие префиксы *са-* и *с-*, первый из которых является корнем ЛМ 1л. ед. ч. (ср. *уа-ра* «ты» (муж.) и *ба-ра* «ты» (жен.), здесь элемент -*ра* является усиливающим местоименное значение компонентом, общим для полных ЛМ ед. ч.). Такой повтор характерен и тюркским языкам: *ме-ни-н ат-ым* «моя лошадь», где признаками1л. ед. ч. являются корень *ме*- и суффикс -*ым*. Из примеров с суффиксами -*с*, -*си* и др. в значении 2л. ед. ч. приведем отдельные: эвенк. *nooma-c* «твоя сумка» (*nooma-cун* «ваша сумка»), арм. *e-s* «еси» при *e-m* «есмь». Табасаран. притяж. спряжение имеет признак 1 л. ед. ч. на зубной звук, признак 2 л. – на губной: *йи-з айи-з* «есмь, у меня есть» и *я-в ая-в* «еси, у тебя есть».

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Значение «вы»** | **Значение «мы»** |
| **А. Дагестанские языки**  а) анд. *биссил*  тинд. *бисса*  ботл. *бишти*  багв. *бишти*  ахв. *ушди*  (*би > у*)  цахур. *вуш-* в  род. п.(*шу* в им. п.)  арчин. *виш -* в  род. п., *веж-* в  дат. п. (*жвен* в эрг. и им. п.)  б) цез. *межи*  хварш. *мижо*  жнух. *межи*  бежит. *маже*  (дат. *миз-ол*)  гунз. *миже*  в) чамал. *бити*  годобер. *битте*      г) авар. *нуж*    д) крыз. *вин*  будух. *вин* (*ваь*, *воь*-, *ва*-)  удин. *ваIн/ефаIн* (*эфи, ваIх,*  *ваI/ефаIх/ефаI*)      ж) арчин. *жвен* «вы» | **А. Другие языки**  а) санскр. -*vas* (дв.), хетт. *weš*, гот.  *weis*, тохар. А. *was*, тохар. В *was*,  урарт. *-všǝ*, хур. -*iwwaz*;  тюркские языки: *биз* (азерб.,  божнурди, каз., каракалп., кумык.,  кырг., ног., тур., туркм., урум.,  узб., уйг., халадж. и др. ), *без* (тат.,  башк.), *бис* (алт., тофал, тув.), *пис*  (хак., шор.), *писе/бисер/писи/*  *писилер* (салар.), *пис/бис/биз*  (бараба) и т.д., а также с  аффиксом мн. ч.: *бистер* (алт.,  тув.), *бизлер* (каракалп.),  *биздер* (кырг., каз.), *бизǝр, бизлǝр*  (узб. диал.) и т. д.    б) маньчж. *muse*  сарыг-югур. *мис/мыз/мистер*  др.-прус. *mes,* греч. (дор.) *–mes,*  лат. *mus,*алеут. *–мас,* ительм.  *муза*    в) дагур. *бэд*, бурят. *биде*, могол.  *бида*, якут. *-быт*, *-бит*, *-бут*,  *-бут*…; др.-ирл.*vit* «мы» (дв.),  др.-англ. *wit* (дв.), литов. *wedu*  (дв.); кит. *водэн* «мы» (-*дэнь* -  признак мн. ч.)  г) хетт. *anzaš*, лат. *nos*, гот.  *uns/unsis* (в косв. п.),  ст.-сл. *насъ* (в функции  объекта)  д) др.-егип. -*win*  хетт. -*veni*, пхалура, шина  (дард.) *be*; эвенк. *-вун;*  удег. *гада-wун* «мы купим»  при *гада-w* «я куплю», *кото-*  *wун* «наш нож» при *кото-w*  «мой нож»; эвен. *hутъ-вун*  «наш (экскл.) сын» при *hутъ-в*  «мой сын»  ж) груз. *čwen/čven* «мы» |
| **Б. Абхазско-адыгские и нахские языки («вы»)** | **Б. Другие ностратические языки**  **(«мы», «они»)** |
| 1)  а) абх. *шǝа-ра шǝ*- «ваш» (посесс.)  *шǝа-ра/шǝа*- «вы» (полн./кр.)  *шǝ(ы-), жǝ-* «вы, ваш» (спр.)  б) абаз. *шва-ра шв*(*ы*)- «ваш»  *шва*-*ра/шва* «вы»  *шв*(*ы*)-/*жв*- «вы, вас» (спр.)  в) адыг. *шъо* «вы» (*шъор-*)  *шъо*-, *шъу*- «вы, вас» (спр.)  *шъошуй* «ваш»  г) чеч. *шу*, инг. *шу/оаша*  бацб. *шу*/*аиш* «вы»      2) каб. *фэ* «вы»  *фы*-, *фǝ*-, *ф*- / *вы*-, *вэ*-, *в*-, *фI*-  «вы, вас» (спр.) | 1) в других языках отсутвуют ЛМ 1 л. мн. ч. с начальным *ш-*, но ср.:  а) индийские языки:  синдхи *asi*/*asa* «мы, нас, нам»  панджаби *asi*/*asa* «мы, нас, нам»  б) дардские языки:  прасун *ase* «мы, нас, нам»  каньявали *za* «мы, нас»  в) иранские языки:  вахан. *sak* «мы», *sǝpo* «наш»  г) семитохамитские языки:  чибак (чад. гр.) *jer* «мы»  (экскл.); в сем.-хамит. языках:  аккад. *šunu* «они» (муж.), *šina*  «они» (жен.);  иранские языки:  перс. *ишан* «они» (уваж.)  фарси-кабули *ушан* «они»  тадж. -*ашон* «они, их»: *худа-*  *шон* «они сами» при *худа-мон*  «мы сами», *китоб-ашон* «их  книга» при *китоб-ам* «моя  книга»  2) др.-швед. *vi/vir*, др.-дат. *wi*, др.-  в.-нем. *wir* «мы», гот. *weis* «мы»,  шина, каньявали, майан, пхалура  *вe* «мы» (дард. гр.); эвен. -*п*  «мы» (инкл.): *эн*-*съ*-*п* «мы с  тобой болеем» при *эн*-*съ*-*м* «я  болею»; *би*-*съ*-*п* «мы с тобой  живем» при *би*-*съ*-*м* «я живу»;  нан. *буэ огда-пу* «наша лодка»  при *суэ огда-су* «ваша лодка» |

|  |  |
| --- | --- |
| **Значение «мы»** | **Значение «вы»** |
| **А. Дагестанские языки**  а) «мы» (экскл.)  ахвах. *исси*  (род. п. *эссеби*)  чамал. *исси*  ботлих. *ищи*  годобер. *ище*  карат. *ищи*  тинд. *ища*  анд. *ищил*  б) «мы» (экскл.)  лезг. *чун*  агул. *чин*  крыз. *жин*  будух. *жин*  табасар. *учу* (*ичв*- в род. п.)    з) «мы» (инкл.)  анд. *илIил*  багв. *илълъи*  ахв., чамал., карат. *илIи*  тинд. *илIа*  годобер. *илIе*  бежит., гунз. *иле*  хварш. *ило*  цез. *эли* (без диф. энкл. и инкл.)    и) дарг. *нужа* «мы»    й) арчин. *нен* «мы»    к) лезг. *куьн* (инкл.+экскл.)  (*куьн*, *кве-*)  агул. *куьн* (инкл.)  (*куьн*, *кве-*)  хинал. *кьин* (*кьир-*)  табасар. *ухьу* (инкл.)  (*ихь* в род. п.)  л) абх. *ха-ра х-* «наш»  *ха-ра/ха* «мы» (полн./кр.)  *х*(*а*)-, *аа*- «мы, нас» (спряж.)  абаз. *хIа-ра хI* «наш»  *хIа-ра/ха* «мы» (полн./кр)  *хI*(*ы*)-/*гI*- «мы, нас» (спр.)    м) адыг. *тэ* (*тэр*-) «мы»  *ты-,тэ*- «мы, нас» (спряж.)  *тэтый* «наш»  каб. *дэ* «мы»  *ды*-, *дэ*-/*т-*, *тI*- «мы, нас»(спр.)  *дыдей* «наш» | **А. Другие языки**  а-1) индоевр. \**sues* (по  реконструкции В.Я.Мыркина),  вост.-ительм. *сузе*, тюрк.: *сиз*  (азерб., божнурди, каракалп.,  каз., кырг., кум., ног., тур.,  туркм., узб., уйг., тофал.,  урум., халадж. и др.),  *сез* (тат.) и т.д.; а также  аффиксы -*сыз*, -*сиз*, -*суз*, -*суз* и  пр. «мы, наш»;  а-2) удм. *соос*, эрзя-морд. -*сузь*,  мокша-морд. -*сазь* и др. «они,  их». Совмещение 2 и 3 лица не  противоречит идее  эксклюзивности.  б-1) нивх. *чың* «вы», валл.  (кельт.гр.) *chwi* «вас», эвен. -*сън*  «ваш»; ср. *амтыл-сън* «ваши  родители» при *амтыл-тън* «их  родители»; негид. *кото-сун*  «ваш нож» при *кото-wун* «наш  нож»;  б-2) др.-егип. -*sn*, ст.-вав. *šunu*  (муж.), *šina* (жен.) «они», морд.  *сынь*, тадж. -*шон*, талыш. –*шон*  «они, их»;  з-1) селькуп. -*li*, -*lyi* «вы» (дв.),  камас. -*lyi* (дв.), хант. -*ǝlǝn* (мн.)  «вы»;  з-2) др.-евр. ʹ*ēllǝ*, ʹ*ēl* «они», ст.-арам.  ʹ*illēn* «они»; лат. *ille* «тот, та,  то»; ст.-фр. *il* «он», *ele* «она»,  *il/eles* «они»; прованс. *el* «он»,  *ela* «она», *elas* «они»; ст.-исп.  *elle* «он, его,ему»; *ella* «она, ее,  ей», *ellos*/*ellas* «они, их, им»  (муж. и жен.); ст.-рум. мест. 3л. в  дат.п.: *lor* «им» при *lui* «ему», *ei*  «ей».  и) шумер. *enzen* «вы», тюрк.  аффикс 2 л. мн.ч. -*ныз*, -*низ*,  - *нуз*, -*нүз*, -*ңыз*, -*ңиз*, *-ңуз*, -*ңүз* и  т.д. азерб. *аты-ныз* «ваш конь»,  *ата-ныз* «ваш отец», гагауз.  *берди-низ* «вы дали» при *берди-*  *м* «я дал».  й) кит. *нинь* «ты», «вы», кодагу  *ninga* «вы», тамил. *ninka(l)*  «вы», малаял. *ninnal* «вы»  к) кит. *гундэнь* «вы» (уваж.); енис.  гр.: кет. *ъкң*-, *ъкнǝ*- «вы»;  иран.гр.: курд. *hun/hӧn*; сем.-  хам.: др.-евр. -*kǝm* (муж.), -*kǝn*  (жен.), угарит. -*km* (муж.), -*kn*  (жен.), аккад. -*kunu* (муж.), -*kina*  (жен.), бедауйе (кушит.гр.) -*kna*,  ташельхит (берб.-лив. гр.) *kunnǝ*  (муж.), *kunǝmti* (жен.);  л) хауса (чад. гр.) *ku* «вы», -*ku* «вы,  вас, вам» (суффикс);  ашкун (дард. гр.) -*g*/-*k* «вы»;  тюрк. языки: азерб. -*ha* в  словоформе *унутмайын-ha* «не  забудьте», алт., кырг. -*гыла*,  - *гиле*, -*гула*, -*гүлө*, -*кыла*, -*киле*,  - *кула*, -*күлө* «вы» (повел. накл.)  м) ст.-слав. -*те* (*есте*, *ешьте*…),  эст*. teie*/*te* «вы»  фин. *te* «вы»  мар.-луг. *te* «вы»  монг. *ma* «вы» (почти во всех  яз.) согд. -*ta* «вы» (иран. гр.)  авромани (дард. гр.) -*de*, -*yde* «вы» |

Для сравнения приведем отдельные примеры: адыг. *тэ*-*kIo* «мы идем» (*сэ*-*kIo* «я иду») в субъектной парадигме, *ты-о-жэ* «мы тебя ждем» (*сы-о-же* «я тебя жду») в субъектно-объектной парадигме, *ты-къы-шъу-а-ты* «нас вам они дают» в трехчленной субъектно-объектной парадигме. Во всех примерах *ты*- и *тэ-* в значении 1 л. мн. ч. В языке ашкун *go-k* «вы шли» при *gō-miš* «мы шли» (дард. гр.).

|  |  |
| --- | --- |
| н) чеч., инг., бацб. *тхо* (экскл.)  о) чеч., инг*. ваŭ* «мы» (инкл.)  бацб. *ваŭ/ваи*  п) убых. *šala*/*šǝla*/*šǝɤala*/*šǝɤa*  «мы, они», *šǝ*- «мы, нас, они,  их» (спряж.), *ašǝx* «наш, их»  (1 и 3 л. мн.ч. идентичны) | н) раджастани (инд. гр.) *thē* (*tha*-)  «вы», пали *tumhe* (*tumhe*-, *tumha*-);  др.-англ. *git* «вы» (дв.) в случае  признания метатезы;  ишкаш. *tьмьх* «вы, вас, вам»  (иран. гр.)  о) ст.-сл. *ве*, гат. *va*, др.-англ. *wit*  «вы» (дв.ч.)  п-1) хетт. *šumeš* «вы»;  перс. *шома* «вы», фарси-кабули  *шума,* тадж. *шумо* «вы»; хаджали  *šome*, чали *šema* «вы»; осет.  *сымах* «вы, вас, ваш»; салар.  *селе*/*селер* «вы», алт. *слер* «вы»;  п-2) тадж. -*ашон* «их»; ср. китаб-  *ашон* «их книга» (*китаб-ам* «моя  книга»); перс. *ишан* «они», -*ешан*  «их»; ягноб. -*šint* «вы, они», тат.  *šmun* «вы», *šun* «они». |

Данные сближения самодостаточны для выдвижения гипотезы о «перекрещивании» значений местоименных корневых морфем. Они дополнительно могут быть обоснованы с точки зрения единства происхождения личных и указательных местоимений.

Генетическая связь личных и указательных местоимений давно установлена. Следующие примеры убедительно доказывают обоснованность предположения о единстве их происхождения:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Орошор. (иран.) язык | | Казах. (тюрк.) язык | |
| Указат.  (косв.п.) | Личн. (косв.п.) | Указат. (им.п.) | Личн. (им.п.) |
| **mi** “этот”  **mam** “эта” | **mu** “я” | **mynau** “вот  это” | **men** “я” |
| **di** «тот»  **dam** “та” | **tā** “ты” | **sonau** “вон то” | **sen** “ты” |
| **wi** «он»  **wam** «она» | | **оl** “тот, та, то; он, она, оно” | |

Теперь сравним указательные местоименные основы дагестанских языков с ностратическими.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Цахур. | Грузин. | Фин. | Кирг. | |
| Указ. | Личн. |
| **mana** “это” | **mе** “я” | **minä** “я” | **munu** (в.п.)“это” | **men** “я” |
| **šen**  “то” | **šen**  “ты” | **sinä**  “ты” | **ušunu** (в.п.)  **šunu** “вон то”(в говорах) | **sen**  “ты” |

Ср. также таблицу, где сравниваются удинские (дагест. гр.) указательные местоимения с личными суффиксами других языковых семей:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Удин. (даг.) | Хауса (сем.-хам.) | | Кирг. (тюрк.) |
| **me/meno**  “это” | **-nа, -wa**  “я” | **-mu**  “мы” | **-m/-min/-mün,**  **-myn/mun** “я” |
| **ka/kano**  “то” | **-kа** (муж.)  **-ki**(жен.) “ты” | **-ku**  “вы” | **-gyn,**  **-gin, -gün, -gun** (повел.) “ты” |

Указательные местоимения агульского языка (дагест. гр.) в звуковом отношении и семантически соотносительны с личными местоимениями индоевропейских (санскрит) и уральских (коми) языков:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Агульский язык | Коми | Санскрит |
| **mе** “это”  **te** “то” | **mе** “я”  **te** “ты” | **mе** “мне” (энкл.)  **te** “тебе” (энкл.) |

Как видно, основы указательных местоимений дагестанских языков сходны с основами личных местоимений иных языковых семей. Весьма вероятно, что дагестанские языки в древности имели такие же основы личных местоимений, какие имеют картвельские языки, например, грузинский.

С чем же связано «перекрещивание» значений личных местоимений первых двух лиц?

Для нас представляются ценными данные памятников письменности Урарту. В урартских памятниках не встречаются самостоятельные личные местоимения. Лично-местоименные энклитики превратились в чисто глагольные субъектно-объектные форманты. Ср., например, урартские местоимения:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Хуррито-урартские языки | | Ностратические языки | |
| Хуррит. | Урарт. | Хетт. (и.-е.) | Кирг. (тюрк.) |
| **-iww** “мой” | **-mе** “мне” | **\*em-** “мне” | **-m/min/-myn...**  “я”, “мой” |
| **-iwwaž** “наш” | **-všə** “мы” | **weš** “мы” | **-biz/byz...**  “мы ”, “наш” |

Но, как отмечает И.И. Мещанинов, в урартском языке «суффикс ***-bi*** передает в непереходном предложении действие 3лица: ***ušta-bi*** «выступил-он». Тот же суффикс ***-bi*** получает в переходных предложениях субъектно-объектное значение, выражая действие 1лица, направленное на 3лицо: ***karu-bi*** «победил-я-его» [137, с. 183].Этот факт позволяет нам связать семантические изменения в системе лично-местоименных корней с периодом дифференциации и противопоставления субъектных и объектных значений.

Есть основания предположить, что в древнем северо-кавказском праязыке ностратические основы личных местоимений употреблялись в первоначальном значении до обособления переходных глаголов и, следовательно, до возникновения эргативного строя предложения, чем и резко отличаются северо-кавказские и урартский языки от индоевропейских, уральских и других языков.

Данное предположение подтверждается и еще двумя фактами.

Во-первых, картвельским языкам (грузинскому, сванскому и др.) тоже свойствен эргативный строй. Однако лично-местоименные основы в нихочень сходны с соответствующими основами других ностратических языков. В чем же тут дело? Оказывается, личные местоимения картвельских языков, так сходные с общеностратическими, в отличие от другихсклоняемых слов, не имели и не имеют специальных форм для эргативного падежа. Следовательно, не подвергшиеся влиянию эргативной конструкции, они дошли до нас, сохранив первоначальные значения.

Во-вторых, в дагестанских языках ***me/mi*** выступает в значении 2-ого лица ед.ч. только в именительном и эргативном падежах, а в прочих падежах они имеют основу ***de/di.*** Например, в гинухском языке ***те*** «ты» в им. и эрг. п., ***debe, debzo*** «твой» в род.п., ***debez*** «тебе» в дат.п. и т.д. Ср. также фонетическое сходство выражения значения «тебе» в языках Северной Евразии: латин. ***tibi,*** ст.-славян., ***tebe,*** прус. ***tebbei,*** санскр. ***tabhyam,*** авест. ***taibyō,*** в дагестанских языках: гунзиб. ***dibi,*** хварш. ***dubuli,*** гинух. ***debez*** и др.

Если учесть вторичность формы им.п. личного местоимения 1-го лица ед.ч. в индоевропейских языках, возникновение которого, вероятно, связано «с более поздним развитием абстрактной грамматической формы 1-го лица как абсолютного носителя (субъекта) действия» [75, с. 233], то дагестанское ***mi/те*** в значении «ты» в им. и эрг. п. тоже, по-видимому, вторичного происхождения, а основы других падежей, сравнимые с индоевропейскими, представляют древнейшее состояние личных местоимений.

На основе вышеизложенного можно сформулировать некоторые общие выводы.

1. Общность фонетического облика и семантики прономинальных лексем с наибольшей долей вероятности свидетельствует об идентичности возникновения, оформления и развития лично-местоименных основ в ностратических языках.

2. Одним из путей развития семантики в языке является «перекрещивание» значений языковых единиц, имеющих близость в сфере употребления.

3. Северо-кавказские языки относятся к ностратическим. Перекрестное развитие семантики, вероятно, связано с появлением эргативного строя в этих языках [85, с. 102-105; 90, с. 315-317; 91, с. 19-27; 92, с. 43-49].

**Выводы** **по II главе**

Изложенное во II главе работы позволяет сделать некоторые общие выводы.

1. Поскольку ностратика занимается сравнительным изучением отдаленно родственных языковых семей, то, естественно, предметом ее исследования выступают типологически разноструктурные и разнохарактерные языки. Поэтому в нашей работе сравнительный метод исследования совмещается с типологическим.

2. Языки различного строя – номинативного и эргативного, флективного и агглютинативного, агглютинативного и изолирующего, субъектного и субъектно-объектного - сближаются друг с другом по общности аффиксальных и корневых морфем, имеющих общие фонетико-семантические черты.

3. Эгоцентрическое поле едино и универсально для языков всего мира. В центре общения всегда находится то лицо, которое производит речь. В языке любая мысль выражается под углом зрения говорящего. Именно точка зрения производителя речи в пространстве-времени определяет направленность и исход речевых сообщений. Иногда говорящее лицо превращает 3-ое лицо в 1-ое, 1-ое лицо во 2-ое, 2-ое лицо в говорящего. В эгоцентрическом поле различаются 1-ое, 2-ое и 3-е лица. В качестве 3-го лица могут выступать не только люди, но и предметы и явления окружающего мира.

4. В ностратике основными методами исследования выступают сравнительный метод и метод реконструкций. Прочие методы только поддерживают их и служат дополнительными приемами и способами анализа фактического материала.

5. Весь собранный нами фактический материал и опыт других компаративистов (А.Б. Долгопольский, В.М. Иллич-Свитыч и др.) позволяют реконструировать праформу ЛМ 1-ого лица ед.ч. в виде *\*mi-*, которая в процессе развития языка, наполняясь новым содержанием, семантически усиливаясь и расширяясь, трансформируясь фонетически, присоединяя к себе местоименные форманты *-п* и -*t* в ряде языковых семей, стала важнейшим экспонентом общеностратического «я». Праформа \**mi*- возводится к древнейшей дейктической частице, которая указывала на говорящего (и с помощью жестикуляции), ближайшие к нему или принадлежащие ему предметы.

6. Собеседник – это непосредственный участник общения, находящийся рядом с производителем речи и способный выступать в роли говорящего. Для указания на собеседника, вероятно, стали специализироваться некоторые дейктические частицы, впоследствии давшие ностратическим языкам ряд экспонентов ЛМ 2-го лица ед.ч.: \**ti*-, \**si*-, \**ki*- и др., которые дошли до нас в виде множества трансформированных рефлексов.

ЛМ 2-го и 3-го лица резко не противопоставлены друг другу и, видимо, имеют общее происхождение. В некоторых языках они внешне не различаются и выступают как омонимы.

7. Сочетание праформ ЛМ 1-го, 2-го и 3-го лица, вероятно, происходило после окончательного оформления личных прономинантов ед.ч. и способствовало образованию ЛМ мн. ч. со значениями «*я+ты*» (инкл.), «*я+он*», «*я+тот*» (экскл.), «*ты+ты*», «*ты+тот*» и т.д., составившими новый этап в развитии и утверждении эгоцентрического поля в языке.

8. Возникновение эргативных синтаксических образований в ряде ностратических языков, чуждых для языка-мышления носителей номинативного синтаксиса, привело к перекрещиванию семантики северокавказских (абхазско-адыгских и нахско-дагестанских) и других ностратических языков. В этих языках личные прономинативы этих языков почти во всех случаях «перевернули» роли участников речевого акта: ностратический экспонент 1-го лица на почве северокавказских языков стал указывать на собеседника и, наоборот, ностратический номинант 2-го лица – на говорящего, что можно представить схематически следующим образом:

НЯ «я» «ты» «мы» «вы»

↕ ↕ ↕ ↕

АНДЯ «ты» «я» «вы» «мы»

(Принятые здесь сокращения: НЯ – ностратические языки и АНДЯ – абхазско-адыгские и нахско-дагестанские языки).

Данное явление имеет аналоги в фонетике, морфемике, морфологии, лексикологии, синтаксисе и стилистике, обозначаемые терминами метатеза, пермутация, перестановка или хиазм.

9. Реконструируемые пракорни ЛМ в процессе развития и дивергенции языков подвергались самым различным фонетическим изменениям (ассимиляция, диссимиляция, чередование, метатеза, эпентеза, диереза, эпитеза, энклитизация и т.д.), морфологическим преобразованиям (превращение в суффиксы, интерфиксы и префиксы, присоединение к себе различных служебных морфем, повтор и др.).

**ГЛАВА 3. ЕДИНСТВО СИММЕТРИЧНОСТИ И АСИММЕТРИЧНОСТИ В ЛИЧНЫХ ПРОНОМИНАТИВАХ ТЮРКСКИХ ЯЗЫКОВ (РЕЗУЛЬТАТЫ СОБСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ)**

**Вводные замечания**

Тюркские языки – это группа родственных языков, восходящих к одному праязыку и имеющих несколько ареалов распространения. К ним относятся языки Сибири (якутский, тувинский, алтайский, хакасский, тофаларский, шорский, барабинский, чулымско-тюркский), Средней и Юго-Восточной Азии (саларский, сарыг-югурский, фуюйско-киргизский, уйгурский в Китае, киргизский, узбекский, казахский, каракалпакский, халаджский, туркменский в Средней Азии), Волгокамья (ногайский, татарский, башкирский, чувашский), Северного Кавказа и Закавказья (азербайджанский, карачаево-балкарский, кумыкский), Причерноморья (крымчакский, караимский, гагаузский, турецкий, урумский). Их объединяет прежде всего языковая общность – общность многочисленных корневых и аффиксальных морфем, сходство звукового строя, словоизменения и словообразования, идентичность агглютинации, сингармонизма, парадигм частей речи и строения предложений.

В этих языках личные местоимения обнаруживают такие сходные черты, которые убедительно доказывают идентичность происхождения соответствующих этносов и которые служат основанием для реконструкции архиформ персональных прономинативов. Именно поэтому тюркологи, изучающие историю исследуемых языков, часто обращались к системе личных местоимений, к их происхождению и развитию, обнаруживая генетическое единство этого разряда лексем с лично-предикативными и лично-посессивными аффиксами.

Мы, следуя традиции, делим прономинативы на две группы: 1) самостоятельные и 2) несамостоятельные.

Самостоятельные местоимения, в отличие от несамостоятельных, обладают некоторыми общими свойствами:

1) звуковым единством, обособленностью, возможностью паузы до и после них, наличием ударения, определенной слоговой структурой, гармонией гласных и согласных в их составе; способностью принимать логическое ударение;

2) целостностью, непроницаемостью, невозможностью вставки в них каких-либо других элементов;

3) морфологической оформленностью, грамматической определенностью, обязательным нахождением в формах падежа, числа и лица;

4) семантической гибкостью, широкой амплитудой колебаний в значениях, способностью выступать экспонентом как отдельного, конкретного, так и каждого и любого человека или быть номинантом обобщенного лица;

5) возможностью выполнять функцию предложения в соответствующей ситуации, приобретая статус предиката. Ср.: - *Бул ким?* – *Мен, апа*, *эшикти ачыңыз!* – *Мениң ким?* (А.Турсунов) – Кто это? – Я, мама, откройте дверь! – Кто это я? В кыргызском тексте *мен* – самостоятельное местоимение-предложение. Будучи сказуемым, оно соотносится с вопросом *ким* в функции субъекта. Слово-предложение *мен* обладает интонационной завершенностью, темпоральностью и предикативностью, является фразообразующей и мыслеутверждающей единицей речи.

Конечно, эти качества не свойственны несамостоятельным прономинативам, которые только участвуют в выражении этих функций.

В языках мира несамостоятельные прономинативы более разнообразны, чем в тюркских языках. В ряде языков существуют энклитические (безударные) прономинативы, субъектно-объектные прономинативы, в других – лично-посессивные, номинативно-эргативные, лично-предикативные и другие.

В тюркских языках различаются только две группы несамостоятельных аффиксальных местоимений. Это лично-притяжательные и лично-предикативные аффиксы, которые, конечно, имеют местоименное происхождение.

В иранистике принято называть аффиксы притяжательного и глагольного спряжения местоименными энклитиками или энклитическими местоимениями [230, I, с. 218].

В данной работе будут рассматриваться только некоторые общетеоретические вопросы тюркских личных местоимений и лично-местоименных аффиксов с точки зрения системности и ассистемности языкового знака.

**3.1. Эгоцентризм как категориальное значение**

**лично-прономинальной парадигмы в языке**

Термин «эгоцентризм» обязан своим появлением в языкознании австрийскому лингвисту Карлу Бюлеру. Именно он приводил мотивы использования термина в лингвистике и часто употреблял в своих трудах [37, с. 124-135]. В акте речи главным является говорящее лицо. Его взаимоотношения с другими участниками общения разные. Социальные обстоятельства влияют на значения указательных слов. К. Бюлер приводит и комментирует один пример В.Шмидта, исследователя аустронезийских языков.

В Австралии «женщин приводят из других племен и в новом окружении они продолжают говорить на своем родном языке даже при общении с говорящими по-другому мужчинами. Они понимают друг друга, но сами не перенимают другой язык. При этом возникает причудливый феномен: *мы* из уст мужчины звучит по-разному – в зависимости от того, включает ли оно в себя или исключает ту женщину из другого рода, к которой он обращается. Существует инклюзивное и эксклюзивное *мы*». Но этот загадочный феномен инклюзивного и эксклюзивного местоимения 1-го лица мн.ч. можем рассматривать и в отвлечении от таких специфических отношений и поставить вопрос о появлении социальной организации в типах языкового указания [37, с. 129].

Инклюзивность и эксклюзивность свойственны всем языкам. Только в одних языках они выражаются отдельными словами-прономинативами, в других – семантически. В годоберинском языке (дагест. гр.), например, инклюзивные значения «я+ты», «я+вы» передаются личным местоимением *ил/е*, а эксклюзивные «я+он», «я+она», «я+они», «я+другие» и т.д. –местоимением *ище*. А в узбекском языке такая дифференциация не проводится. В нем только одно ЛМ 1-го лица мн.ч. – слово *биз*, которое в разных условиях акта речи передает как инклюзивные, так и эксклюзивные значения. Язык стремится к тому, чтобы не допустить сомнения по поводу включения или исключения адресата, четко, интонационно или в контексте, а также с помощью жестикуляции, выражает совместность или несовместность говорящего и слушателя в своих действиях или в качестве объектов чужих действий.

Развитию идей К. Бюлера относительно эгоцентрического поля в языке посвящены статьи К.З. Зулпукарова и А.К. Зулпукаровой [89, с. 102-105; 90, с. 315-317; 91, с. 19-27] и монография М.А. Атакуловой «Эгоцентризм как категориальное значение лично-местоименной парадигмы в языке» [11, с. 12-41, с. 53-54; см. также 88, с. 54-116]. Суть теории эгоцентрического поля и парадигмы его экспонентов заключается в следующем.

Теория эгоцентрического поля складывается из ряда специфических положений, важных для изучения происхождения, семантики и развития личных прономинативов и их производных в языке.

1. Категория местоимений выделялась в языке раньше других категорий слов. Ее выделение предшествовало даже формально-семантической дифференциации имени и глагола и имело место до разграничения экспонентов предметности и процессуальности. Мы согланы с мнением о том, что местоименные слова формируются, обособляются и развиваются раньше других частей речи. Они тесно связаны с жестикуляцией и интонацией указания, с звукосимволикой, закрепляющей дальность расстояния от говорящего до предметов указания за определенными звуками. Местоимения появляются уже в аморфную эпоху развития языков, сначала просто, в качестве особого класса слов с обобщенно-абстрактным значением (В.Таули, Н.Ф.Яковлев, Д.Ф. Ашхамаф, К.Е. Майтинская и др.) [126, с. 28; 88, с. 101]. В древности, в период существования аморфного языка-предка, экспонирование сферы говорящего осуществлялось одной группой дейктических (односложных) частиц, сферы адресата – другой группой, а сферы неучастника и отдаленных предметов – третьей группой элементарных прономинативов. Эти три группы демонстративных частиц впоследствии могли послужить базой образования личных и указательных местоимений.

2. Говорящее лицо могло быть центром речевых актов не только в диахронии, в глоттогенезе, является им и в синхронии. Оно есть исходный пункт в пространственной оси «Я – не-я». Любое речевое произведение базируется на пространственных восприятиях и ориентациях. Дихотомия «Я – не-я» была, вероятно, основой элементарного противопоставления древним человеком говорящего неговорящему, слушающего неслушающему, близкого дальнему и т.д. и, осложняясь, конкретизируясь и разветвляясь, преобразовалась в более развитые оппозиции типа «здесь – там», «вот это – вот то», «видимое – невидимое», «присутствующее – отсутствующее» и под. Конечно, наряду с пространственными координатами эгоцентрическое поле предполагает учет временных координат. Для первобытного человека важным было осознание места своего «я» во времени, в его однонаправленном течении. Место говорящего во времени определяется формулой «давно – недавно – только что – я – сейчас – потом – в будущем», которая разбивает прошлое и будущее на ступени по отношению к настоящему. Число ступеней условное: можем сократить по одному пункту с каждой стороны или добавить пункты. Главное здесь – продемонстрировать центральную позицию говорящего во временной оси общения. Если объединить три оси речепорождения – пространственную, временную и эгоцентрическую, мы получим в центре круга трихотомию, которую представляет Ю.С.Степанов в виде формулы «я – здесь – сейчас» [88, с. 99]. Расширение сферы действия этой формулы позволяет представить другую трихотомию с более широкой сферой отражения: «ты – там – тогда» (все на *т-*), отдаленной от сферы говорящего. Считаем, что значимость роли говорящего усиливается при учете его места в пространственно-временной оси коммуникации. Синтез двух координат более полно и емко представляет категориальное значение эгоцентрического поля в языке.

Личные прономинативы находятся в центре эгоцентрического поля. Ядро этого поля ЛМ 1-го лица ед.ч. (в русском языке *я*, в китайском *во*, в турецком *веn* и т.д.). Все местоименные слова выступают в качестве составляющих данного поля. Его ядром является говорящий, которого называют то 1-ым лицом, то производителем речи, то отправителем информации, то пишущим, то адресантом в зависимости от условий и характера общения.

3. Всем местоимениям свойственно категориальное значение – эгоцентризм. Этим они противопоставлены всем прочим частям речи. Если категориальным называется то общее значение, которое свойственно целому классу языковых единиц, то в качестве категориального значения эгоцентризм обобщает, характеризует и объединяет в своих пределах весь класс прономинативов языка. С этой позиции мы можем говорить о категориальных значениях других частей речи: категориальное значение имен существительных – предметность, прилагательных – адъективность, числительных – количественность, глагола – процессуальность, наречий – адвербиальность. Мы возражаем мнению лингвистов, которые пишут об отсутствии у местоимений категориального значения. Часто приписывают к местоимениям в качестве инвариантного значения указательность. Такое понимание неверно, поскольку, выделяя среди них разряд указательных местоимений, мы не можем отнести инвариантное значение разряда к классу, значение части к целому. Алогизм такого подхода налицо. Категориальное значение класса может быть свойством только класса, значение разряда – свойством самого разряда. Функция части не должна отождествляться с функцией целого, значение гипонима – значением гиперонима.

При разбиении слов на части речи в традиционных классификациях часто не остается места для местоимений. Многие известные языковеды не выделяют местоимений как части речи (Г.Павский, А.А. Потебня, И.И. Давыдов, Ф.Ф. Фортунатов, А.С. Аксаков, Д.Н. Ушаков, А.М. Пешковский, Л.В. Щерба, М.В. Панов, В.К. Сидоров, Ю.С. Маслов, А.А. Зализняк, Н.Ю. Шведова, И.Г. Милославский, М.И. Откупщиков и др.)[86, с. 71; 88, с. 63]. Эти языковеды пишут о местоимениях и местоименных словах, которые не образуют отдельную часть речи и не входят в список лексико-грамматических классов слов, а стоят над всеми частями речи, входя в состав всех частей речи отдельными своими сторонами и разрядами. В данном случае можно говорить об особых отвлеченно-указательных словах, которые распределяются между другими частями речи и входят в состав имен существительных (*я, кто, кое-что, себя* и т.д.), имен прилагательных (*твой,* *свой, который, какой* и др.), имен числительных (*сколько, нестолько, столько* и под.), наречий (*где, куда-то, здесь* и т.п.), и, возможно, глагола (*что делать, что сделать, становиться, являться* и др.).

Возможно, что А.М. Пешковский не включал местоимения в перечень частей речи и объединял их под категорией местоименности, считая, что все они «обозначают отношение самого говорящего к тому, что он мыслит» [88, с. 67] и не имеют вещественного значения, и подразумевая, вероятно, под вещественным значением их соотнесенность с определенными денотатами. В утверждении этого грамматиста особо выделяется отношение говорящего к предмету речи и в зачаточной форме подчеркивается важность позиции говорящего относительно темы сообщения. Ученый близок к мысли о том, что в речи местоименные слова передают мировидение производителя речи и его отношение к содержанию высказывания.

Мы считаем, что объединяющим началом всех прономинативов – субстантивных, адъективных, квантитативных, процессуальных и адвербиальных – является их инвариантное значение, обладающее признаками обобщенности, устойчивости, неизменности и синтетичности. Для местоимений инвариантным категориальным значением выступает эгоцентризм. Эгоцентризм есть общее свойство прономинативов. Каждый из прономинативов выражает позицию, точку зрения и мировидение говорящего. Предмет неопределенный – это видение говорящего. Необходимо определить количество чего-либо – это нужно производителю речи. Предмет принадлежит собеседнику – это известно говорящему и т.д.

Местоимения характеризуются всеобщностью, глобальностью смысла. У них нет постоянных денотатов. Денотаты у них бесконечно меняются. Прономинативы не связаны с реалиями жизни, с конкретными предметами, действиями и качествами. Они не имеют постоянной предметной соотнесенности, но экспонируют все, что есть в мире.

Любое местоимение передает мировидение, миропонимание говорящего, выражает его позицию в пространстве и времени. Позиция говорящего в пространстве-времени бывает совершенно разной и его отношение к другим тоже – положительным и отрицательным, сдержанно-объективным и эмоционально-субъективным, правильным и неправильным, нормальным и ненормальным и т.д. Все многообразие местоименных слов, аффиксов, фразеологизмов объединяет дихотомия «Я – не-я», являющаяся ментально-семантическим «каркасом» эгоцентрического поля языка.

4. Местоименная семантика отвлеченна. Это качество местоимений универсально и проявляется в употреблении всех местоимений и их дериватов в языках мира. Абстрактность местоимений послужила основанием для возникновения самых различных, даже взаимоисключающих мнений о них, которые обобщает М.А.Атакунова:

1) местоимения асемантичны и не имеют собственных значений;

2) они выполняют служебную функцию в речи и используются для демонстрационных и реляционных целей при передаче информации;

3) местоимения не имеют постоянного значения;приобретают семантику в конкретном речевом акте, получая конкретное содержание в соответствии с денотатом высказывания;

4) местоимения в семантическом плане не отличаются от других слов; все слова в языке меняют свои значения и денотаты [11, с. 15].

Мы считаем, что местоимения имеют семантику. Асемантичных слов в языке нет. Только местоименные значения абстрактны, отвлеченны, не зекреплены за отдельными предметами, явлениями, качествами. Семантика прономинативов очень гибка и иерархически организована. Общим их значением является эгоцентризм. Это общий смысл всех демонстрационных лексем и аффиксов в языке. В рамках инвариантного значения различается два слоя частных значений:

1) частеречные – предметные, адъективные, количественные и другие;

2) семантико-функциональные – личные, указательные, возвратные и прочие.

Эти две группы значений местоименных единиц являются промежуточными и расположены между инвариантным и конкретными значениями. Конкретные значения фиксируются лексикографически, т.е. в толковых и переводных словарях. То, что есть в толковом словаре, это и значение прономинатива. Поэтому согласиться с мнением об их асемантичности мы не можем.

Любое местоимение – знак, состоит из означающего и означаемого. В каждом прономинативе есть означающее и означаемое, представляющие собой две неразрывные стороны слова. Означающее – материальный носитель эгоцентрического указательного значения. Означаемое в местоименной единице – это «кусочек», «фрагмент» действительности, символом которого выступает означающее. Но этот «кусочек» мира своеобразен: это либо производитель речи, либо собеседник, либо какое-то неопределенное лицо (которое стучит в дверь). «Фрагмент» реальности в местоимении обозначается через точку зрения и с позиции говорящего.

5. Философской основой лингвистической теории эгоцентризма является учение о личностном отношении человека к окружающей действительности о субъективном восприятии, осмыслении и понимании реального и ирреального мира, которое является одним из способов познания и, обобщаясь, абстрагируясь, обогащаясь теоретически и на практике, переходит в объективное полноценное знание.

6. Местоименная семантика, естественно, представляет собой единство системного и асистемного, симметричного и асимметричного. Если взять, к примеру, восьмичленную лично-прономинальную парадигму кыргызского языка, то видим: она представляет собой стройную систему, где все члены имеют свое место, свое значение и назначение, материальное выражение, соотносительны друг с другом, поддерживают и дополняют друг друга, образуя цельное единство, имеют общие и отличительные признаки. Каждый член парадигмы связан с другим и другими по признакам «число», «лицо», «участие в акте речи», и, возможно, «вежливость-невежливость», «указательность-неуказательность». Словом, все вместе образуют систему, в которой один компонент объединяется с другим или противопоставляется другому по одному, двум признакам или трем признакам. Только противоречивое единство членов парадигмы образует то целое, которое в языкознании называется системой.

Структура восьмичленной парадигмы и системна, и несистемна. Более логично представить парадигму кыргызских ЛМ в виде шести членов: 1л. ед. – 2л. ед. – 3л. ед.; 1л. мн. – 2л. мн. – 3л. мн., а восьмичленная парадигма предполагает разбиение двух членов, а именно: «2л. ед.» и «2л. мн.» на два подчлена: «2л. ед.» = «2л. ед. вежл.» + «2л. ед. невежл.», «2л. мн.» = «2л. мн. вежл.» + «2л. мн. невежл.», в результате такой разбивки число членов парадигмы увеличится на две единицы. А признак «указательность-неуказательность» не требует увеличения числа единиц парадигмы, а просто противопоставляет экспоненты 3л. ед. и мн.ч. экспонентам 1 и 2л. ед. и мн.ч. Иначе говоря, системность ЛМ зависит как от специфики фактического материала, так и от позиции и подхода исследователя, от применяемой методики и приемов описания.

Семантика ЛМ системна в том плане, что каждый член парадигмы имеет свой состав значений и свою сферу употребления. Каждое из восьми местоимений может экспонировать одно конкретное лицо (при подчеркнуто уважительном отношении к отсутствующему лицу, с целью показа значимости и значительности фигуры человека, для передачи высокомерия и чванливости того лица, о котором идет речь и т.д.). Такое употребление ЛМ 3л. мн. особенно характерно узбекскому языку и узбекским говорам кыргызского языка. Ср.: *Улар кетдилар* «Они ушли» вместо *У кетди* «Он ушел» / *Алар кеттилер* «Они ушли» вместо *Ал кетти* «Он ушел».

Каждое из местоимений имеет обобщенное значение, может быть знаком любого лица, любого человека. Каждый человек может быть экспонентом как слов *мен, сен, сиз, ал*, так и слов *биз, силер, сиздер, алар*. В ЛМ единичное и обобщенное слиты воедино. В данном случае мы можем говорить о максимальной и минимальной границах их семантики. При минимуме денотатом местоименного слова выступает одно лицо, при максимуме – каждый человек и все люди. В названии книги для детей *«Я познаю мир»* денотатом ЛМ выступает каждый малолетний ребенок, т.е. все дети – читатели книги, в выражении *Мы познаем мир* под прономинативом *мы* подразумевается все человечество. На вывеске *Шаарыбызга кош келиниздер!* «Добро пожаловать в наш город!» аффиксальные прономинативы *-ыбыз и -иңиздер*, приобрели обобщенные значения: первое экспонирует каждого и всех жителей города, второе – каждого из его посетителей.

Ср. также *Мен таза болсом, сен таза болсоң, анда коом таза болот* (И.Раззаков), где слова *мен* и *сен*, аффиксы *-м* и *-ң* выражают обобщительное значение, близкое к значениям прономинативов *каждый, всякий, любой*. Предложение *Жаныбарлардан биз эмнебиз менен айрымаланабыз?* «Чем мы отличаемся от животных?» плеонастическое: в нем прономинатив 1 л. мн.ч. трехкратно использован в самостоятельной (*биз* «мы»), и аффиксальной (*-биз, -быз* «мы») функциях и выступает экспонентом человека вообще и человечества в целом.

Между двумя противоположными полюсами местоименной семантики существуют различные промежуточные семы, смыслы, которые, безусловно, разрушают ее целостность. Во фразе *Сен экөөбүз эле калдык* «Остались только мы с тобой» одно самостоятельное местоимение: *сен* «ты», два аффиксальных: *-бүз* «мы», *-к* «мы». Аффиксальные прономинативы имеют инклюзивное значение: «я+ты». Сема «ты» во фразе присутствует трижды – в слове *сен* «ты», в семантике аффиксов 1л. мн. *-бүз* «я с тобой», «я+ты». В таких случаях трудно говорить о системности местоименной семантики, а следует говорить о совмещенности, ситуативной обусловленности и варьируемости соответствующих значений.

В акте речи установленное в теории прономинативов понятие «говорящее лицо» меняет свое значение: функцию говорящего выполняют совершенно другие местоимения – 2-го или 3-го лица. Обратимся к примерам. В предложении *Сен ага эмне дедиң эле?* «Что ты говорил ему обо мне?» немало местоимений: *сен* «ты», *ага* «ему», *мен* «я», *эмне* «что», *-ң* «ты». В данном случае местоименная семантика «перевернута»: слово сен «ты» выступает в роли производителя речи, говорящего; слово *мен* «я» - предмет речи, тема разговора, лицо, которое отсутствовало во время разговора, т.е. 3-е лицо в «системном» понимании, слова *ага* «ему/ей» - собеседник, адресат или слушатель. Аффикс *-ң* «ты» тоже является признаком говорящего подобно слову *сен* «ты», с которым он согласуется в формах лица, числа.

Эти и многие другие примеры свидетельствуют о том, что местоименная семантика полна противоречий, не допускает однозначного системного описания. Значения местоимений очень гибки, легко трансформируются, переходят друг в друга. В связи с этим вспоминаем слова М.М. Маковского, который писал: «Не все закономерное системно и не все системное связано с наличием определенных закономерностей…» [127, с. 8].

Приведем еще один пример: *Ал бизге сенин үстүңөн арыз жазаарын айткан* «Он говорил нам, что напишет на тебя». Прономинатив *ал* «он» экспониреут говорящего, слово *бизге* «нам» - слушателей, слово *сенин* и аффикс *-үң* в сочетании *сенин үстүңөн* «на тебя» (букв. «над тобой») – 3-е лицо, неучастника разговора. В предложении три прономинатива – 1-го, 2-го и 3-го лица в системном понимании. Однако в данном контексте они приобрели совершенно противоположные роли, экспонируя совершенно непривычные, нетипичные значения. Местоимение 1-го лица мн.ч. выступает в функции 2-го лица мн.ч., местоимение 3-го лица – в функции 1-го лица, местоимение 2-го лица – в функции 3-го лица.

Как видим, языковая система и контекст управляют семантическим строением своей подсистемы – личных местоимений. Важную контекстообразующую роль в данной фразе играет референция «я – тогда – там», содержащая два плана – план прошлого и план будущего. Событие состоялось в прошлом. Однако действие говорящего должно осуществиться в будущем. Перекрещивание двух действий привело к перекрещиванию двух местоимений, их значений. В формах настоящего времени подобные семантические преобразования редко происходят.

Несмотря на семантические изменения, эгоцентризм в предложении сохранен. В центре высказывания стоит автор фразы, который относит и свою роль слушателя (*бизге* «нам»), и роли реального говорящего и неучастника в состоявшемся в прошлом разговоре на задний план. В данном случае мы можем говорить о совмещении в одном лице двух ролей – роли слушающего в прошлом и роли говорящего в настоящем, в момент данного разговора. Этот факт позволяет нам сделать вывод о том, что **перекрещивание семантики ЛМ возможно не только в диахронии, в процессе увеличивания расхождений в отдаленно родственных языках, но и в современном дискурсе.** Изменение позиций и ролей участников общения в другом временном разрезе приводит к изменению функций и значений используемых прономинативов, которые в силу обобщенности и гибкости своей семантики допускают возможность трансформировать позиции прежних актантов речи с иной точки зрения.

**3.2. Об образовании личных местоимений множественного**

**числа в тюркских языках**

Личные местоимения тюркских языков в целом однотипны и легко возводимы к ясно осознаваемым архетипам.

Общетюркские ЛМ 1-го лица ед.ч. может быть представлено в виде *\*ме-*, к которому был присоединен дейктический элемент *-н* для усиления его значения. Рефлексами этого пракорня являются:

1) *ме-н* (алт., божнурди, каз., каракалп., карач.-балк., крым-тат., кумык., кырг., ног., сарыг-югур., тофал., тув., түркм., узб., шор.);

2) *ми-н* (бараба, башк., тат., хак., юрт., якут.);

3) *мǝ-н* (азерб., уйг., узб. диал., чулым.);

4) *ме/ме-н/ме-нур* (салар.);

5) *ме-н/ми-н/мǝ-н/ма-н* (хорас.);

6) *бе-н/бǝ-н* (тур., гагауз., урум.);

7) *эпе/эп* (*ман-* в косв.п., чув.), где имеет место протеза в основном варианте.

Эти соответствия свидетельствуют о том, что в процессе развития языков произошли некоторые морфонологические явления: *м/б/п, е/и/ǝ/а*. Эпитетическое *-н* отсутствует в форме им. п. чувашского местоимения (в косв. п. оно появляется), в варианте саларского прономинатива, но в косвенных падежах ряда языков выпадает (ср. кырг. *ма-га/ма-ңа/маа* «мне»).

Архетип ЛМ 2-го лица ед. ч. мог иметь форму *\*се- с* эпитетическим дейктическим элементом *-н*. Его рефлексы в современных языках:

1) *се-н* (алт., божнурди, каз., каракалп., карач.-балк., крым.-тат., кумык., кырг., ног., тув., тур., туркм., узб., урум., шор.);

2) *си-н* (тат., хак., юрт.);

3) *сǝ-н* (азерб., гаг., уйг., узб. диал., хорас., чулым.);

4) *се/се-н/се-нур* (салар.);

5) *hи-н* (башк.);

6) *эн* (якут.) из *сен* с выпадением начального согласного (ср. аналогию: кырг. *сүт* «молоко» и якут. *үүт* « молоко», кырг. *суу* «вода» и якут. *уу* «вода»);

7) *эсе* (*сан-* в косв. п., чув.), где отмечается наличие протезы;

Пракорень ЛМ 3-го лица ед. ч. представляется нам в виде *\*ол*, поскольку такое звучание местоимения характерно многим тюркским языкам:

1) *ол* (алт., каз., каракалп., крым.-тат., ног., туркм. (*он-* в косв. п.), хак., шор. (*ан-* в косв. п.), тув. (*он-, ан-, ын-* в косв. п.);

2) *ул* (тат., *ан-* в косв. п., башк. *ун-* в косв. п.);

3) *у* (узб., уйг., *ун-* в косв. п.);

4) *ал* (кырг., *ан-* в косв. п.);

5) *о/ол* (ног., *он-* в косв. п.);

6) *ол/ул* (бараба, *он-, ун-* в косв. п.);

7) *о* (азерб., гаг., кум., тур., урум.);

8) *у/о/ву* (салар.);

9) *вал* (чув., *ун-, ан*- в косв. п.);

10) *ол/гол/кол* (сарыг-югур.).

В этих примерах отмечается выпадение конечного *-л* (3, 5, 8) и надставка к началу корня согласного звука (8, 9, 10).

Якутское *кини* «он, она, оно» и долганское *hини* в том же значении невозможно возвести к общетюркскому пракорню.

Есть основания считать, что ЛМ мн. ч. были образованы из комбинации приведенных выше архетипов местоимений ед. ч.

Прежде чем приступить к характеристике структуры ЛМ мн. ч., изложим основные концепции ученых по данному вопросу. В тюркологии существует несколько гипотез по поводу их происхождения.

**Гипотеза первая**. Она принадлежит А. А. Поцелуевскому [161, с. 7-8]. Он в своем труде «Происхождение личных и указательных местоимений» (1947) реконструирует следующую схему праформ ЛМ:

1 лицо *м- бис*

2 лицо *с- сис*

3 лицо *ш- –*

А. А. Поцелуевский считает эти пять праформ древнейшими корнями ЛМ, которые послужили основами для возникновения современных прономинативов мн. ч. Он, однако, не пишет об архетипе 3-го лица мн. ч.

Этот тюрколог присоединяется к мнению Г. И. Рамстедта и Б. Мункачи, которые считают вариант с начальным *м-* исходной формой ЛМ 1 л. ед. числа. Кроме того, он признает идентичность инициальных *с-* и *ш-* в местоименных корнях, отождествляя ЛМ 2 л. ед. ч. и указательного местоимения на *ш-*.

Сравнивая ЛМ *м-ен* и *с-ен*, *м-ин* и *с-ин*, ученый не обращает внимания на вторую часть лексем, а выделяет смыслоразличающие инициальные звуки *м-* и *с-*, которые соответственно являются носителями значений «я» и «ты». Эти звуки он называет префиксами, а элемент *-ин* для него выступает в роли корневой морфемы с местоименным значением.

В концепции А. А. Поцелуевского важными являются положения о семантическом параллелизме личных и указательных местоимений, об этимологической их близости (местоимения на *м/б-* указывают на говорящего и ближайшие к нему предметы, местоимения на *с/ш-* – на слушающего и ближайшие к нему предметы). Вторую часть ЛМ 1-го и 2-го л. ед. ч. *-ин* называет древним указательным местоимением, участвовавшим в формировании соответствующих личных местоимений.

**Гипотеза вторая.** Она высказывалась А. фон Габэн [239, с.23-31]. По её мнению, в тюркском праязыке (алтуркиш) существовало две группы корневых морфем:

Ед.ч. *\*би* Мн.ч. *\*биз*

*\*си \*сиз*

*\*о \*олар*

Эти корни были первичными для всех тюркских языков. Присоединение к ним дейктических элементов *н* и *л* привело их к переогласовке и современному состоянию.

**Гипотеза третья**. Она тоже привлекательна своей простотой и ясностью. Её выдвигает и обосновывает А. М. Щербак. Модель местоименных архетипов в представлении этого тюрколога выглядит следующим образом:

Ед.ч. *\*nǝн* Мн.ч. *\*nic*

*\*cǝң \*cic*

*\*ын/ан \*анлар*

В отличие от некоторых других тюркологов, А. М. Щербак [223, с.217] не считает личные прономинативы мн. ч. дериватами от местоимений ед. ч., а реконструированные им праформы обобщенно и упрощенно представляют поздний этап различных трансформаций и преобразований.

Модель А. М. Щербака заметно искусственна. Она не в полной мере не опирается на реальные факты. Например, праформу *\*пэн* никак невозможно вывести из распространенных вариантов ЛМ 1-го лица ед. ч. *мен/мин/мэн/бен/бǝн* «я», если учесть, что для тюркских языков инициальный звук *п-* является нехарактерным и нетипичным явлением, а чувашское *эпе* (в косв. п. *ман-*) не может быть прототипом для всех форм в силу своей исключительности и наличия в нем протетического гласного. Конечный празвук *-ң* в прототипе 2-го лица ед. ч. тоже не характерен для ЛМ, а встречается только в лично-посессивных и лично-предикативных аффиксах 2-го лица ед. ч., поэтому и эта идея ученого не может быть принята нами. Праформы *\*пис* «мы» и *\*сис* «вы» тоже далеки от реальных фактов. Местоимения с таким звучанием представлены в шорском и хакасском языках и эксполировать их на все тюркские языки, где преобладают *биз* и *сиз*, нельзя. Поэтому модель А. фон Габэн и А. А. Поцелуевского представляется нам близкой к реальности.

Кроме того, вообще не обоснована реконструкция праформ для 3-го лица ед. и мн. ч. в виде *\*ын/ан* и *\*анлар*. Ни в одном из тюркских языков мы не находим подобных форм. Пракорни, восстанавливаемые А. М. Щербаком, не соотносятся с фактами и далеки от конкретных, продуктивно встречающихся местоименных основ. Форму *онлар* «они» мы обнаружили в турецком и азербайджанском языках (в гагаузском *оннар*), а самыми распространенными являются основы *ол* «он, она, оно» и *олар* «они», которые «претендуют» быть архетипами, соответствующих местоимений, встречаясь в алтайском, барабинском, казахском, каракалпакском, крымско-татарском, кумыкском, ногайском, тувинском, туркменском, урумском, хакасском и других языках.

**Гипотеза четвертая.** Данное предположение было выдвинуто и обосновано В. Котвичем (1936) [110, с.33]. Систему праформ тюркских местоимений он представил в следующем виде:

Ед. число Дв. число Мн. число

1 л. *мǝ/би/ми(н) биз ба/ма(н)*

2 л. *сǝ/си(н) сиз са(н)*

3 л. *ǝ/и (н) из ан*

Польский тюрколог восстанавливает девятичленную парадигму ЛМ, которая на первый взгляд кажется стройной и детально разработанной. Но эта модель имеет ряд недостатков.

Во-первых, в тюркских языках не имеют даже следов праформы *из* (3 л. дв. ч.), *ба(н)/ма(н)* (1 л. мн. ч.), *са(н)* (2 л. мн. ч.). Они как бы висят «на воздухе» и не подкреплены фактическим материалом.

Во-вторых, праформу *из* «они» (дв.) реконструировал по данным двух местоимений *биз* «мы» (дв.) и *сиз* «вы» (дв.), вычленяя из них финальные части. Вполне вероятно, что пракорни *биз* и *сиз* в древности могли иметь значение дв. ч. в соответствии со своим строением *би* «я» и *с-/з-* «ты» и в процессе своего семантического развития получить значение мн. числа.

В-третьих, многовариантная реконструкция некоторых праформ (1, 2, 3-е л. ед. ч., 1, 2-е л. мн. ч.) – слабое звено в теории польского ученого. Варианты существуют в современных языках. Рациональнее было бы подвести их к единым архетипам.

В-четвертых, все три праформы 3-го лица (ед., дв. и мн. ч.) не подкреплены фактами. Для ед. и мн. ч. наиболее продуктивными репрезентативами в языках являются слова *ол* и *олар* (см. выше). Ни в одном из сравниваемых языков не встречается основа *ан-* в значении 3-го л. мн. ч., множественность оформляется с участием аффикса *-лар* (-*лор*…).

В-пятых, смыслодифференцирующая функция звуков *э/и* (ед. ч.) и *а* (мн. ч.) в архетипах *сǝ(н)/си(н)* и *са(н),* приписываемая им автором, вообще не мотивирована ничем. И обосновать это положение невозможно, поскольку в языках отсутствует слово *сан/са* «вы» (мн.). К тому же архетип 2 л. ед. ч. *сǝ(н)/си(н)* базируется только на фактах азербайджанского, уйгурского (*сǝн*), татарского и хакасского (*син*) языков. Во всех остальных языках мы имеем слово в виде *сен* «ты».

В-шестых, В. Котвич развивает общеизвестную идею о возможности наличия в общетюркском языке дв. числа. Она высказывалась многими известными учеными (Б. Мункачи, Г. Рамстедт, В. Банг, Л. Лигети и др.). Отдельные примеры типа тур. *оmuz* «плечо» из «два плеча», тат. *могез* «рог» из «два рога» и т.д., приводимые и обсуждаемые этими учеными, убедительно не доказывают существования дв. ч. в тюркском праязыке.

В-седьмых, установлено наличие девятичленной системы приноминативов в индоевропейском языке-основе, в авестийском, санкрите, ведическом, в латыни, древних германских языках, старославянском. Эту модель необязательно перенести на местоимения древнетюркского языка, в письменных памятниках которого нет фактов, подтверждающих наличие дв. числа.

В-восьмых, автором не показаны причины бесследного и беспричинного исчезновения местоименных лексем мн. ч. и мотивы приобретения личными прономинативами дв. ч. значения множественности.

В-девятых, в реконструируемых лексемах *биз* «мы» (дв.) и *сиз* «вы» (дв.) первые части, т.е. *би-* и *си-*, конечно, могли быть соответственно признаками 1 и 2-го лица ед. ч. и участвовать в образовании форм дв. числа. Логика допускает существование *сиз* «ты + ты», т.е. двух собеседников, но предположение о дв. ч. 1-го лица лишено здравого смысла, поскольку речепорождение осуществляется только одним лицом, а не двумя. А вот допустить вероятность бытования лексемы *биз* в инклюзивном значении («я + ты») или эксклюзивном значении («я + он») и принять её как дв. ч. могло быть нормально понято нами. Ибо в общении речепроизводитель бывает только в единственном числе, а его сторонники – в неограниченном количестве.

Гипотеза В. Котвича, знатока тюркских, монгольских и тунгусо-маньчжурских языков, заслуживает изучения и дополнительного обоснования.

**Гипотеза пятая.** Она была выдвинута в статье Н. А. Баскакова под названием «О соотношении значений личных и указательных местоимений» (1952). Он предложил следующую модель архетипов ЛМ:

Ед. число Мн. число

1 л. *би биз*

2 л. *си сиз*

3 л. *ол олар* [19, c. 132-143].

Если другие компаративисты представляют происхождение личных местоимений в целом просто, то этот тюрколог избрал многоступенчатый и сложный путь их развития. Основные положения прономинальной теории Н. А. Баскакова сводятся к следующим пунктам:

1. Личные, притяжательные и указательные местоимения тесно связаны друг с другом генетически и функционально (Мы, в противовес этому мнению, поддерживаем мысль других грамматистов об отсутствии притяжательных местоимений в тюркских языках и выражении притяжательности формами род. п. ЛМ и лично-посессивными аффиксами).

2. Первичные дейктические элементы *\*бу, \*со* и *о* указывающие на близкие (к говорящему), удаленные (близко к слушающему) и дальние предметы, послужили базой образования личных, притяжательных и указательных местоимений. Присоединение к этим исходным корневым элементам слова *ненъе/денъе/тенъе/неме/не* «что/нечто < вещь < владение < сущность < тело» с вещественным значением привело к возникновению:

1) притяжательных местоимений: *менинъ* «мой», *сенинъ* «твой», *онын* «его, её»;

2) аффиксов родительного падежа *-нинъ, -нынъ*...;

3) указательных местоимений: *буны/муны* (вин. п.), *бунынъ/мунынъ* (род. п.), *соны* (вин. п.), *сонынъ* (род. п.), *оны* (вин. п.), *онынъ* (род. п.); *бу + ненъе > бунынъ > буны…*;

4) личных местоимений *мен* «я», *сен* «ты», *ол* «он, она»: *мен < меенъ < менинъ < ме + ненъе; сен < сеенъ < сенинъ < се + ненъе; ол < онын < о + ненъе.*

Суть теории состоит в постулировании гипотезы о происхождении личных, указательных и «притяжательных» местоимений из сочетания первичных дейктических частиц с вещественным субстантивным словом. Это положение распространяется и на образование ЛМ мн. ч.:

*би + ненъе + з > бинъиз >биз*

*си + ненъе + з > синъиз > сиз*

Наше несогласие с мнением ученого основано на следующих аргументах:

1. Исследователем выбрана очень сложная модель образования прономинативов. Некоторые промежуточные звенья в ней излишни, схемы оформления дериватов искусственно усложнены.

2. Промежуточное субстантивное *ненъе* «вещь», оставившее в двух местоимениях след в виде *-н (ме-н, се-н)*, в аффиксах род. п. ЛМ (-*нынъ..*.) и бесследно исчезнувшее в структуре ЛМ мн. ч. (*биз, сиз, олар*), придумано автором и навязано фактам без должной мотивации.

3. Автор выступает как приверженец теории образования простых и простейших языковых единиц от сложных, приведшего, например, к возникновению аббревиатур и эллиптических конструкций. При установлении этимологий самых частотных и исходных единиц языка необходимо руководствоваться положением «от простых единиц – к сложным», «от непроизводных – к производным». Поэтому принять схему образования личных местоимений от форм род. п. (*менъ < менинъ, сенъ <сенинъ*) мы никак не можем. При этом совершенно игнорируется положение о производном характере аффикса род. п., который образуется от основы вин. п. во всех случаях: *ме-н* (им. п.), *ме-ни* (вин. п.), *ме-ни-н* (род. п.); *се-н* (им.п.), *се-ни* (вин. п.), *се-ни-н* (род. п.); *а-л* (им. п.), *а-ны* (вин. п.), *а-ны-н* (род. п.); *бу-л* (им. п.), *му-ну* (вин. п.), *му-ну-н* (род. п.), *ит* (им. п.), *ит-ти* (вин. п.), *ит-ти-н* (род. п.) и т.д.

4. А. Н. Баскаковым не приводятся аргументы в пользу своего утверждения о производном характере лично-местоименных значений («я», «ты», «он, она, оно») относительно притяжательных значений («мой, моя, моё; принадлежащий мне, тебе, ему, ей»).

Первичность/вторичность этих значений нуждается в доказательстве. А вторичность и производность форм род. п. очевидна. Происхождение лично- притяжательных аффиксов от личных местоимений давно установлено и не вызывает особого сомнения.

5. Утверждение А. Н Баскакова о том, что личное местоимение 3 л. ед. ч. *ол* «он, она, оно» и семантически и фонетически совпадает с указательным местоимением *ол* «тот, та, то» [19, c. 138], свидетельствует о его незнакомстве с теорией асимметрического дуализма языкового знака. Согласно учению об ассимметрии знака перед нами не два местоимения – личное и указательное, а одно, имеющее обширную сферу функционирования. Мы имеем дело не с двумя отдельными местоимениями – личным и указательным, а с одним – лично-указательным, в одном случае экспонирующим отсутствующее лицо, в другом – отдаленно находящееся лицо, в третьем – объект табу.

6. Мысль автора об образовании личных прономинативов мн. ч. в сочетании с субстантивом *ненъе/не* «вещь, что», почему-то исчезнувшим в процессе развития языка, является очень субъективной и сложно объясняющей простое явление: *би + си = бис/биз* и *си + си = сис/сиз* (в результате выкидки конечного гласного и озвончения последнего *-с*).

Таким образом, гипотеза Н. А. Баскакова о происхождении личных местоимений не может быть принята нами в силу сложности и натянутости объяснений.

**Гипотеза шестая.** Б. А. Серебренниковым и Н. З. Гаджиевой [178, с.134] высказывалось предположение по поводу происхождения личных прономинативов в тюркских языках, которое содержится в их монографии «Сравнительно-историческая грамматика тюркских языков» (1986). Они предлагают следующую систему праформ ЛМ:

Ед. число Мн. число

1 л. *пǝн пиз > биз*

2 л. *сǝ/сǝн сиз*

3 л. *ол ол (олар)*

На чем же основана прамодель тюркских ЛМ, построенная Б. А Серебренниковым и Н. З. Гаджиевой? Они с учетом чувашского местоимения *эпе* «я» архетип ЛМ 1-го лица представил с начальным *п-*, не принимая во внимание то обстоятельство, что почти во всех тюркских языках оно имеет начальное *м-* и чувашское местоимение 1-го лица ед. ч. в косвенных падежах представляется основой *ман-*. Звук *ǝ* встречаем в ЛМ 1-го лица ед. ч. только азербайджанского и уйгурского языков, поэтому перенос его на праформу никак не оправдан. По той же причине не может быть принят архетип *сǝн* «ты». Такое звучание характерно местоимениям тех же двух языков. Чувашское *эсе* «ты» в косв. падежах имеет основу *сан-*. Есть все основания представить архетипы ЛМ ед. ч. в виде *ме-н, се-н* и *ол*.

Что касается архиформы ЛМ 1-го лица мн. ч. *пиз*, то опять чувствуется учет чувашского *эпир* «мы», где первый согласный является глухим. Известно, что в собственно тюркских словах реже употребляется инициальный *п-*, чем инициальный *б-*. Кроме того, в подавляющем большинстве языков в качестве ЛМ 1-го лица мн. ч. используется *биз* «мы». Исключение составляют шорский, хакасский (*пис*) и саларский (*писе/писер/писы/писылер*) языки.

Мы отвергаем мысль о первичности *п-*овых ЛМ 1-го лица (*пǝң* «я» и *пиз* «мы»), поскольку свыше 90% лично-местоименных основ тюркских языков начинается с звуков *м-* (ед. ч.) и *б-* (мн. ч.).

Мнение Серебренникова и Гаджиевой о первичных основах ЛМ 1-го и 2-го лица ед. ч. тоже нуждается в корректировке. Почти во всех языках соответствующие слова отличаются друг от друга только инициальными согласными *м-* и *с-* (*м-ен, с-ен*), выполняющими смыслоразличительную префиксоидную функцию. Поэтому их и следует принять в качестве праформы относительно *бен/бǝн/эпе/мин/мǝн*. А представление пракорня в редко встречающемся и исключительном звуковом облике вступает в противоречие со здравым смыслом, поэтому легко отвергается и не принято лингвистической общественностью.

Почти во всех языках 2-ое л. ед .ч. представлено формой *сен,* только в азербайджанском, уйгурском и диалектах узбекского языка формой *сǝн*, в хакасском и татарском *син*, в башкирском *huн*, в якутском *эн* (с выпадением начального *с-*, см. выше), в чувашском *эсе*. Но наши авторы реконструируют его архетип в виде *сǝ* «ты» с учетом начального согласного чувашского местоимения, первого слога азербайджанского и уйгурского языков. Субъективизм здесь налицо. Особое отношение авторов к этим языкам легко заметно. Однако ради объективности скажем, что, стремясь оправдать свою оплошность, они называют *сǝ* «ты» первой ступенью развития ЛМ 2-го л. ед. ч. и преобразует его в праформу *сǝн* «ты». Факты двух-трех языков не могут послужить образцом и основанием для реконструкции праформы, когда они не согласуются с массивом наиболее характерных и продуктивных фактов. При реконструкции праформ частотные и типичные факты всегда должны учитываться в первую очередь и доминировать над атипичными и случайными формами. Конечное *-н* в общетюркских словах *мен* «я» и *сен* «ты», конечно, вторичное и возникло позже для выделения и обособления лично-местоименных основ и значений.

**Гипотеза седьмая**. Особую схему развития ЛМ предлагает Ф. Г. Исхаков в труде «Местоимение» (1956) [100, с.223-224]. Но эта модель не строгая и допускает вариативное понимание. Она частично учитывает факты отдалённо родственных языков – монгольских и тунгусо-маньчжурских.

Ед. ч. 1 л. *би* «я» + *н > ман/бан > мǝн/бǝн/мен/бен/мин*

2 л. *си/чи* «ты» + *н > сан > сǝн/сен/син*

3 л. *ан/он/ун/ын > ал/ол/ул/ыл*

Мн. ч. 1 л*. ми-/би-/пи-/ме-/бе-/пе- + з > биз/без*

2 л. *си-/се- + з > сиз/сез*

3 л. *анлар/онлар/унлар/ынлар/ > алар/олар/улар/ылар* [100, с. 210-211].

В ЛМ 1-го и 2-го л. мн. ч. формант *-з* считается показателем мн. ч., формант *-н* – показателем ед. ч. Автор приводит общемонгольское *би* «я» и *чи* «ты», которые не имеют прямого отношения к сравниваемым фактам. В перечне примеров в первую очередь называются менее продуктивные варианты: в списке вариантов ЛМ 1-го л. ед. ч. первое место должно было принадлежать варианту *мен*, а не вариантам *мǝн/бен*. Среди местоимений 3-го л. сначала даются слова *ал* «он, она, оно», *анлар/алар* «они», хотя эти формы встречаются только в кыргызском (*ал –* *алар*), кумыкском и татарском (*алар*) языках, уступая по типичности формам *ол –* *олар.*

**Гипотеза восьмая.** Она была сформулирована О. Бётлингком в труде, посвященном грамматике якутского языка (1851), и до сих пор остается в центре внимания тюркологов мира [238, с.112]. Он высказывал мнение об этимологической идентичности ЛМ ед. и мн. ч. и объяснял их происхождение как результат сложения основ ед. числа:

*би/бин* «я» *би (н) + с (ин) = бис* «мы»

*си/син* «ты» *си (н) + с (ин) = сис* «вы»

Эту идею мы провели во время сравнения ЛМ мн. ч. ностратических языков и рассмотрения их происхождения. Мы принимаем модель О. Бётлингка с некоторыми уточнениями и дополнениями. С одной стороны, мы совмещаем показатели 2 и 3 л. на основе единства их происхождения и вхождения во вторую часть дихотомии «Я – не-я», считая, что *\*си-* является пракорнем, из которого произошли и *се + н* «ты» и *осы* «тот, то, та». С другой стороны, такое понимание развития пракорня *\*си-* легко объясняет структуру семантики ЛМ 1-го лица мн. ч.: «я + ты», «я + он», «я + она» и т.д. Постпозитивное присоединение этого корня к корню *\*би-* «я» с выпадением конечного *-и* во второй части могло привести к образованию ЛМ 1-го лица мн. ч.: *\*би + \*си = би + с*, а удвоение *\*си-* с выпадением конечного -*и* – к образованию ЛМ 2-го лица мн. ч.: *\*си+си= сис*. Озвончение конечного глухого *-с*, вероятно, произошло позднее. В данном случае речь идет о том периоде формирования личных местоимений, когда шел процесс дифференциации инклюзивного и эксклюзивного значений, значений двойственного и множественного числа.

**Гипотеза девятая.** Модель Ф. Д. Ашнина пятичленна, в ней отсутствует пункт «3 л. мн. ч.» и выглядит следующим образом:

Ед. число Мн. число

1 л. *\* bi (\*mǝn-/bǝn-) \*bi-z*

2 л *\*si (\*sǝn-) \*si-z*

3 л *\*i (\*in-) –*

Схема Ф. Д. Ашнина дана в «Сравнительно-исторической грамматике тюркских языков. Морфология» (1988) [186, с. 202-209]. В ней обобщаются идеи В. В. Радлова, В. Банга, Дж.Дени, С. В. Ястремского, Э. К. Пекарского и других языковедов. Под местоимением *и* «он, она, оно» подразумеваются случаи аффиксальной передачи 3 л. ед. и мн. ч. в лично-притяжательном спряжении в примерах типа: чув. *ача* «ребенок» – *ач-и* «его/её/их ребенок», кырг. *үй* «дом, жилище» – *үй-ү* «его/её/их дом (жилище)» и т.д.

В скобках даны формы ЛМ ед. ч., образовавшихся на базе основ, расположенных за скобками. Но фонетический облик праформ ЛМ ед. ч. в скобках малоубедителен и требует дополнительного пояснения, чего нет в цитируемой работе. Прежде всего формы *мǝн* «я» и *сǝн* «ты» не могут быть архетипами соответствующих ЛМ 1-го и 2-го л. ед. ч., поскольку встречаются в двух-трех языках, форма *ын-* как признак 3 л. ед. ч. тоже представлена совсем ограниченно – только в косвенных падежах от местоимения *ол* в тувинском языке и местоимения *вал* в чувашском языке [100, с. 209]. На этом основании считаем, что архетипы тюркских ЛМ, восстановленные Ф. Д. Ашниным не могут быть приняты в тюркологии как исходная база для изучения этимологии персональных пронаминативов.

Таким образом, мы принимаем модели трех авторов – А. А. Поцелуевского, А. фон Габэн и О. Бётлингка, которые в целом сходны, поддерживают друг друга, более логичны, чем другие, и убедительны. Эти авторы идут по направлению «от простых единиц – к сложным» и представляют образование ЛМ мн. ч как результат комбинации элементарных первичных местоимений. Полнотой компонентов и особой убедительностью обладает прамодель А. фон Габэн, которая, учитывая частотные факты языков, создала шестичленную парадигму архетипов ЛМ. Если многие тюркологи открыто оставляют «ячейки» 3-го лица, то этот исследователь заполняет их праформами в виде *ол* «он, она, оно» и *олар* «они», выбирая из современных многочисленных вариантов самые типичные и продуктивные.

**3.3. Корреляция системности и асистемности в тюркском**

**лично-предикативном словоизменении**

Как известно, одну из грамматических особенностей тюркских языков составляет наличие в них лично-предикативного словоизменения, которое не находит аналога во многих других языках. Поэтому это явление однозначно не воспринимается представителями тех этносов, в языках которых отсутствует лично-предикативное словоизменение.

Лично-предикативным называется изменение слов знаменательных частей речи по формам лица и числа в функции сказуемого. В славянских языках такому изменению подвергаются только отдельные формы глагола. В русском языке, например, только глаголы настоящего и будущего простого времени, спрягаясь по формам лица и числа, способны выполнять предикативную функцию. В тюркских языках, в отличие от славянских, спрягаются все знаменательные и отдельные служебные части речи (в составе аналитических сказуемых). В этих языках понятия «спряжение» и «предикат» едины и нерасторжимы, только отражают разные стороны одних и тех же языковых фактов. Спряжение характеризует факты языка с точки зрения морфологии, предикат – с точки зрения синтаксиса. Сфера спряжения в русском языке многократно у́же, чем сфера аналогичной категории в тюркских языках. Поэтому прав С.К. Кудайбергенов, который писал: «В современном киргизском языке, как и в других тюркских, спряжение распространяется не только на глагол, но и на именные части речи. Способы выражения сказуемости для именных и глагольных частей речи частично совпадают, но различия есть и достаточно существенные, чтобы рассматривать их отдельно» [50, с. 253]. На основании того, что формы спряжения имени и глагола имеют отличия, соответствующая категория изучается в разных частях морфологии и в связи с именем существительным и глаголом [50, с. 155, 354; 51, с. 154-155, 224; 168, с.77, 136; 229, с. 364, 368; 378-379]. В «Грамматике киргизского литературного языка» факты единой категории персональности-предикативности излагаются под заголовками «Категория сказуемости» в разделе об имени существительном [50, с. 155-156] и «Категория спряжения» в разделе о глаголе [50, с. 254-257].

Такой подход к описанию категории лица имеет ряд недостатков. Во-первых, выделяются и характеризуются формы лица только двух частей речи – имени существительного и глагола, пренебрегается и не презентируется личное словоизменение числительных, прилагательных и наречий. Во-вторых, дифференцированно рассмотрены и явно противопоставлены друг другу категория сказуемости и категория спряжения. Единая по сущности грамматическая категория разбита на две на основании частеречной принадлежности парадигмаобразующих основ. В-третьих, не учитывается возможность использования термина «лично-предикативное словоизменение» применительно ко всем фактам языка, рассматриваемым раздельно и под разными названиями. В-четвертых, в таком противопоставлении двух категорий сказуемости и спряжения не принимается во внимание способность первой категории существовать только в формах спряжения и второй категории – только в функциях сказуемого. С целью разрешения этого противоречия мы совмещаем две категории, определяемые как разные, и представляем их **в рамках категории лично-предикативного словоизменения**, включая в эту систему и спряжение числительных, прилагательных и наречий.

В грамматиках тюркских языков чувствуется явное влияние системы русской грамматики. Этим и можно объяснить вышеприведенное суждение С.К. Кудайбергенова о том, что «спряжение распространяется не только на глагол, но и на именные части речи» (а ведь в русском языке спрягается только глагол). Именно с позиции русской грамматики Н.А. Баскаков тоже писал: «Система спряжения в тюркских языках представляет собой систему словоизменения не только глагола (как в русском языке! – Н.Т., А.З.) но и всех других частей речи» [20, с. 263].

**Лично-предикативное словоизменение в тюркских языках является коммуникативным ядром любого высказывания. Оно организует предикативный центр речи.** В лично-предикативном словоизменении сосредоточены ключевые экспоненты предложения, исход сообщения, зародыш развертываемой мысли. В нем в потенциале представлена схема коммуникации, материализуются участники (адресат, адресант) и неучастники (объект, тема) общения. Лично-предикативная парадигма вбирает в себя семантику личных местоимений, замещая их функцией конечных аффиксальных морфем и обеспечивая сокращение объема коммуникативных знаков в результате опущения субъектных прономинативов, и координирует морфологические и синтаксические свойства комплекса лексико-грамматических единиц предложения. Важно отметить, что в лично-предикативном словоизменении отражаются модальность, индивидуальность, ситуативность, пропозициональность, темпоральность и другие качества речевого сообщения. Все это свидетельствует о комплексно-синтезирующем характере системы спряжения в тюркских языках.

Лично-предикативное словоизменение обеспечивает вхождение полнозначного слова в речь в качестве ее ключевого звена. Такую функцию приобретают почти все слова знаменательных частей речи. Мы ниже приведем и прокомментируем отдельные примеры, демонстрирующие разные модели киргизского спряжения.

**1. Образец субстантивного спряжения**

*Ашпозмун* «я повар»

*Ашпозсуӊ* «ты повар»

*Ашпозсуз* «Вы повар»

*Ашпоз* «он/она повар»

*Ашпозбуз* «мы повара»

*Ашпозсуӊар* «вы повара»

*Ашпозсуздар* «Вы повара»

*Ашпоздор* «они повара»

Лично-предикативная парадигма восьмичленна. Второе лицо имеет грубую и вежливую формы выражения. 3-е лицо ед.ч. оформлено «нулевым суффиксом" 3-е лицо мн.ч. допускает вариативность, т.е. *ашпоз/ашпоздор*.

По данной модели спрягаются термины родства, наименование частей тела и видов одежды, названия профессий, наций, возрастных групп людей и т.д., а абстрактные существительные, названия небесных тел, растений, животных, научно-техническая терминология и др., имея формы только 3-го лица, определяются как носители дефектного лично-предикативного словоизменения, противопоставляясь носителям восьмичленных парадигм спряжения.

В киргизском языке спрягаются и падежные формы существительных – формы местного первого, местного второго, исходного, родительного второго, сравнительного, обладательного и отрицательного падежей [83, с.201-206, 247-249]. Например, возьмем словоформу *иште* «на работе» (местный первый от *иш* «работа»), которая имеет полный состав спряжения:

*Иштемин* «я на работе»

*Иштесиӊ* «ты на работе»

*Иштесиз* «Вы на работе»

*Иште* «он/она на работе»

*Иштебиз* «мы на работе»

*Иштесиӊер* «вы на работе»

*Иштесиздер* «Вы на работе»

*Иште* «они на работе»

В данном случае мы можем говорить о противопоставлении спрягаемых падежей неспрягаемым. В киргизском языке родительный первый, винительный, дательный падежи не спрягаются.

**2. Образец адъективного спряжения:**

*Оорумун* «я болен»

*Оорусуӊ* «ты болен»

*Оорусуз* «Вы больны»

*Оору* «он/она болен/больна»

*Оорубуз* «мы больны»

*Оорусуӊар* «вы больны»

*Оорусуздар* «Вы больны»

*Оору* «они больны»

В этом контексте киргизское прилагательное может передавать и значение русского глагола *болеть*, т.е. «я болею», «ты болеешь» и др. формы 3 л. ед. и мн.ч. омонимичны.

**3. Образцы местоименного спряжения.** Личные местоимения спрягаются путем удвоения:

*Менмин* «(это) я»

*Сенсин* «(это) ты»

*Сизсиз* «(это) вы»

*Ал* «(это) он/она»

*Бизбиз* «(это) мы»

*Силерсиӊер* «(это) вы»

*Сиздерсиздер* «(это) Вы»

*Алар* «(это) они»

Такое употребление личных местоимений продуктивно. Удвоение отсутствует в 3-ем лице. Вторые компоненты местоименных словоформ 1 и 2 лица – аффиксы. Подобные словоформы встречаются в контекстах типа: *Ким каккылап жатат*? «Кто стучит?», *Ким ишти бүтүрдү*? «Кто закончил работу?», *Ишти бүтүрбөгөн ким*? «Кто не закончил работу?» и т.д., которые требуют вариантных ответов: *мен/менмин, биз/бизбиз* и под.

Некоторые лично-местоименные словоформы имеют дефектную парадигму. Например, личные прономинативы в сравнительном падеже *мендей* «как я» и *сендей* «как ты» оставляют не заполненными некоторые «клетки» столбика спряжения:

а) Ø «я как я»

*мендейсиң* «ты как я»

*мендейсиз* «Вы как я»

*мендей* «он/она как я»

Ø «мы как я»

*Мендейсиңер* «вы как я»

*Мендейсиздер* «Вы как я»

*Мендей* «они как я»

б) *сендеймин* «я как ты»

Ø («ты как ты»)

Ø («Вы как ты»)

*Сендей* «он/она как ты»

*Сендейбиз* «мы как ты»

Ø («вы как ты»)

Ø («Вы как ты»)

*Сендей* «они как ты»

Семантика личных местоимений не открывают позицию для отдельных словоформ и оставляет соответствующие «клетки» пустыми, нулевыми.

**4.** **Образцы спряжения числительных.** Числительные, выполняя функцию сказуемого, получают формы лично-предикативного спряжения. Спрягая квантитавные слова *бир, бирѳѳ, жалгыз* «один, одна, одно», видим, что у них нет форм мн.ч., а у числительных *экѳѳ* «двое», *үчѳѳ* «трое» и т.д. отсутствуют формы ед.ч.: 1) *Жалгызмын* «я один»; *Жалгызсың* «ты один»; *Жалгызсыз* «Вы один»; *Жалгыз* «он/она один/одна»; 2) *Экѳѳбүзбүз* «нас двое»; *Экѳѳңѳрсүңѳр* «вас двое»; *Экѳѳңүздѳрсүздѳр* «Вас двое»; *Экѳѳ* «они вдвоем».

В парадигме числительного *экѳѳ* допускается повтор аффиксов. Аффиксальной плеоназм имеет мотивацию: первый аффикс передает совместность двух лиц в функциях подлежащего или дополнения, его повтор преобразует синтаксическую функцию словоформы, трансформируя ее в сказуемое. Ср. ***Экѳѳңѳр*** *бири бириңе татыктуусуңар* «Вы двое достойны друг друга» – *Коркпогула:* ***экѳѳңѳрсүңѳр*** «не бойтесь: вас двое». В первом предложении *экөөнөр* – подлежащее, во втором *экөөӊөрсүӊөр* – сказуемое.

**5.** **Образцы глагольного спряжения.** Спряжение глагола – это наиболее продуктивный путь образования коммуникативного ядра предложения. В киргизском языке спрягаются все формы глагольного времени, инфинитивы, причастия и деепричастия. Спряжение причастий и деепричастий создает различные формы времени, обогащает и разнообразит темпоральную семантику.

Ср. примеры:

а) *Айттым* «я сказал»

*Айттың* «ты сказал»

*Айттыңыз* «Вы сказали»

*Айтты* «он(а) сказал(а)»

*Айттык* «мы сказали»

*Айттыңар* «вы сказали»

*Айттыңыздар* «Вы (мн.) сказали»

*Айтты/айтышты* «они сказали»

б) *Айтам* «скажу»

*Айтасың* «скажешь»

*Айтасыз* «скажете»

*Айтат* «скажет»

*Айтабыз* «скажем»

*Айтсаңар* «скажете»

*Айтасыздар* «Вы (мн.) сказали»

*Айтышат* «скажут».

Сравнивая формы (а) и (б) можно убедиться в том, что экспоненты будущего времени киргизского и русского языков обнаруживают типологическое сходство: словоформы содержат в себе значения действия, времени и действующего лица. А что касается парадигмы прошедшего времени, то киргизским формам спряжения в русском языке соответствуют предикативные сочетания, потому что русские глагольные словоформы прошедшего времени не имеют в своем составе признаков лица.

**6. Образцы адвербиального спряжения.** В киргизском языкознании принята точка зрения, согласно которой наречия называются «неизменяемыми словами» [50, с.198]. Однако отдельные наречия киргизского языка получают словоизменительные аффиксы: *азыр* «сейчас» - *азырың/азырыңар түгѳнбѳйт* «твое/ваше сейчас не кончается / твоему/вашему сейчас нет конца», *кайда?* «где?» - *кайдасың?* «где ты?», *кайдасыңар?* «где вы?», *кайдабыз* «где мы?» и т.д. Подобных примеров, подтверждающих наличие адвербиального спряжения в киргизском языке, немало.

Необходимо отметить, что в этом языке спрягаются и некоторые междометия, частицы, послелоги и другие служебные слова в составе сказуемых, участвуя в выражении субъекта предикативного предмета, качества или действия [83, с. 204, 216]. Из вышеизложенного вытекает вывод о том, что в тюркских языках спрягаются почти все знаменательные части речи, становясь организующим центра высказывания и выполняя функцию сказуемого.

**3.4. Системность и асистемность в тюркском**

**лично-посессивном словоизменении**

Термин посессивность имеет латинское происхождение и восходит к слову possessions «обозначающий принадлежность, притяжательный». В лингвистике посессивностью называют одну из универсальных категорий языка, которая определяет название объекта через его отношение к некоторому лицу или предмету. Посессивность по содержанию и форме связана с другими категориями – детерминации, предикативности, атрибутивности, локативности, семантической релятивности. Она выражается в языках мира лексическими, морфологическими, синтаксическими средствами, набор которых для каждого языка или языковой семьи индивидуален. В некоторых индоевропейских языках посессивность передается с помощью переходных глаголов (рус. *имею*, англ. *have*, лат. *haveo* и т.д.), притяжательных местоимений, генитивной (посессивный) формы именного склонения. В тюркских, монгольских и других языках она выражается формами лично-притяжательного спряжения и имени изафетными образованиями [3, с.389].

Необходимо отметить, что в лингвистической литературе для обозначения рассматриваемой категории параллельно используются разные термины: «посессивность», «генитивность», «принадлежность», «притяжательность» и др. Слово *посессивность* пишется некоторыми языковедами по-другому, в виде *посессивность* [64, с.7-8, 84, с.59] и *посессивность* [168, с.68].

В тюркологии и кыргызском языкознании статус и объем понятия посессивности определены недостаточно четко. В них посессивность относится к числу морфологических категорий и рассматривается под заголовком «Имя существительное». При этом состав категории понимается очень широко и включает в себя даже синтаксические конструкции – атрибутивные словосочетания и предикативно-предложенческие образования: 1) *менин атам* «мой отец», *сенин атаң* «твой отец», *сиздин атаңыз* «Ваш отец» и др.; 2) *там меники* «дом мой», *там сеники* «дом твой», *там сиздики* «дом Ваш» и др. [4, с.282-283]. Ясно, что последние примеры, обладающие синтаксическими свойствами, должны рассматриваться не в морфологии, а в синтаксисе и не под заголовком «Имя существительное», а в разделах синтаксиса об атрибутивных и предикативных словосочетаниях. Словосочетания, состоящие из местоименных и субстантивных словоформ, не вмещаются в рамки имени существительного как части речи и искусственно «втискиваются» в морфологию.

**Морфологическая категория посессивности в тюркских языках.** Категория посессивности является межчастеречной и не является признаком только субстантивных слов, так как по формам принадлежности изменяются не только имена существительные, но и другие части речи – отдельные числительные, местоимения, глагольные формы (например, причастия, инфинитивы). Мы ниже приведем и прокомментируем отдельные примеры, подтверждающие данные соображения. Порядок изложения фактов осуществлено по способу «от простого – к сложному».

Категория посессивности проявляется в тюркских языках по-разному и позволяет разграничить несколько разновидностей.

1. Самый простой тип лично-посессивного спряжения имеется в сарыг-югурском языке. В нем это спряжение представлено только двумя формами:

1) *-ң, -ың, -иң* в значении «мой/твой/наш/ваш» после основ на гласный *н —Ø* после основ на согласный;

2) *-ы, -и*после основ на согласный*, -сы, -си* после основ на гласный в значении «его/ее/их».

В этом языке различаются только два лица – лицо участника (в ролях говорящего и слушающего) и лицо неучастника, т.е. III лица, являющиеся обладателями предмета или качества:

1) *мла-ң* «мой/твой/наш/ваш ребенок», *азак* –Ø (с нулевым аффиксом) «моя/твоя/наша/ваша нога»;

2) *мла-сы* «его/ее/их ребенок», *азаг-ы* «его/ее/их нога».

Видим, что в формах принадлежности в сарыг-югурском языке произошла синкретизация форм первых двух лиц и упрощение способов выражения притяжательного значения. Основы на гласный дифференцируют формы лица на *-ң* и -*сы*, основы на согласный – на -*ы* и –*Ø.* Конечно, такой синкретизм признаков принадлежности произошел в этом языке под влиянием китайского языка, где значения принадлежности выражается аналитически – без участия аффиксальных морфем [229, с. 349-350]. Сарыг-югуры населяют район Минхуа волости Лянхуа и Минхай в провинции Ганьсу Китайской народной республики и общаются в основном на китайском языке.

2. В саларском языке (КНР) категория принадлежности выражает в одной форме единственное и множественное число:

*кака-м* «мой/наш брат» *ел-им* «моя/наша рука»

*кака-ң* «твой/ваш брат» *ел-иң* «твоя/ваша рука»

*кака-си* «его/ее/их брат» *ел-и* «его/ее/их рука»

В этом языке произошла синкретизация признаков числа: один и тот же аффикс выступает в качестве средства выражения форм единственного множественного числа [229, с. 341].

Состав лично-посессивных парадигм сарыг-югурского и саларского языков специфичен, недостаточен, анормален с точки зрения носителей других тюркских языков, которые не подвергнуты влиянию китайского языка, имеют более стройную и полную систему форм.

3. В узбекском языке посессивность представлена шестичленной парадигмой, реализуемой в двенадцати алломорфах:

1 л. ед. –*м, -им* 1л. мн.-*миз, -имиз*

2 л . ед. *–нг,-инг* 2л. мн.-*нгиз, -ингиз*

3 л.ед. –*си, -и* 3 л. мн. -*си , -и*

Первый ряд алломорфов принадлежности присоединяется к основе на гласный, второй ряд – к основе на согласный.

1. *отам* «мой отец» *отамиз* «наш отец»

*отанг* «твой отец» *отангиз* «ващ отей»

*отаси* «его/ее отец*» отаси* «их отец»

1. *эшигим* «моя дверь» *эшигимиз* « наша дверь»

*эшигинг* «твоя дверь» *эшигингиз* «ваша дверь»

*эшиги* «ее/его дверь» *эшиги* «их дверь»

В целом данная схема стройна. Её единство нарушается омонимией форм 3 л. ед. и мн.ч., которая служит основанием сократить число составляющих парадигмы до пяти. Иначе говоря, мы можем говорить о пятичленной парадигме посессивности в узбекском литературном языке, объединив формы 3 л. ед. и мн.ч. в одну.

4. По числу лично-посессивных аффиксов и их алломорфов турецкий язык занимает следующую позицию. В нем имеется следующая система аффиксальных форм принадлежности:

1 л.ед. *-m, -im*  1 л. мн. *-miz, -imiz*

2 л. ед. *-n, -in* 2 л. мн. *-niz,-iniz*

3 л. ед. *-si, -i* 3 л. мн. *–lari*

1) *аtim* «мой конь» *atimiz* «наш конь»

*atin* «твой конь» *atiniz* «ваш конь»

*ati* «его/ее конь» *atimiz* «их конь»

2) *babam* «мой отец» *babamiz* «наш отец»

*baban* «твой отец» *babaniz* «ваш отец»

*babasi* «его/ее отец» *babalari* «их отец» [229, с.401]

В отличие от узбекского языка, в этом языке 3 л. ед. и мн.ч. представлено дифференцированно, и мы можем говорить о шестичленной парадигме принадлежности, реализуемой в одиннадцати алломорфах. 3 л. мн.ч. не различает основ на согласный и гласный звуки и представлено одной формой.

5. Татарская система посессивности представляет собой следующую ступень осложнения парадигмы: в ней варьирование аффиксов принадлежности осуществляется по признакам переднерядности-непереднерядности гласного последнего слога и гласности-согласности конечного звука:

1 л. ед. -*м, -ем, -ым* 1 л. мн. -*быз, -без, -ыбыз, -ебез*

2 л. ед. *-ң, -ең, -ың* 2 л. мн. *-гыз, -гез, -ыгыз, -егез*

3 л. ед. *-сы, -се, -ы, -е* 3 л. мн. -*сы, -се, -ы, -е; -лары, -лǝре,*

*-нары, -нǝре*

Примеры:

*атым* «мой конь», *этем* «моя собака»

*атың* «твой конь», *этең* «твоя собака»

*аты* «его/ее конь», *эте* «его/ее собака»

*атыбыз* «наш конь», *этебез* «наша собака»

*атыгыз* «ваш конь», *этегез* «ваша собака»

*аты/атлары* «их конь», *эте/этлэре* «их собака»

В отличие от турецкого языка, в татарском варьирование происходит прежде всего по признаку переднерядности и непереднерядности конечного гласного основы.

6. Некоторые особенности обнаруживают формы принадлежности в каракалпакском и казахском языках. В этих языках категория посессивности имеет аффиксы:

1 л. ед. а) -*м;* б) *-ым, -им* 1 л. мн. а) -*мыз, -миз, -муз, -мүз;*

б) *-ымыз, -имиз, -умыз, -үмиз*

2 л. ед. а) *-ң, -ың, -иң;* 2 л. мн. а)*-ңыз, -ңиз,-ңуз, -ңүз;*

б) *-ңыз, -ңиз, -ыңыз, -иңиз* б) *-ыңыз, -иңиз, -уңыз, -үңиз*

3 л. ед. а) *-ы, -и;* б) *-сы, -си* 3 л. мн. а) -*ы, -и;* б) *-сы, -си*

Ср. примеры: *балам* «мой ребенок» *балаң* «твой ребенок», *балаңыз* «Ваш ребенок» (вежл.), *баламыз* «наш ребенок», *балаңыз* «ваш ребенок», *баласы* «их ребенок». Факты свидетельствуют о том, что формы 2 л. ед.ч. (вежл.) и 2 л. мн.ч., 3 л. ед. и мн.ч. в этих языках омонимичны и дифференцированно не выражаются.

7. Наличие в башкирском языке губной гармонии еще больше усложняет состав алломорфов аффиксов посессивности. Дифференциация вариантов по признаку губности и негубности совмещается противопоставлением по признаку принадлежности-непринадлежности, что предопределила следующую систему форм посессивности в этом языке:

1л. ед. *-ым, -ым,-ом,-ѳм* 1 л.мн. *-ыбыз,-обоз, -ебез, -ѳбѳз*

2 л. ед. *-ың, -оң, -ең, -ѳң* 2 л.мн. *-ыгыз,-огоз, -егез, -ѳгѳз*

3 л. ед. -*ы, -о, -е, -ѳ* 3 л.мн. -*тары, -дары, -зары, -тǝре,*

*-дǝре, -зǝре*

Примеры: *атым* «мой конь», *этем* «моя собака», *атың* «твой конь», *этен* «твоя собака»; *аты* «его/ее конь», *эте* «его/ее собака», *атыгыз* «ваш конь», *этегез* «ваша собака», *аттары* «их конь», *эттǝре* «их собака».

8. В туркменском языке тоже различаются переднерядные и заднерядные, губные и негубные аллоформы лично-посессивных аффиксов:

1 л. ед. а) *-м, -ым;*б) *-им-ум,-үм* 1 л.мн. а) -*мыз,-миз, -муз, -мүз;*

б)-*ымыз, -имиз, -умыз, -үмиз*

2 л. ед. а) *-ң, -ың;*б) *-ең, -уң, -үң* 2 л.мн. а) *-ңыз,-ңиз, -ңуз, -ңүз;*

б) *-ыңыз, -иңиз, -үңыз, -үңиз*

3 л. ед.а) -*ы, -и;*б) *-сы, -си* 3 л.мн. а) -*ы, -и; б) -сы, -си*

Ср. примеры:

*тоогым* “моя курица” *тоогымыз* “наша курица”

*тоогың* “твоя курица” *тоогыңыз* “ваша курица”

*тоогы* “его/ее курица” *тоогы* “их курица” [229, с. 419, 422].

В этом языке варьирование аффиксов зависит от звукового состава конечной части основы. Если основа оканчивается на гласный, к ней присоединяются алломорфы группы (а), если же она оканчивается на согласный, то к ней прибавляются алломорфы группы (б). Качество гласных конечного слога основы определяет выбор других вариантов: наличие в основе широкого гласного предполагает выбор алломорфов: -*мыз, -ымыз, -ңыз, -ыңыз, -ы, -сы,*наличие переднерядных *е* и *и –* выбор алломорфов*: -миз, -имиз, -ңиз, -ңиз, -и, -си;* гласный *-у* требует присоединения вариантов*: -муз, -умуз, -ңуз, -уңуз, -сы, -ы;* гласны*е ѳ* и *ү –* вариантов *-мүз, -үмүз, -ңүз, -үңүз, -си, -и.*

Как видим, сингармонизм нарушается в двусложных аффиксах: *-уңыз, -үңиз, -умыз, -үмиз*, где гласные «рассогласованы» в плане огубления.

В туркменской разговорной речи встречаются случаи безаффиксального употребления субстантивного слова, обозначающего предмет обладания: т.е. *мениң ат, сениң ат, бизниң ат, сизниң ат* вместо *атым* «мой конь», *сениң атың* «твой конь» и т.д. в литературном языке. Такие факты встречаются в турецком, чувашском и других языках [88, с.281].

В куманских языках лично-посессивное словоизменение имеет некоторые особенности. Мы ниже приводим перечень аффиксов, встречающихся в куманском, кумыкском, карачаево-балкарском и караимском (галицкий, крымский и трокайский диалекты) языках:

1 л. ед. *-м,-ым, -им, -ум, -юм* (в галиц. диал. караим. яз. -*м, -ым, -им, -ум*);

2 л. ед. -*нг, -ынг, -инг, -унг, -юнг* (в трокай. диал. караим. яз. -*й, -ый, -ий, -уй,-юй*; в галиц.диал. *-й, -ый, -ий, -уй*);

3 л. ед. *–ы, -и, -у, -ю, -сы, -си, -су, -сю* (в галиц.диал. -*ы, -и, -у, -сы, -си, -су);*

1 л. мн. -*(ы)быз, -(и)биз, -(у)буз, -(ю)бюз* (в кумык., карач.-балк. яз.), *-(ы)мыз,-(и)миз, -(у)муз, -(ю)мюз* (в куман. яз., в трокай.диал. караим. яз.), -(*ы)мыз,-(и)миз, -(у)муз* (в галиц.диал. караим. яз.);

2 л. мн. *–(ы)гъыз, -(и)гиз, -(у)гъуз, -(ю)гюз* (в кумык., карач.-балк. яз.), *-(ы)нгыз, -(и)нгиз, -(у)нгуз, -(ю)нгюз* (в куман. яз.), -*(ы)йыз, -(и)йиз, -(у)йуз, -(ю)йюз* (в трокай.диал. гагауз. яз.), -*(ы)ныз, -(и)низ, -(у)нуз* (в галиц. диал. гагауз. яз.);

3 л. мн. -*лары, -лери* (в кумык., куман., карач.-балк., яз. , в галиц. диал. караим. яз.), -*лары, -ляри* (в трокай.диал. караим. яз.). Ср. кумык. примеры: *башым* «моя голова», *башынг* «твоя голова», *башы* «его/ее голова», *башыбыз* «наша голова», и т.д. [207, с. 190-191; 229, с. 322, 324]

10. Кыргызский язык имеет более сложную систему лично-посессивного словоизменения, допуская разбивку2 л. ед. и мн.ч. по признаку вежливости-невежливости. В нем категория принадлежности представлена аффиксами:

1 л. ед. -*м, -ым, -им, -ум, -үм*

2 л. ед. а) -*ң, -ың, -иң, -уң, -үң* (невежл.); б) -*ңыз, -ңиз, -ңуз, -ңүз, -ыңыз, -иңиз, -уңуз, -үңүз* (вежл.)

3 л. ед. -*сы, -си, -су, -сү; -ы, -и, -у, -ү*

1 л. мн. -*быз, -биз, -буз, -бүз; -ыбыз, -ибиз, -убуз, үбүз;*

2 л. мн. а) -*ңар, -ңер, -ңор, -ңѳр; -ыңар, -иңер, -уңар, -үңѳр*(невежл.);

б) -*ңыздар, -ңиздер, -ңуздар, -ңүздѳр; -ыңыздар, -иңиздер, -уңуздар, -үңүздѳр*(вежл.);

3 л. мн. -*сы, -си, -су, -сү; -ы, -и, -у, -ү*

Как видим, в этом языке посессивность выражается не так, как в приведенных выше в тюркских языках: 2 л. имеет вежливую и невежливую форму в обоих числах. И число алломорфов в этой парадигме больше, чем в других родственных языках. 3 л. ед. и мн. ч. не различается.

*Балам* «мой ребенок» *атым* «мой конь»

*Балаң* «твой ребенок*» атың* «твой конь»

*Балаңыз* «ваш ребенок» *атыңыз* «ваш конь»

*Баласы* «его/ее ребенок» *аты* «его/ее конь»

*Балабыз* «наш ребенок» *атыбыз* « наш конь»

*Балаңар* «ваш ребенок»  *атыңар* «ваш конь»

*Балаңыз* «Ваш ребенок»  *атыңыз* «Ваш конь»

*Баласы* «их ребенок»  *аты/атлары* «их конь»

При наличии определения, выраженного личными местоимениями 2 л. ед. и1 и 2 л. мн.ч. в род. п. названия предметов обладания употребляются без лично-посессивных аффиксов: *сиздин ат* «Ваш конь», *биздин ат* «наш конь», *силердин/сиздердин*вместо системно ожидаемых форм: *сиздин атыңыз* «Ваш (вежл. ед.) конь», *биздин атыбыз*«наш конь», силердин атыңар «ваш (мн., невежл.) конь», *сиздердин атыңыздар* «ваш (мн., вежл.) конь», но этот язык не допускает форм типа *менин ат* «мой конь», *сенин ат* «твой конь» и т.д., что тоже свидетельствует об асистемном характере форм посессивности в тюркских языках. [4, с. 238].

11. Алломорфная система лично-притяжательных аффиксов имеет еще более сложный состав в якутском языке:

1 л. ед. -*м, -ым, -им, -ум, -ү*м (как в кырг.яз.)

2 л. ед. -*ң, -ың, -иң, -уң, -үң* (как в кырг. яз.)

3 л. ед. -*а, -о, -ѳ, -е; -та, -то, -тѳ, -те*

1 л. мн. -*быт, -бит, -бут, -бүт; -ыбыт, -ибит, -убут, -үбүт; -пыт, -пит, -пут, -пүт; -мыт, -мит, -мут, -мүт…*

2 л. мн. -*гыт, -гит, -гут, -гүт; -хыт, -хит, -хут, -хүт; -ңыт, -ңит, -ңут, - ңүт; -ыгыт, -игит, -угут, -үгүт....*

3 л. мн. -*лара, -лере, -лоро, -лѳрѳ; -тара, -тере, -торо, -тѳрѳ; -дара, -дере, -доро, -дѳрѳ; -нара, -нере, -норо, -нѳрѳ...*[88, с. 292-295].

Ср. примеры: *атым* «мой конь», *атың* «твой конь», *ата* «его/ее конь», *аппыт* «наш конь» (уподобление конечного согласного основы начальному согласному аффикса), *аккыт* «ваш конь» (опять происходит регрессивное уподобление), *аттара* «их конь», *агам* «мой отец», *агаң* «твой отец», *агата* «его/ее отец»; *аттарым* «мои кони»; *аттарың «*твои кони», *аттара* «их кони»; *аттарбыт* «наши кони», *аттаргыт* «ваши кони», *аттара* «их кони».

**К типологии форм посессивности в сравниваемых языках.** В тюркских языках категория принадлежности имеет разный парадигматический состав. В сарыг-югурском языке 1 и 2 л. ед. и мн. числа имеют одну форму, противопоставляемую форме 3 л. В саларском языке формы ед. и мн.ч. совмещены. В этих двух языках аффиксы посессивности функционально синкретичны.

Личные посессивные формы 1 л. ед.ч. и 2 л. ед. ч. имеют двучленные алломорфы в узбекском и турецком языках: -*м/-им* и *-ң/-иң*(узб.), -*т/-iт* и *-п/-ип* (тур.). Они в казахском, каракалпакском, ногайском и шорском языках представлены алломорфами: *-м,-ым, -им* и –*ң/-ың/-иң*. В алтайском мы имеем аффиксы *-м/-ым/-им* и *-н/-ын/-ин.* В этих языках отсутствует губная гармония гласных. В преобладающем большинстве языков мы имеем пятичленную систему алломорфов: -*м/-ым/-им/-ум/-ум* и *-ң/-ың/-иң/-уң/-уң* (в якутском, туркменском, тувинском, тофаларском, кумыкском, карачаево-балкарском, кыргызском и других языках; в азербайджанском -*н/-ын/-ин/-ун/ -ун –* аффикс 2 л. ед.).

3 л.ед.ч. представлено целым рядом алломорфов. Узбекский и турецкий языки имеют двучленные признаки *-си* и *-и*, чувашский язык – варианты -*и, -е,* якутский язык – восьмичленную систему ; *-е, -а, -о, -ѳ; -те, -та, -то, -тө.*В башкирском встречаем варианты *-ы, -о,-ѳ, -е,*.*-hу, -hи, -hо, -hъ.*Такое же восьмичленное варьирование мы находим в кыргызском, карачаево-балкарском, кумыкском, тофаларском и азербайджанском языках: *-ы/-и/-у/-у; -сы/-си/-сү/-су*. В некоторых языках вместо общетюркского начального *с-* мы находим начальное *з*-:в алтайском, хакaсском и шорском -*ы, -и, -зы, -зи*, в тувинском *-ы, -и, -у, -ү, -зы, -зи, -зу,-зү.*

Как видим, признаки ед.ч. сравнительно единообразны. В форме 3 л. значения ед. и мн.ч. совмещаются, т.е. соответствующие аффиксы передают значения обоих чисел.

Рассматривая состав аффиксов принадлежности по способу от простого к сложному, мы обнаружили следующее соотношение их алломорфов. В узбекском и турецком языках признаком 1 л. мн.ч. выступают -*миз, -имиз* «наш, наша, наше, наши». Первый вариант присоединяется к основе на гласный, второй – к основе на согласный.

Четырехчленную алломорфную систему мы имеем в следующих языках:

1) казахский и каракалпакский: -*мыз, -ымыз, -миз, -имиз*; 2) чулымский: -*выс, -ывыс, -вус, -увус;* 3) алтайский и шорский: -*быс, -ыбыс, -бис, -ибис;* 4)чувашский: -*мар, - амар, -мер, -емер.*

Более сложно устроена система алломорфов 1 л. мн.ч. в ряде языков тюркской группы, где сильнее развита гармония звуков: 1) кумыкский, карачаево-балкарский и киргизский: -*быз, -ыбыз, -биз, -ибиз, -буз, -убуз, -бүз, -үбүз*;2) куманский(мертвый), азербайджанский, туркменский, гагаузский (трокайский диалект): -*мыз, -ымыз, -миз, -имиз, -муз, -умуз, -муз, -умуз*; (в галиц. диал. караимского языка отсутсвуют алломорфы с преднерядным губным гласным, т.е. -*мүз* и -*үмүз*); 3) тофаларский: -*быс, -ыбыс, -бис, -ибис, -бус, -убус, -бус, -убус;* 4) тувинский: -*выс, -ывыс, -вис, -ивис, -вус, -увус, -вүс, -үвүс.*

Наибольшее разнообразие алломорфов признака 1л. мн.ч. мы находим в якутском языке: -*быт, -ыбыт, -бит, -ибит, -бут, -убут, -бүт, -үбүт,-пыт, -пит, -пут,-пүт, -мыт, -мит, -мут* и др.

Восьмичленная посессивная подпарадигма 1 л. мн.ч. в силу своей распространенности является наиболее типичным ее признаком.

В лично-посессивном словоизменении 1 л. мн.ч. многообразием алломорфов. Наименьшее число вариантов мы встречаем в чувашском языке (-*ар, -ер*) и в узбекском литературном языке, где признаком 1 л. мн.ч. выступают формы -*нгиз* и -*ингиз.* А в говорах, диалектах и разговорной речи этого языка мы находим множество разных алломорфов: -*низ, -иниз, -инлар, -ныз, -ыныз, -ынлар, -нна, -инна, -иннар, -нар, -ларин, -ларын* и др. [88, с.297].

По фонетическому облику алломорфов аффикса 2 л. мн.ч. сближаются между собой алтайский, башкирский и кумыкский языки.

В этих языках признак лица начинается со звука *г-*: 1) -*гар, -гер, -ыгар, -игер* в алтайском; 2) -*гъыз, -ыгъыз, -гиз, -игиз, -гүз, -угуз, -гуьз, -үьгүз* в кумыкском; 3) -*гыз, -ыгыз, -гез, -егез, -гѳз, -огоз, -гоз, -ѳгѳз* в башкирском языке [229, с.214].

В казахском и каракалпакском языках имеет место четырехчленная система алломорфов 2 л. мн.ч.: -*ңыз, -ыңыз, -ңиз, -иңиз*, в тувинском и тофаларском – восьмичленная: -*ңар, -ыңар, -ңер, -иңер, -ңѳр, -уңор, -ңор, -үңѳр*, в кыргызском – шестнадцатичленная: а) *-ңар, -ыңар, -ңер, -иңер, -ңор, -уңор, -ңѳр, -үңѳр* (невежл.); б*) -ңыздар, -ыңыздар, -ңиздер, -иңиздер, -ңуздар, -уңуздар, -ңуздар, -уңуздар* (вежл.). Варианты, начинающиеся с гласных, присоединяется к основам на согласный звук, варианты, содержащиеся звуки *ы-а, и-е, у-а, ү-ѳ,* – к основам с соответствующими гласными. В алтайском, каракалпакском, казахском языках отсутствуют противопоставление алломорфов с губными и негубными гласными.

В азербайджанском языке 2 л. мн.ч. форм принадлежности представлено аффиксом, варьируемым по признакам губности-негубности и переднерядности-непереднерядности: -*ныз, -ыныз, -низ, -иниз,-нуз, -унуз, -нүз, -үнүз,* а в ногайском языке оно варьируется по признаку переднерядности- непереднерядности: -*ныз, -ыныз, -низ, -иниз.*

В шорском языке признак множественности вклинивается между основой и аффиксом 2 л. ед.ч., образуя сложный аффикс со значением «ваш, ваша, ваше, ваши»:

*турам* «мой город»  *турабыс* «наш город»

*туранъ* «твой город»  *тураларынъ* «ваш город»

*туразы* «его/ее город) *туралары* «их город» [229,с.501].

В этом языке 2 л. мн.ч. представлено алломорфами:*-ларынъ, -леринъ, -нарынъ, -неринъ, -тарынъ, -теринъ*, где -*лар, -лер, -нар, -нер, -тар, -тер* – признаки множественного числа, а -*ынъ, -инъ* (наряду с -*нъ* после основы на гласный) – признаки 2 л. мн.ч. в значении «твой, твоя, твое, твои».

Якутский язык имеет сложную систему алломорфов притяжательного аффикса 2 л. мн.ч., дифференцируемых по признакам гласности-согласности, глухости-звонкости конечных звуков основы, губности-негубности, переднерядности-непереднерядности гласных звуков основы.

Что касается аффикса принадлежности 3 л. мн.ч., то он имеет некоторые особенности. Это своеобразие заключается, прежде всего, в том, что во многих языках он омонимичен с аффиксом 3 л. ед.ч.. В данном случае мы можем говорить о нейтрализации признаков ед. и мн.ч.. Кыргызские, кумыкские, тофаларские и азербайджанские алломорфы аффикса3 л., тождественные фонетически, используются в значении ед. и мн.ч.: *-ы, -и, -у, -ү,-сы,-си, -су,-сү*. Если это утверждение является безусловным для первых трех языков, то азербайджанский допускает вариативность: эти аффиксы вступает в отношение синонимии с признаками собственно мн.ч. -*лары, -лери*. И в тувинском языке посессивные значения 3 л.ед. и мн.ч. синкретизируется в аффиксах -*ы, -и,-у,-ү,- зы,-зи, -зу,-зү.*

Противопоставление вариантов аффикса по признаку губности- негубности отсутствует в туркменском, казахском, каракалпакском и других языках, поэтому в них мы находим только четыре алломорфа -*ы, -и, -сы,-си,* которые, выражая значения «его, ее, их», нейтрализует семантику ед. и мн.ч.

Если в якутском языке признаком 3 л. ед.ч. являются -*а, -э, -о, -ѳ; -та, -те, -то,-тѳ, -да, -де, -до, -дѳ, -на, -не, -но, -нѳ; -ыла, -иле,-ула, -үле…,* то их дериватами для мн.ч. выступают -*лара, -лере, -лоро, -лоро, -тара, -тере, -торо, -тѳрѳ, -нара, -нере, -норо, -нѳрѳ, -дара, -дере, -доро, -дѳрѳ,* которые не допускают взаимозаменены и выбор которых зависит от фонетических условий основы.

Видим, что чувашский и якутский языки относительно других явно обособлены своеобразием системы форм посессивности. Специфику имеет и уйгурский язык по части оформления категория принадлежности. Приводим алломорфы соответствующих аффиксов:

1 л. ед. *-м, -им, -ум, -үм, -рим, -рум, -рүм;*

2 л. ед. -*ң, -иң, -уң, -үң, -риң, -руң, -рүң;*

2 л. ед. (вежл.) -*ңиз, -иңиз, -риңиз, -руңиз, -руңиз*;

1 л. мн. *-миз, -имиз, -умиз, -үмиз, -римиз, -румиз, -рүмиз;*

2 л. мн. -*ңлар, -иңлар, -уңлар, -үңлар, -риңлар, -руңлар;*

3 л. ед. и мн. -*и, -си, -ри*

В отличие от других тюркских языков в уйгурском на стыке основы и аффикса в ряде случаев появляется эпентетический звук -*р*. Этот звук вставляется между основой и алломорфом аффикса в тех случаях, когда основа оканчивается на гласный звук. Ср. формы принадлежности слова *тоху* «курица»: *тохури*м «моя курица», *тохуриң* «твоя курица», *тохиримиз* «наша курица», *тохириңлар* «ваша курица», *тохури* «его, ее курица»[88,с.299]. Как видим, ед. и мн.ч. 3 л. выражаются недифференцированно.

**О спорных вопросах категории принадлежности.** В понимании статуса, объема и характера категории посессивности в тюркских языках существуют совершенно противоположные мнения. И ее местов морфологии определяется по-разному. Приведем и кратко прокомментируем некоторые противоречия во взглядах ученых на сущность категории принадлежности.

1. В тюркологии лично-посессивное словоизменение описывается под заголовком «Имя существительное» (Н.К. Дмитриев, И.А. Кононов, И.А. Батманов, К.Д. Дыйканов и др.). В этом случае многие словоформы с притяжательными аффиксами остаются за пределами категории. Ср. кыргызские примеры: *ким-иң?* «кто из вас?» (*ким* «кто?»), *ким-иси?* «кто из них?», *ким-ибиз*? «кто из нас?», *алтоо-ңор* «шестеро из вас», *алтоо-буз* «шестеро из нас», *иштеш-иң керек/иштөө-ң керек* «тебе надо работать», *калган-ым дурус* «мне лучше остаться»и т.д. Эти примеры показывают, что вопросительные, неопределенные местоимения, собирательные числительные, инфинитивные и причастные формы глагола тоже изменяются по формам лично-посессивного словоизменения [83, с.203,212]. Мы относим эту категорию к межчастиречным категориям.

2. Мнения тюркологов разделились в определении состава и объема понятия лично-посессивного словоизменения. При узком понимании к категории принадлежности относят только словоформы с притяжательными аффиксами (Н.З.Гаджиева, Г.Ф. Благова, М.А. Хабичев и др.). Сторонники широкого понимания категории подводят под нее совершенно разнородные грамматические (не только морфологические) образования:

1) совокупность словоформ с притяжательными аффиксами;

2) предикативные словосочетания со своим подлежащим и сказуемым: *ат меники* «конь мой», *бала сеники* «ребенок твой», *өлкө биздики* «страна наша, принадлежит нам» и др.;

3) атрибутивные словосочетания со своим определением в родительнем падеже и определяемым: а) *менин өлкөм* «моя страна», *сенин атың* «твоя лошадь»; б) *эшиктин туткасы* «ручка двери» (*эшик* «дверь», *тутка* «ручка», *-тин* аффикс родительного падежа, -*сы* аффикс 3 л. ед.ч.); в) *өлкөнүн борбору* «столица страны» (*өлкө*«страна», *борбор* «столица», *-нун* аффикс родительного падежа, *-у* аффикс принадлежности 3л. ед.ч.);

4) атрибутивные словосочетания, состоящиеся из существительного- определения в основном падеже и определяемого существительного с аффиксом принадлежности 3 л.: *орус тили* «русский язык» (где –*и* аффикс 3 л. ед.ч.); *шаар адамы* «городской житель, горожанин»(где -*ы* аффикс 3 л. ед.ч.);

5) безаффиксальные определительные словосочетания: *жыгач курөк «*деревянная лопата», *бет май* «вазелин» (буквально «мазь для лица») и др.

Такой общирный состав категории принадлежности мы находим только в труде К.Д. Дыйканова «Имя существительное в кыргызском языке» [см.: 88, с.285-286]. Другие тюркологи определяют объем категории по другому: у Т. Кайдарова отсутствуют пункты 2 и 5, у Абдувалиева пункт 5, у А. А. Чеченова и Н.Х. Ахматова пункты 4 и 5, у П. Азимова, у Андреева – пункты 2, 3б, 4 и 5, у Дж. Амансариева, К. Сарыева – пункты 2, 4 и 5 и т.д. [см.: 88,с.284-285].

При широком понимании категории принадлежности нарушаются принципы морфологии и синтаксиса. Под морфологическую категорию искусственно подгоняются синтаксические факты – словосочетания и предложения. Поэтому данная морфологическая категория выглядит неоднородной по составу и разнопорядковой по объему. Она предстоит перед нами не как целостная формально-семантическая единица, а как набор разноплановых, разнообъемных образований. Мы представляем данную категорию как строго морфологическую парадигму, являющуюся системой словоформ с лично-посессивными аффиксами.

3. В лингвистической литературе существует мнение, согласно которому категория посессивности является универсальной и всеобъемлющей. В языке нет имени, «которое не уточнялось бы с точки зрения его соотнесенности с лицом» [см.: 84, с. 79]. Правда, в тюркских языках существуют слова, которые не имеют форм посессивности: местоимение *мен* «я», существительные *нейтрино* «стабильная незаряженная элементарная частица космического происхождения с нулевой массой»*, аалам* «вселенная*», кит* «крупное морское млекопитающее, похожее на рыбу внешним видом» и др. и такие которые почти не употребляются без них: наименования частей тела, термины родства, названия предметов быта и т.д. Сразу отметим, что многие слова имеют формы принадлежности только 3 лица. Например, кыргызское слово *кабык* «кора, скорлупа» не может быть предметом обладания 1 и 2 л. ед. и мн. числа, а имеет только 3 л. ед. и мн. числа в виде словоформы *кабыгы* «его, ее, их кора», ср. словосочетание *терек/теректердин кабыгы* «кора тополя/тополей»,где аффикс -*ы* является признаком 3 лица категории принадлежности.

Известно, что полная парадигма посессивности существует только в стандартном языке. А в разговорном дискурсе встречаются «нулевые» признаки посессивности. Ср. туркменские примеры: *(менин) ат* «мой конь», *(сениң) ат* «твой конь» (*бизнең) ат* «наш конь», *(сизниң) ат* «ваш конь» [64, с. 34]

В кыргызской разговорной речи только формы 1 и 2 л. мн.ч. представлены с нулевым аффиксом*: биздин ат, сиздин ат, силердин ат,* а формы единственного числа неупотребляются без аффиксов: *менин атым* «мой конь» (*сенин) атың* «твой конь». А в стандартном литературном языке этого языка презентируются только аффиксальные формы (смотрите выше).

На основе выше изложенного мы приходим к следующим выводам:

1. Лично-посессивное словоизменение имеет категориальный статус и представляет собой межчастеречную морфологическую категорию.

2. Категориальным значением посессивности является дихотомия «предмет обладания – лицо обладателя», выражаемая в пределах словоформы. Основа (или корневая морфема) обозначает предмет обладания, а лично-притяжательный аффикс – лицо обладателя.

3. В тюркских языках категория посессивности имеет несколько моделей оформления. Синкретизм форм лица характерен саларскому и сарыг-югурскому языкам, отсутсвие или слабое проявление сингармонизма –узбекскому, турецкому литературным языкам, осложненная морфонология– якутскому, стандартная система – всем прочим тюркским языкам.

4. 3 л. ед. и мн.ч. в большинстве языков выражается недиференцированно.

5. Атрибутивные и предикативные словосочетания необходимо рассматриваться в синтаксисе языка.

6. В тюркских языках можно различать стандартные и нестандартные, системные и асистемные, полные и дефектные формы выражения посессивности.

**3.5. О субъектно-объектном спряжении**

**и семантическом переносе в суффиксальных морфемах языка**

В морфологии глагола ряда языковых семей ностратических языков встречается категория субъекта и объекта, синтезирующая в себе многообразные лично-местоименные семы в составе парадигмы глагола. В этих языках глагол выступает в качестве носителя многочисленных парадигм субъектно-объектных лично-прономинальных значений.

Приведем группу примеров из эрзя-мордовского языка, содержащих субъектно-объектные признаки в парадигме в наст. вр. переходного глагола со значением «ловить-поймать» [230, III, с.188].

1. Значения «я-меня», «ты-нас» не выражаются материально.

2. «Ты-меня»: *кундасамак* «ты меня поймаешь».

3. «Он (она)-меня»: *кундасамам* «он (она) меня поймает».

4. «Вы-меня»/«они-меня»: *кундасамизь* «вы меня поймаете/они меня поймают».

5. «Я-тебя»: *кундатан* «я тебя поймаю».

6. Значения «ты-тебя», «ты-вас» не экспонируются.

7. «Он (она)-тебя»: *кундатанзат* «он (она) тебя поймает».

8. «Мы-тебя»/«они-тебя»: *кундатадызь* «мы тебя поймаем/они тебя поймают».

9. «Я-его (её)»: *кундаса* «я его (её) поймаю».

10. «Ты-его (её)»: *кундасак* «ты его (её) поймаешь».

11. «Он (она)-его (её)»: *кундасы* «он (она) его (её) поймает».

12. «Мы-его (её)»: *кундасынек* «мы его (её) поймаем».

13. «Вы-его (её)»: *кундасынк* «вы его (её) поймаете».

14. «Они-его (её)»: *кундасызь* «они его (её) поймают».

15. Значения «я-нас», «мы-нас» не номинируются.

16. Значения «ты-нас», «он (она)-нас», «вы-нас», «они-нас» передаются одной словоформой: *кундасамизь* «ты нас поймаешь//он/она нас поймает//Вы нас поймаете/они нас поймают».

17. «Я-вас» «он (она)-вас», «мы-вас», «они-вас» тоже выражаются недифференцированно: *кундатадызь* «я вас поймаю//он/она вас поймает/мы вас поймаем/они вас поймают».

18. Значения «ты-вас», «вы-вас» материально не выражаются.

19. «Я-их»: *кундасынь* «я их поймаю».

20. «Ты-их»: *кундасыть* «ты их поймаешь».

21. «Он (она)-их»: *кундасынзе* «он (она) их поймает».

22. «Мы-их»: *кундасынек* «мы их поймаем».

23. «Вы-их»: *кундасынк* «вы их поймаете».

24. «Они-их»: *кундасызь* «они их поймают».

Состав парадигмы переходного глагола настоящего времени сложный, занимает при сжатой презентации 24 пункта. Системность и асистемность признаков лица проявляются четко. Некоторые субъектно-объектные значения не выражаются по «логике вещей»: лицо не может поймать самого себя (пункты 1, 6, 15, 18). В ряде случаев одна словоформа вбирает в себя несколько личных субъектно-объектных признаков (4, 8, 16, 17). Более детализированно экспонируются формы 3-го лица.

В языках же, где дифференцируются формы двойственного числа (самодийские, эскимосско-алеутские и другие), субъектно-объектные отношения в структуре глагола имеют еще более сложное строение и включают в себя способы выражения значений типа «я-вас (обоих)», «вы (оба)-меня», «ты-их (двоих)» и т.д.

Следует отметить, что в структуре кыргызского глагола (как и других тюркских языков) имеют место различные признаки 2-го и 3-лица, которые не выделяются языковедами и еще не стали предметами изучения. В порядке предварительного обсуждения приведем и прокомментируем отдельные примеры, в которых глагольные и глаголообразующие аффиксы имеют местоименные значения и легко возводимы к древнейшим простым прономинативам.

В кыргызском языке есть глагольная основа *ке-* «направляться, идти». Она соотносится с такой же основой во всех тюркских языках и аффиксом дат. п. *-ка, -ке, -ко-, -кө; -га, -ге, -го, -гө.* Ее можно сравнить с общеславянским предлогом *къ* с направительным значением, входящим в синтагму дат. п., с аффиксом дат. п. в цыганском языке *-кэ/-гэ* (ср: *мангэ* «мне», *тукэ* «тебе», *лэскэ* «ему», *лакэ* «ей» и т.д.). Такой же аффикс имеется в дравидийских языках: курух. -*gе*, кун. *-ki/-gi*, куви *-ki/aki* и др. [7, c. 55].

Сочетание общетюркского *ке-* «идти, направляться» с местоименными элементами приводит к образованию императивных глаголов:

1) *ке+л* «идти, двигаться, направляться в сторону говорящего»;

2) *ке+т* «идти, двигаться, направляться со стороны говорящего, подальше от говорящего».

Эти два форманта внесли в семантику слова местоименное значение. Оба глагола могут употребляться без прочих аффиксов и выражают повелевание *кел!* «иди сюда, иди ко мне!», *кет!* «уходи, иди подальше!». Конечные согласные возводимы к местоименным основам на *л-* и на *т-*, которые в языке-предке могли передавать значения «ты» и «он, она, тот, та». Их рефлексы встречаются в современных языках:

*\*т-* представлено в личном аффиксе глагола 3л. ед.ч. *-т, -ти* в славянских языках, в местоимениях *тот, та, то, -те, ты, т-акой* и т.д., *\*l-* – в кыргызском аффиксе *-ол* «ты» в слове *жогол!* «уходи, исчезни, больше не показывайся» (от слова *жок* «нет, отсутствует») и общетюркском местоимении *ол* «он, она, оно» (кырг. *ал*).

Императивы *кел!* и *кет!* непосредственно обращены ко 2 л. ед.ч., содержат в своей семантике значение *сен* «ты», носителями которого являются конечные местоименные форманты 2 л. ед.ч. –*л* «ты + в мою сторону» и -*т* «ты – подальше от меня». Эти императивы свободно открывают позицию для объекта – для 3 лица. Присоединяясь к основе *кел!*, аффикс *-тир* образует глагол *келтир*- «приводить, привести (кого-то)», который в такой начальной форме выражает повелительные значение «приведи (кого-то, что-то)». И сам суффикс *-тир* *(-тыр, -тир, -тур, түр; -дир, -дыр, -дур, -дүр*) с лично-объектным значением допускает разбивку на составные части: *т-* является признаком отдаленности («оттуда», «там» и др.) и *-р* «ты» и «он, она, оно».Иначе говоря, *л* сохраняет значение «здесь, близко к говорящему», теряя значение «ты» и передавая его к конечному *-р*, формант *т-* выступает символом дальности, отдаленности и в результате возникает глагол понудительного залога *келтир*, который в начальной форме выражает приказ «приведи (3-е лицо)». Аффикс *-дир* сравнивается с славянским местоимением *другой* и существительным *друг* (ср. нем. артикль *der*).

Такую «анатомию» глагола поддерживает аналогичный дериват слова *кет*, от которого понудительная форма образуется только с участием форманта *-ир: кетир* «заставь (кого-то) уйти, удалиться, заставь (кого-то) уволиться». В этом глаголе элемент *-т* сохраняет значение отдаленности, удаленности объекта, приобретает значение 3-го лица, а -*ир* передает значение «ты».

Во многих языках Евразии элемент *er* [эр] имеет значения «ты», «он, она, оно», «тот, та, то». Например, в др.-кит. *эр* «ты», в хаджали (иран. гр.) *-r* «ты» (*-т* «я», *-ron* «вы», *-mon* «мы»), нем. *er* «он», энец. (самод. гр.) *дюда-р* «твоя лошадь» при *дюда-п* «моя лошадь», *дюда-за* «его (ее) лошадь», нганасан. (самод. гр.) *лǝтыде-рǝ* «ты срубил» при *лǝтыде-мǝ* «я срубил», *лǝтиде-зǝ* «он (она) срубила». Значения «он, она, оно» и «тот, та, то» элемента *эр* содержатся и в словоформе *кетер* «он/она, может быть, уйдет, удалится», но сосуществуют с модальной семантикой вероятности, возможности: *кетер* «нечто удалится, убавится; некто уйдет, уедет». Иначе говоря, аффикс *-ер* совмещает в себе субъектное и модальное значения, передавая сему 3 л. ед.ч. и сему сомнительно-вероятного будущего времени. Словоформа, принимая аффиксы 1-го и 2-го лица, как бы передает субъектное значение этим аффиксам, сохранив за собой только модальное: *кет-ер-мин* «я, может быть, уйду/уеду», *кет-ер-сиң* «ты, может быть, уйдешь/уедешь». В данном случае мы можем говорить о семантическом переносе:

1) *кет-ер* «он/она (человек, вещь…), может быть, уйдет/уедет», аффикс содержит в себе субъектное (3 л. ед.ч) и модальное (вероятное) значение;

2) *кет-ер-мин* «я, может быть, уйду/уеду»; аффикс *-ер* сохраняет модальное значение и передает субъектную функцию личному аффиксу 1 л. ед.ч. *-мин*; последнее, возможно, «отнял» у аффикса *-ер* субъектную функцию;

3) *кет-ер-сиң* «ты, может быть, уйдешь/уедешь», где тоже субъектное значение заключено в конечном личном аффиксе 2 л. ед.ч., а модальность сохранена в семантике предыдущего аффикса.

В конечной части слова аффикс *-ер* семантически насыщен и вступает в парадигматические отношения с *-ер-мин* и *ер-сиң*, занимая с последними равноправную позицию. И в подпарадигме мн.ч. аффикс *-ер* приобретает способность передавать значение множественности, только иногда открывая позицию для замены интерфиксом *-им*:

*кет-ер-мин* *кет-ер-биз* «мы, вероятно, уйдем/уедем»

*кет-ер-сиң* *кет-ер-сиңер* «вы, вероятно, уйдете/уедете»

*кет-ер-сиз* (уваж.) *кет-ер-сиздер* (уваж.) то же

*кет-ер* *кет-ер/кет-иш-ер*

Данные соображения могут быть экстраполированы и на другие аналогичные факты. Аффикс категоричного прошедшего времени *-ти, -ты,*

*-ту, -тү; -ди, -ды, -ду, -дү* тоже в 3 л. ед.ч. совмещает значение лица и времени: *кет-ти* «он ушел/уехал//она ушла/уехала». Этимологически он соотносится с аффиксами 3 л. ед.ч. и указательными местоимениями во многих языках. Слово *кетти*, принимая аффиксы 1 и 2 л. ед.ч., лишается субъектного (лично-местоименного) значения и сохраняет только временное значение:

*кет-ти* «он ушел/уехал//она ушла/уехала»

*кет-ти-м* «я ушел/уехал//ушла/уехала»

*кет-ти-ң* «ты ушел/уехал//ушла//уехала»

*кет-ти-ңиз* «вы (ед.ч.) ушли/уехали» и т.д.

И в данной лично-предикативной аффиксальной парадигме аффикс *-ти* содержит синтетическое значение (3 л. ед.ч. + прош. вр), а его альтернанты в других членах парадигмы – аналитические, поскольку раздельно передают семы времени и лица. На этом основании в словоформах *кетер* и *кетти* мы не выделяем нулевой аффикс по требованию принципа системности, а считаем ее полноправным членом парадигмы с материально выраженным аффиксом, обладающим субъектным и временным значениями.

Местоименное происхождение многих глагольных аффиксов обнаруживается в целом ряде других случаев. Так, например, от существительных *иш* «работа, дело» и *тиш* «зуб» с помощью аффикса -*те* образуется императивы *иш-те* «работай, делай» и *тиш-те* «бери в зубы (зубами), откуси». А этот аффикс не одинок и сравнивается с личными прономинативами различных языков: коми (урал. гр.) *те* «ты», венг. *te/ten* «ты», чали (дард. гр.) *te* «ты», прованс. (ром. гр.) *te* «тебе» и т.д.

Этот аффикс имеет алломорфы *-та, -то, -тө, -да, -де, -до, -дө* и др.: *баш-та* «начни» (*баш* «голова, начало, исток, исход»), *кеп-те* «напяль, втисни», (*кап* «мешок, сумка»), *так-та* «уточни, рассчитай» (*так* «точно») и т.д. К этому субъектному аффиксу *-те,-та…* «ты» может быть присоединен объектный аффикс *-т*: *иш-те-т* «заставь (ты-его/ее) работать, обеспечь (ты-его/ее) работой», *тиш-те-т* «заставь (ты-его/ее) брать в зубы/зубами, позволь (ты-ему/ей) откусить», *баш-та-т* «позволь (ты-ему/ей) начинать» и др. Этот факт позволяет говорить о наличии субъектно-объектных аффиксов и в кыргызском языке, имеющих местоименное происхождение.

В кыргызском языке есть аффикс *-ла, -ле, -ло, -лө* со значением «ты», т.е. 2 л. ед.ч., который тоже, вероятно, имеет местоименное происхождение: *май-ла* «мажь» (*май* «масло, жир, краска»), *жай-ла* «размести, расположи, рассади, успокой, убей» (*жай* «место, лето, могила...»), *суу-ла* «намочи (водой), сделай (мокрым, влажным)» и другие. Во всех примерах, кажется, аффикс *-ла* передает значение «ты-его(ее), ты-что-то (кого-то)», ибо выражает переходность, требуя непосредственного объекта. Аффикс *-ла* считается алломорфом аффикса *-та, -те*…, занимающим его позицию после гласных и *-й*. Так в синхронии, в современном языке. А исторически аффиксы *-та* и *-ла* могли произойти из различных местоимений 2-го лица.

Аффикс *-ла* имеет идентичные показатели в виде аффиксальных и самостоятельных местоимений в других языках в значении «ты» и «он, она, оно»: селькуп. (самод. гр.) *-лы, -лы* «мой» (ед.) при *-лий, -лый* «мои» (дв. ч.),

*-лит, -лыт* «мои» (мн. ч.) в осн. п.; ср. также *томпа-л* «ты говорил» при *томпа-п* «я говорил» и *томпа-ти* «он (она) говорил(а)»; *томпы-лий* «мы (дв.) говорили» и *томпы-лыт* «мы (мн.) говорили» и т.д. Селькупское *-лый,*

*-лий* «мы» (дв.) очень напоминает кыргызское *-лы/-йлы/-лык/-йлык* «мы» (эксклюзивное) в примерах *бара-лы/бара-йлы/бара-лык/барай-лык* «пойдемте-ка», часто номинирующих действия, которые осуществляются говорящим совместно с собеседником. Нередко в качестве субъекта таких действий выступают два человека. А в значении 3 л. употребляются местоименные основы на *ал-, ол-, л-* во всех романских, тюркских и дравидийских языках. Например, аффикс *-ol, -ul, -al* «он, она, оно» употребляется в качестве признака 3 л. ед.ч. в языке гонди (драв. гр.). По предположению И. И. Срезневского, глагольные аффиксы прош. вр. *-лъ, -ла, -ло, -ли* в славянских языках восходят к древнему указательному местоимению [187, с.60].

Однако примеры *майла* «смажь», *байла* «свяжи», *сүйлө* «говори, скажи» обладают потенциалом более четко выражать субъектно-объектное отношение, сочетаясь с аффиксом *-т*: *май-ла-т* «заставь (ты-его/ее) смазать», *бай-ла-т* «заставь (ты-его/ее) связать», *сүй-лө-т* «заставь (ты-его/ее) сказать, уговори (ты-его/ее) выступить». А глагол *жайла* выражает субъектно-объектное отношение иначе: *жай-ла-ш-тыр* «размести (ты-их/многих)». Сочетание аффиксов -*ш-тыр* передает, по-видимому, множественность объектов. Словоформа *жай-га-ш-тыр* в том же значении кажется новообразованием, возникшим в результате замены субъектного аффикса -*ла* «ты» объектным – аффиксом дательного падежа *-га*.

Аффиксы *-та, -те, -то…; -ла, -ле, -ло, -лө* открывают возможность для присоединения к ним аффикса *-чи, -чы, -чу, -чү* «ты» (при обращении к равным и младшим): *баш-та-чы* «начни-ка», *так-та-чы* «уточни-ка» *суу-ла-чы* «намочи-ка (водой)». Этот же аффикс прибавляется и к другим основам: *кел* «иди сюда, иди ко мне» – *кел-чи* «иди-ка сюда, иди-ка ко мне», *кет* «уходи, уйди, отстань» – *кетчи* «уйди-ка, отстань-ка», образуя морфологический плеоназм. Данный аффикс соответствует общемонгольскому личному местоимению 2 л. ед.ч. *чи* «ты»; ср. др.-кит. *жу, жо* «ты» и *чжи* «он, она, оно».

Список таких кыргызских аффиксов может быть продолжен. Их немало в языке. Местоименные аффиксы могут быть предметом специального рассмотрения.

**3.6. Основные результаты собственных исследований**

В процессе сравнительного и типологического изучения личных местоимений и лично-местоименных аффиксов в ностратических и неностратических языках нами получены некоторые результаты, которые вносят новое в теорию и практику общего, сравнительного и кыргызского языкознания.

**1**. Обобщены, суммарно представлены универсальные основы и принципы изучения личных местоимений в языке, установлены исходные корни лично-прономинальных лексем.

**2.** С позиции кыргызского языка изложены языковые универсалии, связанные с семантикой и функционированием личных прономинативов.

**3**. С помощью метода оппозиций и типологического метода определены общеязыковые дифференциальные признаки противопоставления личных прономинативов:

1) по участию в речевом акте;

2) по известности-неизвестности, определенности-неопределенности, видимости-невидимости указываемых объектов;

3) по расстоянию;

4) по разделению денотатов на классы, группы;

5) по составу коллективов;

6) по формам числа;

7) по формам склонения;

8) по признаку самостоятельности-несамостоятельности;

9) по признаку личности-безличности и т.д.

**4.** Выдвинуто и обосновано положение о единстве системности-асистемности личных прономинативов в языке во всех своих аспектах и ракурсах:

а) по исходной семантике – «Я - не-я»;

б) по составу парадигмы в одном языке, в двух языках, в группе языков и во всех языках;

в) по соотношению «минимум – оптимум – максимум», когда любой из прономинативов соотносится с максимумом и минимумом денотатов, имея при этом оптимум реальных значений в пределах двух этих полюсов;

г) по выражению субъектных, объектных, предикативных и притяжательных функций, а также субъектно-объектно-предикативных функций в отдельных языках;

д) по наличию или отсутствию классных (в том числе – родовых) различий, супплетивизма, перестановки звуков и значений, чередования, звукового варьирования, семантических сдвигов, устаревших форм, новаций и т.д.;

е) по характеру перехода в другие части речи;

ж) по числу экспонентов того или иного лица (например, одно английское ЛМ 2 л. является эквивалентом пятидесяти прономинативов японского языка); по дробности и обобщенности лично-указательных местоимений 3-го лица и т.д.

**5.** Доказано, что ЛМ как самостоятельные, так и несамостоятельные (энклитические, суффиксальные, префиксальные, интерфиксальные и другие) обладают одновременно признаками системности и асистемности, симметричности и асимметричности, стандартности и нестандартности, однородности и неоднородности.

**6.** В работе получила дальнейшее развитие идея об исходности лично-указательных слов в языке, возникших наряду с междометиями, звукоподражаниями параллельно с символикой жестов и мимики, а также идея об эгоцентризме как категориальном значении лично-прономинальной парадигмы в языке.

**7.** Установлены архетипы личных и лично-указательных прономинативов в ностратических языках.

**8.** Определены фонетические варианты реконструированных праформ и их рефлексы в современных языках.

**9.** Дополнительно аргументировано положение об этимологических связях ЛМ 2-го и 3-го лица единственного числа, а также ЛМ 3-го лица и указательных местоимений в языках Евразии.

**10.** Отдельные точные совпадения лично-местоименных словоформ в разных языках отнесены к «симптомам», «реликтовым» остаткам отдаленного этимологического единства их основ (ср. рум., молдав. *ей* – рус. *ей* 3 л. ж.р. дат.п.; рум., молдав. *лор* «им» – алт. *олор* «они»; тарвали (дард.) *ai* «я», – англ. *[ai]* «я», башкарик (дард.) *уа* «я» – рус. *я* и др.).

**11.** Произведена реконструкция праформ личных и лично-указательных местоимений множественного числа; приведены дополнительные факты и аргументы в пользу гипотезы о происхождении этих местоимений в результате сочетания первичных корней единственного числа и приобретении ими в дальнейшем развитии комбинаторных значений: «я+ты», «я+он», «ты+ты», «ты+он» и т.д. – значений инклюзивности и эксклюзивности, двойственности и множественности.

**12.** Раскрыта роль перекрещивания языковых единиц – звуков, морфем и слов в отдалении друг от друга прежде родственных языков; определены и описаны типы такого перекрещивания – метатеза, пермутация и хиазм; на большом фактическом материале доказано единство архетипов личных местоимений ностратичеких и северокавказских языков при всей контрастности их звукового облика и семантики; выявлены причины семантического перекрещивания экспонентов 1-го и 2-го лица в этих языках и охарактеризованы основные типы и проявления такой пермутации.

**13.** Продемонстрировано, что кыргызская морфология, написанная по образцу русской грамматики, не содержит разделы о спряжении имен и наречий; предложено ввести в морфологию кыргызского языка подзаголовки о спряжении существительных, прилагательных, числительных, местоимений и наречий или вынести категорию спряжения за пределы частей речи и рассмотреть как межчастеречную категорию. Показано, что в морфологии тюркских языков даются только стандартные парадигмы, совершенно отсутствуют материалы по дефектному, неполному, нестандартному спряжению. Руководствуясь принципом системности, мы забываем об его антиподе – асистемности.

**14.** В работе предложена более компактная модель описания лично-посессивного спряжения, содержащая только парадигму словоизменения. Общепринятая в тюркологии схема категории принадлежности «неморфологична», нелогична и включает в себя синтаксические факты –адъективные словосочетания и предикативно-предложенческие образования. Морфология получилась несистемной и межуровневой: она вобрала в себя материалы более высокого уровня или яруса языка – синтаксиса.

**15.** Показано, что ряд глагольных аффиксов кыргызского языка имеет местоименное происхождение. В этом языке есть рудименты объектного спряжени

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Требование системности, всесторонности, целостности и комплексности стало обязательным в методологических установках современной науки вообще и лингвистики в частности. Понятие системности широко встречается в лингвистических исследованиях. Сам язык определяется как система систем. Считается, что язык как система состоит из таких подсистем, которые обладают структурной самостоятельностью, различно реагируют на требования системы и нормы языка, но не могут функционировать отдельно, потому что являются частями единого целого, подсистемами системы языка. Подсистемы языка называются уровнями или ярусами языковой системы. Как пишет В.И. Кодухов, «учение о подсистемах языка, стратификация (расслоение) языка на ярусы – один из характерных компонентов современной теории языка как системы систем» [106, с.136].Такое понимание сущности языка привело к возникновению таких отраслей и разделов лингвистики, как системная лингвистика, системная грамматика (в противовес функционально-семантической), системная типология и т.д. [134, с.13-26; 141, с.475-502].

Однако системные свойства и системный характер языка не являются универсальными, всеобщими и отражающими все аспекты и стороны языка. Системность – это только одна и, конечно, важная сторона сущности языка. Она не отражает и не объясняет организацию языка в полном объеме и всесторонне. Системность языковых единиц сосуществует с их асистемностью, без которой она теряет свою значимость. Язык одновременно и системна, и асистемна. Асистемность является антиподом системности и обусловливает её существование и проявление. Язык обладает как системными, так и асистемными свойствами. Язык объективен, его системность-асистемность и объективна, и субъективна, поскольку связана с природой языка, отражает его объективные признаки, с одной стороны, и, с другой, определяется и описывается языковедами, зависит от их позиции и компетентности, от методологических основ их исследования.

2. Местоимения представляют собой такой класс слов, который обладает целым рядом специфических свойств, не характерных для других разрядов слов. Они как бы стоят над всеми другими частями речи, имея разряды во всех знаменательных классах слов. Среди них особое место занимают личные прономинативы.

К особенностям личных местоимений в языке относятся:

1) эгоцентризм категориального значения;

2) отсутствие определенного денотата, незакрепленность личных прономинативов за теми или иными предметами, явлениями и фрагментами окружающего мира;

3) обобщительный характер семантики;

4) уникальность организации и взаимоотношения членов парадигмы, отсутствие аналогов в других классах лексем языка;

5) неповторимость выражения оппозиций «ед.ч. – мн.ч.», «ед.ч. – не-ед.ч.» во всех языках мира;

6) гибкость семантических функций, широта и всеохватность смысловых колебаний в их употреблении;

7) способность к широкому семантическому переносу, к свободной взаимозамене функций и ролей прономинативов всех лиц в тексте;

8) ассиметричность форм числа, падежа и рода (класса) в языках неизолирующего типа;

9) возможность разграничения среди них самостоятельных и несамостоятельных (аффиксальных), ударных и безударных (энклитических) типов.

Многие из этих признаков характеризуют и неперсональные прономинативы.

3. В лично-прономинальной парадигме всех языков мы обнаруживаем действие дихотомии системности и асистемности, которая пронизывает все стороны и аспекты этой парадигмы, её строение и содержание, состав и семантику. Означаемое и означающее в местоимениях языков мира соотносятся друг с другом совершенно по-разному. Одно и то же лицо в одном языке демонстрируется только одним прономинативом, в другом – двумя, в третьем – несколькими. Два разных лица в одном языке указывается одним прономинативом, в другом – двумя, в третьем – соответственно несколькими. В одних языках детально расписаны и оформлены многочисленные функции (субъектные, прямобъектные, косвеннообъектные, комитативные, отдалительные и прочие) экспонента одного лица, в других разграничиваются только прямой и косвенный, номинативный и генетивный падежи, а во многих языках существует только одна форма для всех функций. Если в ряде языков эгоцентрическое поле номинируется шестью – десятью самостоятельными лексемами (в китайском стандартном – шестью, в украинском - восьмью), то есть языки, в которых число репрезентативов лица превышает сотню единиц. Например, в нганасанском языке (самод.гр.) имеется 9 личных местоимений (3 ед.ч., 3 дв.ч., 3 мн.ч.), 45 лично-посессивных суффиксов (ед., дв. и мн.ч. предметов обладания и ед., дв. и мн.ч. обладателей дифференцированно в им., род. и вин.п.), 9 суффиксов лица безобъектного спряжения, 9 суффиксов (один из них нулевой) субъектного спряжения, 18 суффиксов объектного спряжения (при этом формы дв. и мн.ч. не дифференцируются). Итого – 90 единиц [230, III, c.425-429].

Таким образом, системность-асистемность является неотъемлемым свойством лично-прономинальных единиц в языке.

В данной работе с наибольшей степенью полноты раскрыты асистемные свойства личных прономинативов языка на фоне их системных признаков.
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**Приложение**

**СПИСОК**

**сокращений названий языков, принятых в работе**

**I. Иберийско-кавказские языки (кавк. яз.)**

1. Картвельские языки (картв. яз.)

зан. – занский сван. – сванский

груз. – грузинский чан. – чанский

2. Абхазско-адыгские (северо-западные) языки (ААЯ)

абх./абхаз. – абхазский каб. – кабардинский

абаз. – абазинский убых. – убыхский

адыг. – адыгейский

3. Нахско-дагестанские (северо-восточные) языки (нах.-даг. яз.)

1) Нахские языки (нах. яз.)

бацб. – бацбийский чеч. – чеченский

инг. – ингушский

2) Дагестанские языки (даг. яз.)

а) авар. – аварский ахв. – ахвахский

анд. – андийский багв. – багвалинский

ботл. – болтлихский тинд. – тиндинский

годоб. – годоберинский чам./чамал. – чамалинский

карат. – каратинский

б) бежит. – бежитинский дарг. – даргинский

гунз. – гунзибский лак. – лакский

в) агул. – агульский рут. – рутульский

арч. – арчинский табас. – табасаранский

будух. – будухский удин. – удинский

крыз. – крызский хинал. – хиналугский

лезг. – лезгинский цахур. – цахурский

**II. Уральские языки (урал. яз.)**

1. Финно-угорские языки

1) Прибалтийско-финские языки

веп. – вепсский лив. – ливский

вод. – водский саам. – саамский

ижор. – ижорский фин. – финский

карел. – карельский эст. – эстонский

2) Волжские языки

эрз. – эрзянский (эрзя-мордовский)

мок. – мокшанский (мокша-мордовский)

гор.-мар. – горномарийский

луг.-мар. – луговомарийский

3) Пермские языки

удм. – удмуртский

коми-зыр. – коми-зырянский

коми-перм. – коми-пермяцкий

4) Обско-угорские языки

хант. – хантыйский манс. – мансыйский

2. Самодийские языки

нен. – ненецкий сельк. – селькупский

нган. – нганасанский энец. – энецкий

**III. Алтайские языки (алт. яз.)**

1. Тюркские языки (тюрк. яз.)

аз./азерб. – азербайджанский

алт. – алтайский

бар./бараба – барабинский

башк. – башкирский

божн. – божнурди

гаг. – гагаузский

долг. – долганский

др.-тюрк. – древнетюркский

каз. – казахский

кар.-балк. – карачаево-балкарский

караим. – караимский

каракалп./к.-калп. – каракалпакский

крым. – крымчакский (крымско-татарский)

кумык. – кумыкский

кырг. – кыргызский

ног. – ногайский

салар. – саларский

сарыг-юг. – сарыг-югурский

тув. – тувинский

тур. – турецкий

турк. – туркменский

узб. – узбекский

уйг. – уйгурский

урум. – урумский

хак. – хакасский

хал. – халаджский

чув. – чувашский

чул. – чулымский

як./якут. – якутский

2. Монгольские языки ( монг. яз.)

баоан. – баоаньский

бурят. – бурятский

дагур. – дагурский

дунсян. – дунсянский

калм. – калмыцкий

класс. монг. – классический монгольский

монг. – монгольский

халха-монг. – халха-монгольский

монгор. – монгорский

3. Тунгусо-маньчжурские языки (тунг.-маньч. яз.)

маньчж. – маньчжурский удэг. – удэгейский

нан. – нанайский ульч. – ульчский

нег. – негидальский эвенк. – эвенкийский

орок. – орокский эвен. – эвенский

ороч. – орочский

4. Кор. – корейский, яп. – японский

**IV. Палеоазиатские языки (палеоаз. яз.)**

1. Чукотско-камчатские языки

алют. – алюторский коряк. – корякский

ит. – ительменский чук. – чукотский

кер. – керекский чук.-камч. – чукотско-

камчатские

2. Эскимосско-алеутские языки (эск.-ал. яз.)

эск./эским. – эскимосский

алеут. – алеутский

3. Нивх. – нивхский, юкагир. – юкагирский,

кет. – кетский

**V. Индоевропейские языки (и.-е. яз./индоевр. яз.)**

1. Алб. – албанский

2. Арм. – армянский

3. Балтийско-славянские языки (балт. яз., слав. яз.)

а) прус. – прусский (мертвый) лит. – литовский

латыш. – латышский

б) белор. – белорусский серб. – сербский

болг. – болгарский слов. – словинский

луж. – лужицкий словац. – словацкий

пол. – польский укр. – украинский

рус. – русский чеш. – чешский

4. Германские языки (герм. яз.)

анг. – английский

голл. – голландский

гот. – готский (мертвый)

дат. – датский

др.-в.-нем. – древневерхненемецкий

исл. – исландский

нем. – немецкий

норв. – норвежский

фарер. – фарерский

фриз. – фризский

швейц. – швейцарский

швед. – шведский

5. Греч. – греческий

6. Романские языки (ром. яз.)

галис. – галисийский порт. – португальский

ит. – итальянский пров. – провансальский

исп. – испанский рет. ром. – ретороманский

кат. – каталанский рум. – румынский

лат. – латынь/латынский сард. – сардинский

молд. – молдавский фр. – французский

7. Кельтские языки (кельт. яз.)

брет. – бретонский ирл. – ирландский

валл. – валлийский кельт. – кельтский(мертвый)

гэл. – гэльский

8. Индоарийские языки (инд. яз.)

асс. – ассами, ассамский неп. – непали

бенг. – бенгали, бенгальский пан. – панджаби

вед. – ведийский санскр. – санскрит (мертвый)

гуд. – гуджарати синг. – сингальский

мар. – маратхи цыг. – цыганский

(урду, хинди, ория, пали и др. без сокращения)

9. Иранские языки (ир. яз.)

авест. – авестийский (мертвый) перс. – персидский

афг. – афганский руш. – рушанский

бакт. – бактрийский (мертвый) сарык. – сарыкольский

барт. – бартангский семн. – семнанский

белудж. – белуджский согд. – согдийский (мертвый)

вах. – ваханский ср.-перс. – среднеперсидский

др.-перс. – древнеперсидский тадж. – таджикский

ишк. – ишкашимский тал. – талышский

курд. – курдский тат. – татский

маз. – мазандеранский хуф. – хуфский

мунд. – мунджанский ягноб. – ягнобский

осет. – осетинский язг. – язгулямский

орош. – орошорский

10. Дардские языки (дард. яз.)

башк. – башкарик, кашм. – кашмири; названия прочих языков (ашкун, вайгали, гавар, дамели, калаша, кати, кховар, майан, прасун, пхалури, торвали, шина, шумашти и др.) даются без сокращения.

**VI. Сино-тибетские языки**

а) кит. – китайский е) пек. д. – пекинский диалект

б) бирм. – бирманский ё) ср. кит. – среднекитайский

в) вьет. – вьетнамский ж) тай. – тайский

г) дунг. – дунганский з) тибет. – тибетский

д) др. кит. – древнекитайский

**VII. Дравидийские языки**

др.-тамил. – древнетамильский

др. канн. – древняя каннада

канн. – каннада

тамил. – тамильский

тел. – телугу

мал. – малаялам

Названия других языков (тулу, тода, гонди, куи, куви, парджи, найки, гадаба, колами, курух, малто, брахуи/брагуи и др.) даются без сокращения.

**VIII. Семито-хамитские (афразийские ) языки**

1. Семитские языки

аккад. – аккадский (мёртвый)

амхар. – амхарский

ассир. – ассирийский (мёртвый)

арам. – арамейский

араб. – арабский

вав. – вавилонский (мёртвый)

др.-евр. – древнееврейский

др.-арам. – древнеарамейский

ивр. – иврит

сир. – сирийский

угар. – угаритский

2. Др. - егип. – древнеегипетский

егип. – египетский

копт. – коптский

3. Берберо-ливийские языки

таш. – ташельхит (шильх, гат, зенага и др. без сокращения)

4. Чадские языки

Названия языков этой группы даются без сокращения: хауса, ангас, карекаре, дера, тера, марги, гидер, кера, сокоро, муби и др.

5. Кушитские языки

бед. – бедауйе; прочие названия даются без сокращения: сахо, сомали, оромо, сидамо, хамир, кафа и др.