КЫРГЫЗСТАНДЫН ТЫШКЫ МИГРАЦИЯСЫНЫН ДИНАМИКАСЫ ЖАНА АНЫН СЕБЕПТЕРИНИН АНАЛИЗИ

Сулайманова Бурулча Бактыбековна

PhD, Кенже илимий кызматкер Кыргыз-Турк «Манас» университети sulaymanova@gmail. сот

Аннотация

Кыргызстан 1991-жылы эгемендуулугун жарыялаган соц, саясий жана экономикалык жактан эркиндикке ээ болуу менен бирге, жарандарынын дагы чет елкеге эркин чыгуу кыймылы башталган. Айрым илимий изилдее мекемелеринин жана адистердин эсептеелеру боюнча, жумушчу мигранттардын саны 600 миц адамга чейин жетууде. Бул экономикалык активдуу калктын 10 пайызынан жогору. Ал эми акчалай которуулардын ИДПга болгон катышы боюнча, 2014-жылы Кыргызстан 30,3% менен дуйнеде экинчи орунду ээлеген. Миграциянын себептерин аныктоо жана анын женге салуу механизмдерин иштеп чыгуу учун бул маселенин эмпирикалык жактан терен, изилдениши абдан маанилуу. Ошондуктан бул эмгекте Кыргызстандын калкынын миграциясына себеп болгон факторлорду эмпирикалык жол менен изилдее максат кылынды. Эмпирикалык анализ Кыргыз Республикасынын Улуттук статистика комитети тарабынан жарыяланган жылдык маалыматтардын жана «Кыргызстандагы жашоо» аттуу сурамжылоонун маалыматтарынын негизинде жасалды.

Негизги сездер: тышкы миграция, акчалай которуулар, Кыргызстан.

INTERNATIONAL MIGRATION IN KYRGYZSTAN: DYNAMICS AND DETERMINANTS Abstract

After disintegration of Soviet Union, mass labor migration has been seen in newly independent states. This migration mostly caused by ethnic reasons, while after mid of 2000’s the migration predominantly reasoned by economic issues, such as differences in economic growth, wage levels, social conditions and welfare in countries of destination. Due to labor migration in Kyrgyzstan, which is count around the 10 % percent of active population of the country, and high remittance inflow, which is more than 30 % of Gross Domestic Product of Kyrgyzstan, it is important to investigate the factors causing this migration outflow. This paper aims to empirically assess the determinants of international migration outflow from Kyrgyzstan, by using nationally representative ’’Life in Kyrgyzstan” survey and annual data from National Statistics Comittee of Kyrgyz Republic.

Keywors: international Migration, Remittances, Kyrgyzstan.

Киришуу

Кыргызстан 1991-жылы эгемендуулугун жарыялаган сон, саясий жана экономикалык маанидеги эркиндикке ээ болуу менен бирге, жарандарынын дагы чет елкеге эркин чыгуу кыймылы башталган. Кыргызстандын миграциясынын эки негизги себептерин жана анын мезгилдерин байкоого болот. Биринчи миграция мезгили - демографиялык миграция мезгили аталып, анын бирден-бир себеби этникалык маселелерге таянса, ал эми экинчи мезгили - экономикалык миграция мезгили деп аталат да, экономикалык киреше жана пайда табуу максатында кечууну тушундурет. Миграциянын биринчи мезгилинде Кыргызстандын жарандарынын сыртка кечуп кетуусу демографиялык мунезде болуп, уй-булелер менен кочуулер байкалган. Бул миграциянын багыты 1994-жылдарга чейин кескин турде мигранттардын санынын кебейуп андан соц акырындык менен азайышына алып келген.

Ал эми 1999-жылдан тартып, демографиялык миграция езунун максатын экономикалык пайда алууну кездеген мигранттардын кечуусу менен алмашкан. Айрым илимий изилдее мекемелер жана адистер (Единый доклад по миграции в Кыргызской Республике, 2015; Текеева, 2015; Тянь-Шаньский аналитический центр АУЦА, 2013) тарабынан эсептелип чыккан жумушчу мигранттардын учурдагы саны 300 миц адамдан 500 миц адамга чейин, же экономикалык активдуу калктын 10 пайызынан ашыгы чет елкелерде иштеп жургендугу тууралуу маалымат берууде. Бул миграциянын бирден- бир езгечелугу мигранттар мекенине кайра кайтып келууну кездегендугунде болушу менен айырмаланат, жана экономикалык жактан изилдеенун зарылчылыгы - кеткен мигранттар кайтып келууде, же чет елкеде иштеп жаткан учурларында мекенпнде калган уй-булесу, же туугандарынын кунумдук жашоосуна, же болбосо жан сактоо максатында акчалай каражаттарды женетуусунде болууда.

Кыргызстан 2014-жылы акчалай которуулардын ички дуц продуктусуна (ИДП) болгон улушу дуйнеде эц чоц он мамлекеттердин катарында экинчи орунду 30.3 % ээлеген (Migration and Remittance Factbook, 2016). Бул керсеткуч которулган акчалай каражаттардын чоцдугу жалгыз гана Кыргызстанда эмес, ошондой эле дуйнелук децгээлде дагы ички экономиканы олуттуу турде таасирин тийгизген финансылык каражат экендигин керсетууде.

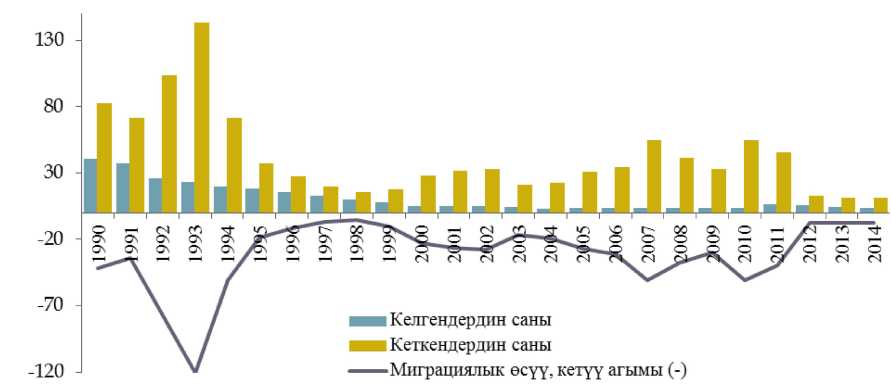
Миграциянын масштабы жана аны женге салуу механизмдерпн иштеп чыгуу максатында, анын эмпирикалык жактан терец изилденуусуне себеп болууда. Бул себептен улам бул эмгекте Кыргызстандын экономикалык активдуу калкынын миграциясына себеп болгон факторлорду эмпирикалык анализдердин негизинде изилдее максаты коюлган.

Миграциялык процесстердин факторлору Кыргыз Республикасынын Улуттук Статистика Комитеты тарабынан жарыяланган жылдык маалыматтар жана «Кыргызстандагы жашоо - 2011» аттуу сурамжылоонун маалыматтарынын жардамы менен, макро жана микро децгээлде жургузулген эконометрикалык анализдердин негизинде аныкталган. Макалада кириш сез, терт негизги белум, корутунду, колдонулган адабияттардын тизмеси жана тиркемелер орун алды.

1. Кыргызстандын тышкы миграциясынын динамикасы

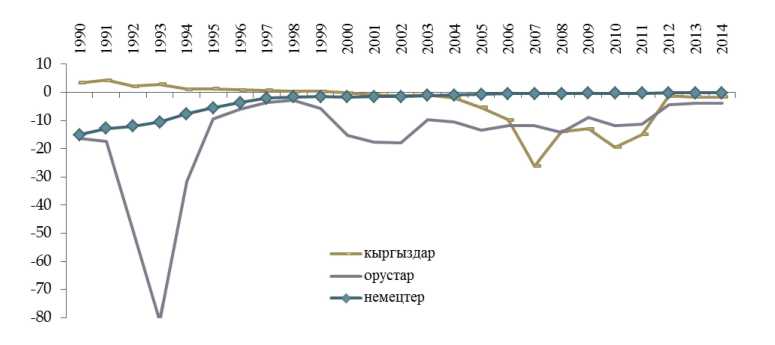
Кыргызстандын эгемендуулугунен тартып тышкы миграциясынын тузулушу жана тенденциясында бир нече езгеруулер байкалган. Советтер Союзунун таркашы менен Кыргыз Республикасынын миграциясынын анализи изилдеечулер тарабынан уч негизги мезгилге белунуп талдоого алынууда (Мамырканов жана Элебаева, 2013; Кумскова, 2015) Биринчи мезгил, 1990-жылдардын башынан тартып ортосуна чейин уланат жана орус тилин суйлеген калктын саясий себептерден улам жана этникалык мекенине кайтып кетуу учун туруктуу кечуусу менен мунезделет. Ал эми экинчи мезгил 1993-1994 жылдардан тартып байкалат жана негизги езгечелугу бул мезгилде миграцияда кыргыздар жана башка улуттардын кечуусу жумуш издее менен тийиштуу болгондугунда жана кеп учурда Россия Федерациясына кечуу менен байланыштуу тушундурулет. Ал эми миграциянын жацы толкуну 1999-жылдан башталат жана жергиликтуу улуттун жумушчу кучунун экономикалык абалдарга байланыштуу чет елкелерге, Россия Федерациясы жана Казакстанга кечуусу менен коштолот.

Кыргызстанда миграциянын енугуу процесстерин, езгеруулерун бул илимий иште эки этапка белуп кароо дээрлик туура деп белгилейбиз. Себеби жогоруда берилген илимий иштердин бардыгы Кыргызстандын тышкы миграциясынын этаптарын белууде 1999-жылдан тартып миграциянын маанисин жана себептерин экономикалык негиздерге таянуу менен керсетуп, бул жылдан тартып жумушчу мигранттардын чет елкеге кетиши менен тушундурулет. Ошол себепке байланыштуу, бул илимий иште Кыргыз Республикасынын тышкы миграциясынын негизги эки мезгилге карап анализдее чечими кабыл алынган. Анд а миграциянын биринчи мезгили 1991-1998 жылдарды камтыса, экинчи мезгили 1999 - жылдан тартып бугунку кунге чейинки убакытты камтыйт.



Булагы: Кыргыз Республикасынын Улуттук статистикалык комитети

1990-жылдардын башындагы елкеде калктын миграциясынын чоц агымын этникалык, же тарыхый мекенине кайтуу себептерн менен тушундуруп бере алабыз. Бнрннчиден, мнграциянын себеби катары 1990-жылдын жай айларындагы Ош шаарында улут аралык кагылышуу (Омаров, Махновский, 1998); экинчиден, Советтер Союзунун таркашы, ошондой эле Кыргыз Республикасында кыргыз тилинин мамлекеттик тил катары жарыяланышы менен бирге мамлекеттик бийликти тузууде этноцентристтик саясаттын куч алышы, орус калкы менен орус тилдуулердун этникалык, же тарыхый мекенине кайтуусуна ебелге тузген (Кумскова, 2015). Ошондой эле, мигранттардын чет елкеге туруктуу жайгашуу максатында кетуусунун себеби катары, Кыргыз Республикасында жашаган 1940-жылдары башка союздук мамлекеттерден депортацияга дуушар болуп кечуп келген калктын екулдерунун, СССРдин таркашы менен административдик-территориалдык чек арапардын такталышынын натыйжасында, ез тарыхый мекендерине кайтуусун белгилесек болот (Омаров, Махновский, 1998).



Булагы: Кыргыз Республикасынын Улуттук статистикалык комитета

Кыргыз Республикасынын Улуттук статистикалык комитетинин маалыматы боюнча Кыргыз Республикасынан чет олкего кеткендердин арасынан эц чоц улушке ээ болгон улуттар теменкулер: орус калкы (1991-ж. - 44.92%, 1998-ж. - 50.80%), немецтер (1991-ж. - 20.02%, 1998-ж. - 12.34%), езбектер (1991-ж. - 10.29%, 1998-ж. - 7.12%). Кечуп барууну кездешкен мамлекеттерди негизинен экиге белуп кароого болот: КМШ олкелеруне кочуу жана КМШ олкелерунен тышкары алыскы чет олкелеруне кечуу. 1991-1998 жылдары Кыргыз Республикасынын эмигранттарынын орточо 81.70 % КМШ олкелеруне, анын ичинен 59.56% Россия Федерациясына кечуп кетишкен. Ал эми бул жылдар аралыгында эмигранттардын 18.23% КМШ мамлекеттеринен тышкары башка елкелерге кетишкен жана анын ичинде Германия елкесу эц кеп улушке ээ. Улуттук статистикалык комитеттин маалыматына ылайык 1996-1998 жылдары кеткендердин орточо 22.24% КМШ олкелеруне кечкен болсо, анда анын 18.90% Германия мамлекетине таандык. Айрыкча, КРнын статкомитетинин маалыматы боюнча 1989- жылдан 1995-жылга чейин Кыргызстанда жашаган немец калкынын саны 74.23% азайгандыгын белгилешет. (Омаров, Махновский, 1998).

Ал эми 2000-жылдан тартып Кыргызстандан башка мамлекеттерге кеткендердин саны кескин турде кыскарган. Бул тенденциянын негизги себеби катары этникалык миграциянын потенциалынын темендешу, же аякташы жана мигранттарды кабыл алган елкелердун миграциялык саясаты менен тушундурулет (Мкртчян, Сарыгулов, 2011). Айрыкча Германия мамлекетинин мигранттарды кабыл алуу саясатынын езгерушу менен (Мкртчян, Сарыгулов, 2011) Кыргызстандан кеткен немец улутунун екулдерунун саны 2000-жылдан кийин азайа баштаган. (Сурет 2). Ал эми 1999-жылдан тартып эмиграциянын есуу темпи Россия Федерациясы менен Казакстан Республикасына карата багытталган.

Ошондой эле 1999-жылдан баштап жергиликтуу кыргыз калкынын эмигранттарынын санынын жогорулашы байкалууда. 1999-жылдан тартып кыргыз эмигранттарынын санынын жогорулашы негизинен экономикалык себептерге байланыштуу болгондугунан улам, бул этаптагы миграцияны экономикалык миграция катары мунездееге болот. Тактап айтканда, миграциянын себептери этникалык, же еаяеий себептерге эмес, экономикалык негиздерге же чет елкелердун бакубат жашоосунан пайдаланууга байланыштуу башталган десек болот. Экономикалык миграциянын натыйжасында чет елкеге кеткен кыргыз жумушчу мигранттардын саны Эл аралык миграция уюмунун маалыматы боюнча 2001- жылы 400 миц адамды тузген жана негизинен Россия Федерациясына барышкан. Ошондой эле башка миграция боюнча адистердин эсептеесу боюнча 2003-2004 жылдары аралыгында Кыргызстандан кеткен жумушчу мигранттарынын саны 300-700 миц адамга чейин жеткен (Мкртчян, Сарыгулов, 2011).

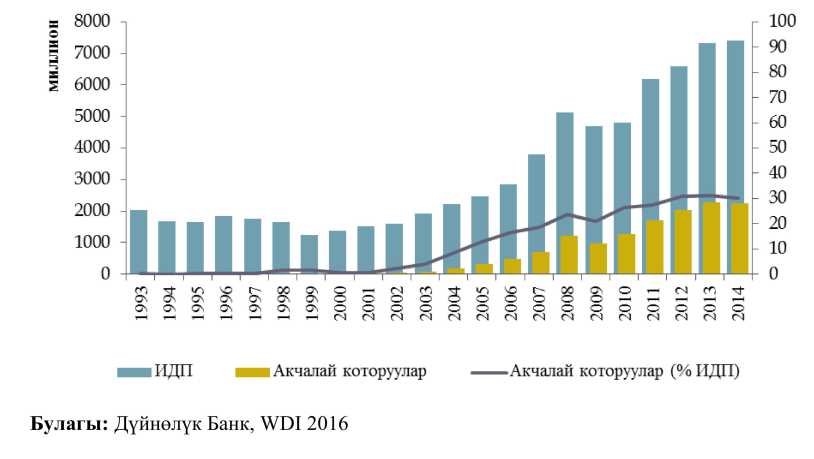
1998-жылдан тартып тышкы миграциянын структуралык озгоруунун себеби Россия Федерациясындагы финансылык кризисинин Кыргыз Республикасына тийгизген таасири менен бирге, мамлекеттин ичиндеги саясий абалдын курчушу менен байланыштуу каралат (Мкртчян, Сарыгулов, 2011). 1999-жылы Кыргыз Республикасынын Баткен облусуна Таджикистандан куралдуу топтордун басып кируусунун натыйжасында бул аймактан башка облустарга ички миграция байкалган (Мкртчян, Сарыгулов, 2011,) жана анын натыйжасында иш издее максатында чет елкеге кеткендердин саны кебейген. Ал эми тышкы миграциянын 2012-жылдан тартып кескин турде азайуусуна Россия Федерациясы тарабынан Кыргызстан жана Россиянин ортосундагы жарандыкты жецилдетилген шарттар менен алуу женундегу екметтердун ортосундагы эки тараптуу келишимдин жокко чыгарылышы себеп болууда (Демографический ежегодник Кыргызской Республики 2008- 2012 гг., 2013). Бул жерде Россиядагы мыйзамдардьш езгерушу менен бирге Кыргызстандан кеткен эмигрантгардын саньшын 2012-жьшы 2011-жьшга салыштырмалуу 71.5% азайгандыгын жана Кыргызстандын тышкы миграциясынын Россия Федерациясында кабыл алынган укуктук-ченемдик актылар жана чектеелерге кез каранды болгондугун керсетет.

Ошону менен бирге Кыргыз Республикасынын Улуттук статистикалык комитетинин (КРУСК) тыттткьт миграция боюнча жарыялаган маалыматтары, учурдагы миграциянын абалын толук кандуу чагылдырууда жетишээрлик эместигин белгилеп кетуу керек. Себеби чет елкеге жумуш издее максатында кеткендер кеп учурда каттоого алынбайт. Ал эми КРУСК тарабынан миграция женунде маалыматты топтоо ыкмасына ылайык, жарандардын миграцияга дуушар болгондугу тууралуу маалымат мигрант тарабынан толтурулган миграциялык талондун негизинде топтолот. Тактап айтканда бир

жарандын мигрант катары эсепке алынышы, анын жашаган аймагынан башка регион же мамлекетте туруктуу отурукташып жашоо максатында каттоодон чыгуусу менен бирге болот.

Ал эми айрым изилдеечулер жана эксперттеридин эсептеесу боюнча учурда Кыргызстандан чет елкеге иштее максатында кеткендердин саны 500 миц адамдан ашуун экендигин айтуу мумкун. Кыргыз Республикасынын вкметуне караштуу мамлекеттик миграция кызматы, Кыргызстандын дипломатиялык екулчулуктеру жана консулдук мекемелердин берген маалыматтарына таянып, чет елкеде эмгектенип журген Кыргызстандын атуулдарынын санын 682 557 катары берууде (Единый доклад по миграции в Кыргызской Республике, 2015). Ал эми 2013-жылы Борбордук Азиядагы Америкалык университетинин Тянь-Шань аналитикалык борбору тарабынан миграция боюнча еткерулген конференциясынын отчетунда Кыргызстандын эмгекке жарамдуу калкынын ар бир бешинчиси же 500 мицден 700 мицге чейинки калк эмгек миграциясына дуушар болгондугун белгиленген. Кыргыз Республикасынын Улуттук статистикалык комитетинин 2014-жылы уй-чарбалары жана эмгек ресурстары женундо жургузген сурамжьшоонун негизинде чет елкеде журген эмгек мигранттарынын санын 187.4 миц адам деп эсептеген. Бул келем Улуттук статитикалык комитетинин 2010-жылы эмгек миграциясы тууралуу жургузген сурамжьшоонун натыйжасында эсептелип чыккан санга (137.4 миц адамга) жакын экендигин белгилеп кетсек болот (Текеева, 2015). Бул жерде учурда эмгек миграциясында жургендердун санынын так айтуу кыйынчьшыгы бар экендигин айтуу мумкун.

Сурет 3. Кыргызстандын ички дуц продуктусу, акчалай которууларынын келему (АКШ доллары менен) жана ИДПга карата улушу (%, оц шкала)



Кыргызстанда тышкы миграциялык процесстердин куч алышы менен бирге, эмгек миграциясында жургендер тарабынан Кыргызстанга женетулген акчалай каражаттардын акыркы он беш жылда ылдам есуусу байкалган. Дуйнелук Банктын маалыматы боюнча 2000-жылы акчалай которуулардын колому 8.84 миллион АКШ долларын жана Ички дун продуктусунун 0.65 % гана тузсе, 2002-жылдан тартып акчалай которуулардын келему кескин турде ескен. Эгерде 2003-жылы акчалай которуулардын келему 78.16 миллион АКШ долларын (ИДПнун 4.07 %) тузсе, бул керсеткуч 2014-жылы 2 242.83 миллион АКШ долларына (ИДПнун 30.29 %) жеткен, жана 28.7 эсе ескен.

Акчалай которуулардын Ички дуц продуктусуна карата улушун гана эске алганыбызда Дуйнелук Банк тарабынан 2016-жылы жарыяланган «Миграция жана акчалай которуулар маалымдамасында» (“Migration and remittances factbook 2016”) Кыргызстан 2014-жылы акчалай которуулардын ИДПсуна болгон улушуне эц алдыцкы он мамлекеттин катарында, Таджикстандан (41.7 %) кийин, экинчи орунду 30.3 % улуш менен ээлеген. Бул керсеткуч которулган акчалай каржаттардын келему жагынан кептугу жалгыз гана Кыргызстанда эмес, ошондой эле дуйнелук децгээлде ички экономикага олуттуу турде таасирин тийгизген финансылык каражат экендигин керсетууде.

Сурет 4. Жеке адамдардын акча которуу системалары аркылуу которуулары (миллион АКШ доллары)



Булагы: Кыргыз Республикасынын Улуттук Банкы

Кыргызстандын миграциясынын негизги багыты жана келему Россия Федерациясына жана Казакстан мамлекетине карай болгондугу учун, акчалай которуулардын акыркы он жылда кескин бир есуу тенденциясы менен бирге сезондук

эффектке ээ болгондугун жана орточо эсеп менен 2005-2016 жылдары арасында акчалай которуулардын 93.6 % ын Россия Федерациясынан жана 1.4 % Казакстандан болгондугун жогорудагы суротто кору у го болот.

Мараттын (2009) Кыргызстандын эмгек миграциясы тууралуу макаласында, кыргыз мигранттардын 71% Россия Федерациясы жана Казакстан Республикасына сезондук жумушка жалданып кетууде экендигин белгилеген. Кыргыз мигранттары жаз айларында кетип, кыш айларында кайра кайтыи келгендигин, бул мезгил аралыгында жалданып иштегендиги учуй женетулген акчалай каражаттар мезгил таасирине дуушар болгондугу 4-суретте байкалат.

Сурет 5. Жеке адамдардын акча которуу системалары аркылуу которууларынын бир жыл мурунку маанисине айырмасы (млн. АКШ доллары)



Булагы: КР УБтын маалыматтарынын негизинде эсептелген

Мезгил таасирлеринен улам акча которуулардын негизги динамикасын керуу кыйынчылыгы туулат. Бул учурда сезондук таасирди жокко чыгаруу жана акчалай которуулардын динамикасын так керуу максатында убакыт катарларынын анализинде кецири колдонулган сезондук езгоруулорду жокко чыгаруу методдорун колдонуу ылайык десек болот. Жогоруда суротто берилген акчалай котруулардын, бир жыл мурунку маанисине айырмасын алуунун натыйжасында, мезгил таасиринен тазалангандыгын айтуу мумкун.

Кыргызстанга которулган акчалай каражаттардын сезондук таасирге карата туураланган маанилери 5-суротте берилген жана 2005-жылдан тартып акчалай которуулардын жылына осуусу байкалат. Ал эми 2009-жылы акчалай которуулардын терс мааниге ээ болгондугу Дуйнелук финансылык кризиске байланыштуу болгонун

KePYYre болот. Бирок, Кыргызстанга келген акчалай которуулардын 2009-жылдан тартып 2010-2011 жылдары кайрадан кебейуу багытында болгондугун жана кризистин таасирин кыска меенетто гана таасир бергенин керууге болот. Ал эми 2012-жылдан тартып акчалай которуулардын есуу темпинин басандашы, Россия Федерациясында жарандык алуу учун киргизилген чектеелерге байланыштуу болгону менен тушундурууге болот.

2014-2015 жылдары акчалай которуулардын келемунун томондешу байкалууда. 2014-жылы Кыргызстанга которулган акчалай каражаттардын нелге жакын болушу, бул жылы которулган акча каражаттардын колому бир жыл мурункуга салыштырмалуу оспогондугун керсотууде. Биринчиден, бул азайууну 2014-жылда Россия Федерациясында кабыл алынган миграциялык мыйзамдардын жана Кыргызстандын жарандарынын «кара тизмеге» кириши менен бирге Кыргызстандан Россия Федерациясына барган мигранттардын санынын азайышы менен тушундурууге болот. Ал эми экинчиден, акчалай которуулардын азайуусу 2015-жылы Россия Федерациясында мигранттарга карата ишке орношу шарттарынын езгорушу менен бирге Россия Федерациясындагы экономикалык кризиске байланыштуу болгондугун айтуу мумкун.

Демек, жалпысынан Кыргызстандын эгемендуулук жылдарында, миграциялык процессти эки негизги мезгилге белуп кароо мумкун. 1999-жылдан тартып, кыргыз мигранттарынын дээрлик кепчулугу Россия Федерациясына кетууде жана бул миграция экономикалык себептерден улам келип чыккан. Кыргызстандын жалпы миграциялык процесси Россия Федерациясынын экономикасына жана анын миграцияга байланыштуу мыйзамдарынын езгеруусуне кез каранды экендигин айтуу менен бирге Кыргыз Республикасынын Улуттук статистикалык комитета тарабынан миграция женунде жарыялаган маалымат Кыргызстандын миграциясын толук чагылдыра албай тургандыгы женунде жыйынтык чыгарууга болот.

1. Миграциялык кыймылдын факторлорун моделдве чвлквмунде илимий адабияттардын талданышы

Бугунку кунде миграцияга таасир этуучу факторлорду аныктоо максатында изилдеелердун жыйынтыктары кептеген илимий макалада жана илимий эмгектерде айтылган. Алардын басымдуу белугунде эмпирикалык анализ жолу менен миграциянын факторлорун аныктаганга аракет кылынган. Мисалы, Олова жана Авойеминин (2012) изилдеесунде 2004-жылы Нигериянын жашоо стандарттарын аныктоо максатында жасалган сурамжылоонун маалыматтары менен айыл жергесинде жашагандардын миграциясынын жана акчалай которуулардын экономикалык, демографиялык детерминанттарын аныктоо учун кептук тацдоо логит модели колдонулган. Анын жыйынтыгы боюнча билим децгээлинин орто болгондордун ички миграцияга, ал эми билим децгээли жогору болгондор, университеттерди бутургондор тышкы миграцияга кабылгандыгы тастыкталган.

Микро денгээлинде жургузулген анализдердин негизинде миграцияга мигранттын билим децгээли, анын этникалык езгечелугу, уй-булолук абалы жана жаш курагы таасирин тийгизуудо экендиги аныкталган (Чигивар жана Хансондун, 2005, Брокерхофф жана Иу, 1993). Ошону менен бирге эле, мигранттарга таандык демографиялык езгечелуктерден тышкары, географиялык езгечелуктер, уй-чарбасынын баштапкы киреше децгээли жана миграциялык туйундун бар болушу таасирин тийгизери дагы аныкталган (Амбросини жана Пери, 2012; Хейр, 1999; Лоттум жана Маркс, 2012; Йанг жана Гуо, 1999; Дель Рей Поведа, 1995, Уйсал жана Акташ, 2011).

Ал эми миграцияны изилдееде жалгыз гана микро децгээлге таандык маалыматтардын жардамы менен анализ жургузулбогондугун белгилеп кетсек болот. Коп учурда миграциянын узак мезгилди жана бир нече мамлекеттерге карай багытталган тенденциясы женунде анализ жасоо учун миграциянын макро децгээлде маалыматты камтыган моделдерин колдонуу зарылчылыгы пайда болууда. Мисалы, Уллах (2012) Бангладештен жыйырма уч мамлекетке миграциянын факторлорун кептук убакыт катарларынын жардамы менен 1995-2009 жылдары учун изилдеген. Эц кичине квадраттар, Тобит жана кептук убакыт катарларынын моделдеринин жыйынтыгы боюнча экономикалык факторлордун тышкары, миграцияга демографиялык жана маданий факторлордун ролунун абдан маанилуу болгондугу аныктаган.

Миграцияга макро децгээлде таасирин тийгизген факторлор катары мигранттарды женеткен жана кабыл алган мамлекеттердин калкынын санын, орточо айлык акы, жумуш менен камсыз болгондордун улушу жана мигранттарды кабыл алган мамлекеттердин мигранттарды кабыл алууда киргизген мыйзам ченеминдери катары белгилеп кетсек болот (Карлос, 2002; Цебула, 2005; Константину жана Диаментидес, 1985; Балдерас жана Гринвуд, 2009; Этзо, 2008). Ошондой эле айрым изилдеелерде миграцияга аймактык эс алуу жайларынын санынын, аба ырайынын жылуу болушу, криминалдын улушунун темен, бирдиктуу чек аралардын, расмий тилдин бир болушу, колониалдык байланыш сыяктуу социалдык жана тарыхый езгечелуктердун таасирдуулугу аныкталган (Гуан жана Мак Эльрой, 2012; Ким жана Кохен, 2010; Левер жана Ван ден Берг, 2008)

Кыргызстандын мисалында миграциянын факторлорун эмпирикалык жактан анализдеген макалалардын аз болгондугун белгилеп кетсек болот. Мисалы, макроэкономикалык децгээлде миграциянын факторлорун биринчилерден болуп изилдеген изилдее Евразиялык Онугуу Банкына (EDB Centre for Integration studies, 2013) таандык болуп, мигранттардын чет елкеге кетуусуне туркту болгон фактор катары Кыргызстандын адам башына тийген Ички дуц продуктусунун аздыгын белгилешкен.

Тары жана Сулайманова (2014) Кыргызстандын эмиграциясынын факторлорунун 1998-2011-жылдардагы маалыматы менен изилдееде жана эмиграциянын Россия Федерациясынын адам башына тийген ИДПсунун, Кыргызстанда айыл-чарба секторундагы жумушчу башына тийген кошумча наркынын кебейушунен жана улуттук валютанын долларга карата девальвациясынан оц таасирленууде экендигин аныктаган.

Сулайманова жана Бостан (2014) Кыргызстан жана Тажикстан мамлекеттери учун жургузген изилдеесунде, миграцияга таасирин тийгизген экономикалык факторлордун катарына адам башына тийген ИДПнын келему, айыл-чарба секторундагы жумушчу башына тушкен кошумча нарктын, акчалай каражаттарынын жана улуттук валюталарынын девальвациясы таасирин тийгизгендиги аныкталган. Ошондой эле миграцияга демографиялык факторлордун дагы таасирдуу экендиги аныкталган башкача айтканда мигранттарды женеткен мамлекеттерде жумушчу кучунун кебейушу анын чет елкеге кетишине себеп болууда.

Ал эми Кыргызстандын миграциясынын факторлорунун микроэкономикалык децгээлде изилдеген изилдеелердун катарын эц биринчилерден болуп, Сулайманова (2005) Кыргызстандан Америка Кошмо Штаттарына миграциясынын факторун сурамжылоонун негизинде аныктаган.

Агаджанян ж.б. (2006) Кыргызстандын миграциясынын факторлорун сурамжылоонун негизинде изилдешкен. Эмпирикалык анализдин негизинде, респонденттин чет елкеге кетуусуне оц таасирин тийгизген факторлордун катарында анын жашы жана улуту кирууде. Ошондой эле миграцияга мигранттын жогорку билимге жана чет елкеде кетууде ал жактан жашаган туугандарынын болушу позитивдуу таасирин тийгизууде. Ал эми мигранттын жынысы, уй-булелук абалы, жумушунун бар болушу же болбошу менен бирге анын уй-чарбасынын жашоо децгээли миграцияга таасирин тийгизбеген факторлордун катарына кирууде. Бул жерде изилдеенун 2000-жылдарынын башына тандык болгондугун жана миграцияга активдуу турде башка улуттардын екулдеру, туруктуу кечуу максатын кездеп катышкандыгы

учун учурдагы жумушчу миграциянын факторлорун чагылдырбагандыгын айтуу зарыл.

Ал эми Карымшаков ж.б. (2014) миграциянын детерминанттарынын изилдеесунде 2011-жылга таандык сурамжылоонун маалыматтарын колдонуу менен микроэконометрикалык децгээлде анализ жургузууде. Эмпирикалык анализдин жыйынтыгы боюнча, орто билимдуулердун миграцияга кебуреек душар болгондугу аныкталган.

Жалпысынан жогоруда берилген изилдеелердун негизинде Кыргызстандын мисалында миграциянын себепкерлери катары коп учурда экономикалык факторлор, киреше децгээлинин томен болушу менен бирге региондордун арасындагы тецсиздиктерден улам келип чыккандыгын айтып кетсек болот.

3. Миграциянын факторлорунун моделдеенун методологиялык аспектиси

*Миграциянын макроэкономикалык факторлорун\_моделдештируу*

Бул илимий эмгекте Кыргызстандын миграциясынын изилденишинде Гравитациялык (Тартылуу кучу) моделдин жардамы менен эмиграция келемун аныктоочу макроэкономикалык факторлорду табуу максаты коюулууда жана темендегу модель Эц кичине квадраттар методу менен баалого алынат:

(1)



Бул жерде Mt Кыргызстандан жылына чет елкеге кеткендердин санын, же

эмиграциянын жылдык келемун кереетууде. Ал эми V миграциянын

макроэкономикалык факторлорун анализдеген коз карандысыз езгермелердун тизмесин камтыйт. Колдонулган маалыматтардын бардыгы 1991-2014 жана 1994-2014- жж. учун Кыргыз Республикасынын Улуттук статистикалык комитетинин жана Дуйнелук Банктын жылдык маалыматтарынын негизинде топтолгон жана моделдерде колдонулган езгермелердун бардыгы логарифмалык мааниде берилген. Бул илимий иште эмпирикалык адабиятта берилген макалалардан айырмаланып миграциялык процесстердин структуралык езгеруулерун эске алуу менен бирге миграциянын факторлору аныкталгандыгын айтуу мумкун.

Кептук регрессиондук анализдин жыйынтыктары моделдин калдыктарынын нормалдуу жайылышына, автокорреляциясына, туруктуу дисперсиясына жана моделдин туура тузулгендугуне кошумча тесттердин жардамы менен баалаган.

Миграциянын микроэкономикалык факторлорун моделдее

Миграциянын микроэкономикалык децгээлде факторлорун аныктоо максатында «Кыргызстандагы жашоо» аттуу, 3000 уй чарбасы, 8066 индивиддер жана 40 калктуу пункттарда 2011-жылы жургузулгон сурамжылоо колдонулган. Бул сурамжылоодо Кыргыз Республикасынын демографиясы, миграциясы, калкынын дец-соолук жана билим децгээли, эмгек рыногу, жашоо децгээли, социалдык байланыш жана башка темалар боюнча кецири маалымат берилген.

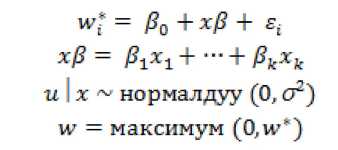
Изилдееде коз каранды озгормо катары уй-чарбасынан чет олкого кеткендердин саны (iVj) колдонулган жана ага таасирин тийгизген факторлор (:\*;) эц кичине квадраттар методу менен бааланган. Моделдин формуласы темендегудей:



(2)

Yлгултуксуз кез каранды езгерме, w?, нолге жогорулатылган мунозге (zero-

inflated nature of continuous dependent) ээ болгондугу учун Тобит модели менен миграциянын факторлору бааланган. Тобит моделинин корунушу темендегудей (Wooldridge, 2002):



(3)

латенттуу же жашыруун кез каранды езгерме классикалык линейдуу (сызыктуу) моделдин талаптарына жооп берет жана максималдуу ыктымалдуулук методу менен бааланат. Ал эми кез карандысыз езгерменун тизмеси тиркемеде берилген.

4. Миграция моделдерин баалоонун жыйынтыктары

Миграциянын макро моделдеринин жыйынтыктары

Эц кичине квадраттар методунун жардамы менен жургузулген кептук регрессиондук анализдин жыйынтыгы боюнча (Таблица 1) езгермелердун таасирлери кутулген мааниге ээ болуп, Кыргызстан Республикасынан чет елкеге, кеп учурда Россия Федерациясына болгон эмиграциясына таасир этуучу факторлор булар: Кыргыз Республикасынын жана Россия Федерациясынын адам башына реалдуу ИДП керсеткучтеру, калкынын саны жана улуттук валютасынын алмашуу курсу менен бирге Россия Федерациясынын мигранттарга кабыл алган мыйзамдар катары белгилееге болот.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | (1) | (2) | (3) |
| Константа | 9.6575\*\*\* | -1160.768\*\* | 1.4515 |
| (2.8529) | (402.0689) | (3.7364) |
| Кыргызстанда адам башына реалдуу ИДП | -4.1687\*\*\*  (1.0475) | -5.5371\*\*\*  (1.1450) | -3.3116\*\*\*  (1.2222) |
| Россия Федерациясында адам башына реалдуу ИДП | 3.4025\*\*\*  (0.7165) | 5.8235\*\*\*  (1.0157) | 3.3744\*\*\*  (0.7004) |
| 2012-жылдан кийинки мезгилдин таасири | -1.0421\*\*\*  (0.2007) | -1.8798\*\*\*  (0.3574) | -1.2334\*\*\*  (0.1731) |
| 1991-1993 жылдардын таасири | 1.8322\*\*\*  (0.2388) | 1.5406\*\*\*  (0.4093) | - |
| Кыргызстандын калкынын саны | - | 7.2975\*  (3.8246) | - |
| Россия Федерациясынын калкынын саны | - | 55.6036\*\*\*  (18.7648) | - |
| Кыргызстандын улуттук валютасы | - | - | \ 4741\*\*\* (0.5268) |
| Россия Федерациясынын улуттук валютасы | - | - | -1.1253\*\*\*  (0.3282) |
| Байкоо жургузулгон мезгил | 1991-2014 | 1991-2014 | 1994-2014 |
| R2 | 0.8639 | 0.9112 | 0.8721 |
| Дарбин-Уотсан статистикасы | 1.4687 | 1.9520 | 1.3925 |
| F-статистикасы | 30.1562\*\*\* | 29.0789\*\*\* | 20.4659\*\*\* |
| Бройш - Паган - Годфри гетероскедастика тести | 3.4619 | 12.7111 | 1.9586 |
| Бройш - Г одфри Сериалдуу корреляция LM тести | 1.6998 | 0.0749 | 3.2486 |
| Рамсей - RESET тестинин статистикасы | 0.0759 | 0.0428 | 1.2471 |
| Нормалдуулук Жак-Бэра тести | 2.7288 | 2.4584 | 0.4329 |
| \*\*\*1%, \*\*5%, \*10% ката улушунде статистикалык жактан манилуу. Кашанын ичинде стандарттык каталар берилген. | | | |

Моделде колдонулган озгеруучулердун 5 % ката улушунде статистикалык жактан маанилуу. Ал эми моделдердин F-статистикасынын ыктымалдуулугунун 5 % ката улушунде текшерилип, моделдердин жалпы статистикалык жактан маанилуу болгондугун белгилеп кетсек болот. Ошондой эле моделдин тушундуруу кучун чагылдырган R корсоткучу колдонулган коз карандысыз озгоруучулордун Кыргыз Республикасынын эмиграциясынын орточо эсеп менен 88 % тушундуруудо жана моделдердин сыпатын сыноочу тесттердин жыйынтыгы боюнча, томондогу таблицада берилген моделдин калдыктарынын нормалдуу жайылууга жана туруктуу дисперсияга ээ экендиги, ошондой эле автокорреляциянын жок болгондугун белгилеп кетсек болот. Рамсей тестинин жыйынтыгы боюнча моделдердин функциялык тузулупгунун туура болгондугу аныкталган.

Миграциянын Гравитациялык моделинин негизги факторлору катары мигранттарды жоноткон жана кабыл алган мамлекеттердин калкынын саны болуп

эсептелет. Моделдин жыйынтыгы боюнча, Кыргызстандын калкынын санынын 1 % есушу эмиграциянын келемун 7.30 % жогорулатат, ал эми Россия Федерациясынын калкынын 1 % есушу Кыргызстандан кеткендердин санын 55.6 % жогорулатууда. Кыргызстандын табигый есуу темпинин жогору болушу менен бирге, калкынын санынын есушу эмиграцияга туртку болору кутулген мааниге ээ жана илимий адабияттарда табылган жыйынтыктарга дал келет.

Ал эми Россия Федерациясынын калкынын санынын есуусу менен бирге Кыргызстандын эмиграциясынын жогорулашы классикалык Гравитациялык моделдин жыйынтыктарына дал келбейт. Бирок бул жагдай Россия Федерациясынын калкынын санынын есуу тенденциясынын тузулушуне байланыштуу болгондугу менен тушундуруу мумкун. Россия Федеациясьшьш табигый есуусу жалпысынан темендееде. Ал эми миграциялык есуу жылына орточо 300 мщ адамды тузууде жана 1992-2013 жылдар учун миграциялык есуу Россия Федерациясынын калкынын табигый жоготуусунун 63% компенсациялаган (Карымшаков жана Сулайманова, 2015). Башкача айтканда Россия Федерациясынын эгемендуулук жылдарында мигрантгарды кеп кабыл алышы менен бирге калкынын санынын есуусу байкалууда. Кыргызстандан кеткендердин санынын Россия Федерациясынын калкынын санынын есуусу менен туз байланышка ээ болгондугун дал ушул жагдай менен тушундуруу мумкун экендигин белгилеп кетсек болот.

Кыргызстандан кеткендердин санына таасирин олуттуу турде Кыргызстандын жана Россия Федерациясынын макро-экономикалык керсеткучтеру таасирин тийгизууде. Кыргызстандын ички дуц продуктусунун 1 % жогорулашы эмиграциянын келемун орточо эсеп менен 4 % азайтууда, ал эми Россия Федерациясынын ички дуц продуктусунун 1 % жогорулашы эмиграциянын келемун орточо эсеп менен 4-5 % жогорулатууда. Россия Федерациясынын адам башына ИДП келемунун жогорулашы Кыргызстандан эмиграцияны кучетееру миграциянын экономикалык шарттардан улам келип чыккандыгын керсетууде. Башкача айтканда, Россия Федерациясынын экономикасынын енугушу менен бирге Кыргызстандан барган жумушчу иммигранттардын саны кебейе берет дагы, ал эми Кыргызстанда адам башына ИДП келемунун жогорулашы эмиграцияны токтотууга алып келуучу факторлордон биреесу катары эсептее мумкун болот.

Миграциянын экономикалык факторлорунун катарында мигранттарды женеткен жана кабыл алган мамлекеттердин улуттук валюталарынын АКШ долларына карата курстук алмашуусу болуп эсептелууде. Моделдин жыйынтыгына ылайык Кыргызстандын улуттук валютасынын - сомдун АКШ долларына карата баркынын 1 % темендешу Кыргызстандан кеткендердин санын 1.47 % жогорулатууда. Ал эми Россия

Федерациясынын улуттук валютасынын - рублдын АКШ долларына карата баркынын 1 % темендешу Кыргызстандан эмиграцияны 1.12 % азайтууда. Бул жыйынтыктар илимий адабиятта табылган жыйынтыктарга дал келгендигин, башкача айтканда, мигранттарды кабыл алган елкелердун улуттук валютасынын куч алышы менен бирге бул мамлекетке келгендердин санынын кебейуусу кутулет. Мисалы, 165 мамлекеттен 30 мамлекетке карай миграциянын фактору катары бул мамлекеттердин реалдуу алмашуу курсу изилденгенде, жалпысынан мигранттарды кабыл алган мамлекеттердин улуттук валютасынын 10 % ревальвациясы бул мамлекеттерге келген мигранттардын санын 18.2-19.4 % кебейтууде (Keita, 2016).

Кыргыз Республикасынын тышкы миграциясын жогорудагы белумдерде талдаганыбызда, 1990-жылдардын башы эмиграциянын биринчи жана масштабы боюнча чон, болгон толкуну байкалган. 1991-1994 жылдарга таандык бул жогору есуу темпи моделде берилген. Тактап айтканда, 1991-1994 жылдын миграциясы, башка мезгилдерге салыштырмалуу жогору болгондугун эмпирикалык мааниде аныкталган. Ал эми 2012-жылдан кийинки эмиграциядагы структуралык озгеруулерду моделде эске алган алмашуучунун статитикалык жактан маанилуу жана таасирдуулугун жогору болгондугун коре алабыз.

Миграциянын микроэконометрикалык моделдеринин жыйынтыктары

Микроэкономикалык децгээлде жургузулген эмпирикалык анализдин жыйынтыгы темендегу таблицада берилген. Анализ эки моделдин негизинде, кеитук регрессия жана Тобит моделдери бааланган жана ар бир моделде жалгыз индивиддик, анын уй чарбасынын жана жайгашкан калктуу пунктун озгечелуктору эске алынып талданган. Нелге жогорулатылган маалыматтарды камтыган кез каранды озгермелерде кептук регрессия моделдеринин жыйынтыктарынын туруксуз болгондугун темендегу таблицада керуу мумкун. Ошол себептен Тобит моделинин жыйынтыктарынын негизинде миграциянын себептерин талдоо жургузуу чечими кабыл алынган.

Уй-чарбасынан чет елкеге кеткендердин санына мигранттын жашынын жана уй- булелук абалынын таасир тийгизбегендигин айтуу мумкун. Бул жыйыитыктардын илимий адабиятта белгиленген жыйынтыктарга дал келбегендигин айтып кетсек болот. Кеп учурда индивиддердин жашынын жана уй-булелук абалы абдан маанилуу факторлор катары белгиленип келууде (Hare, 1999).

Аялдар эркектерге салыштырмалуу миграцияга ийкемдууреек, бирок бул келем чоц мааниге ээ эмес. Тактап айтканда, бул керсеткуч Кыргызстандын мисалында, миграцияга кетуу жыныстык жактан айырмаланбагандыгын керсетууде. Ал эми башка мамлекеттердин мисалында миграцияга кеп учурда эркектердин кеткендигин кере алабыз (Hare, 1999).

Ошондой эле миграцияга кыргыздар башка улуттарга салыштырмалуу кебуреек катышууда. Миграциянын мигранттардын жогорку билимдуу болушу менен байланышы жок экендиги, бирок ошол эле учурда кесиптик билим алгандардын миграцияга ийкемдуулугу баштапкы жана орто децгээлде билим алгандарга салыштырмалуу аз елчемде жогору болгондугу байкалууда.

Индивидке таандык езгечелуктердун кээ бири статистикалык жактан маанилуу болбосо дагы, миграцияга кеткендердин санына моделде колдонулган уй-чарбасынын озгочелуктеруне тиешелуу озгормелердун бардыгынын статистикалык жактан маанилуулугу жогору болгондугун кере алабыз. Уй-чарбасынын башчысынын жынысы же башкача айтканда аял уй башчысынын уй-булесунде миграцияга кеткендердин саны эркек уй-башчыларына салыштырмалуу кебуреек.

Эгер уй-чарбасы канчалык чоц болсо миграцияга кеткендердин дагы саны жогорулайт. Тактап айтканда уй-чарбасынын чоцдугу бир кишиге кебейсе анда миграцияга кеткендердин саны 0,32 адамга кебейет. Бул керсеткучтун мааниси уй- чарбасы 3 кишиге чоцойгондо анын уй-булесунен орточо децгээлден бир адам миграцияга кетууде болгондугун керсетууде.

Ошол эле учурда моделде уй-чарбасында жацы терелген жана жашы бешке чыга элек балдардын болушу, миграцияны басандатуучу фактор катары кере алабыз. Уй- чарбасында жаш еспурумдердун санынын бирге кебейуусу, миграцияга кеткендердин санын орточо эсеп менен 0,6 адамга азайтууда. Демек, уй-чарбасында бир же эки жаш еспурумдун болушу, бул уй-булееден кете турган потенциалдуу мигранттын санын бирге азайтууда. Дал ушуга окшош, бирок таасири теменуреек болгон миграцияны басацдатуучу фактор, бул уй-буледе 6-17 жашында болгон балдардын, еспурумдердун болушу. Тактап айтканда уй-чарбасында 6-17 жаштарында богон еспурумдердун санынын бирге кебейуусу, миграцияга кеткендердин санын орточо эсеп менен 0,3 адамга азайтууда, же уй-чарбасында уч жаш еспурумдун болушу потенциалдуу мигранттын санын бирге азайтууда.

Буга кошумча миграцияга олуттуу турде таасирин тийгизген башка факторлордон бири бул - уй-чарбасында жашаган 15-65 жаш курагында болгон эркектердин саны. Бул керсеткучтун бир адамга кебейушу миграцияга кеткендердин санын 0,42 адамга кебейтууде.

Уй-чарбасынын тузулушунен тышкары, орточо адам башына тушкон маянадан сырткары кирешенин дагы статистикалык жактан маанилуулугу ырасталган. Орточо кирешенин 10 % жогорулашы, миграцияга кеткендердин санын 2 адамга азайтууда. Бул керсеткуч абдан маанилуу деп белгилеп кетсек болот, себеби киреше децгээлин олуттуу турде кебейбеген учурда дагы, киреше децгээли абдан таасирдуу экендигин кере алабыз.

Таблица 2. ЭКК жана Тобит моделдеринин жыйынтыктары

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Биринчи модель | | Экинчи модель | | Учунчу модель | |
|  | ЭКК | Тобит | ЭКК | Тобит | ЭКК | Тобит |
| Индивидуалдык взгвчвлуктвр: Жаш курагы | -0.0128\*\* | -0.0877\*\* | -0.0011 | -0.0085 | -0.0038 | -0.0223 |
| (0.0040) | (0.0299) | (0.0038) | (0.0277) | (0.0038) | (0.0268) |
| Жашынын квадраты | 0.0002\*\*\* | 0.0013\*\*\* | 0.0001 | 0.0004 | 0.00009\*\* | 0.0005\* |
| (0.00004) | (0.0004) | (0.00004) | (0.0003) | (0.00004) | (0.0003) |
| Жынысы (эркек=1) | -0.0161 | -0.1669 | -0.0307\*\* | -0.2952\*\* | -0.0273\*\* | -0.2664\*\* |
| (0.0138) | (0.1052) | (0.0130) | (0.0957) | (0.0127) | (0.0926) |
| Уй-булелук абалы | 0.0210 | 0.1837 | -0.0071 | -0.0945 | 0.0079 | -0.0177 |
| (уй-булелуу=1) | (0.0224) | (0.1756) | (0.0216) | (0.1599) | (0.0211) | (0.1559) |
| У луту (кыргыз= 1) | 0.0855\*\*\* | 0.5916\*\*\* | 0.0745\*\*\* | 0.4964\*\*\* | 0.0767\*\*\* | 0.5479\*\*\* |
| (0.0145) | (0.1155) | (0.0142) | (0.1063) | (0.0140) | (0.1048) |
| Билим децгээли (баштапкы жана орто билим децгээли):  -0.0254 -0.2691\* | | | 0.0423\*\* | 0.2945\*\* | 0.0454\*\* | 0.3276\*\* |
| - Кесиптик Ьилим | (0.0187) | (0.1430) | (0.0179) | (0.1309) | (0.0175) | (0.1265) |
| - Жогорку билим | -0.0771\*\*\* | -0.6861\*\*\* | -0.0177 | -0.1689 | -0.0135 | -0.1368 |
| (0.0187) | (0.1536) | (0.0184) | (0.1418) | (0.0180) | (0.1374) |
| Уй-чарбасынын взгвчвлуктвру: Уй-чарбасы башчысынын жынысы (аял=1) | - | - | 0.0571\*\*\*  (0.0160) | 0.4326\*\*\*  (0.1223) | 0.0568\*\*\*  (0.0156) | 0.3631\*\*  (0.1189) |
| Уй-чарбасынын чоцдугу | - | - | 0.0614\*\*\*  (0.0062) | 0.3793\*\*\*  (0.0428) | 0.0545\*\*\*  (0.0061) | 0.3239\*\*\*  (0.0412) |
| Жаш еспурумдер (0-5 жаш) | - | - | -0.1067\*\*\*  (0.0107) | -0.7684\*\*\*  (0.0791) | -0.0853\*\*\*  (0.0105) | -0.5968\*\*\*  (0.0762) |
| 0спурумдер (6-17 жаш) | - | - | -0.0516\*\*\*  (0.0080) | -0.3040\*\*\*  (0.0565) | -0.0477\*\*\*  (0.0079) | -0.2712\*\*\*  (0.0547) |
| Эркектер (15-65 жаш) | - | - | 0.0697\*\*\*  (0.0097) | 0.4207\*\*\*  (0.0632) | 0.0698\*\*\*  (0.0095) | 0.4184\*\*\*  (0.0611) |
| Маянадан сырткаркы уй- булелук киреше | - | - | -0.0254\*\*\*  (0.0040) | -0.1875\*\*\*  (0.0304) | -0.0252\*\*\*  (0.0040) | -0.1836\*\*\*  (0.0296) |
| Жашаган жери (айыл=1) | - | - | -0.0360\*\*  (0.0148) | -0.1863\*  (0.1096) | -0.1004\*\*\*  (0.0172) | -0.5777\*\*\*  (0.1233) |
| Региондор (Бишкек шаары же Чуй облусу) Нарын, Ысык-Кел же Талас облусу | | - | -0.0188  (0.0210) | -0.0198  (0.2090) | 0.0034  (0.0231) | 0.2740  (0.2151) |
| Ош шаары, Баткен, Жалал-Абад же Ош облусу | - | - | 0.2028\*\*\*  (0.0164) | 1.9965\*\*\*  (0.1507) | 0.0127  (0.0197) | 0.8948\*\*\*  (0.1602) |
| Калктуу пунктка таандык взгвчвлуктвр: Негизги жумуш беруучу уюм | | - | - | - | -0.0636\*\*\*  (0.0172) | -0.4111\*\*  (0.1289) |
| Миграциялык туйун | - | - | - | - | 0.0360\*\*\*  (0.0021) | 0.1704\*\*\*  (0.0125) |
| Чек арага чейинки аралык | - | - | - | - | -0.0080  (0.0054) | -0.1261\*\*\*  (0.0373) |
| Константа | 0.3059\*\*\* | -2.4062\*\*\* | -0.0428 | -4.6107\*\*\* | 0.0716 | -3.4716\*\*\* |
| (0.0666) | (0.5074) | (0.0793) | (0.5957) | (0.0805) | (0.5897) |
| Байкоолордун саны | 7341 | 7341 | 7341 | 7341 | 7341 | 7341 |
| F - статистикасы | 14 51\*\*\* | - | 74.89\*\*\* | - | 83.41\*\*\* | - |
| R2 | 0.0137 | 0.0108 | 0.1406 | 0.1464 | 0.1780 | 0.1759 |
| LR%2 | - | 85.58\*\*\* | - | 1161.3\*\*\* | - | 1395.5\*\*\* |
| Log likelihood | - | -3923.9 | - | -3386.04 | - | -3268.93 |

\*\*\*1%, \*\*5%, \*10% ката улушунде статистикалык жактан манилуу. Кашанын ичинде стандарттык каталар берилген.

Миграциянын регионалдык езгечелуктерден таасирленуусун

анализдегенибизде, жалпысынан миграция Ош шаары, Баткен, Жалал-Абад жана Ош облустарынан болгондугу байкалат жана бул Бишкек жана Чуй облусуна салыштырмалуу орточо эсеп менен уй-чарбасынан эки адамга ашыгыраак кетууде.

Миграциянын факторлорун моделдееде, миграцияга жалгыз гана кетууге чечим берген кишинин мунездемосу эмес, анын чечимине уй-булосунун чечими жана ошондой эле мигранттын отурукташкан аймагына таандык езгечелуктер дагы таасирин тийгизерин белгилеп кеткенбиз. Моделдин жыйынтыгы боюнча, мигранттардын уй- чарбасы отурукташкан калктуу пункта иштеп жаткан фабрика, завод, же ушул сыяктуу калкты жумуш менен камсыз кылган негизги мекеменин болушу миграцияны азайтууда. Башкача айтканда, жумуш орундары менен камсыз кылган мекемелери жок болгон аймакка салыштырмалуу, ишканаларга ээ калктуу пунктарда жайгашкан уй- чарбасынан кеткен мигранттардын саны орточо эсеп менен 0,41 адамга аз. Демек, калктуу пунктарда жумуш орундарынын аздыгы, же жок болгондугуна учун миграцияга ийкемдуулук жогору болгондугун айтууга болот.

Кырыгзстанда миграциялык туйундун болушу, же жергиликтуу аймакта мигранттары болгон уй-чарбалардын улушунун кобейушу менен бирге бул аймакта миграция куч аларын айтуу мумкун. Башкача айтканда, бул улуштун келему 1 % жогоруласа, анда бул региондордун уй-чарбасынан кеткен мигранттардын саны орточо эсеп менен 0,17 адамга кебейууде; миграциялык туйундун же байланыштын куч алышы, мисалы 5 % кебейушу уй-чарбасынан миграцияга кеткендердин санын 1 адамга жогорулатууда.

Кызыктуу жана илимий адабиятта кецири колдонулган миграциянын факторлорунан бири бул - калктуу пунктардын мамлекеттик чек арага жакын жайгашуусу болуп эсептелет. Бул керсеткучтун дагы таасири статистикалык жактан маанилуу жана олуттуу болгондугун айта алабыз. Себеби мигранттардын уй-чарбасы жайгашкан калктуу пуктардын чек арадан канчалык алые болсо, ал аймактардан кеткендердин саны ошончолук азайууда; башкача айтканда, орточо эсеп менен калктуу пунктар мамлекеттик чек арадан 10 чакырым алые жайгашуусу, бул аймакта жашагандардын уй-булесунен кеткендердин санын бир адамга азайтууда. Демек, чек аралаш аймактарда жайгашкан уй- чарбалардан миграцияга дуушар болгондор кебуреек экендигин айта алабыз. Илимий адабиятта бул фактордун маанилуулугун мигранттардын жанында жайгашкан коцшулаш мамлекеттерге кетуусу менен тушундурсек, Кыргызстандын мисалында бул аймактардын аз енуккен болгондугу менен тушундуруу мумкун.

Жыйынтык жана практикалык сунуштар

Кыргызстандын тышкы миграциясынын биринчи этабы 1991-1998 жылдардын арасын камтып, демографиялык мунезде болуп, миграциялык агым уй-булелердун кечуусу менен бирге этникалык жана саясий себептерден улам келип чыккан. Миграциянын бул этабында жергиликтуу кыргыз калкынын кечуусу оц сальдого ээ болгон, ал эми башка улуттардын миграциясынын сальдосу терс мааниге ээ болгон. Кыргызстандын тышкы миграциясынын экинчи мезгили 1999-жылдан тартып башталып жана азыркы учурга чейин уланууда. Эмиграциянын Россия Федерациясы менен Казакстан Республикасына багытталгандыгын жана жергиликтуу калктын, кыргыз эмигранттарынын санынын жогорулашы байкалууда. Ошондой эле, учурда эмгек миграциясында жургендердун санын так айтуу кыйынчылыгынан улам айрым изилдеелердун жана отчеттордун негизинде эмгек миграциясында жургендердун санынын 500 мицден ашуун болгондугу тууралуу айтууга болот.

Миграциянын масштабы жана аны женге салуу механизмдерин иштеп чыгуу максатында анын эмпирикалык жактан терец изилденуусу учурда абдан актуалдуу болгондугу учун бул изилдеенун максаты Кыргызстандын тышкы миграциясынын факторлорун эмпирикалык анализ методу менен аныктоо катары коюлган. Илимий иштин негизинде жургузулген эмпирикалык анализдин жыйынтыгы теменде берилген.

Макроэкономикалык децгээлде жургузулген анализдин негизинде миграцияга таасир тийгизген факторлор:

* Тартылуу кучу моделинин негизинде Кыргызстандын миграциясына олуттуу турде таасирин тийгизген факторлордун катарында Кыргызстандын жана Россия Федерациясынын калкынын санынын есуусу болуп эсептелет.
* Кыргызстандан кеткендердин санына таасирин Кыргызстандын жана Россия Федерациясынын адам башына тушкен ички дуц продуктусунун келему тийгизууде.
* Миграциянын экономикалык факторлорунун катарында мигранттарды женеткен жана кабыл алган мамлекеттердин улуттук валюталарынын АКШ долларына карата курстук алмашуусу орун алууда.
* Кыргызстандын жалпы миграциялык процесси Россия Федерациясынын миграцияга байланыштуу мыйзам ченемдеринин езгеруусуне кез каранды.

Микроэкономикалык децгээлде жургузулгвн анализдин негизинде миграцияга тийгизген факторлор:

* Уй-чарбасынан чет елкеге кеткендердин санына мигранттардын жашы жана уй-булелук абалы таасирин тийгизбейт.
* Кыргызстанда аялдар эркектер менен бирге активдуу турде миграцияга катышууда.
* Мигранттын билим децгээлинин миграцияга олуттуу таасирин тийгизбейт.
* Уй-чарбасынын тузулушу миграцияга таасирин тийгизууде.
* Уй-чарбасынын кирешеси миграцияга таасир тийгизет.
* Уй-чарбасынын регионалдык езгечелуктеру маанилуу фактор.
* Уй-чарбасынын жайгашкан калктуу пукттардын езгечелуктеру абдан маанилуу.

Кыргызстанда миграциянын децгээли масштабдуу болушу менен бирге, анын регионалдык жана уй-чарбанын езгечелуктеруне ээ болгондугун айтуу мумкун. Тактап айтканда, мигранттардын уй-чарбасынын жана отурукташкан жеринин езгечелуктеру статистикалык маанилуу елчемде мигрант эместерден айырмаланат. Бул жагдай миграциянын женге салынышында жасала турган иш чараларда эске алуунусу зарыл.

Миграциялык саясатты мамлекеттин калкынын санын жана анын тузулушун езгертуу же калыбында кармоо максатында, мигранттардын тузулушу менен алардын багытын женге салуу менен бирге улуттук же жергиликтуу эмгек рыногунун суроо- талабына ылайык убактылуу чет елкеден жумушчулар менен камсыз кылуу, же чет елкеге кетуу учун иш чараларды жургузуу катары аныктоо мумкун (Миграционное движение населения: теория, политика, практика, перспективы, 2013). Ал эми миграциялык саясаттын максаты катары, экономиканын эффективдуу енугуунун камсыз кылуу максатында, калктын рационалдуу турде жайгаштыруу катары аныктоо мумкун (Миграционное движение населения: теория, политика, практика, перспективы, 2013). Бул миграциялык саясаттын максатын ишке ашыруу учун илимий жактан негизделген, экономикалык жана демографиялык мааниге таянган эсептеелердун жургузулушу шарт.

Ал эми миграциялык саясаттын иштеп чыгуу учун жургузуле турган анализ (же аналитикалык база), негизги уч этаптан тузулууде, булар: биринчиден, узак меенет аралыгына таандык маалыматтардын негизинде, миграциялык процесстер менен бирге мамлекеттин социалдык-экономикалык абалын терец изилдее; экинчиден миграциянын натыйжасында мамлекеттин ичинде калктын жайгашуусунун езгерууге дуушар болуп болбогондугу изилдее менен бирге миграциянын факторлорун аныктоо катары белгиленсе; учунчу этапта, миграциялык процесстердин орчундуу проблемаларын белгилее менен бирге, аларды женге салуу учун керек болгон иш-чараларды сунуштоо болуп эсептелет (Миграционное движение населения: теория, политика, практика, перспективы, 2013).

Бул илимий иште миграциялык процесстердин структуралык жана динамикалык езгеруулерун изилдее менен бирге эмпирикалык анализдин методдорун колдонуунун натыйжасында миграцияга таасирин тийгизген факторлор аныкталды. Кыргызстанды миграциялык процесстерди женге салуу учун экономикалык жана демографиялык факторлорду эске алуу менен теменде сунуштар берилууде.

Миграция процессии женге салуу учун сунуштар:

* Эмгек миграциясы тууралуу маалыматтарды жакшыртуу. Кыргыз Республикасынын Улуттук статистикалык комитетинин башка КМШ мамлекеттерине салыштырмалуу эмиграция тууралуу маалыматты жакшыраак, же кебуреек камтыганы менен (Чудиновских, 2009), Кыргызстандын учурдагы миграциясын толук чагылдырбагандыгын айтууга болот. 2007-жылы Кыргызстанда миграциялык процесстерди 2007-2010 жылдары арасында женге салуу максатында кабыл алынган мамлекеттин программанын алкагында миграция агымы тууралуу маалыматтардын жакшыртылышы каралгана карабастан, толугу менен иш жузуне ашпай калган (Чудиновских, 2009). Ал эми чек арадан етуу тууралуу маалыматтардын миграция тууралуу маалыматтарды бербейт. Учурда чет елкеде эмгектенуу максатында жургендердун саны тууралуу так маалыматтын болбошу (айрым изилдее жана отчеттордун негизинде гана божомолдонгон келемдер айтылгандыгы учун), миграциянын келемун тактоо максатында миграциялык карточканын киргизилиши менен бирге Россия Федерациясынын миграциялык кызматы тарабынан берилген маалыматтырдын Кыргызстандын миграция кызматынын интернет баракчасында ар бир айга таандык маалыматтарды жарыялоосу сунушталат.
* Эмгек мигранттардын санына жараша аларга чет влквдв кызмат кврсвтквндврдун санын жогорулатуу. Россия менен Казакстанда эмгектенген Кыргызстандын жарандарынын санынын жогору болушу, бул мамлекеттерде мигранттырдын эц коп жайгашкан негизги региондордо Мамлекеттик миграция кызматынын екулчулугун ачуу жана мигранттардын санына ылайык кызмат

керсеткендердун санын жогорулатуу сунушу берилет.

>• Кыргызстандын узак мввнвттук демографиялык божомолдору (прогноздору) менен, миграциянын потенциалын эсептвв аркылуу узак мввнвттук миграция саясатын Улуттук стратегиянын негизги компоненти катары кабыл алуу зарыл. Мамлекеттик децгээлде Кыргызстандын туруктуу калкынын санын, табигый есуу менен миграциянын негизинде, миграциялык потенциалын узак меенетке болжолдуу керсеткучтерун (прогноздорун) эсептелип чыгышы, миграция саясатын жургузуу учун керектуу инструмент катары белгилесек болот.

* Чет влквгв кеткендердин, эмиграциянын санын азайтуу. Потенциалдуу мигранттардын жергиликтуу аймактарда же миграцияга ийкемдуу болуп белгиленген региондордо калышын камсыз кылуу максатында бул жерлердеги жумуштуулук децгээлин, билим децгээли менен жашоо стандарттарын жогорулатуу учун Улуттук стратегия программасында бул иш чараларга орун берилиши керек. Мисалы, Мексика эмиграциянын санын азайтуу максатында Калктын улуттук программасында миграцияга дуушар болгон региондорго атайын енугуу программаларын ишке ашыруу аркылуу бул региондордон кеткендердин санын азайтуу максатын койгон (International Migration Policies, Government Views and Priorities, 2013:68).

>• Кыргызстандын диаспвраларынын жергиликтуу регивндврдв инвестиция кылуусун колдоо. Бул илимий иштин эмпирикалык анализдин негизинде регионалдык жана калктуу пунктка таандык езгечелуктердун миграцияга маанилуу елчемде таасирин тийгизгендиги аныкталган. Бул себептерден улам, миграцияга эц кеп дуушар болгон региондорго инвестиция тартуу зарыл. Учурда диаспораларды мамлекеттик децгээлде колдоо жана алардын мамлекеттин енугуу процессинде орун алуусу актуалдуу болууда. Себеби, диаспоралардын кучтуу болгон мамлекеттерде соода байланышынын куч алышы, же диаспоралардын келип чыккан мамлекеттеринин продуктусун чет мамлекеттин рынокторуна тартуу жана суроо талап жаратуу менен экспортту кебейтууде. Ошондой эле, диаспоралардын эмгек тажрыйбасы жана чет мамлекеттердеги байланыштарынын ишкердуулукке позитивдуу таасиринен улам мигрантты женеткен мамлекеттерде диаспоралардын инвестициясы жалпы инвесторлордун атаандаштыгын кучетууде болгондугу аныкталган (Newland, Plaza, 2013). Бул себептерден улам, кептеген мамлекеттерде диаспораларды колдоо программалары ишке ашырылууда жана министрликтердин децгээлинде диаспора иштери боюнча кызмат керсетулууде. Ал эми алардын финансылык каражаттарын мамлекеттин енугуусуне колдонуу учун ишканаларды ачууда бюрократиялык жол- жоболорду жонойлотуу менен бирге салык боюнча жецилдиктердин, кредиттерди алууда артыкчылыктардын берилиши камсыз кылынууда. Мисалы, Сенегалда чет елкеде жургендер тарабынан корпоративдик иш-чараларга инвестиция тартуусу учун долбоордун жузеге ашыруу жана ишкананын чалгындоо мезгилинде салыктык телемдерден бошотулууда (International Migration Policies, Government Views and Priorities, 2013:74).

* Эмгек миграциясында жургвндврдун кайтып келуусунв обвлгв тузуу. Миграциянын узак моонотте демографиялык абалга терс таасирин азайтуу максатында, чет олкодо жургондердун кайрадан кайтып келуусу учун программаларды ишке ашыруу. Мисалы, Япония, Испания жана Чехия мамлекеттеринде мигранттардын кайра кайтып келуусу учун аларга акчалай каражаттарды беруу жолу колдонулган (International Migration Policies, Government Views and Priorities, 2013:66). Ошондой эле жогорку билимдуулордун кайтып келуусу учун, Кытай Элдик Республикасы чет олкодо жургон кытай окумуштуулары учун КЭРде экинчи жумуш ордун, же лабораторяларын ачуу жана чет олкодо иштео менен бирге Кытайда дагы илимий ишин университеттерде жургузуу шарттарын камсыз кылган (International Migration Policies, Government Views and Priorities, 2013:72). Бул мисалдардын негизинде келечекте чет олкодо жургондордун кайтып келуусу учун керектуу шарттарды тузуу мумкун экендигин белгилеп кетсек болот.

Колдонулган адабияттар

Ambrosini, J. W., & Peri, G. (2012). The determinants and the selection of Mexico-US migrants. The World Economy, 35(2),-P.l 11-151.

Balderas, J.U., Greenwood, M.J., (2010) “From Europe to the Americas: a comparative panel-data analysis of migration to Argentina, Brazil, and the United States, 1870-1910”, Journal of population economics, 23:1301-1318

Brockerhoff, М., & Eu, H. (1993). Demographic and socioeconomic determinants of female rural to urban migration in Sub-Saharan Africa. International Migration Review, -P. 557-577.

Carlos, R. D. (2002). On the Determinants of International Migration in the Philippines: An Empirical Analysis 1. International Migration Review, 36(1), -P.81-102.

Cebula, R. J. (2005). Internal migration determinants: Recent evidence. International Advances in Economic Research, 11(3),-P.267-274.

Chiquiar, D., & Hanson, G. H. (2005). International Migration, Self-Selection, and the Distribution of Wages: Evidence from Mexico and the United States. Journal of Political Economy, 113(2).

Constantinou, S. Т., & Diamantides, N. D. (1985). Modeling international migration: Determinants of emigration from Greece to the United States, 1820-1980. Annals of the Association of American Geographers, 75(3), -P.352-369. del Rey Poveda, A. (2007). Determinants and consequences of internal and international migration: The case of rural populations in the south of Veracruz, Mexico. Demographic Research, 16(10), -P.287-314.

EDB Centre for Integration studies (2013) “Effects of accession of Kyrgyzstan into the CU and SES for labor market and human capital”, EDB: St. Petersburg GUAN, J., & McElroy, J. L. (2012). The determinants of migration in small islands. Shima: The International Journal of Research into Island Cultures, 7(1), -P.80-95.)

Hare, D. (1999). ‘Push’versus ‘pull’factors in migration outflows and returns: Determinants of migration status and spell duration among China’s rural population. The Journal of Development Studies, 35(3), -P.45- 72.

International Migration Policies, Government Views and Priorities (2013) Department of Economic and Social Affairs, Population Division, United Nations, New York, ST/ESA/SER.A/342 Karymshakov, K., Abdieva, R. & Sulaimanova, B. (2014) “Determinants of international migration: The case of Kyrgyz Republic”, Вестник Кыргызского Национального Университета им.Ж.Баласагына Keita, S. (2016). Bilateral real exchange rates and migration. Applied Economics, 1-15.

Kim, K., & Cohen, J. E. (2010). Determinants of International Migration Flows to and from Industrialized Countries: A Panel Data Approach Beyond Gravityl. International Migration Review, 44(4), -P.899- 932.

Lewer, J.J., Van den Berg, H., (2008) “A gravity model of immigration”, Economics letters, 99:1, pp. 164-167 Van Lottum, J., & Marks, D. (2012). The determinants of internal migration in a developing country: quantitative evidence for Indonesia, 1930-2000. Applied Economics, 44(34), 4485-4494.

Olowa, O.W., Awoyemi, T.T., (2012) “Determinants of migration and remittances in rural Nigeria”, Journal of development and agricultural economics, vol.4(7), pp. 191-198 Sulaimanova, B., & Bostan, A. (2014). International Migration: A Panel Data Analysis of the Determinants of Emigration from Tajikistan and Kyrgyzstan. Eurasian Journal of Business and Economics, 7(13), 1-9. Sulaimanova, S. (2005). Labor Migration from the Kyrgyz Republic. Washington, DC: World Bank, unpublished report.

Uysal & Aktash (2011) Tilrkiye’de i? gO£ nedenleri, £.U. Sosyal Bilimler Enstitiisii Dergisi, Cilt 20, Sayi 3 Van Lottum, J., & Marks, D. (2012). The determinants of internal migration in a developing country: quantitative evidence for Indonesia, 1930-2000. Applied Economics, 44(34), 4485-4494.

World Bank Group (2016). Migration and Remittances Factbook 2016, Third Edition. Washington, DC: World Bank.

Yang, X., & Guo, F. (1999). Gender differences in determinants of temporary labor migration in China: A multilevel analysis. International Migration Review, 929-953.

Агаджанян, В., Кумсков, Г., Недолужко, JI. (2006). Демографические процессы в Кыргызстане. Журнал Демоскоп Weekly, №493-494. Январь 2012. <http://demoscope.ru/weekly/2012/0493/analit02.php> [Agadzhanyan, V., Kumskov, G., Nedoluzhko, L. (2006). Demograficheskiye protsessy v Kyrgyzstane. Zhurnal Demoskop Weekly, №493-494. Yanvar’ 2012. ]

Демографический ежегодник Кыргызской республики 2008-2012 гг., Национальный статистический комитет Кыргызской Республики, 2013 [Demograficheskiy yezhegodnik Kyrgyzskoy respubliki 2008- 2012 gg., Natsional'nyy statisticheskiy komitet Kyrgyzskoy Respubliki, 2013]

Единый доклад по миграции в Кыргызской Республике, Государственная служба миграции при Правительстве Кыргызской Республики, Бишкек 2015 [Yedinyy doklad ро migratsii v Kyrgyzskoy Respublike, Gosudarstvennaya sluzhba migratsiipri Pravitel'stve Kyrgyzskoy Respubliki, Bishkek 2015] Карымшаков К., Сулайманова, Б. (2015) “Экономическая ситуация в Российской Федерации и влияние на миграцию Кыргызстана”, отчет НИСИ [Karymshakov К, Sulaymanova, В. (2015) (<Ekonomicheskaya situatsiya v Rossiyskoy Federatsii i vliyaniye na migratsiyu Kyrgyzstana ”, otchet NISI]

Кумскова, H.X. (2015) «Внешняя миграция населения Кыргызской Республики», Вестник КРСУ. - Бишкек, 2015. Том 15. - № 8. -С. 110 [Kumskova, N.KH. (2015) «Vneshnyaya migratsiya naseleniya Kyrgyzskoy Respubliki», Vestnik KRSU. - Bishkek, 2015. Tom 15. -№ 8. -S. 110]

Лукашова, И., Макенбаева, И., (2009) «Воздейтсвие мирового экономического кризиса на трудовую миграцию из Кыргызстана в Россию: качественный обзор и количественное исследование», - Бишкек, 2009 - С. 110 [Lukashova, I., Makenbayeva, I., (2009) «Vozdeytsviye mirovogo ekonomicheskogo krizisa na trudovuyu migratsiyu iz Kyrgyzstana v Rossiyu: kachestvennyy obzor i kolichestvennoye issledovaniye», - Bishkek, 2009 -S. 110]

Мамырканов, М., Элебаева, A., (2013) «Разработка Концепции миграционной политики Кыргызской Республики», Отчет НИСИ [Mamyrkanov, М., Elebayeva, А., (2013) «Razrabotka Kontseptsii migratsionnoy politiki Kyrgyzskoy Respubliki», Otchet NISI]

Миграционное движение населения: теория, политика, практика, перспективы (2013) под общей редакцией Воробьевой О.Д., Топилина А.В., Проект РГНФ №13-42-93009, Москва, 2013 [Migratsionnoye dvizheniye naseleniya: teoriya, politika, praktika, perspektivy (2013) pod obshchey redaktsiyey Vorob'yevoy O.D., Topilina A.V., Proyekt RGNF№13-42-93009, Moskva, 2013]

Мкртчян, H., Сарыгулов, Б., (2011) «Международная миграция все больше ориентируется на Россию», Демоскоп Weekly, №481-482 [Mkrtchyan, N., Sarygulov, В., (2011) «Mezhdunarodnaya migratsiya vse bol'she oriyentiruyetsya na Rossiyu», Demoskop Weekly, №481-482]

Омаров, Н., Махновский, В., «Миграционные процессы в Кыргызстане: современные тенденции и перспективы», Журнал «Центральная Азия и Кавказ», -М, 1998 -№13, [Электронный ресурс] <http://www.cac.org/joumal/131998/st_05_omarov.shtml> - Дата обращения 15/12/2015 \Omarov, N., Makhnovskiy, V., «Migratsionnyye protsessy v Kyrgyzstane: sovremennyye tendentsii i perspektivy», Zhurnal «Tsentral'naya Aziya i Kavkaz», -M, 1998 -№13]

Отчет и рекомендации по Международной конференции «Передовой опыт в области защиты прав трудовых мигрантов и перспективы его применения в Кыргызстане», Тянь-Шаньский аналитический центр АУЦА, Бишкек, Кыргызстан, 3-4 июня 2013 года Тары, Р. & Сулайманова, Б. (2014) «Факторы, влияющие на эмиграционные процессы в Кыргызстане», Международный, научный, экономический журнал «Реформа» [Тагу, R. & Sulaymanova, В. (2014) «Faktory, vliyayushchiye па emigratsionnyye protsessy v Kyrgyzstane», Mezhdunarodnyy, nauchnyy, ekonomicheskiy zhurnal «Reforma»]

Чудиновских,О.С. (2009) Опыт сравнения статистики международной миграции в странах СНГ. журнале ’’Вопросы статистики”, 2009, №3, с. 59-67 [Chudinovskikh,O.S. (2009) Opyt sravneniya statistiki mezhdunarodnoy migratsii v stranakh SNG. zhurnale "Voprоsy statistiki”, 2009, №3, s. 59-67]

Тиркеме

Таблица 1 (1) тецдемени балоо учун колдонулган маалыматтар

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 0згеруучУЛ0Р | Жылдар | Маалымат булагы |
| Кыргыз Республикасынын тышкы миграциясы (эмиграция), логарифмалык мааниде | 1991-2014 | КРнын Улуттук Статистика Комитета |
| Кыргыз Республикасынын адам башына реалдуу ИДП, логарифмалык мааниде, ППП, АКШ доллары | 1991-2014 | Дуйнелук Банк |
| Кыргыз Республикасынын калкынын саны, логарифмалык мааниде | 1991-2014 | Дуйнелук Банк |
| Кыргыз Республикасынын улуттук валютасынын расмий алмашуу курсу, бир АКШ долларына карата улуттук валютанын жылдык орточо наркы, логарифмалык мааниде | 1994-2014 | Дуйнелук Банк |
| Россия Федерациясынын адам башына реалдуу ИДП, логарифмалык мааниде, ППП, АКШ доллары | 1991-2014 | Дуйнелук Банк |
| Россия Федерациясынын калкынын саны, логарифмалык мааниде | 1991-2014 | Дуйнелук Банк |
| Россия Федерациясынын улуттук валютасынын расмий алмашуу курсу, бир АКШ долларына карата улуттук валютанын жылдык орточо наркы, логарифмалык мааниде | 1994-2014 | Дуйнелук Банк |
| 2012-жылдан кийинки мезгилдин таасири | 1991-2014 | 1 = 2012-2014жылдары 0 = 1991-2011 жылдары |
| 1991-1993 жылдардын таасири | 1991-2014 | 1 = 1991-1993 жылдары 0 = 1994-2014 жылдары |

**Кез каранды езгеруучу**

Азыркы учурда 1 айдан ашык меенеттен бери чет елкеде жургон уй-чарба мучолорунун саны (иш сапары, оргуу жана конокко барууну коздобогендер)

ЭКК жана Тобит моделдери учун

Пробит жана Логит моделдери учун

1 = уй-чарбасында эц аз бир мигранттын болушу;

О =уй-чарбасында мигрант жок

**Кез карандысыз езгеруучулер**

Индивидуалдык взгвчвлуктвр:

Жаш курагы Жашынын квадраты Жынысы

Уй-булолук абалы Улуту

Билим децгээли:

* Баштапкы жана орто билим децгээли
* Кесиптик билим
* Жогорку билим Уй-чарбасынын взгвчвлуктвру:

Уй-чарбасы башчысынын жынысы Уй-чарбасынын чоцдугу

Жаш оспурумдор (0-5жаш)

0спурумдор (6-17жаш)

Эркектер (15-65 жаш)

Маянадан сырткаркы уй-булолук киреше

Жашаган жери Региондор:

Бишкек шаары же Чуй облусу

Нарын, Ысык-Кол же Талас облусу

Ош шаары, Баткен, Жалал-Абад же Ош облусу Райондук взгвчвлуктвр:

Негизги жумуш беруучу уюм

Миграциялык уюл

Чек арага чейинки аралык

Индивиддин жашы жылдар менен Индивиддин жашынын квадраты 1 = эркек, 0 = аял 1 = уй-булолу, 0 = бойдок 1 = кыргыз, 0 = башка улут

1 = индивиттин билим децгээли баштапкы же орто 1 = индивит кесиптик билим децгээлине ээ 1 = индивит жогорку билим децгээлине ээ

1 = уй-чарбасы башчысы аял, 0 = аял Уй-чарбасынын мучолорунун саны

Уй-чарбасында 0-5жаш курагындагы жаш оспурумдор дун саны

Уй-чарбасында 6-17жаш курагындагы оспурумдор дун саны

Уй-чарбасында 15-65 жаш курагындагы эркектер дин саны Жалпы уй-чарба мучолорунун майанадан сырткары тапкан кирешеси, сом, логарифмалык мааниде 1 = уй-чарбасы айылда отурукташкан, 0 = шаар

1 =уй-чарбасы Бишкек шаары же Чуй облусунда отурукташкан.

1 = уй-чарбасы Нарын, Ысык-Кол же Талас облусунда отурукташкан.

1 = уй-чарбасы Ош шаары, Баткен, Жалал-Абад же Ош облусунда отурукташкан.

1. = районда фабрика, завод же жумуш орду менен камсыз кылуучу уюм жайгашкан

Акыркы беш жылда уй-чарбасында мигранттар болгондордун санынын жалпы райондогу уй-чарбаларга карата улушу

Райондун жайгашуусунан жакынкы чек арага чейинки узактык, километр, логарифмалык мааниде