

Bewertungskriterien für schriftliche Arbeiten in den MIN-Fächern

In Anlehnung an das Textbeurteilungsraster von Dr. Ulrike Pospiech [\[url\]](#) unter spezieller Berücksichtigung der Anforderungen in den MIN-Fächern.

Insgesamt sind **200 Punkte (davon 150 auf inhaltliche Aspekte)** zu vergeben. Dazu kommen **20 Bonuspunkte** bei tiefer Bearbeitung besonders anspruchsvoller Themen. 15 Punkte entsprechen je einer Notenstufe.

Struktur und Aufbau			erreicht
Gute Gliederung der Arbeit und Argumentation	20	<p>20-19 Punkte: Dem Erkenntnisinteresse/der Aufgabenstellung entsprechend durchweg nachvollziehbarer und zielgerichteter Aufbau, der zum Verständnis beiträgt. Leserführung wird sinnvoll eingesetzt. Arbeit ist sinnvoll in Kapitel und Unterkapitel unterteilt, die stringent aufeinander aufbauen. Alle für die Zielsetzung der Arbeit relevanten Aspekte sind sachlich richtig dargestellt; es wird stringent und widerspruchsfrei argumentiert; mit klugen Überlegungen. Die Argumentation spiegelt sich in einer klaren Absatzstruktur (ein Absatz - ein Gedanke, Absätze bauen zielführend und stimmig aufeinander auf) wider.</p> <p>18-15 Punkte: Überwiegend nachvollziehbarer und zielgerichteter Aufbau, der zum Verständnis beiträgt. Leserführung wird sinnvoll eingesetzt. Arbeit ist sinnvoll in Kapitel und Unterkapitel unterteilt, die stringent aufeinander aufbauen. Die für die Zielsetzung der Arbeit zentralen Aspekte sind sachlich richtig dargestellt. Es wird widerspruchsfrei argumentiert, an einzelnen Stellen ggf. mit nicht-funktionalen Vertiefungen und Auslassungen. Überwiegend klare Absatzstruktur (ein Absatz - ein Gedanke, Absätze bauen zielführend und stimmig aufeinander auf).</p> <p>14-10 Punkte: Teilweise nachvollziehbarer und zielgerichteter Aufbau, der das Verständnis noch nicht erschwert. Leserführung wird eingesetzt, ist jedoch nicht immer funktional. Absatzstruktur ist an einigen Stellen verbesserungswürdig. Arbeit ist an einigen Stellen nicht sinnvoll in Kapitel und Unterkapitel unterteilt, die stringent aufeinander aufbauen. Die für das Thema der Arbeit wichtigen Aspekte sind sachlich richtig dargestellt, jedoch mit argumentativen Lücken, Sprüngen oder irrelevanten Ausführungen.</p> <p>10-6 Punkte: Nur noch teilweise nachvollziehbarer und zielgerichteter Aufbau, der das Verständnis erschwert. Absatzstruktur öfters verbesserungswürdig. Arbeit ist in größeren Teilen nicht sinnvoll in Kapitel und Unterkapitel unterteilt, die stringent aufeinander aufbauen. Die für das Thema der Arbeit wichtigen Aspekte sind sachlich richtig dargestellt, jedoch mit argumentativen Lücken, Sprüngen oder irrelevanten Ausführungen.</p> <p>5-1 Punkt(e): Kaum nachvollziehbarer, aber noch rekonstruierbarer Aufbau, der das Verständnis erschwert. Absatzstruktur ist häufig verbesserungswürdig. Aufteilung in Kapitel und Unterkapitel ist deutlich verbesserungswürdig. Die argumentative Verknüpfung erscheint teilweise lückenhaft, unlogisch oder unplausibel.</p> <p>0 Punkte: Kein erkennbarer Aufbau, die Arbeit ist unsystematisch und strukturlos, das Verständnis ist massiv erschwert. Aufteilung in Kapitel und Unterkapitel so nicht sinnvoll. Der Text ist eine Aneinanderreihung von argumentativ unverbundenen Aussagen/Behauptungen.</p>	

Inhalt			
Sinnvolle Verwendung angemessener Fachliteratur	10	<p>10-9 Punkte: Die ausgewählte Literatur ist durchweg relevant. Die Auswahl lässt eine inhaltlich fundierte Darstellung der Thematik zu. Falls notwendig wird die Literatur kritisch hinterfragt. Die Formulierung von Sachverhalten aus der Literatur ist so eigenständig, wie in der gegebenen Disziplin möglich und sinnvoll.</p> <p>8-7 Punkte: Die ausgewählte Literatur ist überwiegend relevant. Die Auswahl lässt eine angemessene Darstellung der Thematik zu. Falls notwendig wird die Literatur meist kritisch hinterfragt. Die Formulierung von Sachverhalten aus der Literatur ist meist so eigenständig, wie in der gegebenen Disziplin möglich und sinnvoll.</p> <p>6-3 Punkte: Die benutzte Literatur ist teilweise relevant. Die Auswahl lässt (meist) eine noch angemessene Darstellung der Thematik zu. Die Literatur wird nicht immer kritisch hinterfragt, obwohl es notwendig wäre. Die Formulierung von Sachverhalten aus der Literatur ist nicht immer so eigenständig, wie in der gegebenen Disziplin möglich und sinnvoll.</p> <p>2-1 Punkt(e): Es wird kaum relevante Literatur genutzt, die Zusammenstellung lässt nur eine oberflächliche Darstellung der Thematik zu. Die Formulierung von Sachverhalten aus der Literatur ist meist nicht so eigenständig, wie in der gegebenen Disziplin möglich und sinnvoll.</p> <p>0 Punkte: Die hinzugezogene Literatur erscheint beliebig, passt nicht zur Thematik bzw. wird nicht sinnvoll verarbeitet. Die Formulierung von Sachverhalten aus der Literatur weicht fast nie von der dort vorhandenen Formulierung ab, obwohl eine eigenständigere Formulierung notwendig wäre.</p>	
Inhaltlich korrekt	20	<p>20 Punkte: Keine Abzüge wegen sachlicher Fehler.</p> <p>15 Punkte: Eine Viertelnote Abzug wegen sachlicher Fehler.</p> <p>10 Punkte: Eine halbe Note Abzug wegen sachlicher Fehler.</p> <p>5 Punkte: Eine Dreiviertelnote Abzug wegen sachlicher Fehler.</p> <p>0 Punkte: Eine ganze Note Abzug wegen sachlicher Fehler.</p>	

Breite und Tiefe des bearbeiteten Themas	20 (+2 0)	<p>20 Punkte: Die Bearbeitung entspricht genau den Anforderungen an Breite und Tiefe, die normalerweise an eine solche Arbeit gestellt werden.</p> <p>15 Punkte: Eine Viertelnote Abzug aufgrund zu geringer Breite und Tiefe in der Bearbeitung.</p> <p>10 Punkte: Halbe Note Abzug aufgrund zu geringer Breite und Tiefe in der Bearbeitung.</p> <p>5 Punkte: Eine Dreiviertelnote Abzug aufgrund zu geringer Breite und Tiefe in der Bearbeitung.</p> <p>0 Punkte: Eine ganze Note Abzug aufgrund zu geringer Breite und Tiefe in der Bearbeitung.</p> <p>Bis zu 20 Zusatzpunkte (entspricht 1 + 1/3 Note) können für besonders anspruchsvolle bearbeitete Themen vergeben werden:</p> <p>40-21 Punkte: Die Bearbeitung geht hinsichtlich der Breite und Tiefe über die normalerweise an eine solche Arbeit gestellten Anforderungen hinaus.</p>	
Begründung der Relevanz des Themas, Überblick über den Aufbau der Arbeit	5	<p>5 Punkte: Der Überblick über den Aufbau der Arbeit, inklusive der erzielten Ergebnisse, ist vollständig. Die Relevanz des Themas wird klar formuliert.</p> <p>4 Punkte: Ein Überblick über den Aufbau der Arbeit wird gegeben, inklusive der erzielten Ergebnisse. Die Relevanz des Themas wird angesprochen, jedoch nicht sehr klar ausformuliert.</p> <p>3 Punkte: Alle relevanten Aspekte der Arbeit werden genannt, ohne jedoch den Aufbau klarzumachen. Die Relevanz des Themas wird angedeutet.</p> <p>2 - 0 Punkte: Der Überblick über den Aufbau der Arbeit ist nicht vollständig. Die Relevanz des Themas wird nicht klar formuliert, kann aber aus dem Text abgeleitet werden.</p>	
Formulierung einer sinnvoll und klar eingegrenzten Fragestellung	15	<p>15 Punkte: Die Fragestellung ist ausformuliert, begründet und im Fachdiskurs verortet.</p> <p>14-10 Punkte: Die Fragestellung ist ausformuliert und in Bezug zu einem fachlichen Aspekt gesetzt.</p> <p>9-6 Punkte: Die Fragestellung ist sauber bzw. scharf umrissen formuliert, lässt sich jedoch erschließen. Sie wird grob im Fachkontext verortet.</p> <p>5-3 Punkte: Die Fragestellung ist nicht formuliert, lässt sich jedoch erschließen, sie wird grob im Fachkontext verortet.</p> <p>2-1 Punkte(e): Die Fragestellung fehlt. Die Fokussierung auf ein allgemeines Fachthema ist ersichtlich, sie wird im Alltagsdiskurs verortet.</p>	

		0 Punkte: Arbeit enthält weder Fragestellung noch Fokussierung, abgesehen von einem globalen Großthema.	
Grundlagen/Methodenteil			
Grundlagen und Definitionen	10	<p>10-9 Punkte: Alle relevanten Grundlagen und Definitionen sind enthalten und den Fachkonventionen folgend richtig und verständlich erklärt. Der Stand der Forschung ist orientierend dargestellt.</p> <p>8-6 Punkte: Die relevanten Grundlagen und Definitionen sind überwiegend enthalten und den Fachkonventionen folgend richtig und verständlich erklärt. Der Stand der Forschung ist überwiegend orientierend dargestellt.</p> <p>5-0 Punkte: Die relevanten Grundlagen und Definitionen sind nicht vollständig enthalten und nicht immer den Fachkonventionen folgend richtig und verständlich erklärt. Die Art und Weise, wie der Stand der Forschung vorgestellt wird, erschwert eine allein auf dem Text basierende Einordnung in den aktuellen wissenschaftlichen Diskurs oder macht sie unmöglich.</p>	
Methoden	10	<p>10-9 Punkte Die Auswahl der verwendeten Methoden ist angemessen und erlaubt eine vollständige Beantwortung der Fragestellung. Sie wird mit Bezug zur Fragestellung begründet und reflektiert. Bei Versuchen auch: Versuch ist reproduzierbar beschrieben.</p> <p>8-6 Punkte: Die Auswahl der verwendeten Methoden erlaubt eine Beantwortung der Fragestellung, wird aber nicht weiter begründet, reflektiert oder thematisiert. Bei Versuchen auch: Die Versuchsbeschreibung enthält einige Unsauberkeiten, dennoch ist die Reproduzierbarkeit noch gegeben.</p> <p>5-0 Punkte: Die Auswahl der verwendeten Methoden ist für eine vollständige Beantwortung der Fragestellung nicht ausreichend. Bei Versuchen auch: Versuch ist nicht reproduzierbar beschrieben.</p>	
Resultate	20	<p>20 Punkte: Die Ergebnisse sind vollständig, ausführlich und differenziert dargestellt. Die Arbeit beantwortet die Fragestellung (im Rahmen der Möglichkeiten) umfassend.</p> <p>19-16 Punkte: Die Ergebnisse sind explizit und nachvollziehbar dargestellt. Die Arbeit beantwortet die Fragestellung.</p> <p>15-11 Punkte: Die Ergebnisse sind nicht immer explizit und nachvollziehbar dargestellt, es finden sich ggf. Lücken hinsichtlich einzelner Aspekte der Fragestellung.</p> <p>10-6 Punkte: Die Ergebnisse sind häufiger nicht explizit und nachvollziehbar dargestellt, es finden sich Lücken hinsichtlich einzelner Aspekte der Fragestellung.</p>	

		<p>5-1 Punkt(e): Die Ergebnisse werden nicht nachvollziehbar dargestellt oder beziehen sich kaum auf die Fragestellung.</p> <p>0 Punkte: Ergebnisse werden nicht dargestellt oder beziehen sich nicht auf die Fragestellung.</p>	
Diskussion/Schluß			
Zusammenfassung der Fragestellung und Ergebnisse	10	<p>10-9 Punkte: Die Fragestellung und die Ergebnisse werden konzise und prägnant zusammengefasst.</p> <p>8-6 Punkte: Die Ergebnisse werden genannt, die Formulierung ist aber unpräzise. Die Fragestellung wird ggf. nicht mehr explizit genannt, ein Bezug dazu wird aber im Text hergestellt.</p> <p>5-0 Punkte: Es werden nicht alle/keine Ergebnisse genannt, die Fragestellung wird nicht genannt, es sind auch keine Bezüge dazu festzustellen.</p>	
Kritische Einordnung in den übergeordneten Kontext	5	<p>5 Punkte: Ein Bezug zum wissenschaftlichen Diskurs wird hergestellt und es erfolgt eine klare Einordnung der erzielten Ergebnisse.</p> <p>4-3 Punkte: Ein Bezug zum wissenschaftlichen Diskurs wird hergestellt, möglicherweise aber nicht umfassend. Es ist aber immer noch erkennbar, wie die Ergebnisse einzuordnen sind.</p> <p>3-2 Punkte: Ein Bezug zum wissenschaftlichen Diskurs wird hergestellt. es werden aber wesentliche Aspekte nicht berücksichtigt. Die Einordnung der Ergebnisse wird dadurch erschwert.</p> <p>0 Punkte: Die Ergebnisse werden nicht im wissenschaftlichen Diskurs verortet.</p>	
Mögliche Fehlerquellen (falls gegeben), Weiterführung	5	<p>5 Punkte: Mögliche Fehlerquellen, werden genannt und kritisch diskutiert (falls gegeben). Sinnvolle, konkrete Vorschläge zu auf den hier erzielten Ergebnissen aufbauenden Arbeiten werden gemacht.</p> <p>4-3 Punkte: Mögliche Fehlerquellen, werden genannt (falls gegeben). Vorschläge zu auf den hier erzielten Ergebnissen aufbauenden Arbeiten werden gemacht, diese sind jedoch ggf. trivial oder utopisch.</p> <p>2-1 Punkte: Es werden Fehlerquellen genannt, jedoch nicht vollständig (falls gegeben). Es gibt Ansätze zur Weiterführung, diese sind jedoch vage formuliert oder nur angedeutet.</p> <p>0 Punkte: Fehlerquellen werden nicht genannt (falls gegeben). Keine Nennung möglicher weiterführender Arbeiten.</p>	
Formales			

Deckblatt, Eigenständigkeit serklärung, Formatierung (Zeilenabstand, Ränder, Seitenzahlen)	2	<p>2 Punkte: Entsprechen vollständig den formalen Vorgaben. Falls keine Vorgaben bestehen: Deckblatt und Eigenständigkeitserklärung sind vorhanden, 1,5-facher Zeilenabstand, ausreichend Rand für Korrekturen, Seitenzahlen vorhanden.</p> <p>1 Punkt: Einer der Bereiche entspricht nicht den Vorgaben.</p> <p>0 Punkte: Mindestens zwei Bereiche weisen schwerwiegende Mängel bezüglich der formalen Vorgaben auf.</p>	
Inhalts-, Abbildungs-, und Literaturverzeich- nis	3	<p>3 Punkte: Ein vollständiges, den Vorgaben/dem Zitierstil entsprechendes Inhalts und Literaturverzeichnis, sowie – falls benötigt – Abbildungsverzeichnis sind vorhanden.</p> <p>2 Punkte: Das Literatur- und Inhaltsverzeichnis sind vollständig und den formalen Angaben entsprechend vorhanden, das Abbildungsverzeichnis fehlt, obwohl es notwendig ist. Oder: Es liegen alle drei Verzeichnisse vor, bzw. zwei, wenn kein Abbildungsverzeichnis benötigt wird, in einem davon fehlt aber maximal ein Eintrag.</p> <p>1 Punkt: Nur das Literatur- oder Inhaltsverzeichnis ist vorhanden, ist aber vollständig und genügt den formalen Angaben vollständig. Oder: Es sind alle benötigten Verzeichnisse vorhanden, eins von ihnen weisen aber kleinere Lücken auf.</p> <p>0 Punkte: Es fehlt entweder das Literatur- oder Inhaltsverzeichnis. Oder: Es sind alle benötigten Verzeichnisse vorhanden, aber das Literatur- oder Inhaltsverzeichnis weisen entweder beide mindestens kleinere Lücken, oder aber mindestens eines davon erhebliche Mängel auf.</p>	
Korrekt zitiert	10	<p>10 Punkte: Literaturverweise und -belege sind durchweg korrekt und einheitlich, entsprechen den Konventionen des Fachs. Das Literaturverzeichnis enthält genau die im Text verwendete Literatur.</p> <p>9-8 Punkte: Literaturverweise und -belege sind überwiegend korrekt und einheitlich, weichen ggf. von den Konventionen des Fachs ab. Das Literaturverzeichnis enthält genau die im Text verwendete Literatur.</p> <p>7-5 Punkte: Literaturverweise und -belege sind teilweise nicht korrekt. Das Literaturverzeichnis enthält genau die im Text verwendete Literatur.</p> <p>3-1 Punkt(e): Literaturverweise und -belege sind öfter nicht korrekt. Das Literaturverzeichnis enthält nicht alle Titel und/oder Titel, die nicht im Text erwähnt wurden.</p> <p>0 Punkte: Unvollständige oder undurchschaubare Literaturverweise und -belege; die Zuordnung der verwendeten Literatur ist erschwert oder unmöglich.</p>	
Sprache			

Rechtschreibung und Grammatik	10	<p>10-9 Punkte: Der Text ist annähernd fehlerfrei</p> <p>8-7 Punkte: Der Text enthält wenige Fehler; die vorhandenen Fehler sind wenigen Fehlerbereichen zuzuordnen.</p> <p>6-3 Punkte: Der Text enthält einige Fehler; es sind ggf. mehrere Fehlerbereiche zu erkennen.</p> <p>2-1 Punkt(e): Der Text enthält viele Fehler, die vielen Fehlerbereichen zuzuordnen sind.</p> <p>0 Punkte: Der Text ist durchgängig fehlerhaft und ggf. aufgrund der vielen Fehler nur noch schwer lesbar bzw. verständlich.</p>	
Wissenschaftssprache	15	<p>15 Punkte: Der sprachliche Ausdruck ist durchgängig sachorientiert mit treffender Wortwahl und präzisen Formulierungen. Fachbegriffe werden einheitlich, präzise und auf den wissenschaftlichen Diskurs bezogen verwendet.</p> <p>14-11 Punkte: Der sprachliche Ausdruck zeichnet sich durch differenzierende Wortwahl sowie eigenständige Formulierungen aus, die an wenigen Stellen etwas unpräzise sind. Fachbegriffe werden einheitlich, präzise und auf den wissenschaftlichen Diskurs bezogen verwendet.</p> <p>10-5 Punkte: Der sprachliche Ausdruck ist überwiegend angemessen mit gelegentlich unpräziser Wortwahl bzw. unpräzisen Formulierungen. Fachbegriffe werden aber einheitlich und präzise verwendet.</p> <p>5-1 Punkt(e): Der sprachliche Ausdruck ist überwiegend funktional, der Text enthält aber mehrfach unpräzise Wörter und Formulierungen. Sofern Fachbegriffe vorkommen, werden sie nicht immer einheitlich und präzise verwendet.</p> <p>0 Punkte: Der sprachliche Ausdruck ist unangemessen mit einer Häufung unpräziser, inhaltsleerer oder falscher Wörter und Formulierungen. Fachbegriffe kommen kaum vor und/oder werden ungenau bzw. falsch verwendet oder falsch erläutert.ø</p>	
Besondere Elemente im Text			
Richtiger Umgang mit Formeln	5	<p>Je ein Punkt falls:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Variablen im zugehörigen Text kursiv geschrieben, - wichtige Formeln abgesetzt und sehr wichtige Formeln nummeriert. <p>Drei Punkte falls:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Formeln sind sinnig in den Text eingefügt (Satzzeichen, Satzstruktur des Textes bleibt erhalten). 	

Tabellen und Abbildungen, Algorithmen	5	Je ein Punkt falls: <ul style="list-style-type: none"> - Sind sinnvoll (bei Algorithmen insbesondere: Ausschnitt ist sinnvoll gewählt), - sind gut lesbar/richtig skaliert/gut unterscheidbare Farben, - haben sinnvolle Unterschriften (Abbildungen, Algorithmenausschnitte) bzw. Überschriften (Tabellen). - Sind richtig durchnummeriert und im Text wird auf die Nummerierung verwiesen. Bei Abbildungen und Tabellen je ein Punkt falls: <ul style="list-style-type: none"> - alle Abbildungen und/oder Tabellen im Tabellenverzeichnis/Abbildungsverzeichnis enthalten sind. Bei Algorithmen je ein Punkt falls: <ul style="list-style-type: none"> - der vollständige Algorithmus entweder hier, im Anhang oder in digitaler Form zur Verfügung gestellt wird. 	
$\Sigma = 200$ (+ggf. 20 Zusatzpunkte)			
			Davon erreicht:
			Entspricht in Prozent:
			Entspricht der Note:

Berechnung der Note:

100% entsprechen 200 Punkten.

Note	erreicht ab %	erreicht ab Punkte
1,0	95%	190
1,3	90%	180
1,7	85%	170
2,0	80%	160
2,3	75%	150
2,7	70%	140
3,0	65%	130
3,3	60%	120
3,7	55%	110

4,0	50%	100
-----	-----	-----