



If risks can be identified in advance, they can be prevented with the help of efficient precautions.'

Authors:

Assoc. Prof. Dr. Yaşar Kondakçı
Asst. Prof. Dr. Yeşim Çapa Aydın
Res. Asst. Rana Ceylandağ
Res. Asst. Merve Zayım

January, 2014

United Nations Children's Fund – UNICEF

UN House Birlik Mah 2. Cadde No: 11
06610 Çankaya / ANKARA
Tel: +90 312 454 10 00
www.unicef.org.tr

© UNICEF Turkey 2013

All rights reserved.

Citations are allowed as long as references are provided. All the responsibility for the content of the book lies with the authors. Statements in this publication do not represent the official ideas of United Nations.
Not for sale.

Acknowledgement

Officials of various public authorities in Bursa have made great contributions to the implementation of this evaluation study. We would like to express our thanks to Mr. Mustafa Güney, Deputy Governor of Bursa, Mr. Şükrü Bildik, Provincial Directorate of National Education Branch Manager of Special Education and Guidance Services, Dr. Z. Sunay Özkul, Provincial Director of Family and Social Policies, Juvenile Branch Office of Provincial Security Directorate of Bursa, Mr. İlker Özdemir, Manager of Guidance and Research Center of Yıldırım, Mr. İbrahim Karabulut, member of District Steering Board and Mrs. Deniz Solak, Governor's Coordination Unit Officer in Bursa for their contributions to the implementation of this evaluation study. We especially acknowledge the efforts of guidance counsellor Mrs. Deniz Demir of Guidance and Research Center of Yıldırım for accompanying expert team during the visits paid to institutions and undertaking most of the organization of this evaluation study, as well as UNICEF delegation.

Evaluation Team

TABLE OF CONTENTS

EXECUTIVE SUMMARY.....	5
INTRODUCTION	11
EVALUATION.....	15
QUALITATIVE FINDINGS	15
QUALITATIVE FINDINGS	28
IMPLICATIONS OF THE IMPACT ANALYSIS	50
CONCLUSION	52
ANNEXES	56

ABBREVIATIONS

MoJ	Ministry of Justice
GMoNA	Gradual Management of Non-Attendance
MoFSP	Ministry of Family and Social Policies
PDoFSP	Provincial Directorate of Family and Social Policies
EIRM	Early Identification and Referral Model
EIGNAM	Early Identification and Gradual Management of Non-attendance
DSC	District Steering Committee
MoNE	Ministry of National Education
DoNE	Directorate of National Education
PET	Pre-Evaluation Team
DoCR	Directorate of Counselling and Research
REF	Risk Evaluation Form
RMB	Risk Monitoring Board
UNICEF	United Nations Children's Fund

EXECUTIVE SUMMARY

The risks that could affect children's healthy development may leave irreversible impacts on their development. Development opportunities which are missed due to the risks may affect the whole life of children and lead to irreparable damages in most cases. As expressed in various articles of UN Convention on the Rights of the Child (Article 3. Principle of protecting best interest of the child. Article 19. Right to protection from abuse and neglect, etc.), it is State's responsibility to protect children from any form of risks that can affect them negatively. However, when we look at the current systems, we can observe that child protection services have been structured to deploy after the child has already been subject to the risk. These services which are designed according to this type of intervention and which are implemented after the child has experienced a trauma do not provide the desired results. It is for this reason that many countries have adopted an approach that attempts to eliminate this type of intervention posing a risk to the child and to remove the child from risk situation. It is understood that there is the need to establish and implement an Early Identification and Referral Model in Turkey in accordance with such an approach.

Between 25 August 2008 - 25 May 2010, UNICEF implemented the **Children First – Modelling Child Protection Mechanisms at Provincial Level Project (TR0601.09-01/001)**¹ to identify the risks, take measures and eliminate risks with the aim of ensuring lasting, permanent and effective support for the best interest of the child. The Project was implemented by the Ministry of National Education and 12 partner institutions with the financial assistance of the EU and the technical assistance of UNICEF. The Project titled "Children First – Modelling Child Protection Mechanisms at Provincial Level Project" is the follow up project of the EU funded **Towards Good Governance, Protection and Justice for Children in Turkey Project (TR0404.01/01)**.

In this scope, the 'Early Identification and Referral Model (EIRM)' was implemented in the Yıldırım District of Bursa as a sub-activity of the "Children First Project" and completed in June 2013 with the contributions of such organisations as UNICEF, Ministry of National Education (MoNE), Ministry of Family and Social Policies (MoFSP) and the Ministry of Health (MoH). Piloting began at two schools, a primary school and a high school in Bursa, and continued at four schools. This report was prepared with the aim of evaluating the efficiency of the piloting activity.

This evaluation study was designed according to the principles of the mixed method in social sciences. In the first stage of the study design, all the studies and materials produced until 2013 were reviewed. In the second stage, a total of 11 partner groups related to the EIRM or other were identified and a separate interview form was developed for each of the partner groups. In this scope, firstly interviews were held with the partners in Bursa. Then, interviews with representatives of MoNE and MoFSP who contributed to the development of the EIRM were held in Ankara. These interviews were transcribed and then a content analysis was carried out. Analysis of the partner evaluations showed that results were concentrated in the following aspects: **attitudes** towards the EIRM, **content** of the EIRM, the **process** of functioning of the EIRM and the structure. Findings obtained by the qualitative study which could be presented under the sub-headings of attitudes, content, process and structure, were beneficial for developing an analytic approach in regard to the EIRM.

¹ Children First – Modelling Child Protection Mechanisms at Provincial Level Project Final Report

However, this does not mean that these fields are distinct from each other. Improvements in the aspects of structure, content and process may be reflected in attitudes. Similarly, improvements in attitudes will promote a more effective functioning of the process dimension. In the last stage of the evaluation, a questionnaire was applied based on the qualitative findings to the school administrators, school guidance counsellors and class guidance teachers assigned in public schools affiliated to the Provincial Directorate of Bursa which collectively joined the project.

The interviews were held between August-November 2013; face to face interviews were held with 23 persons and 1 focus group meeting was also held. The questionnaires were applied to a total of 2,417 persons of which 186 were deputy principals, 85 were school guidance teachers and 2,146 were classroom guidance teachers.

Main evaluation of the content;

- All the participants stated that the main basis of the EIRM (identifying risks for children at an early stage and intervening before undesirable results occur) was correctly justified and that the tools designed to identify risks (such as the Risk Evaluation Form (REF), Risk Monitoring Boards (RMB), training) were effective. This was supported with qualitative findings. In other words, although the readiness of school administrators, school guidance counsellors and classroom guidance teachers toward the EIRM are not of the highest level, it can be assumed that their readiness level is suitable for further development. Certain problems identified in the development and implementation of the tools are cause to the development of negative beliefs and attitudes towards the EIRM and also prevent the risk screening process from being conducted efficiently. This situation was also found to be the case following the evaluation of the items which ask the participants to make a general evaluation of the EIRM. Results showed that all participants' responses were not definitively negative to the question "Did you find the Early Identification and Referral Model successful?" and that half of the deputy school principals, school guidance counsellors and classroom guidance teachers who participated in the qualitative study considered the model to be successful. It was found that the challenges experienced in implementation and evaluation of Risk Evaluation Form (REF) as the main tool for risk screening played a role in the development of negative beliefs in especially classroom guidance teachers. Thus, the REF must be revised in terms of monitoring and evaluation principles for a more successful EIRM. This was an aspect emphasised by all participants of the qualitative study. Further, there is a need for additional resources if the EIRM is to be implemented successfully.
- It was found that especially qualified guidance counsellors who are committed to the school guidance service are needed in order to implement EIRM effectively. At the same time, there is the need for qualified social workers in this field especially for monitoring risk. Both the representatives of the MoFSP and the MoNE (including the participants from the schools) have stated that there is the need for these actors. To ensure an adequate number of school guidance counsellors in schools may contribute to the solution to lessen the additional workload brought about the EIRM as found in the qualitative analysis. On the other hand, although needs requiring further financial resources are not directly stated, it was found that there was the need to ensure opportunities for venues, transport and communication for the Pre-Evaluation Team (PET). Similar to the aspect of workload, the qualitative study showed that the PET is an aspect which is lacking. Therefore, to allocate resources to the PET, which is seen to be a problem of the EIRM, will be a means of developing the PET.

- There has been mention of the limited impact of training provided in the scope of the EIRM. The two most frequent recommendations were to include all partners (including parents) in the training and that it should be based on concrete case studies. This shows that the improvement of the shortcomings of the EIRM will ensure a better model for risk screening and risk monitoring.

Main evaluation of the process;

- Evaluation of the EIRM process showed that the process can be more effective if some improvements are made. It was found that the implementation of the risk screening activities to be implemented as designed, it is necessary for classroom guidance teachers to allocate time for risk screening, this activity should be taken into account while calculating work load and to ensure that the teachers do not come to heads with parents.
- In addition; to provide all means of support to the teachers during the risk screening (e.g. concerning the implementation and evaluation of the RIDEF) would increase the quality of the process.
- The results of the EIRM evaluation study showed that the biggest challenge was inter-institutional coordination. As to the nature of the EIRM, it is not possible for only one institution to undertake the process. Thus, there is the need for efficient cooperation between institutions such as legal, law enforcement, health, education and social policy authorities. For example, it was stated that in the case of a comprehensive cooperation between the MoNE and the Ministry of Health, the Ministry of Health could transfer the database established from regular health screening to schools with the aim of risk screening. Even a low level of cooperation between institutions will significantly improve risk screening. In an example voiced during the interviews, participants were of the opinion that cooperation between the Ministry of Health and the MoFSP would ensure an immediate taking of health related measures. Therefore, it is seen important to ensure inter-institutional cooperation especially among those placing priority on child protection activities and found necessary to establish a legal framework for cooperation. It can be seen that such cooperation will prevent many of the problems stated to be occurring in the process aspect of the EIRM. The cooperation to be established will also provide an answer to the question "who is the owner of the project (EIRM)?" frequently asked by all partners involved in the implementation. Further, the prevailing perception that "the project has no concrete outcome" and "the project does not touch the lives of people" can be eliminated gradually as various institutions contribute to the resolution of each case. In brief, it is necessary for cooperation between partner institutions to be developed effectively and this can be ensured by establishing a cooperation mechanism with the contribution of all partner institutions, which can be used in an optimum manner.

Main evaluation of the attitudes;

- Evaluation shows that there is the need to turn the *attitude* of all partner groups concerning the implementation of the EIRM into positive. This result has been supported by both qualitative and quantitative findings. Examination of the qualitative findings show that the expectation for developing attitudes and beliefs of teachers about the EIRM is clear. For example, the highest scores were obtained for items in concern with the expectations to ensure attitudes and beliefs regarding the EIRM be positive (see Table 39, Items 1-3). In regards to the school dimension, it can be seen that positive attitudes of school administrators and teacher partners and law enforcement representatives in terms of the PET are necessary for the successful implementation of the EIRM. It was found that the EIRM training and brochures prepared were not sufficient to change attitudes. In other words, it is possible to state that

change of behaviour by impacting behaviour is not necessarily followed by a change in attitude in regards to EIRM. Therefore, the assumption in psychology that “cognition must first be changed in order to change or guide behaviour” also applies to this study. For this reason, it can be stated that there is the need for activities which can construct attitudes, beliefs and cognition of all partner groups in concern with risk screening and risk monitoring with such means as various media campaigns and training to be provided for differing levels. As can be understood by this study, an understanding founded upon traditional principles (training and written guidance materials) are not sufficient to develop the attitude, cognition and beliefs in partners to mark a change toward the desired behaviour.

- The issue of attitudes should not be limited to the individual level; it is essential that the institutions at the national level absolutely own EIRM and make any kind of contribution possible before all the partners where it is expressed that their attitudes can actually be developed. It is understood that in practice the biggest weakness regarding EIRM identified by the individuals belonging to partner groups (especially school and PET representatives) is the lack of ownership on the part of the higher institutions.
- It has been also realized that believing that higher institutions do not have a clear sense of ownership of the process regarding The representatives from District Steering Committee (DSC), school (administrators, school guidance counselor and class guidance counselor) and PET (guidance counselor, social service specialist and law enforcers), who are the implementers of the Project, have stated that the issue of higher authorities not owning the process concerning EIRM properly affects their attitudes adversely. The reason for this is that project implementers express that a comprehensive project like EIRM is in need of an extensive infrastructure, cross-institutional cooperation and coordination; however, when such an infrastructure is not provided, EIRM is perceived to be unattended. For this reason, eliminating the factors underlying the attitude problems stated in this study will be an important step towards a successful EIRM.
- Looking at the underlying causes behind the attitude problems emerging from qualitative and quantitative results, it is found out that the practices below can be recommended to develop attitudes: (1) higher institutions' ownership of EIRM, (2) training all the implementers and developing an action plan for a larger scale awareness, (3) revising the screening form, (4) improving the way PET works, (5) opening up a space for the additional work coming along with EIRM, (6) providing the necessary human resources and material, (7) especially in the subject of risk scanning, proving to the implementers that risk cases are addressed and the life quality of the cases is improved as a result of risk monitoring, (8) Participation of the institutions and individuals especially in the position of implementers are considered to be practices that can develop attitudes.

Main evaluations related to the structure;

- The situation regarding the structure EIRM created has proved to be similar to the one in content and process dimensions. In other words, while the structure created within the scope of EIRM is seen to be the right structure theoretically, it is not found possible to carry out the process of risk scanning and risk monitoring effectively. Therefore, the practices recommended above for the content, process and attitude dimensions can be said to be valid for the structure dimension as well. The structure in EIRM for the boards and units (RMB, PET, Governor's Coordination Unit and so on) involves the regulations that EIRM depends on and the definitions of roles for the institutions and individuals within the scope of these regulations. In this evaluative study on EIRM, the participants both within and outside the school have emphasized that basic units like RMB and PET have operational problems.

- However, what lies behind these problems is not related to the involvement of these units in EIRM but how these units are equipped (especially in terms of human resources). Regarding RMBs, it is envisaged that a separate RMB is set up for every risk case; in all RMB, there is a deputy principal and school guidance counselor; and that the class guidance counselor is involved in the cases related to his/her own class. However, this structure has considerably increased the workload of every three RMB member and any kind of a support or prevention mechanism has not been anticipated. Considering this in the context of PET, it is understood that the scope of the problems has extended. The reason behind this is that PET is considered to be a cross-institutional unit. Therefore, its successful operation can only be possible with the partner institutions' ownership of EIRM and providing the place, transportation and communication support which PET needs. In this study, it has been discovered that challenges are experienced in meeting these needs of PET.
- In addition to these challenges, it has been understood that working principles of PET (e.g. working once a week, the need for writing an official document to act on something) also affects the operation of PET negatively. For this reason, this unit, which could actually operate effectively looking at member composition, has turned into a unit whose existence is questioned. These deficiencies related to PET have also been justified by quantitative data. Deputy principles, school guidance counselors and class guidance counselors expressed that "work hours of PETs are not enough" and "the intervention of PETs take a very long time due to official correspondences". However, the unit can be transformed into a more dynamic and functional one with the interventions to be made in terms of organizational structure and resources to be provided.
- On a final note regarding the structure, regulations related to the issue should be developed and it must be ensured that all the partners manage their work in the light of these regulations. It has been felt that mainly the Law No. 5395 on Child Protection and the rest of the regulations need to be revised, developed and internalized by all the partners related to the issue and their activities need to be organized in line with the regulation.

General Evaluations;

- The most important element of "child protection" is anticipating the forthcoming risks directed towards children and trying to prevent them. The understanding of protecting children from any kind of risks which can negatively affect their development involves identification of the conditions influencing their development and intervention. When sufficient intervention is not made, we encounter children or teenagers who are badly treated. In such cases, there remains no possibility of turning back and intervention (rehabilitation/recovery) becomes even harder. For this reason, directing the activities in Turkey towards "prevention" is of great importance. Unless the activities are carried out with this understanding, it does not seem possible to generate an effective and efficient risk prevention model.
- Children across the society are quite vulnerable to risks. What lies behind these risks might be ineffective policies, some social problems (e.g. unemployment), values (traditional upbringing of children, moral, etc.) and insufficient support given to families. Identification of these risks constitutes an important leg of the suggested model. In the suggested model, intervening in the identified risks requires other structures to work properly as well. Although such structures are not limited to these, they can be listed as improving socio-economic conditions, availability of support and care services for families and children, enough number of officials with sufficient qualifications, allocation of enough budget and resources, establishment of consultancy centers and child protection centers. It does not seem to be possible for the risk prevention model to operate well if these structures do not work at the desired level.

- It seems to be highly essential to give importance to the understanding of risk prevention as an important element both in university education and in-service training. While it is important for the professionals to display personal initiatives or efforts with good intentions in terms of owning the job they are doing, it is not enough for effective systems. It seems that properly equipping the specialists who contact with the children directly with the importance of the issue and what needs to be done is an area which must be defined for any kind of risk prevention model.
- A multi-sectoral early identification mechanism should be developed. It should be a mechanism that ensures referral pathways for anyone who has identified a child under risk and in which multiple experts from different disciplines work together. This mechanism should be able to make a comprehensive assessment of child's situation; provide relevant service(s) that have been determined in line with the child's needs and monitor the whole process.

In brief, it has been concluded that EIRM relies on the right structural and functional principles. It can identify all the partners related to the issue and envisages an appropriate process. However, reasons such as the comprehensive scope of EIRM, the distance between the partner groups, and limited opportunities and resources prevents EIRM's functionality of desired level. In these circumstances, it is highly likely for any programme developed by any institution to face the same challenges. For this reason, starting to eliminate the existing process, content, structure and attitude problems and scaling - up risk scanning and risk monitoring activities for children within this scope by utilizing the experience gained in EIRM is an option, which would be more effective than developing a totally new project and programme. It should be kept in mind that it will be a waste of resources to develop a project with an absolutely new understanding in order to achieve a similar experience.

I. INTRODUCTION

This report includes a comprehensive evaluation of ‘Early Identification and Referral Model’ (EIRM), which is piloted in the Yıldırım district of Bursa. EIRM, as the focus of the evaluation, is a study, which requires an analysis with a broad perspective since it encompasses different parameters in terms of its content, partners and the time period it covers. For this reason, an eclectic method, which involves both quantitative and qualitative research methods, is applied in the evaluation of EIRM. In the first step of the design, studies and materials which have been conducted and produced till 2013 are revised. In the second step, on the other hand, 11 different partner groups related to EIRM and existing in different institutions have been identified and for every partner group, a separate interview form has been designed. Regarding this issue, interviews were conducted primarily with the partner groups in Bursa. Later on, interviews were conducted with the representatives of Ministry of National Education (MoNE) and Ministry of Family and Social Policies (MoFSP) in Ankara, which contribute to the development of EIRM. These interviews were firstly written down and later on, their content was analyzed. The results obtained showed that partner evaluations focused on the attitudes towards EIRM, the content of EIRM, the functioning process of EIRM and the structure which EIRM brought. The presentation of the findings reached at the end of this study under the headings of attitudes, content, process and structure proved helpful in developing an analytic approach towards EIRM. However, it does not mean that these analytic fields are separated from each other in an absolute sense. It is possible for an improvement achieved on the dimensions of structure, content and process might have reflections on attitudes. Likewise, an improvement achieved on attitudes might also contribute to better functioning of process dimension.

In the final stage of evaluation study, a questionnaire was applied to school administrators, school guidance counsellors and class guidance counsellors working at schools affiliated to Bursa Provincial Directorate of National Education. Interviews were conducted between August 2013 and November 2013; face-to-face interviews were conducted and 1 focal group meeting was organized. 2417 individuals comprising of 186 deputy principles, 85 school guidance counsellors and 2146 class teachers participated in the questionnaire. Outputs of the evaluation study are aimed to provide guidance for prospective projects to be implemented in the field of prevention.

1.1. BACKGROUND

For the purpose of providing long-time, permanent, and effective support to ensure the best interest of the child, “**Children First - Modelling of Child Protection Mechanism at the Provincial Level**” (**TR0601.09-01/001**) project was implemented between August 25th, 2008 and May 25th, 2010 with the aim of identifying risks, taking necessary measures and eliminating the risks. The project in question was implemented by Ministry of National Education and relevant 12 partner groups with the financial assistance of European Union and technical assistance of UNICEF. The project “**Children First - Modelling of Child Protection Mechanism at the Provincial Level**” is a follow-up of ‘**Towards Good Governance, Justice and Protection for Children in Turkey**’ Project (**TR0404.01/01**), which was funded by EU.

‘Children First Project’ is an activity, which aims at defining an effective prevention and intervention model involving monitoring and evaluation for the most disadvantaged children and their families. The model defined within the scope of the project involves the identification and elimination of risks before individuals face them. The model is based on a foundation, which anticipates cooperation of education, justice and social service fields and the working of the fields where risks have emerged in a coordinated manner. The Project was completed in May, 2010. However, ‘Early Identification and Referral System Model’ identified as an activity within the Project continued to be implemented till June 2013 in Yıldırım district of Bursa².

²The study was run between January 2009 and May 2010 within the scope of Children First Project with the financial contribution of European Union and technical support of UNICEF. Piloting and expansion of the developed model has been run since June 2010 with the financial and technical support of UNICEF.

The model in question was implemented in the province of Bursa in cooperation with Ministry of Education (MoNE), Ministry of Interior, Ministry of Justice and Ministry of Family and Social Policies. The model was initiated in a primary school and secondary school in Yıldırım district of Bursa, and all the schools in this district were included the project later on.

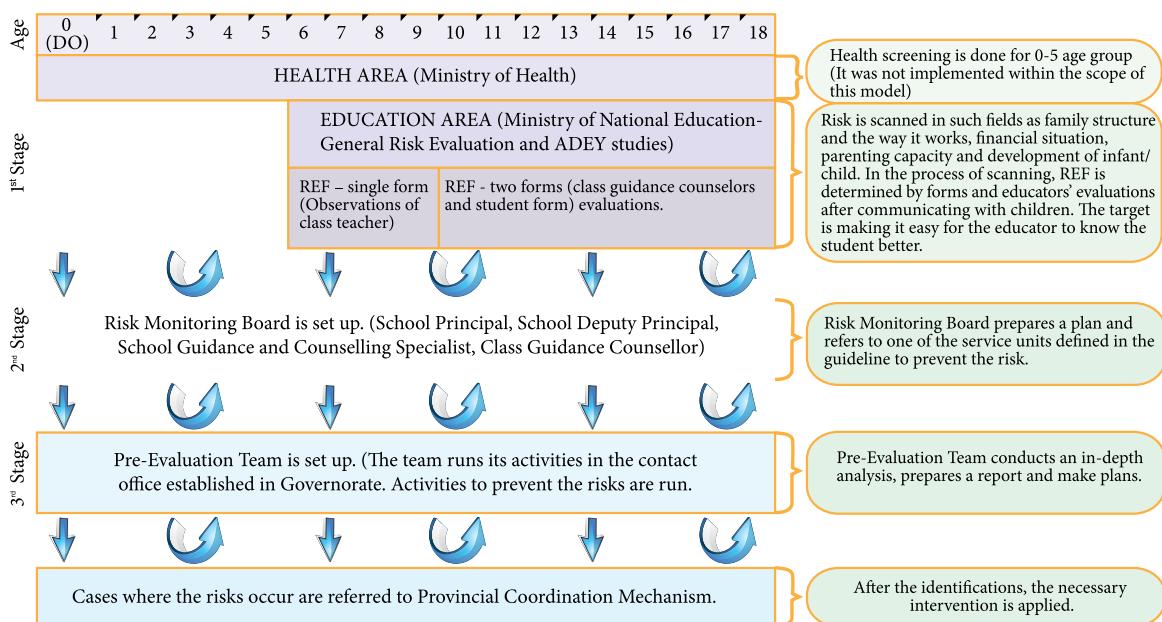
Early Identification Model and Its Stages:

Early Identification Model and Its Stages is a model directed towards anticipating any kind of risks at in advance and reducing their effects with the help of necessary referrals. The model has three major stages. **The first stage** involves SCANNING AND EVALUATION OF THE SCANNING RESULTS.

At the second stage, the referral plan, for these risks, towards the services within and outside the school is prepared by RISK MONITORING BOARD (members: class guidance counsellors, guidance counsellors and relevant assistant principal of the school) after the basic information is provided by the class guidance counsellor and guidance counsellor regarding the risk conditions of the student for the students whose risk condition is proved to exist. This plan indicates by whom the concrete steps will be taken and determines the monitoring process.

Third stage, on the other hand, ensures that a plan is prepared for the student after an in-depth analysis is done by being referred to the PRE-EVALUATION TEAM (members: social services specialist, children police and guidance counsellor) when it is doubted that Risk Monitoring Boards' (RMB) plan may fail to produce the desired outcomes; risks are proliferating or the student is exposed to abuse/ignorance³. Basically, this step is an interface where prevention field is stepped out and which is interwoven with the intervention area. Therefore, the target students are the ones who are in the situations where the risks are not noticed early enough in the early identification model and risks are proliferating.

Graphic 1: Early Identification and Referral Model (EIRM) Implementation Diagram

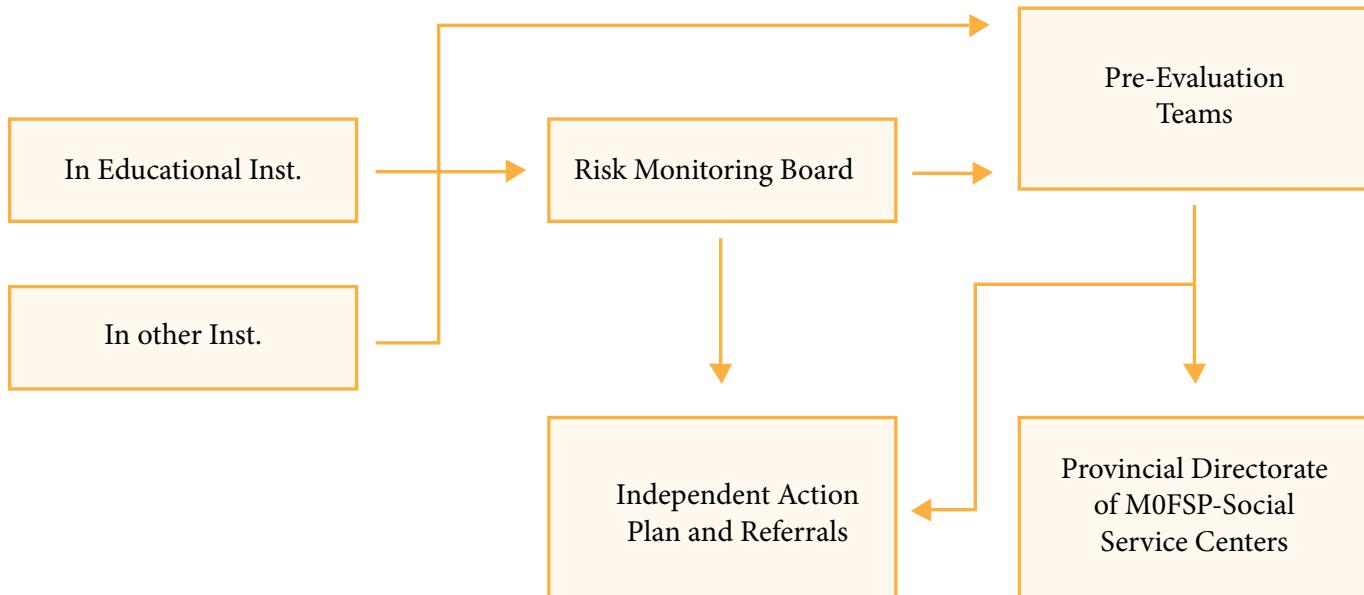


The implementation objective within the scope of the model is to implement “interventions for the purpose of preventions the risks”

³Although it was not included in the main model defined, since it emerged as a need during the implementation process, “Yıldırım Early Identification Execution Board” was established in April 2012 to ensure communication and to carry out evaluations for the better functioning of the model.

While the model initially encompasses the field of health, in the implementation process risk-monitoring studies were conducted only in the schools. In the model, risks are identified through ‘Risk Evaluation Form’ (REF) (Annex 1) as well as observation and interviews. REF is implemented manually in primary, secondary and high schools.

Graphic 2: Risk Scanning Activities



At the implementation stage of the model, initiatives are taken to manage the studies to be done in primary and secondary schools along with ‘Gradual Non-Attendance Management Study’ (GNAM) that General Directorate of Basic Education runs⁴. Gradual Non-Attendance Management Study (GNAM) was launched by General Directorate of Basic Education in 2011 and it focuses on preventive studies and aims at preventing risks before ‘school non-attendance’ occurs. EIRM and GNAM projects have been defined as **‘EARLY IDENTIFICATION AND GRADUAL MANAGEMENT OF NON-ATTENDANCE MODEL’ (EIGNAM)** and they have been joined by General Directorate of Basic Education (former General Directorate of Primary Education) and General Directorate of Special Education and Counselling Services (former General Directorate of Special Education, Counselling and Consultancy Services) in cooperation with UNICEF.

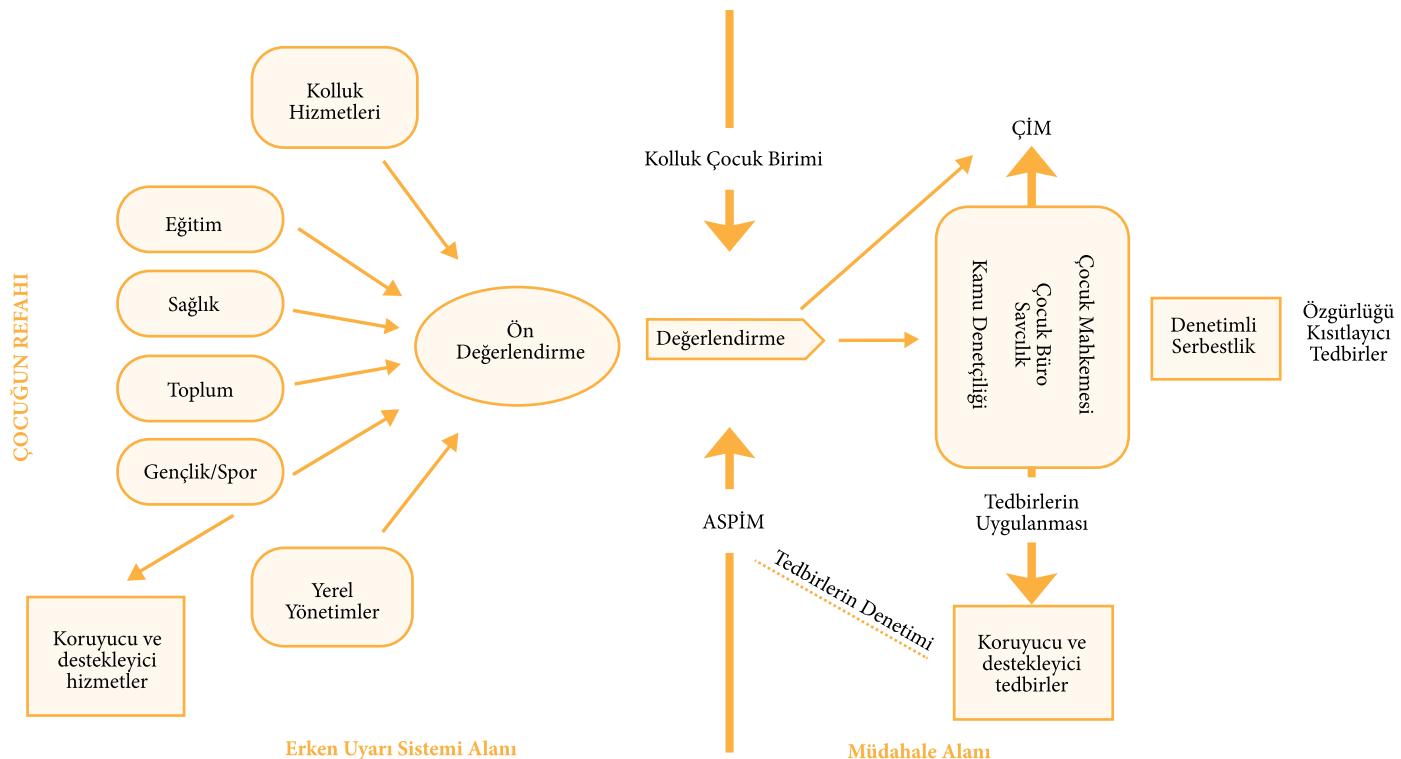
As the prevention approach is the basis of both models and risk-scanning stages adopted before school non-attendance occurs are the same, both models were joined in a single model with the name of EIGNAM by combining the later in-school stages for primary education and revising the risk scanning instruments in line with the feedback after the first implementation. In this study, the effectiveness of EIRM was evaluated and no identification study was done regarding EIGNAM.

At the same time, the model is a study that complements “Coordination Model⁵” run by Ministry of Family and Social Policies and Ministry of Justice.

⁴A motion for stay of execution was adopted by Plenary Session of Administrative Law Divisions to stop the implementation of REF as a result of the case opened by ‘General Directorate of Education Union’. The decision in question indicated that the information in the question form violates the privacy of individual life.

⁵Till 2012, within the scope of the project “Children First: Modelling of Child Protection Mechanisms at the provincial level” financed by EU, a strategy development study was run by Ministry of Justice and with the technical support of UNICEF for the Coordination of Child Protection Mechanisms. The final revised draft of the document was approved in the Central Coordination meeting on January 27, 2011 and was compiled in the published Strategy Document. Main responsible of the activity became Ministry of Family and Social Policies in 2012. Further information on this activity can be found in Coordination Strategy Document. Coordination Strategy Document is a document which explains the work methodology of the elements operating in the field of coordination strategy centre and child protection at the local level.

Graphic 3 - Activity Scheme of Coordination Model



Risk scanning in EIRM is determined depending on (a) risks concerning family structure and its functioning (b) risks concerning financial situation (c) risks concerning parental capacity (d) risks concerning development. While implementing the model, interviews have been conducted with 777 students for the purpose of preventing the risks. In the process of risk scanning in EIRM, it was not planned to follow the steps defined within the scope of the model for 'sexual abuse' cases. The steps defined in the law have been applied.

The risks identified after the interviews are shared below⁶.

N

Academic Risks	278
Economic Risks	653
Family oriented risks	269
Parenting oriented risks	345
Developmental risks	98
Other risks	8
<i>The number of students dealt with in RITA</i>	<i>777</i>

⁶The information regarding the interviews done in RITAs are taken from the schools which implement the model.

II. EVALUATION

1. QUALITATIVE FINDINGS

The evaluation of EIRM study was conducted by Ministry of Family and Social Policies (MoFSP), General Directorate of Child Services, and Ministry of National Education (MEB) General Directorate of Counseling and Research at the central level; at the local level, however, it was conducted by the schools administrators, teachers and guidance counsellors of the schools affiliated to Ministry of National Education, staff of the guidance and research centers, executive staff of Governorate of Bursa and staff of the coordination unit, staff of General Directorate of Security, staff of Provincial Health Directorate of Bursa and Provincial Directorate of Ministry of Family and Social Policies in Bursa and the specialists working in Prosecutor's Office by using the forms presented in Annex 2.

Constructed interviews were conducted by various partner groups like the school principals, teachers, school guidance counsellors, personnel in guidance and research centre working in schools affiliated to Ministry of National Education, administrative staff and personnel of coordination unit in the Governorship of Bursa, Provincial Directorate of Family and Social Policies, personnel in Bursa Provincial Directorate of Health and the specialists working Bursa Prosecutor's Office. The list of participants interviewed within this study is given in Table 1.1.

Different interview forms for the participants in the relevant institutions were designed and applied depending on their positions in EIRM. However, it was seen that the evaluations of these partner groups on EIRM focused on similar issues. In the light of this commonality, qualitative themes as the foundation of this report were reached. However, it was noticed that the evaluations of the partner groups who participated in this qualitative study on EIRM varied according to their groups. For this reason, the findings gathered from each participant group were given in a separate heading. As a result, at the end of the analysis of qualitative findings, **it was discovered that the comments of the participants evaluating EIRM focused on attitudes towards EIRM, the content of EIRM, how the process of EIRM works, EIRM structure and definitions on early identification model.** Qualitative findings were given separately for every participant group.

Table 1 — Qualitative Study Participant List

Institutions	Roles in EIRM	Interviewed Individuals
<i>Pilot School Members</i>	School Representatives	
<i>Provincial Directorate of National Education and DoCR</i>	Provincial Board of Executive Members	
<i>DoCR, PDoFSP</i>	Pre-Evaluation Team	
<i>The Governorship of Bursa</i>	Governorship Coordination Unit	
<i>Provincial Directorate of Health</i>	-	
<i>Prosecution</i>	-	
<i>PDoFSP</i>	-	
<i>Provincial Directorate of Security</i>	Pre-Evaluation Team	
<i>Ministry of Family and Social Policies</i>	-	
<i>DoCR</i>	-	

1.1. GENERAL EVALUATIONS ON QUALITATIVE FINDINGS

The findings gathered from different partner groups in this study are given under the headings of attitudes, content, process, structure and ideal EIRM. There are important similarities and differences between the findings in these headings across different groups. In this section, these differences and similarities are given.

1.1.1 Evaluations Regarding Attitudes

First of all, all the partner groups expressed that the attitudes of all the individuals and partners contributing to EIRM is a field that needs to be developed. In this respect, all partner groups expressed that the attitudes of all the groups towards the implementation of EIRM are insufficient for a successful risk scanning and risk monitoring. Different reasons are given as the basis for insufficient attitudes.

Firstly, participant groups comprised of school representatives, DSC members and PET members put the school elements (administrator, teacher, parent) into the focus point of the attitude issue. In other words, they emphasized the importance of all school partners' attitudes that are suitable for positive cooperation (administrator, teacher, guidance counsellor and parent) for the success of the model but also stressed that the school partners' attitudes are not positive enough.

Especially the situation of school principals' and teachers' attitudes turned out to be same in the interviews both with the school representatives themselves and with DSC members. According to this, it has been understood that the interest of school principals in EIRM is limited. However, it has also been seen that for an effective EIRM it is of utmost importance that a school principal displays a will which is eager to catch the risk.

A school principal's displaying his will in such a way would also lead his teachers. Besides, how a school principal allocates his time for educational, administrative, financial and counselling issues turns out to be an element determining how he/she perceives EIRM. It also has an effect on whether the school principal would decide to own the events within EIRM, support and lead them or not. In this study, in the situations which are reported qualitatively, the issue that some schools cannot fill in REF in an appropriate way remains to be critical.

Teacher attitudes are determinant factors as much as administrator attitudes in the effective functioning of EIRM. Expressions have been uttered displaying teachers' not owning EIRM, reluctance of teachers to cooperate at the different stages of EIRM implementation, teachers' having a negative attitude towards EIRM and even resisting to it rather than a positive attitude. Apart from these, it has also been seen that parents also have a negative towards EIRM. Parents' not wanting their children to be subject to risk monitoring and giving a low value to their children's education turned out to be important elements in their exclusion of every kind of activity regarding EIRM. It is very important that the negative attitude of parents towards EIRM in general be identified by school representatives and PET members as two actors of house visits.

Unlike other groups, it is seen that the attitudes of guidance counsellors are much more positive than those of administrators, teachers and parents are. The positive attitudes of guidance counsellors are justified by both school representatives and DSC members as well as PET members. The answer to why guidance counsellors differ in their attitude lies in the fact that they know students well; they are committed to their work and they own EIRM.

However, different reasons can be given regarding why the attitudes of teachers and administrators are weak in the light of the findings above. First of all, the feeling that various institutions and especially higher partner groups do not own EIRM is a factor leading to their negative attitude. Another reason is that school principals are rather busy and they have to develop the physical infrastructure rather than education and instruction, which leads to their seeing and addressing guidance activities including EIRM activities as of secondary importance. Workload is an important issue for teachers regarding the issue of successful implementation of EIRM. EIRM, as an activity field, has brought an amount of workload for teachers that cannot be underestimated. This workload exceeds the existing knowledge and skills of teachers. Another reason behind the negative attitude of the teachers and administrators is the concrete gains that EIRM leads to. It is seen that as EIRM does not present concrete steps towards the aims, participant groups consisting of school representatives, DSC members, PET members and especially school principals have doubts about the functionality of the model.

In addition to the perception of functionality, the fact that the training given to teachers regarding the workload that EIRM brings and that exceeds teachers' knowledge and skills is limited can be considered as another reason. As well as the limited training, no additional activity is conducted for the purpose of developing the attitudes.

EIRM, with its existing condition, depends on personal priorities and individual motivation. Besides, "project exhaustion" can be regarded as another reason. The fact that MoNE is constantly implementing projects; these projects do not produce concrete outputs for students and teachers; teachers and students are not involved in the development of the projects are factors causing teachers and administrators to exclude EIRM from their priorities. In addition, in line with the project, the development of the idea "guidance counselor project" is also considered as a condition leading to the development of negative attitudes. Finally, concerns regarding not to be seen as "a problematic school" seems to be another reason.

In the explanation of the attitudes towards EIRM, the ideas of PET, Governorship Coordination Unit and ASPB in Ankara and MEB representatives played an important role because these members can bring in different perspectives as they are from various institutions and they can better define the weaknesses.

PET representatives, Representatives of Governor's Coordination Unit and MoFSP representatives have expressed additional reasons underlying the attitude issue. According to this, PET representatives indicated lack of continuity for this work and not deducing the additional workload from the existing one in the institutions as an issue. Governor's Coordination Unit also expressed that various institutions considerably differ in their perception, implementation and ownership of EIRM.

MoFSP representatives expressed that EIRM is perceived to be a MoNE project. This situation seems to prevent effective working especially in activities (risk monitoring) within the scope of PET. It has been understood that the differences across institutions in terms of ownership are also reflected in lower levels and at lower levels, it is reflected in failure to own and report.

When these attitude issues and the reasons underlying these issues are examined, it is seen that, attitude issues stem from the fact that absolute support is not provided for EIRM, rather than from the design of EIRM.

1.1.2 Evaluations on the Content

Considering various comments of partner groups participating in the study regarding content, it is seen that basic partner groups have a positive thought on the content. It is important that especially school representatives perceive the content positively.

School representatives indicated that the activities brought by EIRM is a natural part of their system. Besides, they supported the idea that risk-scanning set forth by EIRM give teachers an opportunity to know their students more. Additionally, the fact that all the powerful institutions in Turkey are within EIRM makes the project valuable.

Similarly, this situation has also been justified by DSC representatives. It is seen that handing over the process of risk scanning to the schools is a positive project as it raises awareness, aims at early identification of the risk and standardizes risk scanning. The positive thoughts on the content has also been reiterated by MoFSP and MoNE representatives.

In addition to the positive attitude towards the content, it was emphasized that the content of EIRM can also be developed. However, the comments do not show that the content of EIRM is completely wrong or irrelevant.

On the contrary, the comments do not support changing or abolishing the whole EIRM, but developing EIRM in various respects. Alternative risk scanning implementations in some schools do not mean rejecting EIRM; on the contrary, it shows that they adopt preventive protection as the fundamental principle of EIRM but feel the need to develop an alternative operation due to the flaws in EIRM.

Trainings on the implementation of EIRM, REF forms used in risk scanning, handbook and guidance documents, the dimension of human resources and laws on child protection are indicated as areas related to the content of EIRM that can be developed. In the first place, the findings gathered from the partner groups participating in the study show that the training given can be handled again in terms of both content and the way it is delivered.

The trainings were found to be at institutional level but ineffective to deal with the issues. For this reason, among the conditions required for a successful implementation of EIRM, the most important one is giving training to every partner, firstly teachers, about the implementation. Developing knowledge and raising awareness about risk scanning and risk identification are some of the subjects covered in teacher training models abroad.

However, to what extent these subjects are covered in teacher training programmes in Turkey is not known. Therefore, it will be possible for the teachers to make the activities expected from them within EIRM effective if training that spreads over time, prioritizes implementation and includes all partners is offered to them. An important issue raised in the interviews is the need to give first hand training to partners. It has been emphasized that the strategy of training one representative from the schools and getting them to train the others in the school proved to be ineffective.

For this reason, it has been realized that trainings for teachers preferably need to be provided at school and first-hand. It was considered highly important to give trainings in a constant manner due to the high circulation

of such critical boards as PET. Therefore, the reason why the trainings need to spread over time is new members or employees join constantly. Finally, not only school guidance counselors but also all the relevant individuals, mainly principles, and institutions are encouraged to participate in these trainings. Regarding this, PDoFSP's call for concentration in family training is important in terms of early identification of any risks against children and their prevention.

Considering the comments about the educational issues, another suggestion that can be directly linked to this issue is the hand books prepared. In this respect, presenting the handbooks again in a way that can guide the trainings and have a content focusing on implementation will increase the quality of the trainings to be given within the scope of EIRM.

Additionally, it will be appropriate to include regulations on child protection in the trainings given since partners, except for certain units and boards do not know the scope of the Child Protection Law.

Another issue emphasized is related to **REF**. REF has been expected to be the main tool in risk scanning in EIRM. It is known that such kinds of forms are used in projects and programmes that involves scanning and classifying large masses. However, the design of such tools generally depend on the principle that they are designed in such a way that they facilitate a fast evaluation of the target data without requiring fast, practical and deep knowledge of assessment and evaluation.

After identifying the group possessing the target features at the end of the first classification, they can be subject to deeper analysis. REF is a form designed and implemented with this purpose on mind. However, all partner groups demonstrate that the existing form of REF fails to serve to this purpose as a tool. Regarding participant views, reducing the number of items in REF in terms of content and redesigning it so that every teacher can do it on her own emerge as an important requirement.

Another issue related to REF is about how the critical personal information existing in its content must be collected and stored. Especially in certain comments, it has been expressed that data collected within REF can actually violate the individual privacy. For this reason, in addition to the rearrangement of REF in terms of evaluation and assessment, the evaluation of it by law specialists must shed lights on the issue of taking the personal information whose evaluation is open to discussion.

After these evaluations are carried out, making the evaluation of REF open to all partners, mainly teachers would be an important step for the development of a tool that can spot the risk effectively. Finally, the option of implementing REF online must be considered carefully. GMoNA, which largely depends on REF, used to depend on effective risk monitoring through online implementation and fast evaluation of the data.

On the other hand, the findings gathered from this evaluation study display that e-school module expected to be designed in GMoNA has not been implemented. For this reason, understanding the weaknesses of GMoNA and also implementing REF online after overcoming these weaknesses (on the condition that a secure data storage is developed) will be another implementation that makes EIRM effective.

Another issue raised in the comments related to the content is about the resources used for EIRM. The issue of resources for EIRM has been an issue that must be dealt with both in terms of financial resources and human resources. Firstly, it has been noticed that EIRM increases the workload of many individuals and institutions. It has been realized that within the scope of EIRM, 'the principle of compensating for the extra work', which is one of the fundamental principles of human resources, turns out as a theme that is ignored.

Apart from this, it has been observed that the workload of various partners has not been reduced. The fact that REF implementations and evaluations of class guidance counselors in schools and the work of PET members within the scope of PET is not subtracted from their workload and that the work hours of school guidance counselors are not rearranged according to EIRM are areas left missing in terms of human resource management. Apart from human resource, the cost and the need for a place that the project implementation brings is found to be an area requiring re-planning.

It has been noticed that UNICEF provided resources especially at the stages like giving training and the implementation of REF. However, the involvement of other partner groups will contribute to the implementation of EIRM in a way that it serves its purpose regarding the issue of place for PET, the need for social services specialist, the need for transportation and communication for risk monitoring.

1.1.3. Evaluations on the Process

A main theme that emerged from the evaluation of EIRM is the process dimension. The process dimension is a dimension that involves the activities of EIRM when it is considered as a process and to what extent these activities are carried out at the desired level. This evaluation study shows that EIRM must be redesigned with its various dimensions.

Based on the qualitative findings gathered, comments have been made about reevaluation of risk scanning as the first stage of the process. First of all, as mentioned in attitude dimension, an effective risk scanning is associated with the ownership of teachers. In this respect, it is necessary that initiatives that can make teachers sensitive to risk scanning be taken.

For instance, in the situation reported related to the previous content, it was suggested to open up room/time for the teacher and compensate for the workload resulting from risk scanning. Opening up time and compensation will contribute to risk scanning. Apart from this, in order for risk scanning to be done effectively, a mechanism that will prevent teachers from facing parents must be set up.

In this way, teachers can conduct a risk scanning activity without worrying about security. Another issue related to attitudes is the risk of teachers' seeing REF merely as filling up a form due to "project exhaustion". At this point, informing teachers about EIRM, being sensitive to the issues faced and finding support against these issues will increase the quality of risk scanning. Another issue raised by school representatives is that not all risk-scanning activities are not finalized and therefore EIRM does not produce a concrete result. For this reason, finalizing all the cases determined including risk scanning will be a factor motivating teachers to fulfill the requirements of risk scanning.

In addition to these measures for risk scanning, as can be understood from the visit to the Provincial Health Directorate and statements of some participants in the study conducted in Bursa, it was suggested that data of the Ministry of Health concerning children of the 0-6 age group can be used as a source for the risk scanning in schools. The Ministry of Health monitors children of the 0-6 age group and stores the data. It was seen that this data is organised in a way which can capture many aspects of risk which are aimed to be identified by the EIRM risk scanning. Therefore, it is thought that risk scanning will be facilitated if cooperation can be ensured and a legal basis can be determined to ensure the health data of children can be transferred to the EIRM when children start school.

The EIRM foresees a complex mechanism. This situation is supported by the opinions of the participants. The complex structure of the EIRM makes it difficult to monitor risk and an intervention towards a risk has a scope too wide for only one institution to undertake. However, the above mentioned process and structure related opinions show that cooperation which prescribes the contribution of all partner institutions are not obtained. Thus, the structure developed by the EIRM lead to the maintain of different perspectives toward the EIRM and a holistic perspective was not developed for the EIRM. It is understood that cooperation and planning is not effective for the holistic perspective. For this reason, it is needed to establish a unit to work as a cooperation and planning unit for the EIRM as the main issue for the aspect of structure. In this scope, the necessity for the establishment of the Governor's Coordination Unit or a similar structure.

It can be stated that improvements for risk monitoring are most often related to the functioning of the PETs. The issue receiving the most focus in interviews with participants was that the PETs is a necessary unit but it was understood that they are also the most problematic aspect of the EIRM. It was found that the functioning of the PETs should be developed by firstly improving the membership structure and to change the working structure of these members. To have representation of the Provincial Directorates of Education, Provincial Directorates of Ministry of Family and Social Policies and units of law enforcement is a well thought structure in regard to having representation by different institutions. However, the members of the unit as comprising of various institutions work together once per week and the effectiveness of the unit is limited by not thinking of the workload of these members in their respective institutions, having no support for the risk monitoring of the PETs in terms of venue, transportation and communication and having no continued membership of the unit. Although there is a representative of the law enforcement institutions, it is understood that the members of the PET are still having security/safety concerns. Another aspect which prevents the PETs from following up on the cases for which they are responsible is that schools are not carrying out pre-analyses of the risk cases before informing the PET. Similarly, all cases classified under the economic risk group are being transferred to the PET and thus limiting the efficiency of the PET.

Another aspect which is among those which are suggested to be developed is cooperation. Some participants interviewed have stated that one of the strengths of the EIRM is that different institutions are partner in the EIRM. However, due to the lack of effective planning and cooperation, the support of these institutions are not felt and problems are experienced in implementing the risk monitoring and decisions taken for measures due to problems of ineffective cooperation. Thus, it is necessary for inter-institutional cooperation to be ensured and for institutions such as MoFSP, Ministry of Justice, Ministry of Health, İSKUR, local administrations and especially the MoNE should contribute to the EIRM.

1.1.4. Evaluation of the Structure

The EIRM foresees a complex mechanism. This situation is supported by the opinions of the participants. The complex structure of the EIRM makes it difficult to monitor risk and an intervention towards a risk has a scope too wide for only one institution to undertake. However, the above mentioned process and structure related opinions show that cooperation which prescribes the contribution of all partner institutions are not obtained. Thus, the structure developed by the EIRM lead to the maintain of different perspectives toward the EIRM and a holistic perspective was not developed for the EIRM. It is understood that cooperation and planning is not effective for the holistic perspective. For this reason, it is needed to establish a unit to work as a cooperation and planning unit for the EIRM as the main issue for the aspect of structure. In this scope, the necessity for the establishment of the Governor's Coordination Unit or a similar structure.

According to the results of the qualitative findings, it is necessary to define the roles of the partner institutions and representatives of each institution of the EIRM in detail to ensure a more effective participation of the partner institutions mentioned above.

Once an overarching cooperation unit for the EIRM is established, each of the units in the scope of the EIRM can be undertaken. The restructuring of the RMB comes to the forefront as a necessary action. It is important that the need for the structural development of the RMB is voiced by the schools and DSC representatives. It was understood that the piloting conducted in schools in high risk regions meant that the RMBs could not function; especially in regard to establishing a RMB for each student and for the same deputy principal and guidance counsellor to be a member of the RMBs and similarly the participation of the classroom teacher, who has limited time to allocate to guidance activities are aspects which limit the effective functioning of the RMBs. Therefore, it was understood that time must be allocated for the work of the RMB for each of the three members and to limit their workload. Furthermore, ensuring the allocation of the necessary resources will contribute to reaching concrete results by the RMBs and to ensure the effective participation and effort of the school management in the RMBs. However, considering the current heavy workload of the education system, it is important to emphasise the development of a realistic working plan. If the attitude of prevention cannot be a widespread approach in the system, it can be stated that effective risk scanning actions cannot be successfully defined.

A further structural feature of the EIRM which must be developed is the structure of the PETs. It is necessary to take measures to bring this unit to the forefront within the structure of the EIRM. Structural measures which be taken to ensure a more effective PET can be suggested to be: making the PET more visible in the structure, to define specific principles for providing members to the PET from partner institutions (for example, members who can continue, not frequently changing members), defining in which way member institutions will contribute to the PET, defining the roles of the members and matching these role descriptions to their roles in their own institutions (e.g. reducing their workload in their own institution with workload of the PET) and to ensure a more dynamic function (as recommended by the PDMoFSP, to establish an emergency call centre). In addition to all the precautions, the most important structural development needed for the PET is to ensure the “authority-responsibility balance”. One of the most stated opinions of the participants concerning the PET is that the cases are complex but although this is the case this unit does not have the necessary sanction power to finalise the cases in a concrete manner, to monitor or intervene. For this reason, the main problem which needs to be undertaken for the PET is the rule of bureaucracy and establishing the balance between authority-responsibility.

Although it does not seem to be evaluated under the scope of structure, it is clear that there is a need to develop a legal basis for the EIRM by reviewing all the related legislation concerning child protection, especially the Child Protection Law No. 5395.

Table 2 — Summary of opinions of school representatives

Attitudes	Content	Process	Structure	Ideal Definition of EIRM
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Limited interest of school managers ▪ There are no concrete steps for intervention to risk ▪ Other institutions are not taking ownership for the model ▪ Large workload of school principals and being involved in auxiliary problems ▪ Teachers taking ownership of the model ▪ Teachers not cooperating from time to time ▪ Teachers show resistance ▪ Beliefs of teachers are weak ▪ Negative beliefs to the EIRM ▪ Positive attitudes, beliefs and behaviours of school guidance teachers (knowing students of the school, commitment to their work, taking ownership of the EIRM) ▪ Negative attitudes of parents (not wanting their children to be under risk monitoring, parents' weak perception of school and education) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Positive attitude regarding the content ▪ Natural part of their work, a practice they are familiar with ▪ Chance to get to know the students ▪ Main ministries of Turkey interested in the EIRM ▪ Negative perception of content of EIRM ▪ Developing an alternative risk scanning model ▪ Outside the traditional teacher-student relationship ▪ Theoretical content and problems in implementation ▪ Dominant perception of bureaucracy ▪ Not having a tool for intervening in risk ▪ Extra workload of EIRM ▪ Working hours of guidance counsellors 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Inadequate risk scanning process ▪ Teachers attitudes towards risk scanning (motivation and sensitivity is limited for identifying children at risk, blaming attitude of parents toward teachers who have take a child into risk monitoring, MoNE frequently implementing projects but not seeing teachers as a source of data in regards to results, filling out the EIRM form as a formality) ▪ Being made to work as a teacher ▪ Lacking in risk monitoring (school does not have knowledge, competence or resources for monitoring) ▪ Storing and evaluating data ▪ House visits are not functioning ▪ Need for planning 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Natural activities of guidance counsellors to scan risks and monitor ▪ Informal role of teachers in risk scanning ▪ EIRM is a complex mechanism ▪ RMB is not effective (RMB does not have a concrete output, school managers are not sufficiently involved in the RMB, extra workload) ▪ PETs are not effective (coming together once a week, bureaucratic processes, not sufficiently carrying out pre-analysis of cases, not having resources, not being able to contact the PET beside risk situations) ▪ Full support of school managers ▪ Need to develop REF ▪ Development of in-service training in terms of content and method ▪ Developing structure and function of PETs (always have a unit, responsible persons always having only one job, ensuring fast processing, having more than one PET), ▪ Developing communication with parents ▪ Developing inter-institutional communication ▪ Developing RMBs (carrying out pre-analysis) ▪ Identifying EIRM procedures ▪ Ensuring necessary human and material resources 	

Table 3 — Summary of opinions of DSC representatives

Attitudes	Content	Process	Structure	Ideal Definition of EIRM
<ul style="list-style-type: none"> ■ Attitude problems concerning ownership of the EIRM by different partners, belief in and resistance to EIRM ■ No activities to develop attitudes, implementation is up the desire of the person ■ Attitudes of school representatives (pretending the problem does not exist, not placing priority on guidance activities, not correctly filling out the REF, placing all responsibility of the EIRM on guidance counsellors) ■ Doubts of school representatives on the functionality of the model ■ Content and manner of training (delay in training) ■ Project seen as a project for guidance counsellors ■ “Project weariness” (Many projects being implemented at MoNE, schools having no say in the development of projects, not being informed of the outcomes) ■ Not wanting to be seen as “school with problems” ■ Negative attitudes of teachers (not being able to ensure participation of teachers, workload due to EIRM and not being paid for the extra workload, project weariness) 	<ul style="list-style-type: none"> ■ EIRM is an appropriate project (risk scanning to be responsibility of schools, raising awareness, early identification of risk, involvement of strong institutions, a standard for risk scanning) ■ There are aspects of the EIRM which need development (pilot schools not a good choice, diversity of risk behaviour), ■ REF forms (process of development, content and evaluation) ■ Development of training in terms of content and method (not theoretical, does not include implementation, not comprehensive, spread to a wider period of time, provided at school, provided to everyone first-hand) ■ Manual (guide) (it is practical) ■ GNAM (theoretically good but does not work in practice, partners cannot use GNAM, training on GNAM are not adequate) ■ Need for financial and human resources (adequate number of guidance counsellors and social services experts, venue, transport and communication means for PETs) 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Training of all teachers ■ Lacking information concerning risk scanning ■ Extra workload of EIRM on classroom guidance teacher ■ Risk monitoring should be developed (PETs meeting once a week, not having a team, resources of PETs limited, safety concern for house visits) ■ Insufficient cooperation (need for effective cooperation to encompass legal authorities and PDMoFSPs, institutional fanaticism) ■ Development of PET functioning (communication, transportation, opportunities) ■ Changes in implementing institutions and persons ■ Implementation of REF's and assessment of results ■ Effective planning ■ Housing data (e-school module, items concerning private life) ■ House visits (too many risk cases, safety concerns, matters of resources) 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Development of RMBS (increasing motivation of school representatives, not having a standard RMB implementation in schools, workload for the deputy principal and guidance counsellor, not understanding the instructions) ■ Developing the structure of the PETs (partner institutions not taking ownership of PETs, continued membership and teams, lack of resources, workload of members, problem of accessibility, meeting once a week, paperwork cases are specific and require expertise) ■ Different institutions have different perspectives ■ No clear role descriptions of different individuals and institutions ■ Workload of DSC and Governor's Coordination Unit ■ Collecting and storing data in an electronic medium, developing a module in e-school, holding teachers responsible for the data ■ Developing house visits (planning, receiving support from law enforcers) ■ Developing attitudes (reward mechanisms and additional pay for additional work and providing social rewards) ■ Resources to RMB and PET ■ Developing attitudes of school managers ■ EIRM developments to be shared with partners 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Developing RMBS (including school managers in the process, a RMB for each school instead of an RMB for each student, classroom guidance teacher to provide information, not including each economic risk in the scope of RMB, including the psycho-social dimension) ■ Developing PETs (continuous work for members, reducing workload of institutions or ensuring continued member, widening resources) ■ Widening EIRM training (reaching all partner institutions and individuals, progressive and interactive in-service training, training for parents and teachers)

Table 4 — Summary of opinions of PET representatives

Attitudes	Content	Process	Structure	Ideal Definition of EIRM
<ul style="list-style-type: none"> ■ Attitude of school managers (workload, knowledge of risk cases, not wanting to be known as a school with problems) ■ Classroom guidance teachers ■ Attitudes of school guidance counsellors are positive ■ Parents attitudes are negative ■ EIRM is a resource for vocational development of PET members but there is a problem of continuity, workload and members coming from different institutions 	<ul style="list-style-type: none"> ■ REF should be developed ■ Training should be developed (focusing on practical implementation and training based on case studies, training on Law No. 5395) 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Informing the PET of all types of risks and not conducting a pre-analysis ■ House visits to be conducted by schools ■ Not informing of economic risk cases 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Providing detailed role descriptions ■ Developing legal framework, eliminating the gaps ■ Imbalance of authority-responsibility of PETs ■ Provision of resource and opportunities needed by PETs ■ Working one day a week, institutional workload should be reduced in ratio to PET workload or for this work to be made full time ■ Eliminating problem of cooperation and ensuring cooperation of institutions providing personnel to the PETs ■ Necessary analysis to be conducted and preparing related documentation before calling the PETs 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Developing attitudes ■ Receiving and monitoring cases on the internet ■ Establishing more PETs ■ Selecting members from experts and continuing individuals ■ Full time working as PET ■ PETs to have sanctioning power

Table 5 — Summary of opinions of Governor's Coordination Unit Representatives

Attitudes	Content	Process	Structure	Ideal Definition of EIRM
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Taking ownership of the EIRM, no ownership at the lower levels, not reporting observed risks ▪ Tendency of institutions to give the work to other institutions, not taking ownership of PET ▪ Differences between institutions in understanding the EIRM and taking ownership ▪ Not having information about the basic laws 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Further development of training provided (continued provision of training and providing training to newcomers due to change in places of assignment, continued need for training due to change in members of RMB and PET, encouraging and increasing participation in training) ▪ No provision of the resources needed in activities (resources for PET, lack of sufficient number of social services experts of PDMoFSP, need for school guidance counsellors) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Problem of cooperation ▪ Development of risk monitoring (difficulties in implementing decisions for measures, no capacity for implementing decisions for measures, teachers and schools not informing of risks, problems related to working principles of PET (working one day per week) and security risks 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Role descriptions (roles of different institutions are not clear) ▪ Governor's Coordination Unit ▪ Legal framework (5395 is not adequate) ▪ PET (meeting once a week, no continuous work for members, problem of venue, members subject to rotation) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Development of legal framework and EIRM to be carried out according to this framework ▪ Signing of cooperation protocol between main partner institutions ▪ Expanding the partner institutions (e.g. participation of ISKUR) ▪ Training to be provided to all partner institutions and individuals including high level managers, training to be conducted in small groups and to be implementation oriented ▪ The school should be the main institution for risk scanning ▪ MoNE should allocate more funding to EIRM ▪ Risk scanning should be disseminated to pre-school level

Table 6 — Summary of opinions of Provincial Directorate of MoFSP representatives

Attitudes	Content	Process	Structure	Ideal Definition of EIRM
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Change in the areas of risk and change in prevalence of the risk areas (economic risk cases reduced, family structure related cases increased) ▪ Practical training and training in the field, placing more importance on family training 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Development of risk scanning ▪ Development of inter-institutional cooperation ▪ Placing importance on preventative protection (“immunization”) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Development of Law No. 5395 ▪ Further development of the Governor's Coordination Unit 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A cooperation and implementation unit to be established to develop inter-institutional cooperation between main partner institutions ▪ Establishment of an “emergency call centre” ▪ Placing importance on family training ▪ Practical training and training to be held in the field ▪ Family physician and family advisory centre information to be collected at one centre ▪ Giving a more extensive place to guidance counsellors in the system

Table 7 — Summary of opinions of legal authority representatives

Attitudes	Content	Process	Structure	Ideal Definition of EIRM
	<ul style="list-style-type: none"> - Development of risk monitoring (limited resources, limited infrastructure) - Development of scanning - Development of inter-institutional cooperation - Placing importance on preventative protection (“immunization”) 		<ul style="list-style-type: none"> - Weak structure, does not ensure preventative protection 	

Table 8 — Summary of opinions of MoFSP representatives

Attitudes	Content	Process	Structure	Ideal Definition of EIRM
<ul style="list-style-type: none"> - Project of the MoNE - A high number of MoNE projects and these projects implemented through teachers - Frequent management rotation at the central organisation 	<ul style="list-style-type: none"> - EIRM is an institutionally well developed design - Cooperation level is weak and institutions do not have sanctions on each other - REF is not sufficiently comprehensive but can be simplified 	<ul style="list-style-type: none"> - MoFSP is an institution which intervenes but preventative actions should be more extensive - Identifying psychological violence in families - Risk scanning is not a standard practice - Risk monitoring, security concerns - Cooperation - Role of Ministry of Health should be more extensive, health related data can be used - Need for more expert personnel 	<ul style="list-style-type: none"> - In the scope of MoFSP child protection activities, activities concerning children, women and family - In regard to children's rights education, life skills training for children - Legal framework extensive but not sufficient - PET not working effectively 	<ul style="list-style-type: none"> - More Turkey-wide meetings and training measures - Bringing challenging and penalising measures - Training to focus on practice - Developing the legal framework - Legal protection for those reporting risk - Development of cooperation for child protection and for MoFSP to be involved in all stages - Increasing the number of experts with training - Performance assessment and reward mechanisms

Table 9 — Summary of opinions of MoNE representatives

Attitudes	Content	Process	Structure	Ideal Definition of EIRM
<ul style="list-style-type: none"> - Content is positive - Risk scanning and monitoring is the natural responsibility of teachers - A project which remains at the micro level - Cooperation within MoNE and other institutions 	<ul style="list-style-type: none"> - Risk scanning is sufficient - The school is limited in what it can do for risk monitoring - Ensuring cooperation 	<ul style="list-style-type: none"> - Provincial Steering Board is not functioning 	<ul style="list-style-type: none"> - Cooperation with other institutions 	

2.1. QUANTITATIVE FINDINGS

2.1.1. Quantitative Data Collection Tool

With the aim of collecting quantitative data, the researchers developed three parallel questionnaires (Questionnaire for Deputy Principals, Questionnaire for Guidance Counsellors, Questionnaire for Teachers) (Annex 3). Findings of the qualitative data was used in the development of the questionnaires. In addition, previously prepared reports were examined.

The first section of the questionnaires contained items collecting personnel information about the gender, vocational experience, duration of working at the school and such information as education level of the school, number of deputy school principals, number of school guidance counsellors, number of teachers at the school, student population, level of academic performance of students, level of academic motivation and frequency of discipline problems seen at the school. Also in this section, it was expected to make an evaluation of frequency of areas of risk factors in schools.

In the second section of the questionnaire, an evaluation of various aspects of the Project was expected by means of a Likert type scale of 6 levels (1- Strongly Disagree; 2- Disagree; 3- Partially Disagree; 4- Partially Agree; 5- Agree; 6- Strongly Agree). The Questionnaire for Deputy Principals and the Questionnaire for Guidance Counsellors contained the same dimensions and items due to their roles in the Project. Both questionnaires comprise of 6 sub-headings in the second section (Early Identification Model, Provision of the Manual, Training, Risk Scanning Forms, Risk Monitoring Board and Pre-Evaluation Team) and have a total of 75 items. In concern with the Questionnaire for Teachers, as they were not provided with a manual within the scope of the Project, their questionnaire comprised of 5 sub-headings and 75 items. In addition, training for teachers was provided by the guidance counsellors in schools; therefore, the items under the sub-heading for Training differs. Again, as the risk scanning forms are filled in by teachers, a higher number of items under the Risk Scanning Forms sub-heading were included in the questionnaire. Finally, each of the questionnaires included the item, “Do you find the Early Identification Model successful?”, under the items for the general evaluation of the Project. Table 10 shows the dimensions and number of items in each of the three questionnaires.

Table 10 — Number of Questionnaire Items

Sub-Headings	No. of Items
<i>Questionnaire for Deputy Principals</i>	
Early Identification Model	19
Handbook provided	6
Training	11
Scanning Forms – REF	15
Risk Monitoring Board (RMB)	8
Pre-Evaluation Team	16
<i>Questionnaire for Guidance Councillors</i>	
Early Identification Model	19
Manual provided	6
Training	11
Scanning Forms – REF	15
Risk Monitoring Board (RMB)	8
Pre-Evaluation Team	16
<i>Questionnaires for Teachers</i>	
Early Identification Model	19
Training	7
Scanning Forms – REF	25
Risk Monitoring Board (RMB)	8
Pre-Evaluation Team	16

All quantitative and summary information are available in this section. Please refer to the extended version of the report for the details of analysis results.

2.1.1.1. Results of the Questionnaire Applied to Deputy Principals

2.1.1.1.1 Respondent's profile

A total of 186 deputy principals participated in the survey. In order to identify respondent's profile, they were asked a set of both personal questions and other questions related to the schools they work in. Majority of the deputy principals participating in the survey (89,2%) are male. The deputy principals participating in the survey were asked the education level of their schools. 33,9% of the deputy principals responded that they work in primary schools, while 25,8% in secondary schools, 27,4% in high school, 11,3% in both primary and secondary schools and 0,5% in primary, secondary and high schools at the same time. 1,1% left this question blank.

Deputy principals were asked to evaluate the academic performance, academic motivation and the frequency of discipline cases among their students on the basis of a three-point rating scale. Respective average values turned out to be 1.91, 1.95 and 1.60 out of 3. Frequency rates of the variables are given in Table 11. According to this table, academic performance and academic motivation have been evaluated as “medium” level by more than half of the respondents, while nearly half of the respondents evaluated the incidence rate of discipline cases as “low”.

Table 11 — Frequency rates by perceived performance, motivation and incidence rate of discipline cases

Variable	F	%
Students' level of academic performance		
Low	42	22.6
Medium	116	62.4
High	26	14.0
N/A	2	1.1
Students' level of academic motivation		
Low	34	18.3
Medium	123	66.1
High	25	13.4
N/A	4	2.2
Incidence rate of discipline cases		
Low	91	48.9
Medium	75	40.3
High	18	9.7
N/A	2	1.1

In addition, deputy principals were asked to put 5 risk areas (student's academic status, economic status of the family, parental status, parenting quality and student's development) in the order of incidence rate of risk factors within each risk area. Frequency rates and corresponding percentages within each risk area are presented in Table 12. According to the results, the risk areas with the highest rate are parental status and parenting quality.

Table 12 — Frequency rates within risk areas

Variable	F	%
<i>Student's academic status</i>	88	50.9
<i>Economic status of the family</i>	112	64.7
<i>Parental status</i>	120	68.6
<i>Parenting quality</i>	119	68.0
<i>Student's development</i>	96	55.2

1.1.1.1.1. Proje değerlendirmesi – Betimsel sonuçlar

2.1.1.1.1 Evaluation of the Project – Descriptive Results

In the second part of the questionnaire, respondents were asked to evaluate the project in 6 sub-headings (Early Identification Model, Handbook Provided, Education, Risk Scanning Forms, Risk Monitoring Boards and Pre-Evaluation Team) on the basis of six-point rating scale.

Average rates (and standard deviation) reflecting deputy principals' opinions on the Early Identification Model are arranged in Table 13 from highest to lowest. According to this table, when we look at the items which are most-agreed by the deputy principals, we can see that three items which rank within the top five are related to the school principal's ownership of the system. Another item with a high average rate is related to awarding ("Those schools which implement risk scanning and monitoring processes successfully should be awarded"). It is interesting that three least-agreed items are related to workload. The average rates under this sub-heading range between 2.77 and 4.98.

Table 13 — Deputy Principals' opinions on the Early Identification Model

	N	Avg.	SD
1. I am of the opinion that the school principal should closely follow the risk monitoring process for implementing EIM successfully.	181	4.98	1.19
2. Those schools that achieve a success in risk scanning and monitoring should be rewarded.	180	4.98	1.21
3. In order to achieve a successful implementation, school principal should believe that risk scanning and monitoring system is essential.	178	4.96	1.14
4. School principals should own the process in order to implement EIM successfully.	178	4.86	1.36
5. Staff capacity of schools should be strengthened for successful implementation.	182	4.76	1.21
6. Risk scanning doesn't yield any benefit. (R)	181	4.73	1.46
7. Teachers and management staff should be rewarded in order to promote successful implementation of EIM.	179	4.61	1.43
8. EIM is an unnecessary effort. (R)	178	4.57	1.50
9. I would do my share of task on the condition that adequate source is provided.	182	4.52	1.27
10. Teachers should be granted additional payment in order to achieve a successful implementation of EIM.	178	4.43	1.48
11. I am of the opinion that EIM should be extended across Turkey.	180	4.34	1.45
12. Conducting risk scanning at the school is a waste of time. (R)	177	4.34	1.43
13. I believe that Early Identification Model (EIM) is essential.	182	4.18	1.54
14. I would ensure the allocation of necessary time to conduct risk scanning at the school.	180	4.18	1.28
15. We would conduct risk scanning using the available sources of the school even if the project weren't implemented.	182	4.18	1.31
16. I am of the opinion that risk scanning is the duty of school guidance counsellors.	180	4.06	1.56
17. EIM have brought unnecessary workload for all of us. (R)	180	3.52	1.66
18. The responsibilities brought by the model have hampered my other duties at the school. (R)	179	3.03	1.38
19. The proposed time for conducting risk scanning is insufficient. (R)	180	2.77	1.32

Note: Reverse coding is adopted for the items tagged with (R).

Deputy principals' opinions on the handbook provided were obtained in the second sub-heading of the questionnaire. 14,5% of 186 respondent deputy principals chose "strongly agree" for the first item of the questionnaire that dictates: "I didn't have the opportunity to review the handbook", while 16,7% chose "Agree" for this item. In the fourth sub-heading of the questionnaire, deputy principals' views on the risk scanning forms (RSF) were obtained. This sub-heading includes 15 items. Average rates (and standard deviation) belonging to these items are listed from highest to lowest in Table 14. Average rates of the items range between 2.50 and 4.80 out of 6. It is interesting that there are 10 items with an average rate below 3.50. The three relatively most-agreed items are: "Scanning forms should be filled out electronically", "I think the student's forms are too long" and "Questions are clear". The three relatively least-agreed items, on the other hand, are: "It takes too long to fill out the forms by hand", "The dates to apply the forms during the academic term are inconvenient" and "I don't think the teachers know their students well-enough to fill out the forms".

Table 14 — Deputy principals' opinions on the risk scanning forms (RSF)

	N	Avg.	SD
1. Risk scanning forms should be filled out electronically.	168	4.80	1.25
2. I am of the opinion that risk scanning forms are too long.	169	4.20	1.34
3. Questions are clear.	169	4.19	1.05
4. I think there are sufficient number of questions.	166	4.02	1.07
5. Risk factors can also be detected without using risk scanning forms. (R)	170	3.41	1.30
6. No challenges were faced when filling out the risk scanning forms.	167	3.35	1.38
7. Content of the questions was inadequate to identify all risks. (R)	166	3.30	1.19
8. Content of the student's forms was inadequate to identify the risks. (R)	168	3.12	1.23
9. It is not clearly explained which students should be referred to RMB on the basis of scores extracted from the forms. (R)	169	3.05	1.34
10. It is not clearly explained how to grade the results of the forms. (R)	166	2.98	1.38
11. Risk scanning forms contain questions that are difficult to answer by using observation. (R)	165	2.87	1.15
12. Risk scanning forms cause waste of paper (R)	168	2.80	1.56
13. I don't think that teachers know their students well-enough to fill out the forms. (R)	169	2.66	1.17
14. The dates to apply the forms during the academic term are inconvenient. (R)	168	2.59	1.25
15. It takes too long to fill out the forms by hand (R)	169	2.54	1.30

Note: Reverse coding is adopted for the items tagged with (R).

Under the fifth sub-heading of the questionnaire, deputy principals have scored 8 items related to Risk Monitoring Boards and 16 items related to Pre-Evaluation Teams. (Deputy principals are members of these boards and teams.) Table 15 provides the relevant average rates and standard deviations sorted from highest to lowest. While the average rates of the items related to RMB range between 3.51 and 4.59, average rates of items related to Pre-Evaluation Teams range between 2.78 and 4.68.

Table 15 — Deputy principals' opinions on the Risk Monitoring Boards (RMB) and Pre-Evaluation Teams

	N.	Avg.	SD
<i>Risk Monitoring Board</i>			
1. The conditions for establishing RMB are clear.	176	4.49	1.08
2. RMB is a requisite in risk monitoring process.	174	4.25	1.30
3. Member of RMB are informed of its functioning.	175	4.13	1.18
4. Member of RMB have worked in harmony.	169	4.11	1.13
5. Member of RMB have fulfilled their share of task.	174	4.05	1.11
6. Members of RMB have carried out the risk monitoring process with meticulously.	173	4.00	1.12
7. Referrals decided by RMB have yielded positive results.	172	3.92	1.13
8. RMB have sufficient sources required for risk monitoring.	173	3.51	1.31
<i>Pre-Evaluation Teams (PET)</i>			
9. PET need to improve their communication networks by visiting schools.	170	4.68	1.18
10. Number of Pre-Evaluation Teams needs to be increased.	169	4.43	1.31
11. PET is a requisite in risk monitoring process.	167	4.28	1.16
12. PET are informed of the risk monitoring process.	169	4.01	1.06
13. The situations under which Pre-Evaluation Teams will be contacted are clear.	171	3.99	1.10
14. I am of the opinion that PET members work in harmony.	168	3.98	1.09
15. Institutions represented by PET members have worked in coordination within the scope of risk monitoring.	167	3.95	1.06
16. PET have provided information on our students who have been referred to them.	165	3.95	1.16
17. PET members have fulfilled their share of task.	169	3.92	.99
18. It was convenient to contact PET members.	167	3.90	1.16
19. Risk monitoring activities of PET have yielded positive results.	165	3.86	1.16
20. There was an effective coordination between PET and other institutions.	168	3.80	1.12
21. PET members arrived at the school or house within a short time when called.	161	3.76	1.27
22. PET have sufficient source for risk monitoring.	170	3.62	1.24
23. Working hours of PET were insufficient. (R)	164	2.84	1.21
24. Procedures are time-consuming due to the official correspondences with PET. (R)	163	2.78	1.13

Note: Reverse coding is adopted for the items tagged with (R).

Finally, almost half of the participating deputy principals (51.1%) don't find Early Identification Model successful, while 37,6% of them consider it as a successful model. 11.3% left this question blank.

Table 16 — Overall Evaluation of EIM

Variable	F	%
Is EIM successful?		
Yes	70	37.6
No	95	51.1
N/A	21	11.3

2.1.1.1. Results of the Questionnaire Applied to Guidance Counsellors

2.1.1.1.1. Respondents' Profile

A total of 85 school guidance counsellors answered the question. 61,2% of the respondents are female and 38,8% male. 84 of them are on the permanent staff. Their work experience as a guidance counsellor teacher range between 0 and 24 years (9.3 years on average). Their work experience in their current schools, on the other hand, range between 0 and 17 years (3.5 years on average). 63,5% of the respondents actively took part in the Risk Monitoring Boards (RMB) last year, while 36,5% did not.

Guidance counsellors were asked to evaluate students' academic performance, academic motivation and frequency of discipline cases at their schools on the basis of a three-point rating scale. The respective average rates have turned out to be 1.90, 1.82 and 1.61 out of 3. Table 17 provides the frequency rates of the variables. According to this table, while more than half of the respondents scored academic performance and academic motivation as "medium", nearly half of the respondents scored the frequency of discipline cases as "low".

Table 17 — Frequency rates by perceived performance, motivation and incidence rate of discipline cases

Variable	F	%
Students' level of academic performance		
Low	16	18.8
Medium	58	68.2
High	8	9.4
N/A	3	3.5
Students' level of academic motivation		
Low	23	27.1
Medium	52	61.2
High	8	9.4
N/A	2	2.4
Incidence rate of discipline cases		
Low	40	47.1
Medium	34	40.0
High	8	9.4
N/A	3	3.5

In addition, guidance counsellors were asked to put 5 risk areas (student's academic status, economic status of the family, parental status, parenting quality and student's development) in the order of incidence rate of risk factors within each risk area. Frequency rates and corresponding percentages within each risk area are presented in Table 18. According to the results, the risk area with the highest rate is student's development.

Table 18 — Frequency rates within risk areas

Variable	F	%
Student's academic status		
Economic status of the family	43	52.4
Parental status	56	68.3
Parenting quality	52	63.4
Student's development	51	62.2
	57	69.5

2.3.1.2.2 Evaluation of the Project – Descriptive Results

In the second part of the questionnaire, respondents were asked to evaluate the project in 6 sub-headings (Early Identification Model, Handbook Provided, Education, Risk Scanning Forms, Risk Monitoring Boards and Pre-Evaluation Team) on the basis of a six-point rating scale.

Average rates (and standard deviation) reflecting respondents' opinions on the Early Identification Model are arranged in Table 19 from highest to lowest. According to this table, when we look at the items which are most-agreed by the guidance counsellors, we can see that the three most-agreed items are related to the school principal's ownership of the system. It is interesting that the three least-agreed items are related to workload. The average rates of the items range between 2.51 and 5.45.

Table 19 — Guidance counsellors' opinions on the Early Identification Model

	N	Avg.	SD
1. In order to achieve a successful implementation, school principal should believe that risk scanning and monitoring system is essential.	83	5.45	0.80
2. School principals should own the process in order to implement EIM successfully.	85	5.44	0.96
3. I am of the opinion that the school principal should closely follow the risk monitoring process for implementing EIM successfully.	85	5.26	0.89
4. Risk scanning doesn't yield any benefit. (R)	85	5.11	1.31
5. Conducting risk scanning at the school is a waste of time. (R)	85	4.88	1.16
6. Teachers and management staff should be rewarded in order to promote successful implementation of EIM.	85	4.78	1.29
7. Staff capacity of schools should be strengthened for successful implementation.	84	4.77	1.13
8. EIM is an unnecessary effort. (R)	85	4.76	1.39
9. Those schools that achieve a success in risk scanning and monitoring should be rewarded.	85	4.74	1.24
10. I would make time to apply risk scanning to my students.	85	4.73	0.94
11. I am of the opinion that EIM should be extended across Turkey.	84	4.71	1.21
12. I believe that Early Identification Model (EIM) is essential.	83	4.69	1.24
13. I would apply risk scanning without hesitation on the condition that necessary sources are provided.	85	4.64	1.15
14. I would conduct risk scanning using my own sources even if the project weren't implemented.	82	4.38	1.25
15. Teachers should be granted additional payment in order to achieve a successful implementation of EIM.	85	4.22	1.49
16. Risk scanning has brought unnecessary workload for all of us. (R)	85	3.87	1.41
17. The responsibilities brought by the model have hampered my other duties at the school. (R)	82	3.04	1.35
18. I am of the opinion that risk scanning is the duty of school guidance counsellors.	84	3.01	1.56
19. The proposed time for conducting risk scanning is insufficient. (R)	84	2.51	1.36

Note: Reverse coding is adopted for the items tagged with (R).

Guidance counsellors were asked to evaluate the handbook provided in the second sub-heading of the questionnaire. 32, 9% of 83 respondent guidance counsellors “strongly agree” for the first item of the questionnaire that dictates: “I didn’t have the opportunity to review the handbook”, while 35, 3% chose “Agree” for this item.

In the fourth sub-heading of the questionnaire, guidance counsellors’ views on the risk scanning forms (RSF) were obtained. This sub-heading includes 15 items. Average rates (and standard deviation) belonging to these items are listed from highest to lowest in Table 20. Average rates of the items range between 2.39 and 5.02 out of 6. It is interesting that there are 11 items with an average rate below 3.50. The three relatively most-agreed items are: “Scanning forms should be filled out electronically”, “Questions are clear” and “I think there are sufficient number of questions”. The three relatively least-agreed items, on the other hand, are: “It takes too long to fill out the forms by hand” (R), “The dates to apply the forms during the academic term are inconvenient” (R) and “No challenges were faced when filling out the risk scanning forms”.

Table 20 — Guidance counsellors’ opinions on the risk scanning forms (RSF)

	N	Avg.	SD
1. Risk scanning forms should be filled out electronically.	81	5.02	1.22
2. Questions are clear.	80	4.39	1.02
3. I think there are sufficient number of questions.	82	4.30	1.06
4. I think the risk scanning forms are too long. (R)	82	4.23	1.35
5. Content of the student’s forms was inadequate to identify the risks. (R)	82	3.48	1.33
6. Content of the questions was inadequate to identify all risks. (R)	82	3.46	1.43
7. Risk factors can also be detected without using risk scanning forms. (R)	82	3.41	1.22
8. Risk scanning forms cause waste of paper (R)	82	2.77	1.63
9. It is not clearly explained which students should be referred to RMB on the basis of scores extracted from the forms. (R)	82	2.66	1.33
10. It is not clearly explained how to grade the result of the forms. (R)	82	2.65	1.50
11. Risk scanning forms contain questions that are difficult to answer by using observation. (R)	82	2.63	1.08
12. I don’t think that teachers know their students well-enough to fill out the forms. (R)	81	2.57	1.42
13. No challenges were faced when filling out the risk scanning forms.	80	2.51	1.43
14. The dates to apply the forms during the academic term are inconvenient. (R)	81	2.41	1.21
15. It takes too long to fill out the forms by hand (R)	79	2.39	1.48

Note: Reverse coding is adopted for the items tagged with (R).

Under the fifth sub-heading of the questionnaire, guidance counsellors have scored 8 items related to Risk Monitoring Boards (RMB) and 16 items related to Pre-Evaluation Teams. (Guidance counsellors are members of these boards and teams.) Table 21 provides the relevant average rates and standard deviations sorted from highest to lowest. While the average rates of the items related to RMB range between 3.38 and 4.60, average rates of items related to Pre-Evaluation Teams range between 2.70 and 5.10.

Table 21 — Guidance counselors' opinions on Risk Monitoring Boards (RMB) and Pre-Evaluation Teams (PET)

	N	Avg.	SD
<i>Risk Monitoring Board</i>			
1. RMB is necessary in risk monitoring.	83	4.60	1.13
2. In which conditions a RMB will be established is clearly specified.	83	4.31	1.07
3. RMB members are informed of its functioning.	83	4.19	1.18
4. RMB members have worked in harmony.	81	3.98	1.22
5. Positive output has been obtained from the referrals carried out as a result of Risk Monitoring.	81	3.96	1.19
6. RMB members have fastidiously carried out the risk monitoring process.	83	3.86	1.32
7. RMB members have undertaken their share of the task.	82	3.80	1.39
8. RMB has the sufficient sources for risk monitoring.	82	3.38	1.26
<i>Pre-Evaluation Teams (PET)</i>			
9. It is necessary that PET communicate with schools more by paying them occasional visits.	73	5.10	1.11
10. It is necessary that the number of pre-evaluation teams be increased.	74	4.93	1.27
11. PET is essential in risk monitoring.	77	4.87	1.15
12. In my opinion, PET members work in harmony.	71	4.21	1.15
13. PET is informed about the risk monitoring process.	74	4.19	1.13
14. PET members have assumed their share of the responsibilities.	70	4.06	1.13
15. It was easy it access PET members.	70	4.06	1.31
16. There was an efficient coordination between PET and other institutions.	70	3.94	1.26
17. When requested, PET members reached schools or houses in short time.	67	3.93	1.33
18. Positive output has been obtained from the risk monitoring studies of PET.	69	3.91	1.20
19. The institutions to which PET members are affiliated have worked in coordination with regards to risk monitoring.	70	3.86	1.32
20. In which conditions PET will be contacted is clearly specified.	82	3.83	1.26
21. PET has provided us with information regarding our students who were referred to them.	68	3.82	1.23
22. PET has sufficient sources for risk monitoring.	73	3.53	1.31
23. The working hours of PET were not sufficient. (R)	72	2.71	1.37
24. The operations take time due to official correspondence with PET(R)	70	2.70	1.24

Note: Reverse coding is adopted for the items tagged with (R).

Lastly, nearly half of the guidance counselors who participated (%50.6) have evaluated the EIM as successful while %40 as unsuccessful (Table (22)

Table 22 — Overall Evaluation of Early Identification Model

Variable	F	%
Is EIM successful?		
Yes	43	50.6
No	34	40.0
N/A	8	9.5

2.3.1.1 Questionnaire Results of Primary School Teachers or Class Guidance Counselors

2.3.1.1.1 Respondents' Profile

In total, 2146 primary school teachers and class guidance counselors have participated in the study. %57.2 of participant teachers is female and %42 is male. The majority of the participant teachers (%98.8) are on the permanent staff. Nearly half of the participants (%45.8, n = 982) are primary school teachers. Their professional experience in teaching range between 1 and 43 years (Avg. = 13.6). The period of office of teachers at schools where they currently are employed is between 0 and 30 years (Avg. = 5.3). Furthermore, last year %19.8 of the participants actively participated in Risk Monitoring Boards (RMB) while %78.3 of them did not.

Teachers were asked to evaluate the academic success, academic motivation and the frequency of occurrence of discipline problems among students in their schools, using 3 point assessment scale. More than half of the teachers have evaluated the academic success and academic motivation of students as "medium" level. They have also evaluated the frequency of occurrence of discipline problems at school as "medium" level. Concerning these variables, the average values are respectively calculated as 1.85, 1.84 and 1.72 out of 3. The frequency values of the variables are indicated in Table 23.

Table 23 — Frequency values according to perceived success, motivation and discipline problems

Variable	F	%
Level of academic success of students		
Low	537	25.0
Medium	1361	63.4
High	226	10.5
N/A	22	1.0
Level of academic motivation of students		
Low	569	26.5
Medium	1327	61.8
High	220	10.3
N/A	30	1.4
Frequency of discipline problems		
Low	796	37.1
Medium	1108	51.6
High	202	9.4
N/A	40	1.9

Besides, guidance counselors were asked to range 5 risk factor areas (academic status of the student, economic status of the family, family status, quality of parenting and student's development) according to their frequency of occurrence. The frequency and percentage of ranking in the first 3 place, of risk areas are given in Table 24. According to the results, the risk area with the highest percentage is family status.

Table 24 — Frequency of risk factor area

Variable	F	%
Academic status of the student	1009	47.0
Economic status of the family	1248	58.2
Family status	1285	60.0
Quality of parenting	1233	57.5
Student's development	1167	54.4

2.1.1.1 Evaluation of the Project – Descriptive Results

In the second section of the questionnaire, teachers were asked to evaluate the project in 5 subdimensions (Early Identification Model, Education, Risk Scanning Forms, Risk Monitoring Board and Pre-Evaluation Team) using 6 point assessment scale.

In Table 25, the average values regarding the opinion of participants on Early Identification Model are listed ranging from the highest to the lowest. The average value varies between 2.43 and 4.88. The results have shown that the first 3 phrases which participants have agreed to, in comparatively higher rates are related to the ownership of the system by the school principal; while the last 3 phrases are related to the work load.

Table 25 — Opinions of teachers regarding the Early Identification Model

	N	Avg.	SD
1. For a successful implementation, the school principal should believe in the necessity of risk scanning and monitoring system.	2105	4.88	1.11
2. In my opinion, the school principal should closely follow the risk monitoring process for a successful implementation of Early Identification Model.	2112	4.83	1.19
3. It is necessary that the school principal owns the process so that EIM is implemented successfully.	2110	4.80	1.28
4. The schools which are successful in risk scanning and monitoring should be presented awards.	2110	4.71	1.36
5. The school staff should be improved for a successful implementation.	2101	4.67	1.26
6. There is no benefit in carrying out a risk scanning. (R)	2102	4.60	1.41
7. It is necessary that teachers be paid extra for a successful implementation of EIM.	2099	4.51	1.48
8. Early Identification Model is an unnecessary burden. (R)	2088	4.47	1.42
9. In my opinion, Early Identification Model should be disseminated across Turkey.	2105	4.47	1.32
10. For a successful EIM, teachers and principals should be presented awards.	2097	4.46	1.47
11. If sufficient resources are provided, I carry out risk scanning without hesitation.	2086	4.29	1.27
12. I believe in the necessity of Early Identification Model.	2117	4.23	1.40
13. In my opinion, risk scanning is the duty of school guidance counselors.	2105	4.19	1.46
14. Carrying out risk scanning at school is a waste of time. (R)	2098	4.19	1.47
15. I spare time for risk scanning for the benefit of my students.	2092	4.06	1.22
16. Even if the project is not implemented, I carry out risk scanning on my students, with my own efforts.	2099	3.95	1.29
17. Risk scanning has unnecessarily increased the workload of us all. (R)	2110	3.27	1.51
18. The responsibilities that came along with the model disrupted other tasks that I have at school. (R)	2096	3.02	1.36
19. The period recommended for risk scanning is not sufficient. (R)	2105	2.43	1.26

Note: Reverse coding is adopted for the items tagged with (R).

In the 3rd subdimension of the questionnaire, the opinions of teachers regarding the scanning forms were asked. This stage consists of 2 sections: In the first one, there are phrases related to the scanning forms that teachers filled, while in the second section, there are phrases regarding the forms filled by students. In Table 26, the average and standard deviation values of the phrases given in this dimension are listed ranging from the highest to the lowest. The average value of the phrases in the first section varies between 2.16 and 4.89 while this range changes between 2.18 and 2.67 in the second. Within the context of the scanning forms having 25 questions in total, it is striking that there are 22 phrases the average value of which is under 3.50.

Table 26 — Opinions of teachers regarding scanning forms (Risk Evaluation Forms)

		N	Avg.	SD
<i>REF Teacher Forms</i>				
1. I would prefer that the completed forms be kept in electronic environment.	2059	4.89	1.21	
2. The questions are clearly expressed.	2065	4.12	1.27	
3. In my opinion, the number of questions is sufficient.	2052	4.11	1.31	
4. I did not have any problem while filling the scanning form.	2079	3.41	1.51	
5. I can identify the risk factors without filling the scanning forms. (R)	2073	3.34	1.34	
6. The content of the questions was insufficient in identifying all risks. (R)	2066	3.07	1.31	
7. It is not clearly explained how to grade the result of the forms. (R)	2056	2.86	1.31	
8. It is not clear which student will be referred to Risk Monitoring Board after the forms are evaluated. (R)	2046	2.85	1.27	
9. Scanning forms include questions which are difficult to answer through observation. (R)	2067	2.77	1.30	
10. Since the number of students in my class is high, I had difficulty in sparing enough time for filling the forms. (R)	2064	2.77	1.49	
11. In my opinion, teachers don't recognize their students well enough to fill in the forms. (R)	2076	2.77	1.33	
12. The scanning forms create a waste of paper. (R)	2065	2.55	1.49	
13. I had difficulty in answering the questions related to the economic status of the family. (R)	2069	2.54	1.27	
14. The timing during the education term is not very suitable for filling these forms. (R)	2063	2.34	1.25	
15. The scanning forms need to be filled in electronic environment. (R)	2061	2.23	1.28	
16. It takes a lot of time to fill the forms by hand. (R)	2075	2.20	1.28	
17. While filling the scanning forms, I had difficulty in finding information about the private life of the family. (R)	2075	2.16	1.21	

		N	Avg.	SD
<i>REF Student Forms</i>				
18. The content of student forms is not sufficient in identifying the risks. (R)	1717	2.67	1.23	
19. The questions are not suitable for students at secondary school, to fill by themselves. (R)	1636	2.67	1.27	
20. There is not sufficient time for students to fill in the forms in the classroom. (R)	1711	2.55	1.35	
21. In my opinion, student forms are very long. (R)	1711	2.47	1.23	
22. Students don't want to fill in the forms. (R)	1742	2.46	1.24	
23. Students fill in the forms without paying necessary attention. (R)	1745	2.36	1.23	
24. Students do not fill in the forms frankly. (R)	1736	2.36	1.20	
25. Students hesitate to give information about their private lives. (R)	1732	2.18	1.14	

Note: Reverse coding is adopted for the items tagged with (R).

In the 4th subdimension of the questionnaire, 8 phrases concerning Risk Monitoring Boards in which teachers also take part and 16 phrases concerning the Pre-Evaluation Teams have been addressed to teachers. The average (and standard deviation) values of the phrases ranging from the highest to the lowest are given in Table 27. While the average values of the phrases concerning RMB range between 3.40 and 4.16, average values of the phrases concerning Pre-Evaluation Teams range between 2.65 and 4.55.

Table 27 — Opinions of teachers regarding Risk Monitoring Boards and Pre-Evaluation Teams

		N	Avg.	SD
<i>Risk Monitoring Board</i>				
1. RMB is necessary in risk monitoring.		1990	4.16	1.21
2. RMB members have worked in harmony with one another.		1972	3.99	1.14
3. RMB members have fastidiously carried out the risk monitoring process.		1984	3.94	1.16
4. In which conditions RMB will be established is clearly specified.		1989	3.93	1.23
5. RMB members have assumed their share of the responsibilities.		1980	3.87	1.15
6. RMB members are informed about its functioning.		2000	3.70	1.21
7. Positive output has been obtained from the referrals carried out as a result of Risk Monitoring.		1965	3.67	1.22
8. RMB has the sufficient sources for risk monitoring.		1982	3.40	1.22
<i>Pre-Evaluation Teams (PET)</i>				
9. It is necessary that PET communicates with schools more by paying occasional visits.		1921	4.55	1.13
10. It is necessary that the number of pre-evaluation teams be increased.		1916	4.20	1.16
11. PET is essential in risk monitoring.		1938	4.08	1.16
12. PET members have assumed their share of the responsibilities.		1935	3.88	1.13
13. In my opinion, PET members work in harmony with one another.		1929	3.87	1.12
14. It was easy to access PET members.		1925	3.78	1.15
15. PET is informed about the risk monitoring process.		1947	3.74	1.16
16. The institutions to which PET members are affiliated have worked in coordination with regards to risk monitoring.		1937	3.72	1.14
17. In which conditions PET will be contacted is clearly specified.		1952	3.71	1.17
18. Positive output has been obtained from the risk monitoring studies of PET.		1900	3.69	1.20
19. There was an efficient coordination between PET and other institutions.		1931	3.67	1.16
20. PET has provided us with information regarding our students who were referred to them.		1905	3.62	1.24
21. When requested, PET members reached schools or houses in short time. PET has sufficient sources for risk monitoring.		1896	3.55	1.21
22. PET has sufficient sources for risk monitoring.		1938	3.52	1.15
23. The working hours of PET were not sufficient. (R)		1913	3.06	1.18
24. The operations take time due to official correspondence made with PET. (R)		1890	2.65	1.13

Note: Reverse coding is adopted for the items tagged with (R).

Lastly, while %43.2 of the students who participated have evaluated the Early Identification Model as successful, %46.7 of them did not find it so (Table 28).

Table 28 — Overall Evaluation of Early Identification Model

Variable	F	%
Is EIM successful?		
Yes	928	43.2
No	1002	46.7
N/A	216	10.1

Summary of Quantitative Results

There were a total of 186 deputy principals, 85 school guidance counsellors and 2,146 teachers participating in the quantitative study. The evaluation of the Project was based on six sub-headings (5 sub-headings for the teacher group). The average intervals for each of the three participating groups are given in Table 29. The table also includes the general evaluation item of the questionnaires. Table 30 provides the averages values below 3.5 for the items for each of the three participant groups.

Table 29 — Average intervals for sub-heading items

	Deputy Principal	Guidance Counsellor	Teacher
<i>Early Identification Model</i>	2.77 – 4.98	2.51 – 5.45	2.43 – 4.88
<i>Manual</i>	3.83 – 4.21	3.96 – 4.24	*
<i>Training</i>	3.90 – 4.94	3.99 – 5.35	3.30 – 4.89
<i>REF</i>	2.54 – 4.80	2.39 – 5.02	2.16 – 4.89
<i>RMB</i>	3.51 – 4.49	3.38 – 4.60	3.40 – 4.16
<i>PET</i>	2.78 – 4.68	2.70 – 5.10	2.65 – 4.55
<i>General Evaluation</i>	%37.6 Yes %51.1 No	%50.6 Yes %40.0 No	%43.2 Yes %46.7 No

* Classroom and branch guidance teachers were not provided with a manual.

An overall evaluation of all findings makes it possible to come to the following conclusions:

- Evaluation of the response to the item, “Do you find the Early Identification Model successful?” concerning the general evaluation of the Project found that half of the participants found it to be successful while half thought it to be unsuccessful.
- Considering the average values for all items, it was observed that the guidance counsellors found the project to be more positive in comparison to deputy principals and teachers.

- A comparison of sub-headings for the three groups showed that the lowest values could be seen concerning the Risk Scanning Forms. The lowest values were found for especially the teachers filling in the forms and who were closely monitoring the students filling in the forms (class teachers, branch guidance counsellors).
- An evaluation of the sub-heading results for the Early Identification Model showed that all three groups had positive comments concerning the Project but were unhappy with the extra workload brought about by the Project. Further, another important finding was that the successful implementation of the EIRM is dependent upon the ownership taken by the school principal.
- While the work of the RMBs were seen to be positive, the working hours of the Pre-Evaluation Team, long periods of communication due to official correspondence and the respective communication with the schools were evaluated to be low by the three groups.

Table 30 — Items which are evaluated as low in comparison

	Deputy Principal	Guidance Counsellor	Teacher
<i>Early Identification Model</i>	<ul style="list-style-type: none"> Requirements of the model hindered my other school related tasks. (T) The time recommended for the risk scanning is not enough. (T) 	<ul style="list-style-type: none"> Requirements of the model hindered my other school related tasks.(T) I think that the risk scanning is a task for the classroom guidance teachers. The time recommended for the risk scanning is not enough.(T) 	<ul style="list-style-type: none"> Risk scanning unnecessarily increased everyone's workload. (T) Requirements of the model hindered my other school related tasks.(T) The time recommended for the risk scanning is not enough.(T)
<i>Manual</i>	-	-	-
<i>Training</i>	-	-	<ul style="list-style-type: none"> The knowledge I gained in the training at our school was adequate for me to carry out the risk scanning.
<i>REF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Risk factors can be identified without filling in the scanning forms. (T) There was no problems experienced when filling out the scanning forms. The content of the questions were not sufficient in identifying all the risks. (T) The content of the student forms were not sufficient in indentifying the risks. (T) Scoring the forms does not make it sufficiently clear as to which student shall be referred to the RMB. (T) It is not clear how to score the forms. (T) 	<ul style="list-style-type: none"> The content of the student forms are not sufficient in indentifying the risks. (T) The content of the questions were not sufficient in identifying all the risks. (T) Risk factors can be identified without filling in the scanning forms. (T) The scanning forms are waste of paper. (T) Scoring the forms does not make it sufficiently clear as to which student shall be referred to the RMB. (T) It is not clear how to score the forms. (T) The scanning forms contain questions which are difficult to determine by observation.(T) 	<ul style="list-style-type: none"> I did not experience any problems when filling out the scanning forms. I can identify the risk factors without filling in the scanning forms. (T) The content of the questions were not sufficient in identifying all the risks. (T) It is not clear how to score the forms. (T) Scoring the forms does not make it sufficiently clear as to which student shall be referred to the RMB.(T) The scanning forms contain questions which are difficult to determine by observation.(T) As the number of students in the classroom is toomany, there is not enough time to fill in the forms. (T) I do not think that teachers know the students well enough to fill in the forms. (T)

	Deputy Principal	Guidance Counsellor	Teacher
REF	<ul style="list-style-type: none"> • The scanning forms contain questions which are difficult to determine by observation. (T) • The scanning forms are waste of paper. (T) • I do not think that teachers know the students well enough to fill in the forms. (T) • The timing of the forms are not appropriate for the period in the school semester. (T) • Filling in the forms by hand take alot of time. (T) 	<ul style="list-style-type: none"> • I do not think that teachers know the students well enough to fill in the forms. (T) • There was no problems experienced when filling out the scanning forms. • The timing of the forms are not appropriate for the period in the school semester. (T) • Filling in the forms by hand take alot of time. (T) • 	<ul style="list-style-type: none"> • The scanning forms are waste of paper. (T) • I had difficulty in filling in information concerning the economic situation of the family. (T) • The timing of the forms are not appropriate for the period in the school semester. (T) • The scanning form should be filled in an electronic medium. (T) • Filling in the forms by hand take alot of time. (T) • I had difficulty in accessing information about the private life of families while filling in the scanning forms. (T) • The content of the student forms are not sufficient to identify the risks. (T) • The questions are not suitable for secondary students to fill in by themselves. (T) • There is not enough time for students to fill in the forms in the classroom. (T) • I think that the student forms are too long. (T) • Students do not want to fill in the forms. (T) • Students fill in the form without caution. (T) • Students are not sincere when filling in the forms. (T) • Students are apprehensive about providing information about their private lives. (T)

	Deputy Principal	Guidance Counsellor	Teacher
<i>RMB</i>	-	<ul style="list-style-type: none"> • The RMB has enough resources for risk monitoring. 	<ul style="list-style-type: none"> • The RMB has enough resources for risk monitoring.
<i>Pre-Evaluation</i>	<ul style="list-style-type: none"> • The PET working hours are not sufficient. (T) • The process takes a long time due to the official correspondance with the PET. (T) 	<ul style="list-style-type: none"> • The PET working hours are not sufficient. (T) • The process takes a long time due to the official correspondance with the PET. (T) 	<ul style="list-style-type: none"> • The PET working hours are not sufficient.(T) • The process takes a long time due to the official correspondance with the PET. (T)

III. RESULTS OF RISK EVALUATION

The model has been put into practice in Bursa upon the decision of “Central Coordination Committee Meeting” following the workshops organized with the participation of all institution representatives in four different provinces (Ankara, Diyarbakır, Kocaeli, Samsun). Following the launch of the pilot implementation, relevant training activities have been conducted and professionals have been informed of the identification of risks by means of training booklets and guidelines. Supervision meetings were conducted with the participation of teachers each week and these supervision meetings were concluded at the end of May 2011. Records of the activities conducted by RMBs and PETs within the scope of evaluation and prevention of risks have been reviewed. However, no data could be found on the cases monitored by PETs due to failure to keep regular records.

As stated in the introduction section, risk scanning in EIRM focuses on; (a) risks concerning family structure and functioning, (b) risks concerning economic status, (c) risks concerning parenting capacity and (d) risks concerning children's development.

777 students have been interviewed by RMBs following the risk scanning performed by using RSFs at all schools. It was stated that RSF were used widely and RMBs convened at regular intervals to make evaluations especially during the early periods of the pilot implementation. However, the activities of RMBs were reported to suffer from setbacks later on.

The risks identified in the interviews are presented below:

	N
<i>Academic risks</i>	278
<i>Economic risks</i>	653
<i>Risks related to parental status</i>	269
<i>Risks arising from the parents</i>	345
<i>Risks related to children's development</i>	98
<i>Other risks</i>	8
<i>Number of students interviewed by RMBs</i>	777

When the cases monitored by PET's are reviewed, it can be observed that:

- During 2010-2011 school year, activities were carried out with 26 students from Yıldırım Region and relevant referral and guidance services were provided during this period. Also, care measure was decided for 3 cases, while education and guidance measure was decided for 1 student. In addition, 1 person benefitted from day care center service free of charge. Social-economic assistance was provided for 4 cases and 2 cases were referred to Social Assistance and Solidarity Foundation. Guidance services were provided for parents in 15 cases.
- During the summer of 2011, the situation of 150 cases was evaluated within the scope of ‘The Programme on Supporting Psychosocial Development’, under the cooperation with the Department of Health, Mental Health Division. Among the cases evaluated, it was decided to provide temporary nutritional support to 80 children. Also, families were provided with information on the nutrition of children and family planning.

- During 2011-2012 school year, activities were carried out for 30 cases in Yıldırım Region and necessary referral and guidance services were provided. Care measure was taken for 1 case; health measure was found necessary for 2 cases; social assistance was provided for 5 cases; 1 case was supported by Municipalities with aid in kind; an opportunity to register to a public boarding school was provided for 1 case; 1 case was referred to Social Assistance and Solidarity Foundation; 4 cases were managed under judiciary system control and lastly, guidance services were provided in 12 cases. In conclusion, it has been observed that between the years 2011-2012, 206 cases in total were managed.
- During the first half of 2013, 26 cases were monitored. House visits have been performed within the scope of these cases, the families were referred to training activities and were provided with social and economic assistance. It was ensured that 7 health and consultancy measures were taken. Moreover, guidance services were provided and measures related to school attendance of children were taken. Also, families were provided with consultancy services.

IV. CONCLUSION

Identifying the risks children face and making an effort to prevent them is the most important component of the “child protection” concept. The understanding of protecting children from any risk that could have negative effect on their development includes identifying the conditions that negatively affect their development and intervention. In cases where adequate intervention is not ensured at the prevention stage, we come across children or youth that are exposed to maltreatment. At this point, there is no chance of going back and as for intervention (rehabilitation/treatment), it gets much more challenging. Thus, it is of great importance that the studies in Turkey focus on developing a “prevention” system. As long as the studies are not carried out with this understanding, it doesn't seem likely to create an efficient and effective risk prevention model.

Within the society, children are open to risks. In the background of these risks, there might be reasons such as policies which have not been effective, some social problems (unemployment etc.), values (traditional child rearing practices, moral laws etc.) and the failure to support the family adequately. Identifying these risks constitutes an important step within the recommended model and at the same time, shows that there are various studies that should be carried out so as to support the development of a child in a positive way.

After the qualitative and quantitative evaluation of the Early Identification and Referral System Modelling, it is recommended that the points given below be taken into consideration for the models that will be developed in the field of ‘identification and prevention of risks’.

1. A multi-sector early identification mechanism should be created. It is essential that there be a mechanism in which any person identifying a child under risk can make the referral and where experts from different disciplines can work together. This mechanism should be able to evaluate the situation of the child comprehensively, activate the services identified according to the needs of the child and be able to monitor the entire process.
2. It is essential that ‘risk prevention’ is included as an important component, in training of all professionals - either in university education training or in-service training programmes -. The fact that professionals take individual initiatives and make gracious efforts for filling the gaps in the system is important in terms of their owning the profession they are performing, but it sometimes may not be enough for effective systems. Giving all the necessary training and information on the importance and the must-do steps to the experts who are directly in contact with children seems to be a compulsory stage that should be described in any risk prevention model. The understanding of risk intervention is a matter of awareness. Thus, it should be taken into consideration that the models that are developed and the interventions that are done without increasing the awareness of individuals about this issue will not be as effective as expected.
3. Sufficient budget and resources should be allocated for identifying and preventing risks.
4. It should be ensured that the related legislation is improved and all the stakeholders perform their activities according to this legal legislation. The number of individual initiatives should be reduced and the experts working in this field should be supported in problem solving stage. Policies and strategies should be developed within this scope.
5. Risk scanning studies should be done with a very comprehensive perspective. However, it should be remembered, for every child, to create practical solutions that are suitable to his own situation.

6. Risk intervention entails such structures as enhancing socio-economic conditions, the availability of support and care services for the family and the child; the availability of sufficient number of personnel having necessary capabilities. In cases where these structures are not ensured efficiently, it does not seem likely to operate the risk prevention model as it was targeted,

As a result, it has been concluded that the Early Identification and Referral System Model is fundamentally based on accurate structural and functional principles and that it can identify all the related stakeholders and foresees an accurate process. However, the fact that EIRSM is comprehensive, that stakeholder institutions are not close to each other and sources are limited have prevented it from becoming a model that is functional at a desired level. It is highly possible that a similar programme developed by any institution, in these conditions confronts with the same difficulties. Thus, starting to eliminate the problems about process, content, structure and attitude, with the experience obtained from EIRSM and within this scope, disseminating the risk scanning and risk monitoring activities for children will be more effective than developing a completely new project or programme. With this in mind, it should be remembered that a project that can be developed according to an entirely new understanding would mean a waste of resources for obtaining a similar experience.

ANNEXES

Annex-1: Risk Evaluation Forms (REF)

Annex-2: Interview Forms

Annex-3: Quantitative data collection questionnaires

RİDEF (1. - 4. Sınıf) — Sınıf Öğretmeni Tarafından Doldurulacak

Yönerge: Sayın sınıf öğretmeni, lütfen aşağıdaki soruları öğrenci ve velisinden edindiğiniz bilgiler ve gözlemlere dayanarak doldurunuz. Soruların şıklarının bulunduğu sütunlar risk puanlarına göre düzenlenmiştir ve değerlendirmede kullanacağınız puanları ifade eder.

Öğrencinin Adı :

Öğrencinin Şubesi :

Numarası :

Doldurulduğu Tarih :

Öğretmenin Adı :



ÖĞRENCİNİN AKADEMİK DURUMU

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
1 Öğrencinin bu yılı okul başarısını nasıl görüyorsunuz? <i>Bu bölümde yapacağınız değerlendirme sırasında; şu ana kadar sınavlardan aldığı notlar, derse katılımı, ödevlerini yapıp yapmadığı gibi faktörleri göz önünde bulundurunuz.</i>	Sınıf Ortalamasının [] çok üzerinde [] üzerinde [] ortalamasında	Sınıf Ortalamasının [] altında	Sınıf Ortalamasının [] çok altında	2 puan almışsa - Başarısızlık var 1 Eğitim destegine yönlendirin
2 Öğrencinin bu yılı başarılığını geçen yıla göre nasıl değerlendirirsiniz?	[] aynı [] yükseliş var [] 1. Sınıf öğrencisi		[] düşüş var	2 puan almişsa - Başarısızlık var 1 Eğitim destegine yönlendirin
3 E-OKULDAN BAKILACAK: Geçen yılı geçme notu nedir?	[] 4 [] 5	[] 2 [] 3	[] 1	1 puan ve üstü almışsa - Başarısızlık geçmişi var 1 Eğitim destegine yönlendirin
4 E-OKULDAN BAKILACAK: Geçen yıllar içinde sınıf tekrarı/sınıfta kalma var mı? <i>Geçmişte başarısız olmuş bir öğrencinin bu yıl da destege ihtiyacı olabilir, dolayısıyla dersteki performansı, ilgili ve başarısı izlenmelidir.</i>	[] Yok	[] Bir kez	[] Birden fazla kez	1 puan ve üstü almışsa - Ciddi başarısızlık geçmişi var 1 Eğitim destegine yönlendirin
5 a Öğrenci dersleri takip edebiliyor mu? <i>Öğrencinin derslerde işlenen materyali takip etmede ilgisini ve dikkatini verememesi ya da dersleri takip edememesi bir sorun olduğunu düşündürebilir.</i>	[] Evet	[] Kısmen	[] Hayır	5a 'hayır', 5b 'evet' ise - Özel öğrenim gereksinimi olabilir, değerlendirme yapılması gerekmektedir 1 RAM'a yönlendirin
b Algılamaada gerilik ve zihinsel yetersizlik var mı?			[] Evet	
c Dersleri takip edemiyorsa bunun nedeni sizce yandakilerden hangisidir?	[] Evet	[] Algılamaada gerilik yok fakat düzenli ders çalışmama yüzünden takip edemiyor.	[] Algılamaada gerilik yok fakat psikolojik sorunlar ya da davranış sorunlarından dolayı dersleri takip edemiyor.	5a 'hayır', 5c deki seçeneklerden biri işaretlemişse - Özel öğrenim gereksinimi olmayıpabilir, ancak psikolojik sorunlar yaşıyor olabilir 1 Rehberlik servisine yönlendirin.



AİLENİN EKONOMİK DURUMU

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
6 Babanın çalışma durumunu yandaki ifadelerden hangisi en iyi tanımlamaktadır?	<input type="checkbox"/> Ücretli/maaşlı <input type="checkbox"/> İşveren <input type="checkbox"/> Kendi hesabına çalışıyor <input type="checkbox"/> Emekli	<input type="checkbox"/> Yevmiyeli çalışıyor <input type="checkbox"/> Ücretsiz aile işçişi <input type="checkbox"/> Düzensiz çalışma	<input type="checkbox"/> Çalışmıyor <input type="checkbox"/> Baba vefat etmiş <input type="checkbox"/> Babanın aile ile teması yok, aile gelirine katkısı yok	2 puan alımışa - Ekonomik sorunlar var 1 Aile ekonomik yardım için SYDV, Belediye, ŞNT programlarına, okul aile birliğine ve STK'lara yönlendirin.
7 Annenin çalışma durumunu yandaki ifadelerden hangisi en iyi tanımlamaktadır?	<input type="checkbox"/> Ücretli/maaşlı <input type="checkbox"/> İşveren <input type="checkbox"/> Kendi hesabına çalışıyor <input type="checkbox"/> Emekli	<input type="checkbox"/> Yevmiyeli çalışıyor <input type="checkbox"/> Ücretsiz aile işçişi <input type="checkbox"/> Düzensiz çalışma	<input type="checkbox"/> Çalışmıyor <input type="checkbox"/> Anne vefat etmiş <input type="checkbox"/> Annenin aile ile teması yok, aile gelirine katkısı yok	6. soruda 1 ya da 2 puan alımış ve bu soruda da 1 ya da 2 puan alımışa - Ekonomik sorunlar var 1 Aile ekonomik yardım için SYDV, Belediye, ŞNT programlarına, okul aile birliğine ve STK'lara yönlendirin.
8 Yandaki seçeneklerden hangisi ailenin herhangi bir kurumdan aynı veya nakdi yardım alma durumu yansımaktadır?	<input type="checkbox"/> İhtiyaç olmamış, almamış	<input type="checkbox"/> Bir kerelik aynı yardım alınmış <input type="checkbox"/> Bir kerelik nakdi yardım alınmış	<input type="checkbox"/> Düzenli aynı yardım (kömür vb) alınıyor <input type="checkbox"/> Düzenli nakdi yardım (ŞEY, SYDV) alınıyor <input type="checkbox"/> İhtiyaç olduğu halde hiç alınmamış/almıyor	1 ya da 2 puan alımışa - Ekonomik sorunlar var 1 Aile ekonomik yardım için SYDV, Belediye, ŞNT programlarına, okul aile birliğine ve STK'lara yönlendirin.
9 Ailede temel gereksinimler karşılanabiliyor mu? Aşağıdaki 4 temel gereksinim alanından kaççı yeterli düzeyde karşılanamıyor? 1 barınma (kira gibi), 2 ısınma, 3 yiyecek alımı, 4 giyecek alımı Ailenin en az üç temel gereksinim alanını karşılamada zorlanması ciddi bir yoksulluk içinde olduğunu gösterir.	<input type="checkbox"/> hepsi karşılanıyor	<input type="checkbox"/> 2 alan <input type="checkbox"/> 1 alan	<input type="checkbox"/> 4 alan <input type="checkbox"/> 3 alan	1 ya da 2 puan alımışa ve ve aile bir kurumdan yardım alımıyorsa - Ekonomik sorunları belirgin 1 Aile SYDV, belediye, okul aile birliği, STK, ŞNT programına yönlendirin. 1 ya da 2 puan alımışa ve aile bir kurumdan yardım alıyorsa - Aile bir kurumdan yardım alıyor ancak ekonomik sorunlar devam ediyor 1 Yardım aldığı kurum dışında yararlanabileceği diğer alternatif kurumlara yönlendirin.

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
10 Oturduğu mahalle göç alan ve/veya yoksul bir yer mi?	<input type="checkbox"/> Hayır <input type="checkbox"/> Kısmen <input type="checkbox"/> Evet			2 puan almışsa ve ve aile bir kurumdan yardım almadıysa - Ekonomik sorunları belirgin 1 SYDV, belediye, okul aile birliği, STK, ŞNT programına yönlendirin.
11 Öğrenci dışında evde kaç kişi yaşıyor? Öğrenci dışında evde sürekli yaşayanları hesaba katın. "Ev" ile hane kastedilmektedir.	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2-3-4	<input type="checkbox"/> 5-6	<input type="checkbox"/> 7 ve daha fazla	2 puan almışsa ve ve aile bir kurumdan yardım almadıysa - Ekonomik sorunları belirgin 1 SYDV, belediye, okul aile birliği, STK, ŞNT programına yönlendirin. 2 puan almışsa ve aile bir kurumdan yardım alıyorsa - Aile bir kurumdan yardım alıyor ancak ekonomik sorunları belirgin 1 Yardım alabileceği alternatif kurumları değerlendirin ve yönlendirin.



AİLE DURUMU

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
12 Öğrenci kiminle yaşıyor? Şu anki durumu ve çoğunlukla yaşadığı yeri göz önüne alarak yanıtlayınız. Öğrenci YİBO'da okuyorsa, okul dışında kiminle yaşıyor?	<input type="checkbox"/> Anne ve babayla <input type="checkbox"/> Anne, babayla ve yakın akraba veya başka bireyler	<input type="checkbox"/> Sadece anneyle <input type="checkbox"/> Sadece babayla <input type="checkbox"/> Anne ve üvey baba <input type="checkbox"/> Baba ve üvey anne	<input type="checkbox"/> Yakın akraba (abla, ağabey, büyükanne, büyüğbaba, teyze, amca, dayı, hala vb) <input type="checkbox"/> Yurt, kurum (SHÇEK, özel yurt ve pansiyonlar) <input type="checkbox"/> Başka bir aileyle <input type="checkbox"/> Ev arkadaşlarıyla	2 puan almışsa, - Ebeveyn bakımından yoksun 1 Bakım veren ile görüşülmesi için Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Bakım koşullarının uygun olup olmadığını değerlendirin. 1 puan almışsa, - Boşanmış, parçalanmış, birden fazla evlilik içeren ailinin çocuğu 1 Aile görüşmesi için rehberlik servisine yönlendirin. 2 Gerekli durumlarda belediye veya sağlık bakanlığına bağlı danışma merkezleri veya sosyal hizmetlere yönlendirin. 3 Aile eğitimi uygulayın.

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
13 Anne ve babası beraber yaşıyor mu? Boşanmış veya ayrı yaşıyorlar seçeneği, medeni durumlarındaki değişikliği; farklı yerlerde yaşama seçeneği ise fiziken anne ve babanın ayrı olduğu durumları belirtmektedir.	<input type="checkbox"/> Beraber yaşıyorlar	<input type="checkbox"/> İş yüzünden farklı yerlerde yaşıyorlar	<input type="checkbox"/> Boşanmış/ ayrılmışlar <input type="checkbox"/> Çoklu bireylilik var <input type="checkbox"/> Ebeveynlerden biri vefat etmiş	2 puan alırsa, - Boşanmış, parçalanmış, birden fazla evlilik içeren ailenin çocuğu 1 Aile görüşmesi için rehberlik servisine yönlendirin. 2 Gerekli durumlarda belediye veya sağlık bakanlığına bağlı danışma merkezleri veya sosyal hizmetlere yönlendirin. 3 Aile eğitimi uygulayın.
14 Aile içinde çatışma ve/veya şiddet var mı? Aile içinde sık sık küslük, sözlü tartışma veya fiziksel kavga yaşandığını ilişkin gözlemleriniz var mı? Ebeveynler arası veya ebeveyn ile çocuk arası çatışma kastedilmektedir. Kardeşler arası çatışma değerlendirme dışında tutulmalıdır.	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Evet	2 puan alırsa, - Aile içi çatışma ve şiddet var 1 Aile görüşmesi için rehberlik servisine yönlendirin. 2 Uygun durumlarda kadın sağınma evleri veya diğer koruma merkezlerine yönlendirin.
15 Öğrencinin ailesi içinde yakın zamanda travmatik bir yaşıntı olmuş mu? Son 1 yilda aile içinde ölüm, ekonomik durumda çok ciddi değişiklik (işten çıkış, iflas gibi), ebeveynlerden birinin aileyi terk etmesi veya çok ciddi bir hastalık teşhisinin olması ailenin zorluk yaşamadığını ve desteğe ihtiyacı olabileceğini düşündürür.	<input type="checkbox"/> Hayır		<input type="checkbox"/> Evet	2 puan alırsa, - Yakın dönemde travmatik olay var 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Gerekli durumlarda okul psikososyal ekibine yönlendirin ve psikoöğretim çalışmaları uygulayın. 3 Rehberlik tarafından düzenli ve sık takip edin. 4 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb). 5 Aile görüşmesi yapın.



EBEVEYNLİK KAPASİTESİ

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
16 Sizce ebeveynin öğrenciye sunduğu destek yeterli mi? <i>Aşağıdaki ifadelere benzeyen durumlar gözlemleniyorsa ebeveyn desteğinin yetersiz olduğu düşünülebilir:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Öğrenci ailesinden yardım, destek ya da öneri alamıyorsa • Öğrenci ailesini yanında hissetmiyorsa • Ailesi tarafından önemsenmediğini veya dışlandığını hissediyorsa • Ebeveyn öğrenciye karşı olumsuz davranışları sergiliyorsa (hakaret vb) 	<input type="checkbox"/> Evet	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Hayır	2 puan almışsa, - Ebeveyn desteği yetersiz 1 Aile ile görüşün. 2 Gerekli durumlarda ebeveyni ya da öğrenciyi rehberlik servisine yönlendirin. 3 Çocuk ve aile ilişkisini takip edin. 4 Aile eğitimi uygulayın.
17 Sizce ebeveyn(ler) öğrenciye yeterli gözetim sağlayabiliyor mu? <i>Aşağıdaki ifadelere benzeyen durumlar gözlemleniyorsa ebeveynin yeterli gözetim sağlayamadığı düşünülebilir:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Aile öğrencinin gün içinde nerede ve kiminle olduğunu bilmiyorsa • Aile öğrencinin arkadaşlarının kim olduğunu bilmiyorsa • Aile için öğrencinin nerede olduğunu bilmek önemli değilse 	<input type="checkbox"/> Evet	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Hayır	2 puan almışsa, - Gözetimde zorlanan ebeveynleri var 1 Aile ile görüşün. 2 Gerekli durumlarda ebeveyni ya da öğrenciyi rehberlik servisine yönlendirin. 3 Çocuk ve aile ilişkisini takip edin. 4 Aile eğitimi uygulayın.
18 Öğrencinin ebeveynleri tarafından ihmal edildiğini gösteren bulgular var mı? <i>İhmal, çocuğun sağlığı, fiziksel, duygusal ve psikolojik gelişimi için gerekli ihtiyaçların karşılanması durumudur. Bu kapsamın içine çocuğun eğitim ve sağlık ihtiyaçlarının karşılanması, çocuğun bakımından sorumlu kişilere yeterli güvenlik koşullarının sağlanmaması, duygusal yakınlık ve sevginin yoksunluğu ile gelişimi için gerekli uyarınlardan yoksun bırakılması girmektedir. Bazı ipuçları şunlardır: Öğrencinin okula aç, bakımsız, mevsime göre uygun olmayan kıyafetlerle gelmesi, çocuğun sağlık ihtiyaçlarını giderecek adımların atılmaması, öğrencinin durumunu takip etmek/öğrenmek için veliden hiç bir ilginin olmaması</i>	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen (Ebeveynin bu konuda çaba gösterdiği halde yetersiz kaldığı durumlar var.)	<input type="checkbox"/> Evet	2 puan almişsa, - <i>İhmal vardır</i> 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Sınıf öğretmeni çocuk ve aile ilişkisini takip etsin. 3 Aile eğitimi uygulayın. 4 İleri boyuttaki ihmallerde ya da ebeveynin okulla işbirliği yapmadığı ve öğrencinin durumu düzelmediği durumlarda Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğüne bildirin.

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
19 Bildiğiniz kadariyla öğrencinin bakımından sorumlu kişilerden birinde (ör. baba, anne) tanı konulmuş psikiyatrik bir sorun var mı? Örneğin, şizofreni, ağır depresyon gibi ebeveynin hayatını ve öğrencinin bakımını etkileyebilecek ruhsal hastalıklar var ise ve bu hastalıklar için gerekli psikiyatrik yardım alınmamış ise öğrenci açısından riskli bir durum oluşturabilir. seçeneği ise fiziken anne ve babanın ayrı olduğu durumları belirtmektedir.	[] Hayır		[] Evet	2 puan almışsa, - Ebeveynde psikiyatrik tanı var 1 Aile görüşmesi gereklidir. Bu amaçla rehberlik servisine yönlendirin. 2 Ebeveynin tedavisinin yapılmış yapılmadığı tespit edin, uygun durumlarda sağlık kurumlarına yönlendirin. 3 Ebeveyn tedaviyi kabul etmiyorsa yerel idareden destek isteyin.
20 Ebeveyninin eğitime karşı tutumu nasıl? Aşağıdaki ifadelere benzeyen durumlar gözlemleniyorsa ebeveynin öğrencinin eğitime karşı ilgisiz olduğu düşünülebilir: Ebeveyn öğretmenleriyle görüşmüyorsa <ul style="list-style-type: none"> • Ödevlerini yapıp yapmadığını takip etmiyorsa • Okul başarısı ile ilgilenmiyorsa • Okula gitmesini çok fazla önemsemiyorsa/ öğrencinin devamsızlığını takip etmiyorsa 	[] Ebeveyn eğitime karşı ilgili	[] Kısmen ilgili (Anne ilgili baba ilgisiz ya da baba ilgili anne ilgisiz)	[] Ebeveyn eğitime karşı ilgisiz	1 ya da 2 puan almişsa, - Ebeveynin eğitime karşı tutumu ilgisiz 1 Aile görüşün. 2 Gerekli durumlarda ebeveyni ya da öğrenciyi rehberlik servisine yönlendirin. 3 Çocuk ve aile ilişkisini takip edin. 4 Aile eğitimi uygulayın. 5 Eğer aile çocuğunu okula göndermiyorsa eğitim tedbiri için işlemler başlatın.
21 Öğrencinin zorunlu eğitime devam etmeyen/etmemiş kardeşi var mı? Öğrencinin zorunlu eğitime (2012 yılına kadar ilköğretim sonu) kayıtlı olduğu halde okula devam etmeyen/etmemiş, 2012'ye kadar ilköğretime kayıt olmuş ancak diplomasız ayrılmış, terk etmiş, okula hiç gitmemiş büyük kardeşi ya da zorunlu eğitim çağında olup da hiç okula gitmemiş kardeş var.	[] Hayır		[] Evet	2 puan almişsa, - Ağabey ya da ablasının okulu terk etmiş 1 Aile ile görüşün. 2 Eğer öğrencinin eğitime karşı olumsuz tutumu da varsa gerekli durumlarda rehberlik servisine yönlendirin. 3 Çocuk ve aile ilişkisini takip edin. 4 Gerekirse aile eğitimi uygulayın.

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
<p>22 Bildiğiniz kadariyla ailede SHÇEK'in bakımı altında olan bir çocuk var mı? Öğrenci dışında, ailede bir çocuğun SHÇEK'in yetiştirmeye yurdunda kalması ya da geçmişte kalmış olması ailenin çocuklarına bakım vermekte zorlanabildiğine dair bir göstergedir.</p>	[] Hayır		[] Evet	<p>2 puan alırsa, - Aile bakım vermekte zorlanabilmektedir 1 Aile görüşmesi gereklidir, sınıf rehber öğretmeni aile ile görüşsun. 2 Yaptığı görüşmede sınıf rehber öğretmeni ailenin halen bakım vermekte zorlandığı izlenimi edinmişse ebeveynleri rehberlik servisine yönlendirin. 3 Sınıf öğretmeni çocuk ve aile ilişkisini takip edin. 4 Aile eğitimi uygulayın.</p>



ÖĞRENCİNİN GELİŞİMİ HAKKINDA

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
<p>23 Öğrenci hiperaktif mi? Aşağıdaki durumlardan çoğu varsa öğrencide dikkat eksikliği ve hiperaktivite bozukluğu olduğu düşünülebilir:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coğunlukla huzursuzluk, aşırı hareketlilik vardır, uzun süre kipirdamadan duramaz • Sürekli elleri ayakları kırıvır kipirdir ya da oturduğu yerde kipirdanıp durur • Coğu zaman dikkati kolayca dağılır, yoğunlaşmakta güçlük çeker • Coğu zaman düşünmeden hareket eder • Coğu zaman başladığı işi bitiremez, dikkat süresi kısıdır 	[] Hayır	[] Kısmen	[] Evet	<p>2 puan alırsa, - Hiperaktivite olabilir 1 Rehberlik servisine, ihtiyaç duyulması halinde Çocuk ve Ergen Psikiyatrasına yönlendirin. 2 Gerekli durumlarda; gerekli ileri değerlendirme yapılması için RAM'a yönlendirin. 3 Düzenli ve sık takip edin. 4 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 5 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin. 6 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb.). 7 Aile görüşmesi yapın.</p>

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
24 Öğrencinin davranış sorunları var mı? Öğrencide aşağıdaki durumlardanlığını gözlemliyorsanız davranış sorunları olabilir:	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Evet	1 ya da 2 puan almışsa, - Davranış sorunları var 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 4 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin. 5 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb) 6 Aile görüşmesi yapın.
25 Öğrencinin psikolojik sorunları var mı? Aşağıdaki durumlardanlığını varsayıp öğrencinin psikolojik sorunlarının olduğu düşünülebilir:	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Evet	1 ya da 2 puan almişsa, - Psikolojik sorunları olabilir 1 Rehberlik servisine, ihtiyaç duyulması halinde Çocuk ve Ergen Psikiyatrasına yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 4 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin. 5 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb) 6 Aile görüşmesi yapın.
26 Öğrencinin arkadaşlık sorunları var mı? Aşağıdaki durumlardanlığını varsayıp öğrencinin arkadaşlık ilişkilerinde sorunları olduğu düşünülebilir:	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Evet	1 ya da 2 puan almişsa, - Akranlarla ilişkide zorlanıyor olabilir 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 4 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin. 5 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb) 6 Aile görüşmesi yapın.

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
27 Öğrencinin akranları ya da kendinden büyük öğrenciler tarafından zorbalığa uğradığı izlenimi edindiniz mi?	[] Hayır	[] Kısmen	[] Evet	2 puan almışsa, - Arkadaşları tarafından zorbalığa uğrama söz konusu olabilir. 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Aile görüşmesi yapın.
28 Öğrencinin akranlarına ya da kendinden küçük öğrencilere zorbalık yaptığı izlenimi edindiniz mi?	[] Hayır	[] Kısmen	[] Evet	2 puan almişsa, - Zorbalık yapmış olabilir. 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Okul içi sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 4 Aile görüşmesi yapın.
29 Sigara içiyor mu? <i>Bu soruya yanıtınızı verirken öğrencinin sigarayı bir kez meraktan içtiğini ancak daha sonra içmediğini biliyorsanız Hayır şıklını seçin. Sorunun amacı öğrencinin düzenli olmasa da belli bir oranda sigara kullanımını farketmektir.</i>	[] Hayır		[] Evet	2 puan almişsa, - Sigara kullanımı vardır 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 4 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin. 5 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb). 6 Aile görüşmesi yapın.
30 Alkol kullanıyor mu? <i>Bu soruya yanıtınızı verirken öğrencinin alkollü bir kez meraktan içtiğini ancak daha sonra içmediğini biliyorsanız Hayır şıklını seçin. Sorunun amacı öğrencinin düzenli olmasa da belli bir oranda alkol kullanımını farketmektir.</i>	[] Hayır		[] Evet	2 puan almişsa, - Alkol kullanımı vardır 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 4 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin. 5 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb). 6 Aile görüşmesi yapın.

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
31 Uçucu madde kullanıyor mu? <i>Devamsızlığı olan, kurallara uymakta zorluk çeken, davranış problemleri olan arkadaşlarının olması öğrenciye kötü örnek oluşturması açısından tehlikelidir.</i>	<input type="checkbox"/> Hayır		<input type="checkbox"/> Evet	<p>2 puan almışsa, - <i>Uçucu madde kullanımı vardır</i></p> <p>1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Bağımlılık düzeyini değerlendirmek için UMATEM'e yönlendirme yapın. 3 Düzenli ve sık takip edin. 4 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 5 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin. 6 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb). 7 Aile görüşmesi yapın.</p>
32 Öğrencinin arkadaş çevresi genelde uyum ve davranış problemi olan öğrencilerden mi oluşuyor? <i>Devamsızlığı olan, kurallara uymakta zorluk çeken, davranış problemleri olan arkadaşlarının olması öğrenciye kötü örnek oluşturması açısından tehlikelidir.</i>	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Evet	<p>2 puan almışsa, - <i>Olumsuz örnek oluşturan arkadaş grubu var</i></p> <p>1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 4 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin. 5 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb). 6 Aile görüşmesi yapın.</p>
33 Öğrencinin eğitime karşı tutumu nasıl? <i>Aşağıdaki durumlardan birisi varsa öğrencinin eğitime karşı tutumu olumsuz olarak değerlendirilebilir:</i>	<input type="checkbox"/> Olumlu	<input type="checkbox"/> Kısmen Olumlu	<input type="checkbox"/> Olumsuz	<p>2 puan almişsa, - <i>Öğrencinin eğitime karşı tutumu olumsuz</i></p> <p>1 Sorunun nedenlerini araştırın. 2 Gerekli durumlarda; rehberlik servisine yönlendirin. 3 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 4 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin. 5 Aile görüşmesi yapın.</p>

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
34 Sizce öğrenci kendini ne derece okula ait hissediyor? Aşağıdaki durumlardan birisi varsa öğrencinin kendini okula ait hissetmediği düşünülebilir: Okulda sıkılma, okulu sevmeme, okulda kendini yalnız hissetme, okulda kendini yabancı hissetme, okulda kendini dışlanmış hissetme.davranışı vardır	<input type="checkbox"/> Ait hissediyor	<input type="checkbox"/> Kısmen ait hissediyor	<input type="checkbox"/> Ait hissetmiyor	2 puan almışsa, - Okula aidiyet hissi düşük 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin.
35 Öğrencinin okul korkusu var mı? Aşağıdaki durumlardan birisi varsa öğrencinin okul korkusu olduğu düşünülebilir: Başarısız olmaktan korktuğu için okula gitmemek, ailesinin okulda başarılı olması için fazla baskı yapmasından dolayı okuldan korkmak, okula gitme konusunda ciddi bir ruhsal sıkıntı duymak, okul saatlerinde öğrencinin genellikle güvenli ve huzurlu bir çevre olarak evde kalmayı tercih etmesi. Bu öğrencilerde öğrenme ve başarı motivasyonu genellikle yüksektir. Evde ödevlerini yapmak ve ders çalışmak için istekli olabilir. Ebeveynler çocuğun okula gitmediğinden haberdardır. Çocuk genelde ebeveynlerinin onu okula göndermemesi için yalvarır veya direnir.	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Evet	2 puan almışsa, - Okul korkusu var 1 Rehberlik servisine, ihtiyaç duyulması halinde Çocuk ve Ergen Psikiyatrisine yönlendirin. 2 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 3 Aile görüşmesi yapın.
36 Öğrencinin herhangi bir fiziksel engeli veya süreğen hastalığı var mı? Doğuştan ya da sonradan oluşan engeller (içitme, görme, ortopedik), felç ya da kemik ve eklem iltihapları, epilepsi, diyabet, böbrek, kalp veya romatizmal rahatsızlıklar gibi süreğen hastalıkları dikkate alınınız.	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen (yaşama uyum sağlama ve günlük gereksinimleri karşılamada güçlük oluşturmayan bir engel ya da hastalık)	<input type="checkbox"/> Evet	1 ya da 2 puan almışsa, - Fiziksel engeli var 1 Okula erişimi ve okul içi katılımı engelleyecek faktörler değerlendirin.
37 Okula ulaşım zorluğu yaşıyor mu? Hava koşulları, uzaklık, araç olup olmaması gibi etkenlere göre değerlendiniz.	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Evet	2 puan almışsa, - Okula ulaşım zorluğu var 1 Ekonomik destek gerekiyorsa ilgili kurumlara yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin.
38 Öğrenci herhangi bir işte çalıştırılıyor/ çalışıyor mu?	<input type="checkbox"/> Hayır		<input type="checkbox"/> Evet	2 puan almışsa, - Öğrenci çalışıyor 1 Ev ziyareti yapın. 2 Aile görüşmesi yapın. 3 Ekonomik destek gerekiyorsa ilgili kurumlara yönlendirin. 4 Sonuç alınamıyorsa yasal girişimi başlatın.

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
39 Öğrencinin dil sorunu var mı? <i>Evde konuşulan dil Türkçe'den farklı ise ve Türkçe'yi yeterli düzeyde anlayamıyor veya kendisini Türkçe yeterince ifade edemiyorsa dil sorunu olabilir.</i>	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Evet	1 ya da 2 puan almışsa, - Dil sorunu var. 1 Eğitim desteği verin.

RİDEF (5. - 12. Sınıf) — Sınıf Rehber Öğretmeni Tarafından Doldurulacak

Yönerge: Sayın sınıf rehber öğretmeni, lütfen aşağıdaki soruları öğrenci ve velisinden edindiğiniz bilgiler ve gözlemlere dayanarak doldurunuz. Soruların şıklarının bulunduğu sütunlar risk puanlarına göre düzenlenmiştir ve değerlendirmede kullanacağınız puanları ifade eder.

Öğrencinin Adı : Öğrencinin Şubesi : Numarası :
 Doldurulduğu Tarih : Öğretmenin Adı :



ÖĞRENCİNİN AKADEMİK DURUMU

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
1 Öğrencinin bu yılı okul başarısını nasıl görüyorsunuz? <i>Bu bölümde yapacağınız değerlendirme sırasında; şu ana kadar sınavlardan aldığı notlar, derse katılımı, ödevlerini yapıp yapmadığı gibi faktörleri göz önünde bulundurunuz.</i>	Şıif Ortalamasının [] çok üzerinde [] üzerinde [] ortalamasında	Şıif Ortalamasının [] altında	Şıif Ortalamasının [] çok altında	2 puan almışsa - Başarısızlık var 1 Eğitim destegine yönlendirin
2 Öğrencinin bu yılı başarılığını geçen yıla göre nasıl değerlendirirsiniz?	[] aynı [] yükseliş var [] 1. Sınıf öğrencisi		[] düşüş var	2 puan almişsa - Başarısızlık var 1 Eğitim destegine yönlendirin
3 E-OKULDAN BAKILACAK: Geçen yılı geçme notu nedir?	[] 4 [] 5	[] 2 [] 3	[] 1	1 puan ve üstü almışsa - Başarısızlık geçmişi var 1 Eğitim destegine yönlendirin
4 E-OKULDAN BAKILACAK: Geçen yıllar içinde sınıf tekrarı/sınıfta kalma var mı? <i>Geçmişte başarısız olmuş bir öğrencinin bu yıl da destege ihtiyacı olabilir, dolayısıyla dersteki performansı, ilgili ve başarısı izlenmelidir.</i>	[] Yok	[] Bir kez	[] Birden fazla kez	1 puan ve üstü almışsa - Ciddi başarısızlık geçmişi var 1 Eğitim destegine yönlendirin
5 a Öğrenci dersleri takip edebiliyor mu? <i>Öğrencinin derslerde işlenen materyali takip etmede ilgisini ve dikkatini verememesi ya da dersleri takip edememesi bir sorun olduğunu düşündürebilir.</i> b Algılama gerilik ve zihinsel yetersizlik var mı? c Dersleri takip edemiyorsa bunun nedeni sizce yandakilerden hangisidir?	[] Evet	[] Kısmen	[] Hayır [] Evet	5a 'hayır', 5b 'evet' ise - Özel öğrenim gereksinimi olabilir, değerlendirme yapılması gerekmektedir 1 RAM'a yönlendirin 5a 'hayır', 5c deki seçeneklerden biri işaretlemişse - Özel öğrenim gereksinimi olmayıpabilir, ancak psikolojik sorunlar yaşıyor olabilir 1 Rehberlik servisine yönlendirin.



AİLENİN EKONOMİK DURUMU

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
6 Ailenin herhangi bir kurumdan aynı veya nakdi yardım alma durumu yandakilerden hangisidir?	[] İhtiyacı olmamış, almamış	[] Bir kerelik aynı yardım alınmış [] Bir kerelik nakdi yardım alınmış	[] Düzenli aynı yardım (kömür vb) alınıyor [] Düzenli nakdi yardım (ŞEY, SYDV) alınıyor [] İhtiyaç olduğu halde hiç alınmamış/ almıyor	1 ya da 2 puan almışsa - Ekonomik sorunlar var 1 Aile ekonomik yardım için SYDV, Belediye, ŞNT programlarına, okul aile birliğine ve STK'lara yönlendirin.
7 Ailede temel gereksinimler karşılanabiliyor mu? Aşağıdaki 4 temel gereksinim alanından kaçı yeterli düzeyde karşılanamıyor? 1 barınma (kira gibi), 2 ısınma, 3 yiyecek alımı, 4 giyecek alımı Ailenin en az üç temel gereksinim alanını karşılamada zorlanması ciddi bir yoksulluk içinde olduğunu gösterir.	[] hepsi karşılanıyor	[] 2 alan [] 1 alan	[] 4 alan [] 3 alan	1 ya da 2 puan almişsa ve ve aile bir kurumdan yardım almayıorsa - Ekonomik sorunları belirgin 1 Aile SYDV, belediye, okul aile birliği, STK, ŞNT programına yönlendirin. 1 ya da 2 puan almişsa ve aile bir kurumdan yardım alıyorsa - Aile bir kurumdan yardım alıyor ancak ekonomik sorunlar devam ediyor 1 Yardım aldığı kurum dışında yararlanabileceği diğer alternatif kurumlara yönlendirin.
8 Oturduğu mahalle göç alan ve/veya yoksul bir yer mi?	[] Hayır	[] Kısmen	[] Evet	2 puan almışsa ve ve aile bir kurumdan yardım almayıorsa - Ekonomik sorunları belirgin. 1 SYDV, belediye, okul aile birliği, STK, ŞNT programına yönlendirilmeli.



AİLE DURUMU

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
<p>9 Öğrencinin ailesi içinde yakın zamanda travmatik bir yaşıntı olmuş mu? <i>Son 1 yılda aile içinde ölüm, ekonomik durumda çok ciddi değişiklik (işten çıkış, iflas gibi), ebeveynlerden birinin aileyi terk etmesi veya çok ciddi bir hastalık teşhisinin olması</i></p>	[] Evet		[] Hayır	<p>2 puan almışsa, - Yakın dönemde travmatik olay var 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Gerekli durumlarda okul psikososyal ekibine yönlendirin ve psikoeğitim çalışmaları uygulayın. 3 Rehberlik tarafından düzenli ve sık takip edin. 4 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb). 5 Aile görüşmesi yapın.</p>



EBEVEYNLİK KAPASİTESİ

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
<p>10 Sizce ebeveynin öğrenciye sunduğu destek yeterli mi? Aşağıdaki ifadelere benzeyen durumlar gözlemleniyorsa ebeveyn desteğinin yetersiz olduğu düşünülebilir:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Öğrenci ailesinden yardım, destek ya da öneri alamıyorsa • Öğrenci ailesini yanında hissetmiyorsa • Ailesi tarafından önemsenmediğini veya dışlanlığını hissediyorsa • Ebeveyn öğrenciye karşı olumsuz davranışlar sergiliyorsa (hakaret vb) dikkat süresi kısadır 	[] Hayır	[] Kısmen	[] Evet	<p>2 puan almışsa, - Ebeveyn desteği yetersiz 1 Aile ile görüşün. 2 Gerekli durumlarda ebeveyni ya da öğrenciyi rehberlik servisine yönlendirin. 3 Çocuk ve aile ilişkisini takip edin. 4 Aile eğitimi uygulayın.</p>

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
11 Öğrencinin ebeveynleri tarafından ihmal edildiğini gösteren bulgular var mı? <i>İhmal, çocuğun sağlığı, fiziksel, duygusal ve psikolojik gelişimi için gerekli ihtiyaçların karşılanması durumudur. Bu kapsamın içine çocuğun eğitim ve sağlık ihtiyaçlarının karşılanması, çocuğun bakımından sorumlu kişilerce yeterli güvenlik koşullarının sağlanmaması, duygusal yakınlık ve sevginin yoksunluğu ile gelişimi için gerekli uyarılarından yoksun bırakılması girmektedir. Öğrencinin okula aç, bakımsız, mevsime göre uygun olmayan kiyafetlerle gelmesi, çocuğun sağlık ihtiyaçlarını giderecek adımların atılmaması, öğrencinin durumunu takip etmek/öğrenmek için veliden hiç bir ilginin olmaması gibi kendini dışlanmış hissetme davranışları vardır.</i>	[] Hayır	[] Kısamen (Ebeveynin bu konuda çaba gösterdiği halde yetersiz kaldığı durumlar var.)	[] Evet	2 puan almışsa, - <i>İhmal vardır</i> 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Sınıf öğretmeni çocuk ve aile ilişkisini takip etsin. 3 Aile eğitimi uygulayın. 4 İleri boyuttaki ihmallerde ya da ebeveynin okulla işbirliği yapmadığı ve öğrencinin durumu düzelmeyeceği durumlarda Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğüne bildirin.
12 Bildığınız kadariyla öğrencinin bakımından sorumlu kişilerden birinde (ör. baba, anne) tanı konulmuş psikiyatrik bir sorun var mı? <i>Örneğin, şizofreni, ağır depresyon gibi ebeveynin hayatını ve öğrencinin bakımını etkileyebilecek ruhsal hastalıklar var ise ve bu hastalıklar için gerekli psikiyatrik yardım alınmamış ise öğrenci açısından riskli bir durum oluşturabilir.</i>	[] Hayır		[] Evet	2 puan almişsa, - <i>Ebeveynde psikiyatrik tanı var</i> 1 Aile görüşmesi gereklidir. Bu amaçla rehberlik servisine yönlendirin. 2 Ebeveynin tedavisinin yapılmış yapılmadığı tespit edin, uygun durumlarda sağlık kurumlarına yönlendirin. 3 Ebeveyn tedaviyi kabul etmiyorsa yerel idareden destek isteyin.
13 Bildığınız kadariyla ailede SHÇEK'in bakımı altında olan bir çocuk var mı? <i>Öğrenci dışında, ailede bir çocuğun SHÇEK'in yetiştirmeye yurdunda kalması ya da geçmişte kalmış olması ailenin çocuklarına bakım vermekte zorlanabildiğine dair bir göstergedir.</i>	[] Hayır		[] Evet	2 puan almişsa, - <i>Aile bakım vermeye zorlanabilmektedir</i> 1 Aile görüşmesi gereklidir, sınıf rehber öğretmeni aile ile görüşün. 2 Yaptığı görüşmede sınıf rehber öğretmeni ailenin halen bakım vermekte zorlandığı izlenimi edinmişse ebeveynleri rehberlik servisine yönlendirin. 3 Sınıf öğretmeni çocuk ve aile ilişkisini takip edin. 4 Aile eğitimi uygulayın.



ÖĞRENCİNİN GELİŞİMİ HAKKINDA

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
14 Öğrencinin akranları ya da kendinden büyük öğrenciler tarafından zorbalığa uğradığı izlenimi edindiniz mi?	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Evet	2 puan almışsa, - Arkadaşları tarafından zorbalığa uğrama söz konusu olabilir. 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Aile görüşmesi yapın.
15 Öğrencinin akranlarına ya da kendinden küçük öğrencilere zorbalık yaptığı izlenimi edindiniz mi?	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Evet	2 puan almişsa, - Zorbalık yapmış olabilir. 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Okul içi sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 4 Aile görüşmesi yapın.
16 Sigara içiyor mu? <i>Bu soruya yanıtınızı verirken öğrencinin sigarayı bir kez meraktan içtiğini ancak daha sonra içmediğini biliyorsanız Hayır şıklını seçin. Sorunun amacı öğrencinin düzenli olmasa da belli bir oranda sigara kullanımını farketmektir.</i>	<input type="checkbox"/> Hayır		<input type="checkbox"/> Evet	2 puan almişsa, - Sigara kullanımı vardır 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 4 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin. 5 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb). 6 Aile görüşmesi yapın.
17 Alkol kullanıyor mu? <i>Bu soruya yanıtınızı verirken öğrencinin alkolü bir kez meraktan içtiğini ancak daha sonra içmediğini biliyorsanız Hayır şıklını seçin. Sorunun amacı öğrencinin düzenli olmasa da belli bir oranda alkol kullanımını farketmektir.</i>	<input type="checkbox"/> Hayır		<input type="checkbox"/> Evet	2 puan almişsa, - Alkol kullanımı vardır 1 Rehberlik servisine yönlendirin. 2 Düzenli ve sık takip edin. 3 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin. 4 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin. 5 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb). 6 Aile görüşmesi yapın.

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
18 Uçucu madde kullanıyor mu?	[] Hayır		[] Evet	<p>2 puan almışsa, - <i>Uçucu madde kullanımı vardır</i></p> <p>1 Rehberlik servisine yönlendirin.</p> <p>2 Bağımlılık düzeyini değerlendirmek için UMATEM'e yönlendirme yapın.</p> <p>4 Düzenli ve sık takip edin.</p> <p>5 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin.</p> <p>6 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin.</p> <p>7 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb).</p> <p>8 Aile görüşmesi yapın.</p>
19 Öğrencinin arkadaş çevresi genelde uyum ve davranış problemi olan öğrencilerden mi oluşuyor? <i>Devamsızlığı olan, kurallara uymakta zorluk çeken, davranış problemleri olan arkadaşlarının olması öğrenciye kötü örnek oluşturmazı açısından tehlikelidir.</i>	[] Hayır	[] Kısmen	[] Evet	<p>2 puan almışsa, - <i>Olumsuz örnek oluşturan arkadaş grubu var</i></p> <p>1 Rehberlik servisine yönlendirin.</p> <p>2 Düzenli ve sık takip edin.</p> <p>3 Okul için sosyal kültürel faaliyetlere yönlendirin.</p> <p>4 Uygun durumlarda gençlik merkezlerine yönlendirin.</p> <p>5 Danışmanlık alabileceği merkezlere yönlendirin (ergen danışma merkezi, toplum ruh sağlığı merkezi vb).</p> <p>6 Aile görüşmesi yapın.</p>
20 Öğrencinin herhangi bir fiziksel engeli veya süreğen hastalığı var mı? <i>Doğuştan ya da sonradan oluşan engeller (içitme, görme, ortopedik), felç ya da kemik ve eklem iltihapları, epilepsi, diyabet, böbrek, kalp veya romatizmal rahatsızlıklar gibi süreğen hastalıkları dikkate alınınız.</i>	[] Hayır	[] Kısmen (yaşama uyum sağlama ve günlük gereksinimleri karşılamada güçlük oluşturmayan bir engel ya da hastalık)	[] Evet	<p>1 ya da 2 puan almışsa, - <i>Fiziksel engeli var</i></p> <p>1 Okula erişimi ve okul içi katılımı engelleyecek faktörler değerlendirin.</p>

SORU	0 PUAN	1 PUAN	2 PUAN	YÖNLENDİRMELER
21 Öğrencinin dil sorunu var mı? <i>Evde konuşulan dil Türkçe'den farklı ise ve Türkçe'yi yeterli düzeyde anlayamayıp veya kendisini Türkçe yeterince ifade edemiyorsa dil sorunu olabilir.</i>	<input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Kısmen	<input type="checkbox"/> Evet	1 ya da 2 puan almışsa, - Dil sorunu var. 1 Eğitim desteği verin.

Öğrencinin Adı :

Numarası :

Sınıfı / Şubesi :

Doldurulduğu Tarih :

RİDEF ÖĞRENCİ CEVAP KAĞIDI—Her soruda verdiğiiniz cevaba karşılık gelen sayılı yuvarlak içine alınız.

31	[1]	[2]	[3]	[4]								
32	[1]	[2]	[3]	[4]								
33	[1]	[2]	[3]									
34	[1]	[2]	[3]									
35	[1]	[2]	[3]	[4]								
36	[1]	[2]	[3]	[4]								
37	[1]	[2]	[3]									
38	[1]	[2]	[3]	[4]								
39	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[11]	[12]
40	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]		
41	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]		
42	[1]	[2]	[3]	[4]								
43	[1]	[2]										
44	[1]	[2]										
45	[1]	[2]	[3]									
46	[1]	[2]	[3]									
47	[1]	[2]										

Toplam kalın sayı almış soru:

x2= Puan:



AİLE İLİŞKİLERİ VE ORTAMINA İLİŞKİN SORULAR

23	[1]	[2]	[3]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
24	[1]	[2]	[3]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
25	[1]	[2]	[3]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
26	[1]	[2]	[3]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
27	[1]	[2]	[3]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
28	[1]	[2]	[3]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
29	[1]	[2]	[3]	[4]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
30	[1]	[2]	[3]	[4]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
31	[1]	[2]	[3]	[4]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
32	[1]	[2]	[3]	[4]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
33	[1]	[2]	[3]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
34	[1]	[2]	[3]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
35	[1]	[2]	[3]	[4]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
36	[1]	[2]	[3]	[4]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
37	[1]	[2]	[3]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____

Toplam kalın sayı almış soru:
x2= Puan:



AİLENİN SOSYO-EKONOMİK DÜZEYİ, YAPISINA İLİŞKİN SORULAR

38	[1]	[2]	[3]	[4]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
39	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[11]	[12]
40	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	_____	_____
41	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	_____	_____
42	[1]	[2]	[3]	[4]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
43	[1]	[2]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
44	[1]	[2]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
45	[1]	[2]	[3]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
46	[1]	[2]	[3]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
47	[1]	[2]	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____

Toplam kalın sayı almış soru:
x2= Puan:

RİDEF ÖĞRENCİ FORMU [5. - 12. Sınıf]

Bu form, sizleri daha iyi tanımak ve sizlere yardımcı olmak amacıyla hazırlanmıştır. Yanıtlarınız GİZLİ tutulacaktır. Sorulara DOĞRU YANITLAR vermeniz sizleri tanımamız için önemlidir. Lütfen her soru için size uygun olan şıkkı işaretleyin.

- 1 Bu yılki okul başarınızı nasıl görüyorsun?
[1] İyi
[2] Orta
[3] Zayıf
- 2 Okulda başarılı olmak senin için önemli mi?
[1] Evet
[2] Kısmen
[3] Hayır
- 3 Okulu bitirmek senin için önemli mi?
[1] Evet
[2] Kısmen
[3] Hayır
- 4 Okula gitmeyi seviyor musun?
[1] Evet
[2] Kısmen
[3] Hayır
- 5 Okulda kendini güvende hissediyor musun?
[1] Hemen hemen her zaman
[2] Bazen
[3] Hemen hemen hiç
- 6 Başarsız olmaktan korktuğun için okula gitmek istemediğin oluyor mu?
[1] Hemen hemen her zaman
[2] Bazen
[3] Hemen hemen hiç
- 7 Ailen okulda başarılı olman için sana baskı yapıyor mu?
[1] Hemen hemen her zaman
[2] Bazen
[3] Hemen hemen hiç
- 8 Öğretmenlerini seviyor musun?
[1] Evet, birçoğunu
[2] Evet, bir kısmını
[3] Hayır, hiç birini sevmiyorum
- 9 Öğretmenlerin seni seviyor mu?
[1] Evet, çoğu
[2] Evet, bir kısmı
[3] Hayır, hiç birisевmiyor
[4] Bilmiyorum/ Emin değilim
- 10 Öğretmenlerinle rahat bir şekilde iletişim kurduğunu düşünüyor musun?
[1] Evet, çoğu ile
[2] Evet, bir kısmı ile
[3] Hayır, hiç biri ile
- 11 Okuldaki arkadaşlarınla rahat bir şekilde iletişim kurduğunu düşünüyor musun?
[1] Evet, çoğu ile
[2] Evet, bir kısmı ile
[3] Hayır, hiç biri ile
- 12 Sana kötü davranışları olan öğretmenlerin var mı?
[1] Evet, çoğu
[2] Evet, bir kısmı
[3] Hayır, hiç biri
- 13 Öğretmenlerin sana değer veriyor mu?
[1] Evet, çoğu
[2] Evet, bir kısmı
[3] Hayır, hiç biri
[4] Emin değilim
- 14 Okul ve sınıf ortamı seni daha çok çalışmaya yönlendiriyor mu?
[1] Hemen hemen her zaman
[2] Bazen
[3] Hemen hemen hiç

- 15 İhtiyacın olursa sence öğretmenlerinin veya idarecilerin sana yardımcı olurlar mı?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
 - [4] Bilmiyorum/ Emin değilim
- 16 Bazen insanların canı okula gitmek istemez. Senin de okula gitmek istemediğin oluyor mu?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
- 17 Okulda sıkıldığın olur mu?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
- 18 Bu okulu seviyor musun?
- [1] Evet
 - [2] Kısmen
 - [3] Hayır
- 19 Okulda kendini yalnız hissettiğin oluyor mu?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
- 20 Kendini bu okula ait hissediyor musun?
- [1] Evet
 - [2] Kısmen
 - [3] Hayır
- 21 Kendini bu okula yabancı hissediyor musun?
- [1] Evet
 - [2] Kısmen
 - [3] Hayır
- 22 Okulda dışlandığını hissettiğin zamanlar oluyor mu?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
- 23 Sorunların olduğunda yardım ya da öneri almak için ailene danışır mısın?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
- 24 Ailenin sana kötü davranışını düşündüğün olur mu?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
- 25 Sorunların olduğunda ailen sana yardımcı olur mu?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
- 26 Ailenin senin yanında olduğunu hisseder misin?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
- 27 Ailen sana önem verir mi?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
- 28 Ailen tarafından dışlandığını hisseder misin?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
- 28 Ailen tarafından dışlandığını hisseder misin?
- [1] Hemen hemen her zaman
 - [2] Bazen
 - [3] Hemen hemen hiç
- 29 Ailen gün içinde kiminle birlikte olduğunu bilir mi?
- [1] Evet
 - [2] Kısmen
 - [3] Hayır
 - [4] Bilmiyorum

- 30 Ailen gün içinde kiminle birlikte olduğunu bilir mi?
- [1] Evet
 - [2] Kısmen
 - [3] Hayır
 - [4] Bilmiyorum
- 31 Arkadaşlarının kimler olduğunu bilmek ailen için önemli midir?
- [1] Evet
 - [2] Kısmen
 - [3] Hayır
 - [4] Bilmiyorum
- 32 Ailen okula gelir mi; öğretmenlerinle görüşür mü?
- [1] Evet
 - [2] Bazen
 - [3] Hayır
 - [4] Bilmiyorum
- 33 Ailen derslerini yapıp yapmadığınıla ilgilenir mi?
- [1] Evet
 - [2] Bazen
 - [3] Hayır
- 34 Ailen derslerindeki başarı durumuna ilgilenir mi?
- [1] Evet
 - [2] Bazen
 - [3] Hayır
- 35 Ailen eğitimine devam etmeni istiyor mu?
- [1] Evet
 - [2] Kısmen
 - [3] Hayır
 - [4] Bilmiyorum
- 36 Anne-baban birbirlerine, sana veya kardeşlerine kızdığını ya da kavga yaşandığı oluyor mu?
- [1] Evet
 - [2] Bazen
 - [3] Hayır
 - [4] Bilmiyorum
- 37 Anne-babanın birbirine, sana ya da kardeşlerine fiziksel şiddet uyguladığı oluyor mu?
- [1] Evet, çoğunlukla
 - [2] Bazen
 - [3] Hayır
- 38 Evinizde sürekli yaşayanları düşünerek evde senin dışında toplam kaç kişi yaşıyor?
- [1] 1
 - [2] 2-4
 - [3] 5-6
 - [4] 7'den fazla
- 39 Şu anda kiminle yaşıyorsun? Aşağıdaki şıklardan senin durumunu en iyi anlatanı işaretler misin?
- [1] Annem ve babamla yaşıyorum
 - [2] Annem, babam ve yakın bir akrabamız ile yaşıyorum
 - [3] Sadece annemle yaşıyorum
 - [4] Sadece babamla yaşıyorum
 - [5] Annem ve bir akrabamız (büyükanne, teyze, hala gibi) ile yaşıyorum
 - [6] Babam ve bir akrabamız (büyükanne, teyze, hala gibi) ile yaşıyorum
 - [7] Annem ve üvey babamla yaşıyorum
 - [8] Babam ve üvey annemle yaşıyorum
 - [9] Yakın bir akrabamla (abla, ağabey, büyükanne, büyükbaşa, teyze, hala gibi) yaşıyorum
 - [10] Yurta ya da bir kurumda yaşıyorum
 - [11] Başka bir aile ile yaşıyorum
 - [12] Arkadaşlarımıyla yaşıyorum

- 40 Babanın iş durumunu aşağıdaki seçeneklerin hangisi en doğru tanımlamaktadır?
- [1] Çalışmıyor
 - [2] Düzenli bir işte ücretli/maaşlı çalışıyor
 - [3] Kendisi işveren ve yanında maaşlı çalışanlar var
 - [4] Yevmiyeli çalışıyor
 - [5] Kendi hesabına çalışıyor ve yanında maaşla çalıştırıldığı başka kimse yok
 - [6] Ücretsiz aile işçi olarak çalışıyor
 - [7] Emekli
 - [8] Mevsimlik işçi/geçici işlerde çalışıyor
 - [9] Babam vefat etti
 - [10] Babamın bizimle teması yok, ailemin gelirine katkısı yok
- 41 Annenin iş durumunu aşağıdaki seçeneklerin hangisi en doğru tanımlamaktadır?
- [1] Çalışmıyor, ev hanımı
 - [2] Düzenli bir işte ücretli/maaşlı çalışıyor
 - [3] Kendisi işveren ve yanında maaşlı çalışanlar var
 - [4] Yevmiyeli çalışıyor
 - [5] Kendi hesabına çalışıyor ve yanında maaşla çalıştırıldığı başka kimse yok
 - [6] Ücretsiz aile işçi olarak çalışıyor
 - [7] Emekli
 - [8] Mevsimlik işçi/geçici işlerde çalışıyor
 - [9] Annem vefat etti
 - [10] Annemin bizimle teması yok, ailemin gelirine katkısı yok
- 42 Annen baban beraber yaşıyor mu?
- [1] Evet
 - [2] Hayır, ayrıldılar/boşandılar
 - [3] Farklı yerlerde yaşıyorlar
 - [4] Ebeveynlerimden biri vefat etti
- 43 İlköğretimde devam etmeyen/okulu bırakmış kardeşin/ablan/ağabeyin var mı?
- [1] Hayır
 - [2] Evet

- 44 Okul dışında para kazanmak için çalışıyor musun?
- [1] Hayır
 - [2] Evet
- 45 Okula ulaşımda zorluk [hava koşulları, uzaklık, araç olup olmaması gibi] yaşıyor musun?
- [1] Hayır
 - [2] Kısmen
 - [3] Evet
- 46 Kendini Türkçe ifade etmekte zorluk çekiyor musun?
- [1] Hayır
 - [2] Kısmen
 - [3] Evet
- 47 Son bir yıl içinde ailende bir kaza, ölüm, ciddi bir hastalık teşhisii, boşanma, annen babandan birinin işini kaybetmesi ya da evi terk etmesi gibi çok zorlu bir durum yaşandı mı?
- [1] Hayır
 - [2] Evet

RİSK TAKİP KURULU FORMU

ÖĞRENCİ ADI : SINIFI : TOPLANTI TARİHİ :

KURULDAKİ SINIF ÖĞRETMENİ/SINIF REHBER ÖĞRETMENİ :

KURULDAKİ MÜDÜR YARDIMCISI :

KURULDAKİ PSİKOLOJİK DANIŞMAN :

ÖĞRENCİ AÇISINDAN RİSKLİ OLDUĞU DÜŞÜNÜLEN KONULAR:

ÖNERİLEN PLAN:

1.

2.

3.

PLAN TAKİP SÜRECİ: Sorumlu kişi :

GELİŞMELER/DEĞERLENDİRMELER:

Tekrar toplanma zamanı :

PLAN TAKİP TOPLANTISI: TARİH :

SONUÇ:

- SORUN ÇÖZÜLDÜ
- SORUN ÇÖZÜLMEDİ, İZLENMESİ KARARLAŞTIRILDI
- SORUN ÇÖZÜLMEDİ, MOBİL EKİBE YÖNLENDİRİLMESİ KARARLAŞTIRILDI

ÖN DEĞERLENDİRME EKİBİN ARANMA TARİHİ :

KİMİN(LER)LE GÖRÜŞÜLDÜ :

Ankara - Görüşme Formu

Değerli Katılımcı,

Bu görüşmenin amacı, 2010 yılında başlatılmış olan, Milli Eğitim Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, İç işleri Bakanlığı ve UNICEF tarafından koordineli bir şekilde yürütülmüş olan ve Bursa İli Yıldırım ilçesinde pilot uygulaması yapılan “Erken Uyarı Sistemi ve Yönlendirme Sistemi” projesine ilişkin değerlendirmenizi almaktır. Söz konusu proje, çocukluk döneminde maruz kalınan ve çocuğun gelişimine olumsuz etki eden risk faktörlerinin önceden tespit edilmesi ve bu risk faktörleri olumsuz sonuçlara yol açmadan ortadan kaldırabilecek bir erken uyarı ve yönlendirme sistemini kurmayı ve yürütmeyi amaçlamaktadır. Bu görüşme, bu amacın ne ölçüde gerçekleştirildiğini nitel olarak değerlendirmeyi amaçlamakdadır. Bu görüşme, bilimsel prensiplere dayanmakla birlikte ve bir yayın çalışması olarak tasarlanmıştır. Bununla birlikte elde edilecek veriler uygulayıcılara, pilot çalışması yapılan erken uyarı sisteminde gelinen aşamayı ortaya koyma ve geliştirilmesi gereken yönleri tespit etme konusunda yardımcı olması öngörmektedir.

Görüşmenin hiç bir yerinde kimliğinizi belli edecek herhangi bir ifade kullanmanız beklenmemektedir. Görüşmeye katılım tamamen gönüllülük esasına dayanmaktadır. Katılım karşılığında size herhangi bir maddi getiri vaat edilmemektedir. Ancak, katılımınız çocuklara yönelik risk faktörlerinin taranması ve önlenmesine yönelik stratejilerin daha da geliştirilmesine katkı sağlayacaktır. Görüşme sırasında, görüşme mekanında amiriniz olmayacağından emin olun. Görüşme ayrıca, katılımcının fiziksel veya psikolojik olarak zarar göreceği herhangi bir iş yapmanızı gerektirmemektedir.

Bu görüşme 11 ana sorudan oluşmakta ve yaklaşık olarak bir saatlik bir zaman alacağı varsayılmaktadır. Görüşme bire bir ortamda gerçekleşeceğin şekilde planlanmıştır.

Çalışmanın herhangi bir anında sorularınızı sorabilirsiniz. Gönüllü olmaya karar vermeden önce öğrenmek istedikleriniz varsa lütfen sormaktan çekinmeyin. Bu çalışmada yer almama, yer aldığınız halde herhangi bir anda yarımbırakma ve cevaplamaktan rahatsız olduğunuz soruları atlama hakkına her zaman sahipsiniz. Eğer bu görüşmeye katılmak için gönüllü olursanız, kişisel bilgileriniz mümkün olan en gizli şekilde korunacaktır. Üyesi olduğunuz kurumun herhangi bir başka üyesine ya da başka kuruluşlara ifadeleriniz verilmeyecektir. Araştırma ekibi nitel veriyi kimlik bilgilerini gizleyecek şekilde analiz edecktir ve sonuçlar bu şekilde kullanılacaktır.

Bu form biri sizin kendinize ait kayıtlarınız için, diğeri de araştırma için olmak üzere iki adet hazırlanmıştır. Adınız ve imzınız, size gönüllü olmak isteyip istemediğinizi sorduğumuz için, yalnızca bu iki kopya formun üzerinde yer olacaktır. Bir kopyası ilerde sizinle bağlantı kurabilmemiz için bize ait olup, diğer kopyası ise size aittir ve o kopyayı sizden istemeyeceğiz. Araştırma ekibine sağladığınız bilgiler beş yıl saklanacak ve beş yıl sonunda yok edilecektir. Sağlayacağınız bilgi hakkında ayrı bir bölüm vardır. Lütfen araştırma ekibine o bölüm için de gönüllü olup olmadığınızı belirtmeyebilirsiniz.

Eğer ileride bu çalışma hakkında daha çok soru sormak isterseniz lütfen aşağıdaki iletişim yollarından birini kullanarak araştırma yürütücülerine ulaşınız (tercihinize bağlı olarak isim belirtmeyebilirsiniz):

Dr. Yaşa Kondakçı, Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü 412 no'lu oda, ODTÜ, 06800, Ankara.
(312) 210 4077 (tlf.), kyasar@metu.edu.tr (elektronik posta).

Eğer bu çalışma için gönüllü olmak istiyorsanız lütfen aşağıda verilen yere adınızı, soyadınızı ve tarihi yazıp imzalayınız

Teşekkürler..

Ad, Soyad :

İmza :

Tarih :

GENEL SORULAR

1. Bu proje kapsamında bir model geliştirilmiş bulunmaktadır (gerekirse şema göster). Sizce bu model risk tarama ve önleme konusunda ne kadar etkilidir? (Alt: Sizce bu model kendi bölgenizde risk durumunda olan çocukların yakalamada ne ölçüde etkilidir?) Modelin gözlemlediğiniz güçlü ve zayıf yönleri nelerdir? (Alt: Tarama ve takip konusunda kurum (örnek, ASPB veya MEB Özel Eğitim ve Reh. GM) olarak karşılaştığınız sorunlar nelerdir? Yürüttülen faaliyetlere ek olarak ne gibi iyileştirmeler yapılabilir?) (Alt: Farklı risk önleme çalışmaları yapılıyor mu? Haberdar mı? Parçası mı?)
2. Bu proje kapsamında bütün paydaşlara (öğretmen, PDR uzmanları, aileler) verilen eğitimleri nasıl değerlendirdiğiniz? (Alt: eğitim ile ilgili olumlu ve olumsuz deneyimleriniz nelerdir?) Kapsam ve şekil açısından değerlendirir misiniz?
3. Bu proje kapsamında rehber ve dokümanlar (örnek, RIDEF, ADEF, okul yöneticilerine yönelik bir el kitabı) geliştirilmiştir. Bu kaynakları içerik ve kullanılabilirlik açısından nasıl değerlendirdiğiniz?
4. Sizce Risk Takip Kurulu etkin işliyor mu? (Probe: Ne sıklıkta bir araya geliyorlar? Vakaları nasıl takip ediyorlar?)
 - Gözlemlerinize göre okullardaki RTK üyeleri (öğretmenler, rehber öğretmen, ve okul md yardımcısı) bu süreci ne ölçüde sahiplendi? Sahiplenmelerini sağlamak için ne yapılabılır? Örneğin ödül verilmesinden bahsediliyor, siz ödül mekanızması ne ölçüde etkili olur). Sizce öğretmenler (sınıf öğretmenleri ve PDR uzmanları) modeli yeterince biliyorlar mı? Ek eğitim gerekli mi? RTK üyeleri arasındaki işbirliği nasıl işliyor? (Probe: ne gibi güçlüklerle karşılaşıyorsunuz?)
5. Risk taramasında kayıtlar nasıl tutuluyor? Bu kayıtların tutulmasında ne gibi zorluklarla karşılaşıyorsunuz? Elektronik Bilgi Bankası oluşturulmasından bahsediliyor. Sizce EBB hala gereklidir mi?
6. RIDEF ve ADEF sonucu belirlenen risklere yönelik yürürlüğe konan yönlendirmeleri (Ön Değerlendirme Kuruluna Sevk) ne ölçüde etkili buluyorsunuz?
7. Bu model uygulanırken, okullarda ihtiyaç duyulan teknik destek ve insan kaynağı ne ölçüde sağlandı? Modelin daha etkin uygulanması için daha fazla kaynağa ihtiyaç var mı?
8. Bu modelde değişik kurumlara (örnek, kolluk, ASP MD, savcılık,) değişik roller verilmiş. Bu kurumlar riski yakalama ve risk takibi konusundaki işbirliğini nasıl değerlendirdiğiniz?
9. Okullardan ve ön değerlendirme kurullarından ne gibi talepler gelmektedir? Bu talepleri ne düzeyde karşılamaktasınız?
10. Risk takip konusunda kurum olarak yürüttüğünüz faaliyetleri özetlediniz. Bireysel anlamda deneyim ve gözlemlerinizi nelerdir? (Sonda: olumlu, olumsuz).
11. Bizim sormak istediklerimiz bu kadar. Sizce model hakkında, risk tarama ve takibi daha etkin kılmak için ne yapılabilir? (Probe: Modeli etkilediğini düşündüğünüz okul içi ve okul dışı faktörler nelerdir?)

Yıldırım İlçe Yürütmeye Görüşme Formu C

Değerli Katılımcı,

Bu görüşmenin amacı, 2010 yılında başlatılmış olan, Milli Eğitim Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ve UNICEF tarafından koordineli bir şekilde yürütülmüş olan ve Bursa İli Yıldırım ilçesinde pilot uygulaması yapılan “Erken Uyarı Sistemi ve Yönlendirme Sistemi” projesine ilişkin değerlendirmenizi almaktır. Söz konusu proje, çocukluk döneminde maruz kalınan ve çocuğun gelişimine olumsuz etki eden risk faktörlerinin önceden tespit edilmesi ve bu risk faktörleri olumsuz sonuçlara yol açmadan ortadan kaldırabilecek bir erken uyarı ve yönlendirme sistemini kurmayı ve yürütmeyi amaçlamaktadır. Bu görüşme, bu amacın ne ölçüde gerçekleştirildiğini nitel olarak değerlendirmeyi amaçlamakdadır. Bu görüşme, bilimsel prensiplere dayanmakla birlikte ve bir yayın çalışması olarak tasarlanmamıştır. Bununla birlikte elde edilecek veriler uygulayıcılara, pilot çalışması yapılan erken uyarı sisteminde gelinen aşamayı ortaya koyma ve geliştirilmesi gereken yönleri tespit etme konusunda yardımcı olması öngörmektedir.

Görüşmenin hiç bir yerinde kimliğinizi belli edecek herhangi bir ifade kullanmanız beklenmemektedir. Görüşmeye katılım tamamen gönüllülük esasına dayanmaktadır. Katılım karşılığında size herhangi bir maddi getiri vaat edilmemektedir. Ancak, katılımınız çocuklara yönelik risk faktörlerinin taranması ve önlenmesine yönelik stratejilerin daha da geliştirilmesine katkı sağlayacaktır. Görüşme sırasında, görüşme mekanında amiriniz olmayacağındır. Görüşme ayrıca, katılımcının fiziksel veya psikolojik olarak zarar göreceği herhangi bir iş yapmanızı gerektirmemektedir.

Bu görüşme 11 ana sorudan oluşmakta ve yaklaşık olarak bir saatlik bir zaman alacağı varsayılmaktadır. Görüşme bire bir ortamda gerçekleşeceğin şekilde planlanmıştır.

Çalışmanın herhangi bir anında sorularınızı sorabilirsiniz. Gönüllü olmaya karar vermeden önce öğrenmek istedikleriniz varsa lütfen sormaktan çekinmeyin. Bu çalışmada yer almama, yer aldığınız halde herhangi bir anda yarımbırakma ve cevaplamaktan rahatsız olduğunuz soruları atlama hakkına her zaman sahipsiniz. Eğer bu görüşmeye katılmak için gönüllü olursanız, kişisel bilgileriniz mümkün olan en gizli şekilde korunacaktır. Üyesi olduğunuz kurumun herhangi bir başka üyesine ya da başka kuruluşlara ifadeleriniz verilmeyecektir. Araştırma ekibi nitel veriyi kimlik bilgilerini gizleyecek şekilde analiz edecktir ve sonuçlar bu şekilde kullanılacaktır.

Bu form biri sizin kendinize ait kayıtlarınız için, diğeri de araştırma için olmak üzere iki adet hazırlanmıştır. Adınız ve imzınız, size gönüllü olmak isteyip istemediğinizi sorduğumuz için, yalnızca bu iki kopya formun üzerinde yer olacaktır. Bir kopyası ilerde sizinle bağlantı kurabilmemiz için bize ait olup, diğer kopyası ise size aittir ve o kopyayı sizden istemeyeceğiz. Araştırma ekibine sağladığınız bilgiler beş yıl saklanacak ve beş yıl sonunda yok edileceklidir. Sağlayacağınız bilgi hakkında ayrı bir bölüm vardır. Lütfen araştırma ekibine o bölüm için de gönüllü olup olmadığınızı bilgisini veriniz.

Eğer ileride bu çalışma hakkında daha çok soru sormak isterseniz lütfen aşağıdaki iletişim yollarından birini kullanarak araştırma yürütücülerine ulaşınız (tercihinize bağlı olarak isim belirtmeyebilirsiniz):

Dr. Yaşa Kondaklı, Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü 412 no'lu oda, ODTÜ, 06800, Ankara.
(312) 210 4077 (tlf.), kyasar@metu.edu.tr (elektronik posta).

Eğer bu çalışma için gönüllü olmak istiyorsanız lütfen aşağıda verilen yere adınızı, soyadınızı ve tarihi yazıp imzalayınız.

Teşekkürler..

Ad, Soyad :

İmza :

Tarih :

A. GENEL SORULAR

Okul Müdür Yardımcı Görüşme Formu F

Değerli Katılımcı,

Bu görüşmenin amacı, 2010 yılında başlatılmış olan, birkaç değişik faaliyetten oluşan, Milli Eğitim Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, İç işleri Bakanlığı ve UNICEF tarafından koordineli bir şekilde yürütülmüş olan ve Bursa İli Yıldırım ilçesinde pilot uygulaması yapılan “Erken Uyarı Sistemi ve Yönlendirme Sistemi” projesine ilişkin değerlendirmenizi almaktır. Söz konusu proje, çocukluk döneminde maruz kalınan ve çocuğun gelişimine olumsuz etki eden risk faktörlerini ortaya çıkaracak ve bu risk faktörleri olumsuz sonuçlara yol açmadan ortadan kaldırabilecek bir erken uyarı ve yönlendirme sistemini kurmayı ve yürütmemeyi amaçlamaktadır. Bu görüşme, bu amacın ne ölçüde gerçekleştirildiğini nitel olarak değerlendirmeyi amaçlamaklaşdır. Bu görüşme, bilimsel prensiplere dayanmakla birlikte, bir yayın çalışması değildir. Dolayısıyla, elde edilecek veriler uygulayıcılara, pilot çalışması yapılan erken uyarı sisteminin eksik yönlerini görmek ve bu eksik yönleri gidermek amacıyla öneriler geliştirmede kullanılacaktır.

Görüşmenin hiç bir yerinde kimliğinizi belli edecek herhangi bir ifade kullanmanız beklenmemektedir. Görüşmeye katılım tamamen gönüllülük esasına dayanmaktadır. Katılım karşılığında size herhangi bir maddi getiri vaat edilmemektedir. Ancak, katılımınız çocuklara yönelik risk faktörlerinin taranması ve önlenmesine yönelik stratejilerin daha da geliştirilmesine katkı sağlayacaktır. Görüşme sırasında, görüşme mekanında amiriniz olmayacağındır. Görüşme ayrıca, katılımcının fiziksel veya psikolojik olarak zarar göreceği herhangi bir iş yapmanızı gerektirmemektedir.

Bu görüşme 15 ana sorudan oluşmakta ve yaklaşık olarak bir saatlik bir zaman alacağı varsayılmaktadır. Görüşme bire bir ortamda gerçekleşecek şekilde planlanmıştır.

Çalışmanın herhangi bir anında sorularınızı sorabilirsiniz. Gönüllü olmaya karar vermeden önce öğrenmek istedikleriniz varsa lütfen sormaktan çekinmeyin. Bu çalışmada yer almama, yer aldığınız halde herhangi bir anda yarımbırakma ve cevaplamaktan rahatsız olduğunuz soruları atlama hakkına her zaman sahipsiniz. Eğer bu görüşmeye katılmak için gönüllü olursanız, kişisel bilgileriniz mümkün olan en gizli şekilde korunacaktır. Üyesi olduğunuz kurumun herhangi bir başka üyesine ya da başka kuruluşlara ifadeleriniz verilmeyecektir. Araştırma ekibi nitel veriyi kimlik bilgilerini gizleyecek şekilde analiz edecktir ve sonuçlar bu şekilde kullanılacaktır.

Bu form biri sizin kendinize ait kayıtlarınız için, diğeri de araştırma için olmak üzere iki adet hazırlanmıştır. Adınız ve imzınız, size gönüllü olmak isteyip istemediğinizi sorduğumuz için, yalnızca bu iki kopya formun üzerinde yer olacaktır. Bir kopyası ilerde sizinle bağlantı kurabilmemiz için bize ait olup, diğer kopyası ise size aittir ve o kopyayı sizden istemeyeceğiz. Araştırma ekibine sağladığınız bilgiler beş yıl saklanacak ve beş yıl sonunda yok edileceklerdir. Sağlayacağınız bilgi hakkında ayrı bir bölüm vardır. Lütfen araştırma ekibine o bölüm için de gönüllü olup olmadığınızı bilgisini veriniz.

Eğer ileride bu çalışma hakkında daha çok soru sormak isterseniz lütfen aşağıdaki iletişim yollarından birini kullanarak araştırma yürütücülerine ulaşınız (tercihinize bağlı olarak isim belirtmeyebilirsınız):

Dr. Yaşa Kondakçı, Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü 412 no'lu oda, ODTÜ, 06800, Ankara. (312) 210 4077 (tlf.), kyasar@metu.edu.tr (elektronik posta).

Eğer bu çalışma için gönüllü olmak istiyorsanız lütfen aşağıda verilen yere adınızı, soyadınızı ve tarihi yazıp imzalayınız.

Teşekkürler..

Ad, Soyad :

İmza :

Tarih :

A. GENEL SORULAR

1. Sizin okulunuzda hangi risk alanları (maddi durum, ebeveynlik, gelişim, aile yapısı ve işleyisi ile ilgili riskler) daha yoğun gözlenmektedir?
2. Risk tarama ve risk takip konusunda kurum olarak yürüttüğünüz faaliyetleri özetler misiniz?. Bireysel anlamda deneyim ve gözlemlerinizi nelerdir? (Sonda: olumlu, olumsuz).

B. ERKEN UYARI MODELİ

1. Bu proje kapsamında bir model geliştirilmiş bulunmaktadır (gerekirse şema göster). Sizce bu model risk tarama ve önleme konusunda ne kadar etkilidir? (Alt: Sizce bu model kendi okulunuzda risk durumunda olan çocukların yakalamada ne ölçüde etkilidir?) Modelin gözlemledığınız güçlü ve zayıf yönleri nelerdir? (Alt: Tarama ve takip konusunda kurum (örnek, ASPB veya MEB Özel Eğitim ve Reh. GM) olarak karşılaştığınız sorunlar nelerdir? Yürüttülen faaliyetlere ek olarak ne gibi iyileştirmeler yapılabilir?)
2. Bu proje kapsamında siz okul yöneticilerine eğitim verildi mi? Evet ise, bu eğitim ne derece etkili olmuştur? risk tarama için ilave eğitim gereklı mı? Hayır ise, eğitim kapsamı ve şekli nasıl olmalıdır? BU eğitim sırasında herhangi bir materyal dağıtıldı mı?
3. Bu proje kapsamında okul yöneticilerine yönelik bir el kitabı geliştirilmiştir. Bu el kitabını içerik ve kullanışlılık açısından nasıl değerlendirdiğiniz?
4. Model kapsamında kullanılan belge, form ve dokümanları ne kadar kullanışlı buluyorsunuz (örnek, Risk Takip Kurulu Formu, okul düzeyi izleme raporu)?
5. ADEY hakkında düşünceleriniz nelerdir? (doldurulması, işlenmesi, analizi ve değerlendirilmesinde zorluklar var mı? İçerik, uzunluk ve pratiklik açısından değerlendirir misiniz?) (bkz. MEB ADEY kılavuzu).
6. Sizce Risk Takip Kurulu etkin işliyor mu? RTK'daki rolünüüz (çok yüklü, sorumluluk fazla mı) nasıl değerlendiririsiniz?
 - Gözlemlerinize göre okulunuzdaki RTK üyeleri (öğretmenler ve rehber öğretmenlerin rolü) bu süreci ne ölçüde sahiplendi? Sahiplenmelerini sağlamak için ne yapılabılır? Örneğin ödül verilmesinden bahsediliyor, siz ödül mekanızması ne ölçüde etkili olur). Sizce öğretmenler (sınıf öğretmenleri ve PDR uzmanları) modeli yeterince biliyorlar mı? Ek eğitim gereklı mı? RTK üyeleri arasındaki işbirliği nasıl işliyor?
 - Okul müdürünüzün süreçteki tutumunu nasıl değerlendiririsiniz?
7. Risk taramasında kayıtlar nasıl tutuluyor? Bu kayıtların tutulmasında ne gibi zorluklarla karşılaşıyorsunuz?
8. RIDEF ve ADEY sonucu belirlenen risklere yönelik yürürlüğe konan yönlendirmeleri (Ön Değerlendirme) ne ölçüde etkili buluyorsunuz?
9. Bu modeli uygularken ihtiyaç duyduğunuz teknik destek ve insan kaynağı ne ölçüde sağlandı? Modelin daha etkin uygulanması için daha fazla kaynağa ihtiyaç var mı?
10. Bu modelde değişik kurumlara (örnek, kolluk, ASP MD, savcılık,) değişik roller verilmiş. Bu kurumlar riski yakalama ve risk takibi konusundaki işbirliğini nasıl değerlendiririsiniz?
11. Velilerin risk tarama ve risk takibi konusunda tutumunu (katılım, işbirliği, destek) nasıl değerlendiriyorsunuz?
12. Ev ziyaretlerini risk yakala ve risk takibi konusunda yararlı buluyor musunuz?
13. Bizim sormak istediklerimiz bu kadar. Sizce model hakkında, risk tarama ve takibi daha etkin kılmak için ne yapılabilir?

RAM Görüşme Formu H

Değerli Katılımcı,

Bu görüşmenin amacı, 2010 yılında başlatılmış olan, Milli Eğitim Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, İç işleri Bakanlığı ve UNICEF tarafından koordineli bir şekilde yürütülmüş olan ve Bursa İli Yıldırım ilçesinde pilot uygulaması yapılan “Erken Uyarı Sistemi ve Yönlendirme Sistemi” projesine ilişkin değerlendirmenizi almaktır. Söz konusu proje, çocukluk döneminde maruz kalınan ve çocuğun gelişimine olumsuz etki eden risk faktörlerinin önceden tespit edilmesi ve bu risk faktörleri olumsuz sonuçlara yol açmadan ortadan kaldırabilecek bir erken uyarı ve yönlendirme sistemini kurmayı ve yürütmeyi amaçlamaktadır. Bu görüşme, bu amacın ne ölçüde gerçekleştirildiğini nitel olarak değerlendirmeyi amaçlamakdadır. Bu görüşme, bilimsel prensiplere dayanmakla birlikte ve bir yayın çalışması olarak tasarlanmamıştır. Bununla birlikte elde edilecek veriler uygulayıcılara, pilot çalışması yapılan erken uyarı sisteminde gelinen aşamayı ortaya koyma ve geliştirilmesi gereken yönleri tespit etme konusunda yardımcı olması öngörmektedir.

Görüşmenin hiç bir yerinde kimliğinizi belli edecek herhangi bir ifade kullanmanız beklenmemektedir. Görüşmeye katılım tamamen gönüllülük esasına dayanmaktadır. Katılım karşılığında size herhangi bir maddi getiri vaat edilmemektedir. Ancak, katılımınız çocuklara yönelik risk faktörlerinin taranması ve önlenmesine yönelik stratejilerin daha da geliştirilmesine katkı sağlayacaktır. Görüşme sırasında, görüşme mekanında amiriniz olmayacağındır. Görüşme ayrıca, katılımcının fiziksel veya psikolojik olarak zarar göreceği herhangi bir iş yapmanızı gerektirmemektedir.

Bu görüşme 13 ana sorudan oluşmakta ve yaklaşık olarak bir saatlik bir zaman alacağı varsayılmaktadır. Görüşme bire bir ortamda gerçekleşeceğin şekilde planlanmıştır.

Çalışmanın herhangi bir anında sorularınızı sorabilirsiniz. Gönüllü olmaya karar vermeden önce öğrenmek istedikleriniz varsa lütfen sormaktan çekinmeyin. Bu çalışmada yer almama, yer aldığınız halde herhangi bir anda yarımbırakma ve cevaplamaktan rahatsız olduğunuz soruları atlama hakkına her zaman sahipsiniz. Eğer bu görüşmeye katılmak için gönüllü olursanız, kişisel bilgileriniz mümkün olan en gizli şekilde korunacaktır. Üyesi olduğunuz kurumun herhangi bir başka üyesine ya da başka kuruluşlara ifadeleriniz verilmeyecektir. Araştırma ekibi nitel veriyi kimlik bilgilerini gizleyecek şekilde analiz edecktir ve sonuçlar bu şekilde kullanılacaktır.

Bu form biri sizin kendinize ait kayıtlarınız için, diğeri de araştırma için olmak üzere iki adet hazırlanmıştır. Adınız ve imzınız, size gönüllü olmak isteyip istemediğinizi sorduğumuz için, yalnızca bu iki kopya formun üzerinde yer olacaktır. Bir kopyası ilerde sizinle bağlantı kurabilmemiz için bize ait olup, diğer kopyası ise size aittir ve o kopyayı sizden istemeyeceğiz. Araştırma ekibine sağladığınız bilgiler beş yıl saklanacak ve beş yıl sonunda yok edileceklidir. Sağlayacağınız bilgi hakkında ayrı bir bölüm vardır. Lütfen araştırma ekibine o bölüm için de gönüllü olup olmadığınızı bilgisini veriniz.

Eğer ileride bu çalışma hakkında daha çok soru sormak isterseniz lütfen aşağıdaki iletişim yollarından birini kullanarak araştırma yürütücülerine ulaşınız (tercihinize bağlı olarak isim belirtmeyebilirsiniz):

Dr. Yaşa Kondakçı, Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü 412 no'lu oda, ODTÜ, 06800, Ankara.
(312) 210 4077 (tlf.), kyasar@metu.edu.tr (elektronik posta).

Eğer bu çalışma için gönüllü olmak istiyorsanız lütfen aşağıda verilen yere adınızı, soyadınızı ve tarihi yazıp imzalayınız.

Teşekkürler..

Ad, Soyad :

İmza :

Tarih :

A. GENEL SORULAR

1. Sizin Bölgenizde ne gibi risk alanları (maddi durum, ebeveynlik, gelişim, aile yapısı ve işleyisi ile ilgili riskler) bulunmaktadır? Bu risk alanlarının hangisi daha yoğun gözlenmektedir?
2. Risk tarama ve risk takip konusunda RAM olarak yürüttüğünüz faaliyetleri özetler misiniz?. Bireysel anlamda deneyim ve gözlemlerinizi nelerdir? (Sonda: olumlu, olumsuz).

B. ERKEN UYARI MODELİ

1. Bu proje kapsamında bir model geliştirilmiş bulunmaktadır (gerekirse şema göster). Sizce bu model risk tarama ve önleme konusunda ne kadar etkilidir? (Alt: Sizce bu model kendi bölgenizde risk durumunda olan çocukların yakalamada ne ölçüde etkilidir?) Modelin gözlemledığınız güçlü ve zayıf yönleri nelerdir? (Alt: Tarama ve takip konusunda kurum (örnek, ASPB veya MEB Özel Eğitim ve Reh. GM) olarak karşılaştığınız sorunlar nelerdir? Yürüttülen faaliyetlere ek olarak ne gibi iyileştirmeler yapılabilir?)
2. Bu model içinde RAM rehber öğretmen olarak rolünü nasıl tanımlanmıştır? Risk tarama ve takip sürecinin hangi aşamasında yer almanızın daha uygun olacağını düşünüyorsunuz?
3. Bu proje kapsamında size eğitim verildi mi? Evet ise, bu eğitim ne derece etkili olmuştur? risk tarama için ilave eğitim gereklili mi? Hayır ise, eğitim kapsamı ve şekli nasıl olmalıdır?
4. Model kapsamında kullanılan belge, form ve dokümanları ne kadar kullanışlı buluyorsunuz (örnek, RIDEF)?
5. RTK'dan size yönlendirilen öğrenciye müdahale için ne düzeyde bilgi alıyorsunuz?
6. Risk taramasında kayıtlar nasıl tutuluyor? Bu kayıtların tutulmasında ne gibi zorluklarla karşılaşıyorsunuz?
7. RIDEF ve ADEF sonucu belirlenen risklere yönelik yürürlüğe konan yönlendirmeleri (Ön Değerlendirme) ne ölçüde etkili buluyorsunuz?
8. Bu modeli uygularken ihtiyaç duyduğunuz teknik destek ve insan kaynağı ne ölçüde sağlandı? Modelin daha etkin uygulanması için daha fazla kaynağına ihtiyaç var mı?
9. Bu modelde değişik kurumlara (örnek, kolluk, ASP MD, savcılık,) değişik roller verilmiştir. Bu kurumlar riski yakalama ve risk takibi konusundaki işbirliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?
10. Genel olarak okulların ve okuldaki bileşenlerin (yönetici, öğretmen ve rehber öğretmen) modelin uygulanması ile ilgili tutumlarını (pozitif: sahiplenme, adanmışlık, açık olma, hazır olma; negatif: direnç, kötümserlik) nasıl değerlendirirsiniz?
11. Bizim sormak istediklerimiz bu kadar. Sizce model hakkında, risk tarama ve takibi daha etkin kılmak için ne yapılabilir?

EK 3 — Okul Müdür Yardımcısı Anketi

Sayın Meslektaşımız,

“Erken Uyarı Sistemi ve Yönlendirme Sistemi” projesi 2010 yılından itibaren Milli Eğitim Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ve UNICEF tarafından koordineli bir şekilde yürütülmüştür. Projenin pilot uygulaması sadece Bursa İli Yıldırım İlçesinde gerçekleştirilmiştir. Söz konusu proje, çocukluk döneminde maruz kalınan ve çocuğun gelişimine olumsuz etki eden risk faktörlerinin önceden tespit edilmesini ve bu risk faktörleri olumsuz sonuçlara yol açmadan ortadan kaldırabilecek bir erken uyarı ve yönlendirme sistemini kurmayı ve sürdürmeyi amaçlamaktadır. Geliştirilen bu anketin amacı, ilçenizde pilot uygulaması yapılan projeye ilişkin değerlendirmenizi almaktır. Anket sorularını içtenlikle doldurmanız, daha doğru sonuçlara ulaşmamızı sağlayacaktır. Lütfen soruları boş bırakmamaya ve sadece tek bir seçenek işaretlemeye özen gösteriniz. İlginiz ve değerli görüşleriniz için şimdiden teşekkür ederiz.

BÖLÜM I — Kişisel ve Okul Bilgileri

1. Cinsiyetiniz:

Kadın Erkek

2. Öğretmenlik tecrübeniz: (Lütfen yazınız.) yıl

3. Yöneticilik tecrübeniz: (Lütfen yazınız.) yıl

4. Görev yaptığınız okuldaki yöneticilik süreniz: (Lütfen yazınız.) yıl

5. Görev yaptığınız okulun öğretim düzeyi:

İlkokul Ortaokul Lise

6. Okulunuzdaki müdür yardımcısı sayısı (Lütfen yazınız.)

7. Okulunuzdaki rehber öğretmen sayısı (Lütfen yazınız.)

8. Okulunuzdaki öğretmen sayısı (Lütfen yazınız.)

9. Okulunuzdaki öğrenci sayısı:

- 500'den az
- 500 ile 999 arası
- 1000 ile 1499 arası
- 1500 ile 1999 arası
- 2000'den fazla

10. Okulunuzdaki öğrencilerin akademik başarılarını nasıl değerlendirirsiniz?

Düşük Orta Yüksek

11. Okulunuzdaki öğrencilerin akademik motivasyonlarını nasıl değerlendirirsiniz?

Düşük Orta Yüksek

12. Okulunuzdaki disiplin problemlerinin sıklığını nasıl değerlendirirsiniz?

Düşük Orta Yüksek

13. Lütfen aşağıda verilen risk faktör alanlarını okulunuzda karşılaşma sıklığına göre 1'den (en az rastlanan) 5'e (en sık rastlanan) doğru sıralayınız.

- Öğrencinin akademik durumu
- Ailenin ekonomik durumu
- Aile durumu
- Ebeveynlik kalitesi
- Öğrencinin gelişimi

14. Geçen yıl toplanan Risk Takip Kurullarında (RİTA ya da RTK) aktif görev aldınız mı?

Evet Hayır

BÖLÜM II — Proje Değerlendirmesi

Lütfen her bir ifadeyi dikkatlice okuyarak, 1'den 6'ya kadar derecelendirilmiş ifadelerden size en uygun seçeneği yuvarlak içine alınız.

A. Erken Uyarı Modeli

	Kesinlikle Katılımıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılımıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katlıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1. Erken Uyarı Modeli'nin (EUM) gerekliliğine inanıyorum.	1	2	3	4	5	6
2. Proje uygulanmasa da, risk taramasını okulda var olan imkanlarla yaparız.	1	2	3	4	5	6
3. Okulda risk taraması yapmak zaman kaybıdır.	1	2	3	4	5	6
4. Okulda risk taraması yapılması için gereken zamanın ayrılmasını sağlarım.	1	2	3	4	5	6
5. Yeterli kaynak sağlanırsa, risk taraması için gerekeni yaparım.	1	2	3	4	5	6
6. Risk taramasının okul rehber öğretmenlerinin görevi olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
7. Başarılı bir EUM uygulaması için öğretmen ve yöneticiler ödüllendirilmelidir.	1	2	3	4	5	6
8. Risk taraması yapmanın bir faydası <u>yoktur</u> .	1	2	3	4	5	6
9. EUM'nin başarılı uygulanabilmesi için okul müdürünün süreci sahiplenmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
10. EUM'nin tüm Türkiye'de yaygınlaştırılması gerektiğini düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
11. EUM gereksiz bir zahmettir.	1	2	3	4	5	6
12. Başarılı bir EUM uygulaması için öğretmenlere ek ödeme yapılması gerekir.	1	2	3	4	5	6
13. EUM hepimizin iş yükünü gereksiz yere artırdı.	1	2	3	4	5	6
14. Risk taramasının yapılabilmesi için önerilen zaman <u>yetersizdir</u> .	1	2	3	4	5	6
15. Başarılı bir uygulama için okulun kadrosu geliştirilmelidir.	1	2	3	4	5	6
16. Risk tarama ve takibinde başarılı okullar ödüllendirilmelidir.	1	2	3	4	5	6
17. Başarılı bir EUM uygulaması için okul müdürünün risk takip sürecini yakından izlemesi gerektiğini düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
18. Modelin getirdiği sorumluluklar okulda yapmam gereken diğer işlerimi aksattı.	1	2	3	4	5	6
19. Başarılı bir uygulama için, okul müdürü risk tarama ve takip sisteminin gerekliliğine inanmalıdır.	1	2	3	4	5	6

B. Sağlanan El Kitabı

	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
20. El kitabını inceleme fırsatım olmadı.	1	2	3	4	5	6
21. Yaşanan sorunların çözümünde dağıtılan el kitabı faydalı olmuştur.	1	2	3	4	5	6
22. El kitabında sunulan içerik bekentilerimi karşılamaktadır.	1	2	3	4	5	6
23. El kitabının kullanımı kolaydır.	1	2	3	4	5	6
24. El kitabında aranan bilgiye ulaşmak kolaydır.	1	2	3	4	5	6
25. El kitabı, formların doldurulması ve sonuçların değerlendirilmesi konusunda yol göstericidir.	1	2	3	4	5	6

C. Eğitim

Proje eğitimime katılmadysanız, lütfen bir sonraki kısma geçiniz.

	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
26. Verilen eğitim risk taraması için gerekli bilgi ve becerileri kazandırdı.	1	2	3	4	5	6
27. Model tüm ülkede yaygınlaştırılacaksa, verilen eğitim içeriğinin zenginleştirilmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
28. Eğitimler sırasında daha çok uygulamalı faaliyetlerin yapılması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
29. Eğitimde, yeterli eğitici-katılımcı etkileşimi sağlandı.	1	2	3	4	5	6
30. Eğitimde, katılımcılar arasında yeterli etkileşim sağlandı.	1	2	3	4	5	6
31. Eğiticiler bizimle iyi iletişim kurdular.	1	2	3	4	5	6
32. Eğitimde kazandığım bilgiler risk taraması yapabilmek için yeterliydi.	1	2	3	4	5	6
33. Eğitimlere okuldaki tüm öğretmenlerin katılması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
34. Eğitimlere okul yöneticilerinin katılmasının yararlı olacağını düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
35. Okullarda velilerin de katılacağı eğitimlerin düzenlenmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
36. Eğitimlerin okul ortamlarında verilmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6

D. Tarama Formları - RİDEF

	Kesinlikle Katılımıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılımıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katlıyorum	Kesinlikle Katlıyorum
37. Tarama formları doldurulurken hiçbir problem <u>yaşanmadı</u> .	1	2	3	4	5	6
38. Tarama formları doldurulmadan da risk faktörleri belirlenebilir.	1	2	3	4	5	6
39. Tarama formları gözlemle tespit edilmesi zor sorular içermektedir.	1	2	3	4	5	6
40. Soru sayısının yeterli olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
41. Soruların içeriği, tüm riskleri belirlemede <u>yetersizdi</u> .	1	2	3	4	5	6
42. Formların elle doldurulması çok zaman almaktadır.	1	2	3	4	5	6
43. Formların doldurulması için eğitim dönemindeki zamanlama uygun <u>değildir</u> .	1	2	3	4	5	6
44. Sorular açık bir biçimde ifade edilmiştir.	1	2	3	4	5	6
45. Tarama formları kağıt israfına sebep olmaktadır.	1	2	3	4	5	6
46. Tarama formlarının elektronik ortamda doldurulması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
47. Öğretmenlerin öğrencileri, formları doldurabilecek kadar iyi tanımadığını düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
48. Formların nasıl puanlanacağı açık <u>değildir</u> .	1	2	3	4	5	6
49. Formların puanlanması sonucunda hangi öğrencinin RİTA'ya yönlendirileceği açık değildir.	1	2	3	4	5	6
50. Öğrenci formlarının çok uzun olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
51. Öğrenci formlarının içeriği riskleri belirlemede yeterli <u>değildir</u> .	1	2	3	4	5	6

E. Risk Takip Kurulu (RİTA) ve Yönlendirme

RİTA müdür yardımcısı, okul rehber öğretmeni ve sınıf / şube rehber öğretmeninden oluşur.

	Kesinlikle Katılımıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılımıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katlıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
52. RİTA'nın hangi koşullarda kurulacağı açıklır.	1	2	3	4	5	6
53. RİTA üyeleri, RİTA'nın işleyişi hakkında bilgi sahibidir.	1	2	3	4	5	6
54. RİTA risk takibi için yeterli kaynağa sahiptir.	1	2	3	4	5	6
55. RİTA üyeleri üzerlerine düşen görevleri yerine getirdiler.	1	2	3	4	5	6
56. RİTA risk takibinde gerekli bir kuruludur.	1	2	3	4	5	6
57. RİTA üyeleri risk takip sürecini titizlikle uyguladılar.	1	2	3	4	5	6
58. RİTA üyeleri uyumlu bir şekilde çalışmıştır.	1	2	3	4	5	6
59. RİTA sonucunda yapılan yönlendirmelerden olumlu sonuç alınmıştır.	1	2	3	4	5	6
60. Ön Değerlendirme Ekibi'ne (ÖDE) hangi durumlarda ulaşılacağı açıklır.	1	2	3	4	5	6
61. ÖDE risk takip süreci hakkında bilgi sahibidir.	1	2	3	4	5	6
62. ÖDE risk takibi için yeterli kaynağa sahiptir.	1	2	3	4	5	6
63. ÖDE üyeleri üzerlerine düşen görevleri yerine getirdiler.	1	2	3	4	5	6
64. ÖDE ile diğer kurumlar arasında etkili bir koordinasyon vardı.						
65. ÖDE üyelerinin bağlı olduğu kurumlar risk takibi konusunda koordineli çalıştırılar.	1	2	3	4	5	6
66. Risk takibinde ÖDE gerekli bir kuruludur.	1	2	3	4	5	6
67. ÖDE üyelerinin uyumlu bir şekilde çalışıklarını düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
68. ÖDE üyelerine kolayca ulaşıldı.	1	2	3	4	5	6
69. ÖDE'nin çalışma saatleri yeterli <u>değildi</u> .	1	2	3	4	5	6
70. ÖDE, yönlendirilen öğrencilerimiz hakkında bize bilgi vermiştir.	1	2	3	4	5	6
71. Talep edildiğinde, ÖDE üyeleri kısa sürede okula veya eve ulaşmıştır.	1	2	3	4	5	6
72. Ön Değerlendirme ekip sayısının artırılmasına ihtiyaç vardır.	1	2	3	4	5	6
73. ÖDE'nin okulları ziyaret ederek daha fazla iletişim kurması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
74. ÖDE ile yaptığımız resmi yazışmalar nedeniyle, işlemler uzun sürmektedir.	1	2	3	4	5	6
75. ÖDE'nin risk takip çalışmalarından olumlu sonuç alınmıştır.	1	2	3	4	5	6

Genel olarak değerlendirdiğinizde, "Erken Uyarı Modeli"ni başarılı buldunuz mu?

Evet

Hayır

Cevabınızın nedenlerini lütfen belirtiniz.

EK 3 — Okul Rehber Öğretmen Anketi

Sayın Meslektaşımız,

“Erken Uyarı Sistemi ve Yönlendirme Sistemi” projesi 2010 yılından itibaren Milli Eğitim Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ve UNICEF tarafından koordineli bir şekilde yürütülmüştür. Projenin pilot uygulaması sadece Bursa İli Yıldırım İlçesinde gerçekleştirilmiştir. Söz konusu proje, çocukluk döneminde maruz kalınan ve çocuğun gelişimine olumsuz etki eden risk faktörlerinin önceden tespit edilmesini ve bu risk faktörleri olumsuz sonuçlara yol açmadan ortadan kaldırabilecek bir erken uyarı ve yönlendirme sistemini kurmayı ve yürütmemi amaçlamaktadır. Geliştirilen bu anketin amacı, ilçenizde pilot uygulaması yapılan projeye ilişkin değerlendirmenizi almaktır. Anket sorularını içtenlikle doldurmanız, daha doğru sonuçlara ulaşmamızı sağlayacaktır. Lütfen soruları boş bırakmamaya ve sadece tek bir seçenek işaretlemeye özen gösteriniz. İlginiz ve değerli görüşleriniz için şimdiden teşekkür ederiz.

BÖLÜM I — Kişisel ve Okul Bilgileri

1. Cinsiyetiniz:

- Kadın Erkek

2. Mesleki tecrübeniz: (Lütfen yazınız.) yıl

3. Görev yaptığınız okuldaki çalışma süreniz: (Lütfen yazınız.) yıl

4. Çalışma statünüz:

- Kadrolu Görevlendirme

5. Görev yaptığınız okulun öğretim düzeyi:

6. Okulunuzdaki müdür yardımcısı sayısı (Lütfen yazınız.)

7. Okulunuzdaki rehber öğretmen sayısı (Lütfen yazınız.)

8. Okulunuzdaki yaklaşık öğretmen sayısı (Lütfen yazınız.)

9. Okulunuzdaki yaklaşık öğrenci sayısı:

- 500'den az
 500 ile 999 arası
 1000 ile 1499 arası
 1500 ile 1999 arası
 2000'den fazla

10. Okulunuzdaki öğrencilerin akademik başarılarını nasıl değerlendirirsiniz?

- Düşük Orta Yüksek

11. Okulunuzdaki öğrencilerin akademik motivasyonlarını nasıl değerlendirirsiniz?

- Düşük Orta Yüksek

12. Okulunuzdaki disiplin problemlerinin sıklığını nasıl değerlendirirsiniz?

- Düşük Orta Yüksek

13. Lütfen aşağıda verilen risk faktör alanlarını okulunuzda karşılaşma sıklığına göre 1'den (en az rastlanan) 5'e (en sık rastlanan) doğru sıralayınız.

- Öğrencinin akademik durumu
— Ailenin ekonomik durumu
— Aile durumu
— Ebeveynlik kalitesi
— Öğrencinin gelişimi

14. Geçen yıl toplanan Risk Takip Kurullarında (RİTA ya da RTK) aktif görev aldınız mı?

- Evet Hayır

BÖLÜM II — Proje Değerlendirmesi

Lütfen her bir ifadeyi dikkatlice okuyarak, 1'den 6'ya kadar derecelendirilmiş ifadelerden size en uygun seçenekü yuvarlak içine alınız.

A. Erken Uyarı Modeli	Kesinlikle Katılımıyorum	Katılımıyorum	Kısmen Katılımıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1. Erken Uyarı Modeli'nin (EUM) gerekliliğine inanıyorum.	1	2	3	4	5	6
2. Proje uygulanmasa da, öğrencilerde risk taramasını kendi imkanlarıyla yaparım.	1	2	3	4	5	6
3. Okulda risk taraması yapmak zaman kaybıdır.	1	2	3	4	5	6
4. Öğrencilerim için risk taraması yapmaya zaman yaratırırmı.	1	2	3	4	5	6
5. Yeterli kaynak sağlanması risk taramasını hiç düşünmeden yaparım.	1	2	3	4	5	6
6. Risk taramasının okul rehber öğretmenlerinin görevi olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
7. Başarılı bir EUM uygulaması için öğretmen ve yöneticiler ödüllendirilmelidir.	1	2	3	4	5	6
8. Risk taraması yapmanın bir faydası <u>yoktur</u> .	1	2	3	4	5	6
9. EUM'nin başarılı uygulanabilmesi için okul müdürünün süreci sahiplenmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
10. EUM'nin tüm Türkiye'de yaygınlaştırılması gerektiğini düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
11. EUM gereksiz bir zahmettir.	1	2	3	4	5	6
12. Başarılı bir EUM uygulaması için öğretmenlere ek ödeme yapılması gereklidir.	1	2	3	4	5	6
13. EUM hepimizin iş yükünü gereksiz yere artırdı.	1	2	3	4	5	6
14. Risk taramasının yapılabilmesi için önerilen zaman <u>yetersizdir</u> .	1	2	3	4	5	6
15. Başarılı bir uygulama için okulun kadrosu geliştirilmelidir.	1	2	3	4	5	6
16. Risk tarama ve takibinde başarılı okullar ödüllendirilmelidir.	1	2	3	4	5	6
17. Başarılı bir EUM uygulaması için okul müdürünün risk takip sürecini yakından izlemesi gerektiğini düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
18. Modelin getirdiği sorumluluklar okulda yapmam gereken diğer işlerimi aksattı.	1	2	3	4	5	6
19. Başarılı bir uygulama için, okul müdürü risk tarama ve takip sisteminin gerekliliğine inanmalıdır.	1	2	3	4	5	6

B. Sağlanan El Kitabı

	Kesinlikle Katılımıyorum	Katılımıyorum	Kısmen Katılımıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
20. El kitabını inceleme fırsatım olmadı.	1	2	3	4	5	6
21. Yaşanan sorunların çözümünde dağıtılan el kitabı faydalı olmuştur.	1	2	3	4	5	6
22. El kitabında sunulan içerik beklentilerimi karşılamaktadır.	1	2	3	4	5	6
23. El kitabının kullanımı kolaydır.	1	2	3	4	5	6
24. El kitabında aranan bilgiye ulaşmak kolaydır.	1	2	3	4	5	6
25. El kitabı, formların doldurulması ve sonuçların değerlendirilmesi konusunda yol göstericidir.	1	2	3	4	5	6

C. Eğitim

	Kesinlikle Katılımıyorum	Katılımıyorum	Kısmen Katılımıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
26. Verilen eğitim risk taraması için gerekli bilgi ve becerileri kazandırdı.	1	2	3	4	5	6
27. Model tüm ülkede yaygınlaştırılacaksa, verilen eğitim içeriğinin zenginleştirilmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
28. Eğitimler sırasında daha çok uygulamalı faaliyetlerin yapılması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
29. Eğitimde, yeterli eğitici-katılımcı etkileşimi sağlandı.	1	2	3	4	5	6
30. Eğitimde, katılımcılar arasında yeterli etkileşim sağlandı.	1	2	3	4	5	6
31. Eğiticiler bizimle iyi iletişim kurdular.	1	2	3	4	5	6
32. Eğitimde kazandığım bilgiler risk taraması yapabilmek için yeterliydi.	1	2	3	4	5	6
33. Eğitimlere okuldaki tüm öğretmenlerin katılması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
34. Eğitimlere okul yöneticilerinin katılmasının yararlı olacağını düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
35. Okullarda velilerin de katılacağı eğitimlerin düzenlenmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
36. Eğitimlerin okul ortamlarında verilmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6

D. Tarama Formları - RİDEF

	Kesinlikle Katılımıyorum	Katılımıyorum	Kısmen Katılımıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
37. Tarama formları doldurulurken hiçbir problem <u>yaşanmadı</u> .	1	2	3	4	5	6
38. Tarama formları doldurulmadan da risk faktörleri belirlenebilir.	1	2	3	4	5	6
39. Tarama formları gözlemle tespit edilmesi zor sorular içermektedir.	1	2	3	4	5	6
40. Soru sayısının yeterli olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
41. Soruların içeriği, tüm riskleri belirlemeye <u>yetersizdi</u> .	1	2	3	4	5	6
42. Formların elle doldurulması çok zaman almaktadır.	1	2	3	4	5	6
43. Formların doldurulması için eğitim dönemindeki zamanlama uygun <u>değildir</u> .	1	2	3	4	5	6
44. Sorular açık bir biçimde ifade edilmiştir.	1	2	3	4	5	6
45. Tarama formları kağıt israfına sebep olmaktadır.	1	2	3	4	5	6
46. Tarama formlarının elektronik ortamda doldurulması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
47. Öğretmenlerin öğrencileri, formları doldurabilecek kadar iyi tanımadığını düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
48. Formların nasıl puanlanacağı açık <u>değildir</u> .	1	2	3	4	5	6
49. Formların puanlanması sonucunda hangi öğrencinin RİTA'ya yönlendirileceği açık <u>değildir</u> .	1	2	3	4	5	6
50. Öğrenci formlarının çok uzun olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
51. Öğrenci formlarının içeriği riskleri belirlemeye yeterli <u>değildir</u> .	1	2	3	4	5	6

E. Risk Takip Kurulu (RİTA) ve Yönlendirme

RİTA müdür yardımcısı, okul rehber öğretmeni ve sınıf / şube rehber öğretmeninden oluşur.

	Kesinlikle Katılımıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılımıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
52. RİTA'nın hangi koşullarda kurulacağı açıklıdır.	1	2	3	4	5	6
53. RİTA üyeleri, RİTA'nın işleyişi hakkında bilgi sahibidir.	1	2	3	4	5	6
54. RİTA risk takibi için yeterli kaynağa sahiptir.	1	2	3	4	5	6
55. RİTA üyeleri üzerlerine düşen görevleri yerine getirdiler.	1	2	3	4	5	6
56. RİTA risk takibinde gerekli bir kuruldu.	1	2	3	4	5	6
57. RİTA üyeleri risk takip sürecini titizlikle uyguladılar.	1	2	3	4	5	6
58. RİTA üyeleri uyumlu bir şekilde çalışmıştır.	1	2	3	4	5	6
59. RİTA sonucunda yapılan yönlendirmelerden olumlu sonuç alınmıştır.	1	2	3	4	5	6
60. Ön Değerlendirme Ekibi'ne (ÖDE) hangi durumlarda ulaşılacağı açıklıdır.	1	2	3	4	5	6
61. ÖDE risk takip süreci hakkında bilgi sahibidir.	1	2	3	4	5	6
62. ÖDE risk takibi için yeterli kaynağa sahiptir.	1	2	3	4	5	6
63. ÖDE üyeleri üzerlerine düşen görevleri yerine getirdiler.	1	2	3	4	5	6
64. ÖDE ile diğer kurumlar arasında etkili bir koordinasyon vardı.						
65. ÖDE üyelerinin bağlı olduğu kurumlar risk takibi konusunda koordineli çalışıtlar.	1	2	3	4	5	6
66. Risk takibinde ÖDE gerekli bir kuruldu.	1	2	3	4	5	6
67. ÖDE üyelerinin uyumlu bir şekilde çalışıklarını düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
68. ÖDE üyelerine kolayca ulaşıldı.	1	2	3	4	5	6
69. ÖDE'nin çalışma saatleri yeterli <u>değildi</u> .	1	2	3	4	5	6
70. ÖDE, yönlendirilen öğrencilerimiz hakkında bize bilgi vermiştir.	1	2	3	4	5	6
71. Talep edildiğinde, ÖDE üyeleri kısa sürede okula veya eve ulaşmıştır.	1	2	3	4	5	6
72. Ön Değerlendirme ekip sayısının artırılmasına ihtiyaç vardır.	1	2	3	4	5	6
73. ÖDE'nin okulları ziyaret ederek daha fazla iletişim kurması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
74. ÖDE ile yaptığımız resmi yazışmalar nedeniyle, işlemler uzun sürmektedir.	1	2	3	4	5	6
75. ÖDE'nin risk takip çalışmalarından olumlu sonuç alınmıştır.	1	2	3	4	5	6

Genel olarak değerlendirdiğinizde, "Erken Uyarı Modeli"ni başarılı buldunuz mu?

Evet

Hayır

Cevabınızı nedenlerini lütfen belirtiniz.

EK 3 — Okul Müdür Yardımcısı Anketi

Sayın Meslektaşımız,

“Erken Uyarı Sistemi ve Yönlendirme Sistemi” projesi 2010 yılından itibaren Milli Eğitim Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ve UNICEF tarafından koordineli bir şekilde yürütülmüştür. Projenin pilot uygulaması sadece Bursa İli Yıldırım İlçesinde gerçekleştirilmiştir. Söz konusu proje, çocukluk döneminde maruz kalınan ve çocuğun gelişimine olumsuz etki eden risk faktörlerinin önceden tespit edilmesini ve bu risk faktörleri olumsuz sonuçlara yol açmadan ortadan kaldırabilecek bir erken uyarı ve yönlendirme sistemini kurmayı ve yürütmemi amaçlamaktadır. Geliştirilen bu anketin amacı, ilçenizde pilot uygulaması yapılan projeye ilişkin değerlendirmenizi almaktır. Anket sorularını içtenlikle doldurmanız, daha doğru sonuçlara ulaşmamızı sağlayacaktır. Lütfen soruları boş bırakmamaya ve sadece tek bir seçenek işaretlemeye özen gösteriniz. İlginiz ve değerli görüşleriniz için şimdiden teşekkür ederiz.

BÖLÜM I — Kişisel ve Okul Bilgileri

1. Cinsiyetiniz:

Kadın Erkek

2. Öğretmenlik branşınız: (Lütfen yazınız.) yıl

3. Mesleki tecrübeniz: (Lütfen yazınız.) yıl

4. Görev yaptığınız okuldaki çalışma süreniz: (Lütfen yazınız.) yıl

5. Çalışma statünüz:

Kadrolu Görevlendirme

6. Sınıfinzdaki/sınıflarınızdaki ortalama öğrenci sayısı (Lütfen yazınız.)

7. Görev yaptığınız okulun öğretim düzeyi:

İlkokul Ortaokul Lise

8. Okulunuzdaki müdür yardımcısı sayısı (Lütfen yazınız.)

9. Okulunuzdaki rehber öğretmen sayısı (Lütfen yazınız.)

10. Okulunuzdaki yaklaşık öğretmen sayısı (Lütfen yazınız.)

11. Okulunuzdaki yaklaşık öğrenci sayısı:

- 500'den az
- 500 ile 999 arası
- 1000 ile 1499 arası
- 1500 ile 1999 arası
- 2000'den fazla

12. Okulunuzdaki disiplin problemlerinin sıklığını nasıl değerlendirirsiniz?

Düşük Orta Yüksek

13. Okulunuzdaki öğrencilerin akademik motivasyonlarını nasıl değerlendirirsiniz?

Düşük Orta Yüksek

14. Okulunuzdaki disiplin problemlerinin sıklığını nasıl değerlendirirsiniz?

Düşük Orta Yüksek

15. Lütfen aşağıda verilen risk faktör alanlarını okulunuzda karşılaşma sıklığına göre 1'den (en az rastlanan) 5'e (en sık rastlanan) doğru sıralayınız.

Evet Hayır

BÖLÜM II — Proje Değerlendirmesi

Lütfen her bir ifadeyi dikkatlice okuyarak, 1'den 6'ya kadar derecelendirilmiş ifadelerden size en uygun seçeneği yuvarlak içine alınız.

A. Erken Uyarı Modeli

	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katlıyorum	Kesinlikle Katlıyorum
1. Erken Uyarı Modeli'nin (EUM) gerekliliğine inanıyorum.	1	2	3	4	5	6
2. Proje uygulanmasa da, risk taramasını okulda var olan imkanlarla yaparız.	1	2	3	4	5	6
3. Okulda risk taraması yapmak zaman kaybıdır.	1	2	3	4	5	6
4. Okulda risk taraması yapılması için gereken zamanın ayrılmasını sağlarım.	1	2	3	4	5	6
5. Yeterli kaynak sağlanırsa, risk taraması için gerekeni yaparım.	1	2	3	4	5	6
6. Risk taramasının okul rehber öğretmenlerinin görevi olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
7. Başarılı bir EUM uygulaması için öğretmen ve yöneticiler ödüllendirilmelidir.	1	2	3	4	5	6
8. Risk taraması yapmanın bir faydası <u>yoktur</u> .	1	2	3	4	5	6
9. EUM'nin başarılı uygulanabilmesi için okul müdürünün süreci sahiplenmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
10. EUM'nin tüm Türkiye'de yaygınlaştırılması gerektiğini düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
11. EUM gereksiz bir zahmettir.	1	2	3	4	5	6
12. Başarılı bir EUM uygulaması için öğretmenlere ek ödeme yapılması gereklidir.	1	2	3	4	5	6
13. EUM hepimizin iş yükünü gereksiz yere artırdı.	1	2	3	4	5	6
14. Risk taramasının yapılabilmesi için önerilen zaman <u>yetersizdir</u> .	1	2	3	4	5	6
15. Başarılı bir uygulama için okulun kadrosu geliştirilmelidir.	1	2	3	4	5	6
16. Risk tarama ve takibinde başarılı okullar ödüllendirilmelidir.	1	2	3	4	5	6
17. Başarılı bir EUM uygulaması için okul müdürünün risk takip sürecini yakından izlemesi gerektiğini düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
18. Modelin getirdiği sorumluluklar okulda yapmam gereken diğer işlerimi aksattı.	1	2	3	4	5	6
19. Başarılı bir uygulama için, okul müdürü risk tarama ve takip sisteminin gerekliliğine inanmalıdır.	1	2	3	4	5	6

B. Sağlanan El Kitabı

	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	
20. El kitabını inceleme fırsatı olmadı.	1	2	3	4	5	6	
21. Yaşanan sorunların çözümünde dağıtılan el kitabı faydalı olmuştur.	1	2	3	4	5	6	
22. El kitabında sunulan içerik bekentilerimi karşılamaktadır.	1	2	3	4	5	6	
23. El kitabının kullanımı kolaydır.	1	2	3	4	5	6	
24. El kitabında aranan bilgiye ulaşmak kolaydır.	1	2	3	4	5	6	
25. El kitabı, formların doldurulması ve sonuçların değerlendirilmesi konusunda yol göstericidir.	1	2	3	4	5	6	
C. Eğitim <i>Proje eğitimime <u>katılmadıysanız</u>, lütfen bir sonraki kısma geçiniz.</i>		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
26. Verilen eğitim risk taraması için gerekli bilgi ve becerileri kazandırdı.	1	2	3	4	5	6	
27. Model tüm ülkede yaygınlaştırılacaksa, verilen eğitim içeriğinin zenginleştirilmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6	
28. Eğitimler sırasında daha çok uygulamalı faaliyetlerin yapılması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6	
29. Eğitimde, yeterli eğitici-katılımcı etkileşimi sağlandı.	1	2	3	4	5	6	
30. Eğitimde, katılımcılar arasında yeterli etkileşim sağlandı.	1	2	3	4	5	6	
31. Eğiticiler bizimle iyi iletişim kurdular.	1	2	3	4	5	6	
32. Eğitimde kazandığım bilgiler risk taraması yapabilmek için yeterliydi.	1	2	3	4	5	6	
33. Eğitimlere okuldaki tüm öğretmenlerin katılması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6	
34. Eğitimlere okul yöneticilerinin katılmasının yararlı olacağını düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6	
35. Okullarda velilerin de katılacağı eğitimlerin düzenlenmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6	
36. Eğitimlerin okul ortamlarında verilmesi gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6	

D. Tarama Formları - RİDEF

	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
37. Tarama formları doldurulurken hiçbir problem <u>yaşanmadı</u> .	1	2	3	4	5	6
38. Tarama formları doldurulmadan da risk faktörleri belirlenebilir.	1	2	3	4	5	6
39. Tarama formları gözlemle tespit edilmesi zor sorular içermektedir.	1	2	3	4	5	6
40. Soru sayısının yeterli olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
41. Soruların içeriği, tüm riskleri belirlemeye <u>yetersizdi</u> .	1	2	3	4	5	6
42. Formların elle doldurulması çok zaman almaktadır.	1	2	3	4	5	6
43. Formların doldurulması için eğitim dönemindeki zamanlama uygun <u>değildir</u> .	1	2	3	4	5	6
44. Sorular açık bir biçimde ifade edilmiştir.	1	2	3	4	5	6
45. Tarama formları kağıt israfına sebep olmaktadır.	1	2	3	4	5	6
46. Tarama formlarının elektronik ortamda doldurulması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
47. Öğretmenlerin öğrencileri, formları doldurabilecek kadar iyi tanımadığını düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
48. Formların nasıl puanlanacağı açık <u>değildir</u> .	1	2	3	4	5	6
49. Formların puanlanması sonucunda hangi öğrencinin RİTA'ya yönlendirileceği açık değildir.	1	2	3	4	5	6
50. Öğrenci formlarının çok uzun olduğunu düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
51. Öğrenci formlarının içeriği riskleri belirlemeye yeterli <u>değildir</u> .	1	2	3	4	5	6

E. Risk Takip Kurulu (RİTA) ve Yönlendirme

RİTA müdür yardımcısı, okul rehber öğretmeni ve sınıf / şube rehber öğretmeninden oluşur.

	Kesinlikle Katılımıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılımıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
52. RİTA'nın hangi koşullarda kurulacağı açıklıdır.	1	2	3	4	5	6
53. RİTA üyeleri, RİTA'nın işleyişi hakkında bilgi sahibidir.	1	2	3	4	5	6
54. RİTA risk takibi için yeterli kaynağı sahiptir.	1	2	3	4	5	6
55. RİTA üyeleri üzerlerine düşen görevleri yerine getirdiler.	1	2	3	4	5	6
56. RİTA risk takibinde gerekli bir kuruldu.	1	2	3	4	5	6
57. RİTA üyeleri risk takip sürecini titizlikle uyguladılar.	1	2	3	4	5	6
58. RİTA üyeleri uyumlu bir şekilde çalışmıştır.	1	2	3	4	5	6
59. RİTA sonucunda yapılan yönlendirmelerden olumlu sonuç alınmıştır.	1	2	3	4	5	6
60. Ön Değerlendirme Ekibi'ne (ÖDE) hangi durumlarda ulaşılacağı açıklıdır.	1	2	3	4	5	6
61. ÖDE risk takip süreci hakkında bilgi sahibidir.	1	2	3	4	5	6
62. ÖDE risk takibi için yeterli kaynağı sahiptir.	1	2	3	4	5	6
63. ÖDE üyeleri üzerlerine düşen görevleri yerine getirdiler.	1	2	3	4	5	6
64. ÖDE ile diğer kurumlar arasında etkili bir koordinasyon vardı.						
65. ÖDE üyelerinin bağlı olduğu kurumlar risk takibi konusunda koordineli çalışıtlar.	1	2	3	4	5	6
66. Risk takibinde ÖDE gerekli bir kuruldu.	1	2	3	4	5	6
67. ÖDE üyelerinin uyumlu bir şekilde çalışıklarını düşünüyorum.	1	2	3	4	5	6
68. ÖDE üyelerine kolayca ulaşıldı.	1	2	3	4	5	6
69. ÖDE'nin çalışma saatleri yeterli <u>değildi</u> .	1	2	3	4	5	6
70. ÖDE, yönlendirilen öğrencilerimiz hakkında bize bilgi vermiştir.	1	2	3	4	5	6
71. Talep edildiğinde, ÖDE üyeleri kısa sürede okula veya eve ulaşmıştır.	1	2	3	4	5	6
72. Ön Değerlendirme ekip sayısının artırılmasına ihtiyaç vardır.	1	2	3	4	5	6
73. ÖDE'nin okulları ziyaret ederek daha fazla iletişim kurması gerekmektedir.	1	2	3	4	5	6
74. ÖDE ile yaptığımız resmi yazışmalar nedeniyle, işlemler uzun sürmektedir.	1	2	3	4	5	6
75. ÖDE'nin risk takip çalışmalarından olumlu sonuç alınmıştır.	1	2	3	4	5	6

Genel olarak değerlendirdiğinizde, "Erken Uyarı Modeli"ni başarılı buldunuz mu?

Evet

Hayır

Cevabınızın nedenlerini lütfen belirtiniz.
