



# Análisis según las facetas de usabilidad de Peter Morville

Desarrollo y Evaluación de Sistemas Software Interactivos

Pedro Manuel Gómez-Portillo López  
[gomezportillo@correo.ugr.es](mailto:gomezportillo@correo.ugr.es)

30 de Octubre de 2018

# Índice

- Introducción.....3
- Análisis de SWAD.....4
  - Útil.....4
  - Usable.....4
  - Deseable.....4
  - Encontrable.....4
  - Accesible.....4
  - Creíble.....4
  - Valioso.....5

# Introducción

Peter Morville, experto en diseño de experiencia de usuario, ha definido la usabilidad atendiendo a varias características. La imagen de abajo corresponde a su famoso *honeycomb*, o panal, en el que las explica de manera fácil. (Foto sacada de su Flickr personal - <https://www.flickr.com/photos/morville/4274260576>)

## User Experience Honeycomb: Searcher's Edition



### Useful

Is it useful? Is search the right solution? Will it help our users achieve their goals? And, given the state of technology, should we revisit our goals? Can search be more?

### Usable

Is it easy to use with maximum efficiency and minimal error? Are there affordances for novice and expert searchers? Are there gentle slopes to support learning?

### Desirable

Is it satisfying to use? Does it make people want to search? Does it embody the values and identity of your brand? Does search leverage the power of emotional design?

### Findable

Can users find your site? Can they find their way around your site? Can they find your content despite your site? Is search aligned with search engine optimization?

### Accessible

Will it work for all users? Are features and results accessible to blind and visually impaired users? Can people search from a wide variety of platforms and browsers?

### Credible

Does the design inspire trust? Do the order and display of results convey authority? Will users believe that the top results are the best or most popular or most relevant?

### Valuable

What is the value of search? Does it build the bottom line or advance the mission? Is the user experience aligned with strategy? Can search confer competitive advantage?

### Erasable

How do these qualities interact? Which are most and least important to search? What have we missed? Go ahead. Erase a few. Add your own. This is only a place to start.

# **Análisis de SWAD**

## **Útil**

SWAD permite a sus usuarios realizar las tareas que necesitan de ella (descargar y subir material, comprobar si hay entregas pendientes, comunicarse con el profesor,...). Por lo tanto, es útil.

## **Usable**

A la vista de la evacuación heurística de usabilidad realizado anteriormente, SWAD no es muy usable.

## **Deseable**

SWAD no es muy deseable, ya que su interfaz no motiva a sus usuarios a que dediquen tiempo en ella.

## **Encontrable**

SWAD es bastante encontrable, ya que permite a sus usuarios encontrar con bastante rapidez las secciones o los documentos que necesitan, aunque el buscador que incluye no permite buscar documentos.

## **Accesible**

SWAD no es accesible, ya que no dispone de opciones para personas con visibilidad reducida ni adapta su interfaz a dispositivos móviles.

## **Creíble**

Creo que esta característica es mucho más subjetiva que las anteriores. Para mí SWAD es bastante creíble, ya que muestra sus elementos de manera confiable.

## **Valioso**

SWAD es valioso para sus usuarios ya que de otro modo sería mucho más complicada las tareas que esta plataforma facilita.