

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA, URUGUAY

PROYECTO DE GRADO

Desarrollo de records extensibles en lenguajes con tipos dependientes

Gonzalo Waszczuk

Supervisado por
Marcos VIERA
Alberto PARDO

Resumen

Los records extensibles son estructuras de datos que permiten asociar valores de distintos tipos a etiquetas para poder ser accedidos mediante ellas, al igual que permiten extender esa estructura con nuevos campos de forma dinámica. Existen varias soluciones de records extensibles en varios lenguajes, sean como primitivas de lenguaje o como bibliotecas de usuario, cada una con sus ventajas y desventajas. Una de ellas es la biblioteca *HList* de Haskell, que utiliza listas heterogéneas para definir tales records. En este trabajo se presentará una solución de records extensibles en un lenguaje fuertemente tipado con tipos dependientes llamado Idris, basándose en la biblioteca *HList*. Este trabajo explorará las propiedades de los tipos dependientes y el desarrollo en Idris, y demostrará que es posible realizar una implementación de records extensibles en base a ellos, con resultados interesantes. Se presentarán los beneficios de esta solución en el contexto de un lenguaje de expresiones aritméticas definido como un *embedded Domain Specific Language* en Idris.

Índice general

1. Introducción	1
1.1. Records extensibles	1
1.2. Tipos dependientes	2
1.3. Idris	3
1.4. Guía de trabajo	3
2. Estado del arte	5
2.1. Records extensibles como primitivas del lenguaje	5
2.2. Records extensibles como bibliotecas de usuario	7
2.3. Listas heterogéneas	9
2.3.1. HList en Haskell	10
2.3.2. HList en Idris	11
2.4. Records extensibles en Haskell	13
3. Records extensibles en Idris	17
3.1. Introducción a records extensibles en Idris	17
3.2. Predicados y propiedades en Idris	20
3.2.1. Tipos decidibles	22
3.2.2. Listas sin repetidos	24
3.2.3. Construcción de términos de prueba	25
3.2.4. Generación automática de pruebas	27
3.3. Definición de un record	29
3.3.1. HList actualizado	30
3.4. Implementación de operaciones sobre records	30
3.4.1. Proyección sobre un record	31
3.4.2. Búsqueda de un elemento en un record	36
3.4.3. Unión por izquierda	39
3.5. Comparación con otros lenguajes	41
3.5.1. Elm	41
3.5.2. Purescript	42
4. Caso de estudio	44
4.1. Descripción del caso de estudio	44
4.2. Definición de una expresión	45
4.2.1. Construcción de una expresión	48
4.3. Evaluación de una expresión	50
4.3.1. Expresiones de literales	52
4.3.2. Expresiones con declaración de variable	52

4.3.3. Expresiones con suma	53
4.3.4. Expresiones con sustitución de variable	54
5. Conclusiones	59
5.1. Viabilidad de implementar records extensibles con tipos dependientes	59
5.2. Desarrollo en Idris con tipos dependientes	60
5.3. Alternativas de HList en Idris	62
5.3.1. Dinámico	62
5.3.2. Existencial	63
5.3.3. Estructurado	63
6. Trabajo a futuro	65
7. Apéndice	67
7.1. Código fuente de records extensibles	67
7.2. Código fuente del caso de estudio	89

Capítulo 1

Introducción

Los records extensibles son una herramienta muy útil en la programación. Surgen como una respuesta a un problema que tienen los lenguajes de programación estáticos en cuanto a records: ¿Cómo puedo modificar la estructura de un record ya definido?

En los lenguajes de programación fuertemente tipados modernos no existe una forma primitiva de definir y manipular records extensibles. Algunos lenguajes ni siquiera permiten definirlos.

Este trabajo se enfoca en presentar una manera de definir records extensibles en lenguajes funcionales fuertemente tipados. En particular, se presenta una manera de hacerlo utilizando un lenguaje de programación con *tipos dependientes* llamado Idris.

1.1. Records extensibles

En varios lenguajes de programación con tipos estáticos, es posible definir una estructura estática llamada 'record'. Un record es una estructura heterogénea que permite agrupar valores de varios tipos en un único objeto, asociando una etiqueta o nombre a cada uno de esos valores.

Un ejemplo de la definición de un tipo record en Haskell sería la siguiente:

```
data Persona = Persona { edad :: Int, nombre :: String }
```

En muchos lenguajes de programación, una vez definidos los records no es posible modificar su estructura de forma dinámica. Tomando el ejemplo anterior, si uno quisiera tener un nuevo record con los mismos campos de `Persona` pero con un nuevo campo adicional, como `apellido`, entonces uno solo podría definirlo de una de estas dos formas:

- Definir un nuevo record con esos 3 campos.

```
data Persona2 = Persona2 {  
    edad :: Int,  
    nombre :: String,  
    apellido :: String  
}
```

- Crear un nuevo record que contenga el campo `apellido` y otro campo de tipo `Persona`.

```
data Persona2 = Persona2 {
    datosViejos :: Persona,
    apellido  :: String
}
```

En ninguno de ambos enfoques es posible obtener el nuevo record extendiendo el anterior de manera dinámica. Es decir, siempre es necesario definir un nuevo tipo, indicando que es un record e indicando sus campos.

Los records extensibles intentan resolver este problema. Si `Persona` fuera un record extensible, entonces definir un nuevo record idéntico a él, pero con un campo adicional, sería tan fácil como tomar un record de tipo `Persona` existente, y simplemente agregarle el nuevo campo `apellido` con su valor correspondiente. A continuación se muestra un ejemplo de record extensibles, con una sintaxis hipotética similar a Haskell:

```
p :: Persona
p = Persona { edad = 20, nombre = "Juan" }

pExtensible :: Persona + { apellido :: String }
pExtensible = p + { apellido = "Sanchez" }
```

El tipo del nuevo record debería reflejar el hecho de que es una copia de `Persona` pero con el campo adicional utilizado. Uno debería poder, por ejemplo, acceder al campo `apellido` del nuevo record como uno lo haría con cualquier otro record arbitrario.

Para poder implementar un record extensible, es necesario poder codificar toda la información del record. Esta información incluye las etiquetas que acepta el record, y el tipo de los valores asociados a cada una de esas etiquetas.

Algunos lenguajes permiten implementar records extensibles con primitivas del lenguaje (como en Elm [9] o Purescript [23]), pero requieren de sintaxis y semántica especial para records extensibles, y no es posible implementarlos con primitivas del lenguaje más básicas.

Las propiedades de records extensibles requieren que los campos sean variables y puedan ser agregados a records previamente definidos. En el ejemplo visto más arriba, básicamente se espera poder tener un tipo `Persona`, y poder agregarle un campo `apellido` con el tipo `String`, y que esto sea un nuevo tipo. Esto se puede realizar con *tipos dependientes*.

1.2. Tipos dependientes

Tipos dependientes son tipos que dependen de valores, y no solamente de otros tipos. En el ejemplo anterior, el nuevo tipo `Persona + { apellido :: String }` depende de tipos (`Persona` y `String`) pero también de valores. El elemento `apellido` se puede representar como un valor de tipo `String`, quedando el tipo final `Persona + { 'apellido' :: String }`. Con tipos

dependientes los tipos son *first-class*, lo que permite que cualquier operación que se puede realizar sobre valores también se puede realizar sobre tipos. En particular, se pueden definir funciones que tengan tipos como parámetros y retornen tipos como resultado. En el ejemplo, `(+)` funciona como tal función, tomando el tipo `Persona` y el tipo `{ 'apellido' :: String }` y uniéndolos en un nuevo tipo. `(::)` funciona como otra función, uniendo el valor `apellido` y el tipo `String`.

En relación a records extensibles, los tipos dependientes hacen posible que dentro del tipo del record puedan existir valores para poder ser manipulados, como podría ser la lista de etiquetas del record. Como esta información se encuentra en el tipo del record, es posible definir tipos y funciones que accedan a ella y la manipulen para poder definir todas las funcionalidades de records extensibles.

Otra propiedad de los tipos dependientes es que permiten definir propiedades como tipos. Es posible definir proposiciones como tipos, y probar tales proposiciones construyendo valores de ese tipo. Como ejemplo, se puede codificar la propiedad '*Un record extensible no puede tener campos repetidos*' como un tipo `RecordSinRepetidos record` (donde `record` es un valor de tipo `record`), y luego se puede usar un valor `prueba :: RecordSinRepetidos record` en cualquier lugar donde uno quiera que se cumpla esa propiedad. Como se verá más adelante en el trabajo, esto permite tener chequeos y restricciones sobre la construcción de records en tiempo de compilación, ya que si un tipo que representa una propiedad no puede ser construido (lo que significa que no se pudo probar esa propiedad), entonces el código no va a compilar. Esto es una mejora a la alternativa de que se realice un chequeo en tiempo de ejecución, haciendo que falle el programa, ya que uno no necesita correr el programa para saber que éste es correcto y cumple tal propiedad.

1.3. Idris

En este trabajo se decidió utilizar el lenguaje de programación *Idris* [3] para llevar a cabo la investigación del uso de tipos dependientes aplicados a la definición de records extensibles. *Idris* es un lenguaje de programación funcional con tipos dependientes, con sintaxis similar a *Haskell*.

Otro lenguaje que cumple con los requisitos es *Agda* [22], un lenguaje funcional con tipos dependientes. Sin embargo, se decidió utilizar *Idris* para investigar las funcionalidades de este nuevo lenguaje.

Las conclusiones obtenidas en este trabajo podrían ser aplicadas a *Agda* también. La versión de *Idris* utilizada en este trabajo es la 0.12.0

1.4. Guía de trabajo

A continuación se describe la organización del resto del documento:

En el capítulo '*Estado del arte*' se van a mostrar varias implementaciones de records extensibles en otros lenguajes, mostrando sus beneficios e inconvenientes. Eventualmente se enfocará en una implementación específica de records extensibles en *Haskell*.

En el capítulo '*Records extensibles en Idris*' se presentará la implementación de records extensibles en *Idris* llevada a cabo en este proyecto, expandiendo en el uso

de Idris y las funcionalidades de éste que hicieron posible este trabajo. También se mostrarán los problemas encontrados en este trabajo y sus respectivas soluciones.

En el capítulo '*Caso de estudio*' se presentará un caso de estudio de construcción y evaluación de expresiones aritméticas, haciendo uso de lo desarrollado en este trabajo, permitiendo ver cómo es el uso de esta implementación de records extensibles y qué se puede llegar a hacer con ella.

En el capítulo '*Conclusiones*' se tomarán las experiencias del desarrollo del trabajo y el caso de estudio y se analizarán los problemas encontrados, el aporte que puede llegar a tener este trabajo sobre el problema de records extensibles, entre otras cosas.

En el capítulo '*Trabajo a futuro*' se indicarán aspectos de diseño e implementación que pueden realizarse sobre este trabajo para mejorarlo, como posibles tareas que surgieron y se pueden llevar a cabo.

En el '*Apéndice*' se encontrarán recursos adicionales, como el código fuente de este trabajo.

Capítulo 2

Estado del arte

En este capítulo se van a presentar varias implementaciones de records extensibles en varios lenguajes. Se enfocará en lenguajes fuertemente tipados. Existen implementaciones de records extensibles en lenguajes dinámicamente tipados, pero no entran en el alcance de este trabajo.

En términos generales, las implementaciones de records extensibles se dividen según si son proporcionadas por el lenguaje como primitivas, o si son proporcionadas por bibliotecas. Se describirán ambas alternativas, incluyendo ejemplos de lenguajes e implementaciones de cada uno.

En particular, este trabajo se enmarca dentro de los proporcionados como bibliotecas de usuario. Este trabajo fue motivado por una biblioteca de Haskell llamada *HList*, la cual va a ser presentada más adelante.

2.1. Records extensibles como primitivas del lenguaje

Algunos lenguajes de programación funcionales permiten el manejo de records extensibles como primitiva del lenguaje. Esto significa que records extensibles son funcionalidades del lenguaje en sí, y tienen sintaxis y funcionamiento especial en el lenguaje.

Uno de ellos es *Elm* [6]. Uno de los ejemplos que se muestra en su documentación ([9]) es el siguiente:

```
type alias Positioned a =  
  { a | x : Float, y : Float }  
  
type alias Named a =  
  { a | name : String }  
  
type alias Moving a =  
  { a | velocity : Float, angle : Float }
```

Elm permite definir tipos que equivalen a records, pero agregándole campos adicionales, como es el caso de los tipos descritos arriba. Este tipo de record extensible hace uso de *row polymorphism*. Básicamente, al definir un record, éste

se hace polimórfico sobre el resto de los campos (o *rows*, como es descrito en la literatura). Es decir, se puede definir un record que tenga como mínimo unos determinados campos, pero el resto de éstos puede variar. Su uso sería el siguiente:

```
lady : Named { age : Int }
lady =
  { name = "Lois Lane"
  , age = 31
  }

dude : Named (Moving (Positioned {}))
dude =
  { x = 0
  , y = 0
  , name = "Clark Kent"
  , velocity = 42
  , angle = degrees 30
  }
```

En el ejemplo de arriba, el record `lady` es definido extendiendo `Named` con otro campo adicional, sin necesidad de definir un tipo nuevo.

Por el poco uso de records extensibles, en la versión 0.16 se decidió eliminar la funcionalidad de agregar y eliminar campos a records de forma dinámica [8].

Otro lenguaje con esta particularidad es *Purescript* [24]. A continuación se muestra uno de los ejemplos de su documentación [23]:

```
fullname :: forall t. { firstName :: String,
  lastName :: String | t } -> String
fullname person = person.firstName ++ " " ++ person.lastName
```

Purescript permite definir records con determinados campos, y luego definir funciones que solo actúan sobre los campos necesarios. Utiliza *row polymorphism* al igual que Elm.

Ambos lenguajes basan su implementación de records extensibles, aunque sea parcialmente, en el paper '*Extensible records with scoped labels*' [20], de Daan Leijen. En este paper Daan Leijen describe un sistema de tipos donde los records extensibles son una nueva extensión del lenguaje, y permite que éstos puedan contener etiquetas repetidas, asignando un *alcance* a cada etiqueta. Cada acceso a un elemento del record mediante una etiqueta simplemente accede al primer elemento de éste con esa etiqueta. La sintaxis y operaciones sobre records que se definen en este paper es la utilizada en Elm y Purescript, como por ejemplo `{ l = e | r }`, que extiende un record `r` con la etiqueta `l` y el valor `e`. Este paper implementa *row polymorphism* al designar un *kind* (tipo de tipos) llamado *row* y permitiendo definir tipos de records parametrizados por tales rows.

También existen otras propuestas de sistemas de tipos con soporte para records extensibles. En '*First-class labels for extensible records*' [21], Daan Leijen describe un sistema de tipos con etiquetas como *first-class citizens* del lenguaje para permitir construir records extensibles de forma expresiva.

En '*A Polymorphic Type System for Extensible Records and Variants*' [12], Benedict R. Gaster y Mark P. Jones también describen un sistema de tipos con

soporte para records extensibles. Ambos se basan en extensiones del sistema de tipos de Haskell y ML, incluyendo inferencia de tipos. Este paper de Gaster y Jones fue utilizado para la extensión Trex del compilador Hugs98 [1]. Hugs98 es un compilador de Haskell, cuya extensión Trex soporta records extensibles utilizando los fundamentos teóricos del paper de Gaster y Jones. Desafortunadamente, Hugs98 no está más en desarrollo.

Otra propuesta es la de *'Operations on records'* [4], de Luca Cardelli y John C. Mitchell. Esta propuesta crea una teoría de records extensibles, formalizando un sistema de tipos para soportarlos. Otra propuesta es *'Lightweight Extensible Records for Haskell'* [16], de Mark P. Jones y Simon Peyton Jones, la cual describe una extensión de Haskell98 para soportar records extensibles. Muchas de las propuestas son similares y utilizan los mismos fundamentos de la teoría de records.

Estas propuestas, al igual que cualquier propuesta de extender un lenguaje para que soporte records extensibles como primitivas, tienen algunas desventajas. La desventaja principal es que se deben agregar nuevas reglas de tipado para soportar los records, y esto puede impactar otros aspectos del lenguaje. En el paper *'Lightweight Extensible Records for Haskell'* [16], los autores describen un problema de su extensión de records, donde al tener un nuevo kind (tipo de tipos) sobre records, existen ambigüedades y problemas al integrarlo con el sistema de *typeclasses* de Haskell. Al agregar una nueva regla al lenguaje para soportar records, esta regla puede llegar a ser inconsistente con otras partes del lenguaje, y puede requerir un rediseño de muchas partes de éste para que funcionen correctamente con estas nuevas reglas. Esto también genera que el lenguaje sea más costoso de mantener y entender, lo cual puede traer problemas futuros cuando se intenten implementar nuevas funcionalidades y extensiones del lenguaje.

Otro problema es que, al menos que se explicita, las nuevas funcionalidades del lenguaje que soportan records extensibles no son *first-class*. Esta falta de soporte limita la expresividad de tales records, ya que cualquier manipulación de ellos debe ser proporcionada por el lenguaje, cuando podrían ser proporcionadas por el usuario mismo.

Como se vió en el caso de Elm, los diseñadores del lenguaje pueden decidir quitar funcionalidades de records extensibles en versiones futuras del lenguaje. Esto es una desventaja si un usuario depende de tal funcionalidad.

Este trabajo se enfocará en records extensibles como bibliotecas de usuario. Una biblioteca no modifica el lenguaje mismo sino que hace uso de todas sus funcionalidades ya definidas, por lo que no presentan los problemas vistos anteriormente. A su vez, las bibliotecas le dan varias opciones al usuario, ya que puede elegir la implementación de records extensibles que más desea y le resulta mejor para su situación.

2.2. Records extensibles como bibliotecas de usuario

Las bibliotecas de usuario son componentes de un lenguaje de programación que están escritas en ese mismo lenguaje, proveyendo una funcionalidad al usuario que utiliza este componente. Las implementaciones de records extensibles que utilizan este mecanismo se basan en utilizar funcionalidades avanzadas del lenguaje en cuestión para poder realizar la definición de tales records.

En '*Generic Record Combinators with Static Type Checking*' [14], Wolfgang Jeltsch describe un sistema de records en Haskell definiendo los records como typeclasses, y los tipos y etiquetas del record como tipos producto. Su trabajo fue liberado como una biblioteca de Haskell llamada *records* [15].

Otras propuestas se basan en utilizar extensiones de Haskell para poder definir los records. *rawr* [5] utiliza *type families* y *type-level lists* para definir sus records. *Vinyl* [25] también utiliza *type-level lists*, pero define un record como un *GADT* (Generalized Abstract Data Type). *ruin* [11] utiliza *Template Haskell* y metaprogramming para crear instancias de typeclasses específicas. Existen otras propuestas, como *labels* [7], *named-records* [10], *bookkeeper* [2], entre otras. Estas bibliotecas son muy similares en su funcionamiento, difiriendo en qué funcionalidades de GHC (Glasgow Haskell Compiler) y Haskell utilizan, qué funcionalidades de records y records extensibles le proporcionan al usuario, qué sintaxis usan, etc.

Como ejemplo de uso de una biblioteca, se tienen los records de *rawr* que se definen de la siguiente forma:

```
type Foo = R ( "a" := Int, "b" := Bool )

foo :: Foo
foo = R ( #a := 42, #b := True ) :: Foo
```

La definición de un record se realiza llamando a funciones y tipos proporcionados por la biblioteca (como es el caso de las funciones *R* en este ejemplo). Una diferencia a notar, es que la definición del tipo *Foo* se utilizaron strings, como '*a*', mientras que en la definición de un valor de ese tipo se utilizaron identificadores, como *#a*. Esto sucede porque los records en *rawr* hacen uso de *type-level literals*, una funcionalidad del compilador GHC que permiten utilizar strings literales en un tipo (llamados *Symbols*). Por lo que '*a*' en *R ('a' := Int)* es un string promovido a un tipo.

Para poder utilizar un valor literal promovido, en GHC se utiliza el tipo *Proxy* *t*, el cual solo mantiene una referencia al tipo *t*. En este caso, *#a* es un valor de tipo *Proxy 'a'*.

Para realizar la extensión de un record, generalmente también se utilizan operadores definidos en la biblioteca, como en el siguiente caso:

```
R ( #foo := True ) *: R ( #bar := False)
--> R ( bar := False, foo := True )
```

El operador *(:*)* realiza una unión de dos records. Para poder obtener un elemento de un record, se puede utilizar su etiqueta directamente como función de acceso:

```
rec = R ( #foo := True)
#foo rec
--> True
```

El trabajo actual se basó en la biblioteca *HList* de Haskell. *HList* muestra las problemáticas de definir records extensibles, a la vez que muestra soluciones a ellas. También tiene varias propiedades que son deseadas tener en un diseño de records extensibles (como flexibilidad para agregar nuevas operaciones sobre records), y el

marco de este trabajo es trasladarlo a un contexto de tipos dependientes en Idris y hacer uso de esas propiedades.

Uno de los mecanismos utilizados por HList y la mayoría de las bibliotecas previamente descritas son las *listas heterogéneas*, que se presentarán en la siguiente sección. Bibliotecas como HList y Records (de Wolfgang Jeltsch) utilizan funcionalidades más básicas de Haskell para definir listas heterogéneas (como *type families* y *type classes*). Algunas de las bibliotecas mencionadas (como *vinyl*) son más modernas y utilizan funcionalidades nuevas de GHC, como *DataKinds*, que permite definir listas heterogéneas a nivel de tipos, y así permitir definir records extensibles de una forma más sencilla.

Las listas heterogéneas son un pilar base de muchas implementaciones de records extensibles, pero en particular son fundamentales para la implementación de HList, y subsecuentemente para la implementación de records extensibles en Idris. A continuación se describirán las listas heterogéneas, luego se mostrará cómo se implementan en la biblioteca HList de Haskell, y al final se presentará cómo son implementadas en Idris.

2.3. Listas heterogéneas

El concepto de lista heterogénea (o *HList*) surge en oposición al tipo de listas más utilizado en la programación con lenguajes tipados: listas homogéneas. Las listas homogéneas son listas que pueden contener elementos de un solo tipo, y son las más comunes de utilizar en estos lenguajes.

Estos tipos de listas existen en todos o casi todos los lenguajes de programación que aceptan tipos parametrizables o genéricos, sea Java, C#, Haskell y otros. Ejemplos comunes son `List<int>` en Java, o `[String]` en Haskell.

Las listas heterogéneas, sin embargo, permiten almacenar elementos de cualquier tipo arbitrario. Estos tipos pueden o no tener una relación entre ellos, aunque en general se llama 'lista heterogénea' a la estructura de datos que no impone ninguna relación entre los tipos de sus elementos.

En lenguajes dinámicamente tipados (como lenguajes basados en LISP) este tipo de listas es fácil de construir, ya que no hay una imposición por parte del intérprete (o compilador) sobre qué tipo de elementos se pueden insertar o pueden existir en esta lista. El siguiente es un ejemplo de lista heterogénea en un lenguaje LISP como Clojure o Scheme, donde a la lista se le puede agregar un entero, un float y un texto:

```
'(1 0.2 "Text")
```

En lenguajes fuertemente tipados este tipo de lista es más difícil de construir. Para determinados lenguajes no es posible incluir la mayor cantidad de información posible en tales listas para poder trabajar con sus elementos, ya que sus sistemas de tipos no lo permiten. Esto se debe a que tales listas pueden tener elementos con tipos arbitrarios, por lo tanto los sistemas de tipos de estos lenguajes necesitan una forma de manejar tal conjunto arbitrario de tipos.

En sistemas de tipos más avanzados es posible incluir la mayor cantidad posible de información de tales tipos arbitrarios en el mismo tipo de la lista heterogénea.

A continuación se describe la forma de crear listas heterogéneas en Haskell, y luego la forma de crearlas en Idris, utilizando el poder de tipos dependientes de este lenguaje para llevarlo a cabo.

2.3.1. HList en Haskell

Para definir listas heterogéneas en Haskell nos basaremos en la propuesta presentada en '*Strongly Typed Heterogeneous Collections*' [18], por Oleg Kiselyov, Ralf Lämmel y Kean Schupke. Esta propuesta está implementada en el paquete *hlist* de Hackage [17]. Su implementación es muy similar a la de la biblioteca *records* descrita anteriormente.

Esta biblioteca define HList de la siguiente forma:

```
data family HList (l::[*])

data instance HList '[] = HNil
data instance HList (x '[: xs) = x `HCons` HList xs
```

Se utilizan *data families* para poder crear una familia de tipos HList, utilizando la estructura recursiva de las listas, definiendo un caso cuando una lista es vacía y otro caso cuando se quiere agregar un elemento a su cabeza.

data families son una extensión de Haskell, junto a *type synonym families* (juntas denominadas *type families*), que permiten realizar poliformismo ad-hoc sobre tipos. Cada type family se parametriza sobre un tipo, y permite generar instancias para tipos específicos.

Las instancias de un *data family* indican que, para cada instancia en particular, ésta se construye con un constructor específico y ningún otro. Como ejemplo:

```
data family MyData a
data instance MyData Int =
  MyDataC1 Int | MyDataC2 String
data instance MyData String = MyDataC3 [Int]
```

Si en algún momento se tiene `MyData Int`, entonces es posible realizar pattern matching sobre él con los constructores `MyDataC1` y `MyDataC2`, pero *no* con `MyDataC3`. Si se tiene `MyData String` ocurre lo contrario, se puede realizar pattern matching con el constructor `MyDataC3` pero no con los demás. Si se tiene `MyData a` parametrizado por un `a` arbitrario, no se puede realizar pattern matching hasta conocer más sobre el tipo `a`.

A diferencia de *data families*, las instancias de un *type synonym family* indican que, para cada instancia en particular, ésta es un sinónimo de tipo del tipo indicado a la derecha. Como ejemplo:

```
type family MyFam a
type instance MyFam Int = Maybe Int
type instance MyFam String = [Int]
```

En este caso, cada vez que se tiene `MyFam Int`, éste funciona como un alias para `Maybe Int`. Cada vez que se tiene `MyFam String`, éste funciona como un alias de `[Int]`. Si se tiene `MyFam a` parametrizado por un `a` arbitrario, no se puede conocer su sinónimo hasta tener más información sobre el tipo `a`.

Para el caso de HList `t`, ésta se define como un *data family* de dos constructores, `HNil` y `HCons`, donde `HNil` solo puede aplicarse cuando la lista `t` es vacía, y cuando `HCons` se aplica le agrega un elemento a la lista `t`. Esto permite, por ejemplo, construir el siguiente valor:

```
10 `HCons` ("Text" `HCons` HNil) :: HList '[Int, String]
```

Esta definición hace uso de una forma de tipos dependientes, al utilizar una lista de tipos como parámetro de `HList`. La estructura recursiva de `HList` garantiza que es posible construir elementos de este tipo a la misma vez que se van construyendo elementos de la lista de tipos que se encuentra parametrizada en `HList`.

Para poder definir funciones sobre este tipo de listas, es necesario utilizar *type synonym families*, como muestra el siguiente ejemplo:

```
type family HLength (x :: [k]) :: HNat
type instance HLength '[] = HZero
type instance HLength (x ': xs) = HSucc (HLength xs)

hLength :: HLengthEq l n => HList l -> Proxy n
hLength _ = Proxy
```

Type families como la anterior permite que se tenga un tipo `HLength ls` en la definición de una función y que el typechecker decida cuál de las instancias anteriores debe llamar, culminando en un valor del kind `HNat`.

Luego, la función `hLength` toma una lista heterogénea, calcula su largo con `HLengthEq` (cuya implementación no se verá, pero se basa en `HLength`) y lo retorna en un tipo `Proxy n` (un *phantom type* que solo mantiene una referencia a `n` en su tipo).

Un ejemplo de uso de tal función sería el siguiente:

```
hLength (10 `HCons` ("Texto" `HCons` HNil)) =
  Proxy (HSucc (HSucc HZero))
```

2.3.2. HList en Idris

Uno de los objetivos de la investigación de listas heterogéneas en un lenguaje como Idris es poder utilizar el poder de su sistema de tipos. Una de las metas es poder programar utilizando listas heterogéneas con la misma facilidad que uno programa con listas homogéneas.

Esto último no ocurre en el caso de `HList` en Haskell, ya que el tipo de `HList` es definido con *data families*, y funciones sobre `HList` son definidas con *type families* y *typeclasses*. Esta definición se contrasta con las listas homogéneas, cuyo tipo se define como un tipo común, y funciones sobre tales se definen como funciones normales también.

A diferencia de Haskell, Idris maneja tipos dependientes completos. Esto significa que cualquier tipo puede estar parametrizado por un valor, y este tipo es un *first-class citizen* que puede ser utilizado como cualquier otro elemento del lenguaje. Esto significa que para Idris no hay diferencia en el trato de un tipo simple como `String` y en el de un tipo complejo con tipos dependientes como `Vect 2 Nat` (este tipo se verá a continuación).

Para conocer mejor el uso de tipos dependientes en Idris, veamos la definición del tipo *vector*, que representa listas cuyo largo es anotado en su tipo:

```
data Vect : Nat -> Type -> Type where
  [] : Vect 0 A
  (::) : (x : A) -> (xd : Vect n A) -> Vect (n + 1) A
```

Un valor del tipo `Vect 1 String` es una lista que contiene 1 string, mientras que un valor del tipo `Vect 10 String` es una lista que contiene 10 strings. En la definición `Vect : Nat ->Type ->Type` el tipo mismo queda parametrizado por un natural, además de un tipo cualquiera.

Tener valores en el tipo permite poder restringir el uso de funciones a determinados tipos que tengan valores específicos. Como ejemplo se tiene la siguiente función:

```
head : Vect (n + 1) a -> a
head (x :: xs) = x
```

Esta función obtiene el primer valor de un vector. Es una función total, ya que restringe su uso solamente a vectores que tengan un largo mayor a 0, por lo que tal vector siempre va a tener por lo menos un elemento para obtener. Si se intenta llamar a esta función con un vector sin elementos, como `head []`, la llamada no va a compilar porque el typechecker no va a poder unificar el tipo `Vect 0 a` con `Vect (n + 1) a` (no puede encontrar un valor natural `n` que cumpla `n + 1 = 0`, por lo que falla el typechecking).

En cuanto a listas heterogéneas, la definición de `HList` utilizada en `Idris` es la siguiente:

```
data HList : List Type -> Type where
  Nil : HList []
  (::) : t -> HList ts -> HList (t :: ts)
```

Esta definición permite construir listas heterogéneas con relativa facilidad, como por ejemplo:

```
23 :: "Hello World" :: [1,2,3] :
  HList [Nat, String, [Nat]]
```

El tipo `HList` se define como una función de tipo que toma una lista de tipos (ej `[Nat, String]`) y retorna un tipo. Éste se construye definiendo una lista vacía que no tiene tipos, o definiendo un operador de *cons* que tome un valor, una lista previa, y agregue ese valor a la lista. En el caso de *cons*, no solo agrega el valor a la lista, sino que agrega el tipo de tal valor a la lista de tipos que mantiene `HList` en su tipo.

Cada valor agregado a la lista tiene un tipo asociado que es almacenado en la lista del tipo. `23 : Nat` guarda 23 en la lista pero `Nat` en el tipo, de forma que uno siempre puede recuperar ya sea el tipo o el valor si se quieren utilizar luego.

A su vez, a diferencia de Haskell, la posición de *first-class citizens* de los tipos dependientes en `Idris` permite definir funciones con pattern matching sobre `HList`:

```
hLength : HList ls -> Nat
hLength Nil = 0
hLength (x :: xs) = 1 + (hLength xs)
```


Aquí surge una diferencia muy importante con la implementación de `HList` de Haskell, ya que en Idris `hLength` puede ser utilizada como cualquier otra función, y en especial opera sobre *valores*, mientras que en Haskell `HLength` solo puede ser utilizada como type family, y solo opera sobre *tipos*. Esto permite que el uso de `HList` en Idris no sea distinto del uso de listas comunes (`List`), y por lo tanto puedan tener el mismo trato de ellas para los creadores de bibliotecas y los usuarios de tales, disminuyendo la dificultad de su uso para resolver problemas.

A continuación se presentará cómo la biblioteca de Haskell `HList` define records extensibles utilizando estas listas heterogéneas.

2.4. Records extensibles en Haskell

La propuesta de `HList` [18] utiliza listas heterogéneas para definir un record:

```
newtype Record (r :: [*]) = Record (HList r)

mkRecord :: HLabelSet r => HList r -> Record r
mkRecord = Record
```

Un record se representa simplemente como una lista heterogénea de un tipo determinado (que se verá más adelante). Un record se puede construir solamente utilizando `mkRecord`. Esta función toma una lista heterogénea, pero fuerza a que tenga una instancia de `HLabelSet`.

Una lista heterogénea con una instancia de `HLabelSet` implica que la lista tiene valores con etiquetas, y ninguna etiqueta se repite. Se define de la siguiente forma:

```
class (HLabelSet (LabelsOf ps), HAllTaggedLv ps) =>
  HLabelSet (ps :: [*])
```

Para poder implementar una instancia de esta typeclass, la lista necesita cumplir el predicado `HAllTaggedLV` y `HLabelSet`. Para esto la lista debe contener este tipo:

```
data Tagged s b = Tagged b
```

Este tipo permite tener un *phantom type* en el tipo `s`. Esto significa que un valor de tipo `Tagged s b` va a contener solamente un valor de tipo `b`, pero en tiempo de compilación se va a tener el tipo `s` para manipular.

El predicado `HAllTaggedLV` simplemente verifica que la lista solo contenga elementos del tipo `Tagged`. Ambos `Tagged` y `HAllTaggedLV` pertenecen a la biblioteca *tagged* [19].

Estas etiquetas no deben repetirse, y para ello la lista debe poder tener una instancia de `HLabelSet (LabelsOf ps)`. `LabelsOf` es un type family que toma una lista de `Tagged` y obtiene sus etiquetas:

```
type family LabelsOf (ls :: [*]) :: [*]
type instance LabelsOf '[] = '[]
type instance LabelsOf (Label l ': r) =
```

```

Label l ': LabelsOf r
type instance LabelsOf (Tagged l v ': r) =
  Label l ': LabelsOf r

```

`LabelsOf ls` toma todos los *phantom types* de `Tagged` y los retorna como etiquetas `Label l`. Como en algunas partes de la implementación se permite que la lista heterogénea tenga solo etiquetas (sin valores), la lista original también puede tener un valor del tipo `Label l`. El tipo `Label l` mantiene una referencia al *phantom type* de `Tagged`, y representa una etiqueta a nivel de tipos para poder identificar los campos del record. Su definición es la siguiente:

```
data Label l = Label
```

`HLabelSet` es una *typeclass* que representa el predicado de que las etiquetas de la lista no estén repetidas. Para ello se aplica la función `LabelsOf` antes, para poder obtener solo las etiquetas de la lista (y no sus valores). Este predicado se define de forma recursiva definiendo instancias para cada paso base y caso inductivo. Hace uso de predicados de igualdad de tipos para poder realizarlo. Su definición es la siguiente:

```

class Fail
data DuplicatedLabel l

class HLabelSet ls
instance HLabelSet '[]
instance HLabelSet '[x]
instance (HEqK l1 l2 leq,
  HLabelSet' l1 l2 leq r,
  ) => HLabelSet (l1 ': l2 ': r)

class HLabelSet' l1 l2 (leq :: Bool) r
instance (HLabelSet (l2 ': r),
  HLabelSet (l1 ': r),
  ) => HLabelSet' l1 l2 False r
instance (Fail (DuplicatedLabel l1)) =>
  HLabelSet' l1 l2 True r

```

Como casos base, se define que `'[]` y `'[x]` son conjuntos. Para el caso recursivo, se hace uso de una *typeclass* auxiliar `HLabelSet' l1 l2 (leq :: Bool) r`. Se fuerza a que `l1` y `l2` sean distintos utilizando la igualdad a nivel de tipos `HEqK l1 l2 leq` y la segunda instancia de `HLabelSet'`. Si `l1` y `l2` fueran iguales, entonces `HEqK l1 l2 True` sería la instancia obtenida, la cual unificaría con `HLabelSet' l1 l2 True r`. Sin embargo, esto fallaría en tiempo de compilación ya que utilizaría la segunda instancia de `HLabelSet'`, la cual necesita de una instancia de `Fail (DuplicatedLabel l2)`, la cual no existe porque la *typeclass* `Fail` se define sin instancias (es una *typeclass* para indicar casos de error). Esto fuerza a que `l1` y `l2` sean distintos. En tal caso, si se cumple que `(l1 ': r)` y `(l2 ': r)` son conjuntos sin elementos repetidos, se puede concluir que `(l1 ': l2 ': r)` no tiene elementos repetidos, representado por la instancia `HLabelSet (l1 ': l2 ': r)`.

La biblioteca también proporciona otra forma de generar records utilizando etiquetas y operadores especiales. A continuación mostraremos un ejemplo de su uso, adaptando el ejemplo visto en el paper de HList [18]:

```
data PersonaNamespace = PersonaNamespace
  clave = firstLabel PersonaNamespace "clave"
  nombre = nextLabel clave "nombre"
  edad = nextLabel nombre "edad"
```

En primer lugar, es necesario construir las etiquetas a utilizar en el record. Para ello se debe generar un namespace, el cual puede ser cualquier tipo, siempre en cuando sea único. En este caso se utiliza el tipo con un único constructor `PersonaNamespace`. Luego, se deben definir las etiquetas utilizando las funciones `firstLabel` y `nextLabel`:

```
data Lbl (x :: HNat) (ns :: *) (desc :: *)

firstLabel :: ns -> desc -> Label (Lbl HZero ns desc)

nextLabel :: Label (Lbl x ns desc) -> desc' ->
  Label (Lbl (HSucc x) ns desc')
```

El tipo `Lbl` es un simple contenedor de un tipo de kind `HNat` (un natural a nivel de tipos), y dos tipos `ns` y `desc` cualesquiera. `firstLabel` y `nextLabel` generan un `Label` que contiene la información del namespace `ns` y de la etiqueta misma `desc` y la guarda en `Lbl`. Ambos definen un orden utilizando el primer campo `x :: HNat` de `Lbl`. `firstLabel` define el primer valor con `HZero`, mientras que `nextLabel` define el siguiente valor con `HSucc x`. El campo `desc` simplemente guarda el texto de la etiqueta.

Con estas herramientas se puede definir el record extensible mismo:

```
persona = clave .=. (3 :: Integer)
  *. nombre .=. "Juan"
  *. edad .=. 27
  *. emptyRecord
```

Los campos del record se definen utilizando el siguiente operador:

```
(.=.) :: Label l -> v -> Tagged l v
```

A su vez, el operador `(.*)` permite extender un record con un nuevo campo. Su tipo es el siguiente:

```
(.*) :: HExtend e l => e -> l -> HExtendR e l
```

`HExtendR e l` es una type family que representa el resultado final de extender el record `e` con el campo `l`. Este resultado puede computarse mediante la typeclass `HExtend`. Su implementación no se mostrará, pero cabe notar que ésta termina realizando un llamado a la función `mkRecord` vista anteriormente.

Resumiendo los tipos y funciones vistos hasta ahora, en el ejemplo anterior, el tipo del record sería el siguiente:

```
persona :: Record '[
  Tagged (Lbl HZero
    PersonaNamespace String) Integer,
  Tagged (Lbl (HSucc HZero)
    PersonaNamespace String) String,
  Tagged (Lbl (HSucc (HSucc HZero))
    PersonaNamespace String) Int]
```

En HList, dos etiquetas `Label (Lbl x1 n1 desc)` y `Label (Lbl x2 n2 desc)` son iguales si sus namespaces y posiciones son idénticas. Es decir, si $x1 = x2$ y $n1 = n2$. Por este motivo el chequeo de etiquetas repetidas y su búsqueda se realiza tomando valores de `Label` y verificando su posición en la lista de etiquetas creadas con `firstLabel` y `nextLabel`. Los textos en sí (como el string `'clave'`) no son utilizados.

Todas las funciones sobre records extensibles se definen utilizando typeclasses para realizar la computación en los tipos. Un ejemplo de ello es la función que obtiene un elemento de un record dada su etiqueta:

```
class HasField (l :: k) r v | l r -> v where
  hLookupByLabel :: Label l -> r -> v

(!!) :: (HasField l r v) => r -> Label l -> v
r !! l = hLookupByLabel l r
```

Esta typeclass hace uso de *dependencias funcionales*. Las dependencias funcionales son una extensión de Haskell que permiten definir typeclasses donde algunos de sus argumentos determinan de forma única el resto. En el caso anterior, la typeclass `HasField` tiene 3 dependencias, `l`, `r` y `v`. Sin embargo, tiene una dependencia `l r -> v` que indica que solo puede existir una única instancia de `HasField` para cada par de `l` y `r`. Esta dependencia indica que, si se tiene `l` y `r` fijos, entonces `v` es único. Su concepto es análogo al de dependencias funcionales de la teoría de bases de datos relacionales.

Como se explicó anteriormente, la función `hLookupByLabel` toma una etiqueta `Label l` y verifica si ésta existe en el record `r`, comparando la posición y namespace de ésta con todas las demás etiquetas del record. Cuando encuentra una etiqueta con el mismo namespace y posición, retorna el valor que se encuentra en la estructura `Tagged`.

Para este trabajo se tomó como motivación esta implementación de records extensibles, realizando una traducción a Idris de cada función, tipo y algoritmo. Una diferencia de este trabajo con HList es que en Idris se realizó la comparación de etiquetas comparando por el texto de la misma, mientras que en HList éstas se comparan mediante su posición y namespace.

A continuación se mostrará la implementación realizada en este trabajo.

Capítulo 3

Records extensibles en Idris

En este capítulo se describirá cómo se implementaron los records extensibles en Idris. Se comenzará mostrando ejemplos de creación y uso de records. Luego se explicará el diseño de los records y cuáles funcionalidades de Idris lo hicieron posible. En otra sección se mostrará la implementación de algunas de las funciones sobre records extensibles. No se mostrarán sus implementaciones completas, sino que se describirán los rasgos más importantes de la implementación, dejando los detalles y funciones auxiliares para ver en el apéndice. El capítulo terminará comparando esta solución de records extensibles con otras vistas en el capítulo *'Estado del arte'*.

3.1. Introducción a records extensibles en Idris

En este trabajo se decidió seguir el diseño de HList de Haskell para extender records. Como ejemplo, podemos tomar el siguiente caso de HList descrito en el capítulo anterior:

```
persona = clave .=. (3 :: Integer)
        .*. nombre .=. "Juan"
        .*. edad .=. 27
        .*. emptyRecord
```

Este caso puede expresarse en Idris de la siguiente forma:

```
persona : Record [("Clave", Nat), ("Nombre", String),
                  ("Edad", Nat)]
persona = consRecAuto "Clave" 3 $
  consRecAuto "Nombre" "Juan" $
    consRecAuto "Edad" 27 $
      emptyRec
```

Las funciones y valores utilizados son comparables con las de HList. La única diferencia entre ambos ejemplos (además de leves diferencias sintácticas) es en la declaración de tipo de Idris.

```
persona : Record [("Clave", Nat), ("Nombre", String),
```

```
("Edad", Nat)]
```

El tipo base de este trabajo es `Record`. Como se ve, `Record` contiene en su tipo la lista `[('Clave', Nat), ('Nombre', String), ('Edad', Nat)]`. Esta lista representa los campos (o *rows*) del record. Es una lista de tuplas, donde el primer valor de la tupla es la etiqueta del campo, y el segundo valor es el tipo del campo. Aquí está el uso base de tipos dependientes de este trabajo, ya que el tipo `Record` depende de un valor (una lista en particular).

En Idris el tipo de `Record` es `Record : List (String, Type) -> Type`. Representa una función de tipo, que se puede aplicar a un valor y retornar un tipo nuevo, como `Record [('Clave', Nat)] : Type`.

Dentro del tipo del record se encuentra toda la información necesaria, ya que se encuentran todas las etiquetas del mismo y el tipo de cada campo. Tampoco es necesario definir valores externos al record como las etiquetas `clave` de `HList` (de tipo `Label`), sino que se pueden usar simples tipos como `String` para definir las etiquetas.

Otra pieza fundamental en este trabajo es `consRecAuto`. Ésta es la función que permite tomar un record y extenderlo con otro valor. Para poder entender su comportamiento se puede ver el mismo ejemplo con menos campos:

```
persona2 : Record [("Nombre", String), ("Edad", Nat)]
persona2 = consRecAuto "Nombre" "Juan" $
  consRecAuto "Edad" 27 $
  emptyRec
```

Al tener este nuevo record, se puede reescribir el original de la siguiente manera:

```
personal : Record [("Clave", Nat), ("Nombre", String),
  ("Edad", Nat)]
personal = consRecAuto "Clave" 3 persona2
```

Si comparamos estos dos records, podemos ver que `personal` contiene la tupla `('Clave', Nat)` en su tipo mientras que `persona2` no. Al comparar los argumentos pasados a `consRecAuto` y cómo éste modificó el tipo del record resultante, se puede deducir su tipo al siguiente:

```
consRecAuto : {A : Type} -> (l : String) -> (a : A) ->
  Record ts -> Record ((l, A) :: ts)
```

En Idris los paréntesis `{}` indican argumentos implícitos mientras que `()` indican argumentos explícitos. El compilador intenta inferir los argumentos implícitos conociendo cuáles otros argumentos fueron pasados a la función, aunque a veces no puede hacerlo y es necesario pasarlos explícitamente. En este caso, `consRecAuto 'Clave' 3 persona2` es equivalente a `consRecAuto {A = Nat} 'Clave' 3 persona2`.

Inductivamente, se puede seguir aplicando el razonamiento anterior para deducir el tipo de `emptyRec`:

```
emptyRec : Record []
```

Este trabajo también permite realizar varias operaciones de creación, manipulación y lookup de records.

```

personaConNombre : Record [("Clave", Nat), ("Nombre", String)]
personaConNombre = consRecAuto "Clave" 1 $
  consRecAuto "Nombre" "Juan" $
  emptyRec
-- { "Clave": 1, "Nombre": "Juan" }

personaConEdad : Record [("Clave", Nat), ("Edad", Nat)]
personaConEdad = consRecAuto "Clave" 2 $
  consRecAuto "Edad" 34 $
  emptyRec
-- { "Clave": 2, "Edad": 34 }

```

Si uno tiene estos dos records, que representan distintos atributos de una persona, entonces puede unirlos de la siguiente forma:

```

persona : Record [("Clave", Nat), ("Nombre", String),
  ("Edad", Nat)]
persona = hLeftUnion personaConNombre personaConEdad
-- { "Clave": 1, "Nombre": "Juan", "Edad": 34 }

```

Esta unión unifica los campos de ambos, quedándose con el valor de la izquierda para los casos de campos repetidos (como en el caso de 'Clave').

Uno también puede obtener el valor de cualquiera de sus campos:

```

nombre : String
nombre = hLookupByLabelAuto "Nombre" persona
-- "Juan"

```

Si se quiere, también se puede actualizar un campo individualmente:

```

personaActualizada : Record [("Clave", Nat), ("Nombre", String),
  ("Edad", Nat)]
personaActualizada = hUpdateAtLabelAuto "Nombre" "Pedro" persona
-- { "Clave": 1, "Nombre": "Pedro", "Edad": 34 }

```

Si uno tiene un record con valores completamente distintos, también puede simplemente añadirlos al final del record original:

```

direccion : Record [("Direccion", String)]
direccion = consRecAuto "Direccion" "18 de Julio" $
  emptyRec
-- { "Direccion" : "18 de Julio" }

personaYDireccion : Record [("Clave", Nat), ("Nombre", String),
  ("Edad", Nat), ("Direccion", String)]
personaYDireccion = hAppendAuto persona direccion

```

```
-- { "Clave": 1, "Nombre": "Juan", "Edad": 34,
  "Direccion": "18 de Julio" }
```

Si se tiene un record, se puede obtener un subrecord proyectando por alguno de sus campos:

```
proyeccion : Record [("Clave", Nat), ("Direccion", String)]
proyeccion = hProjectByLabelsAuto ["Clave", "Direccion"]
  personaYDireccion
-- { "Clave": 1, "Direccion": "18 de Julio" }
```

Todas estas funciones fueron traducidas de la biblioteca HList de Haskell. La implementación y descripción de ellas se verá más adelante.

3.2. Predicados y propiedades en Idris

Antes de ver la implementación de `consRecAuto` y `emptyRec`, es necesario entender la otra propiedad de estos records. Al igual que en HList, se desea que en tiempo de compilación se sepa que las etiquetas del record no son repetidas. En particular, para `consRecAuto`, se necesita saber que la etiqueta nueva a agregar no existe actualmente en el record. Por lo tanto, se necesita más información del record y del campo a agregar para poder extender un record.

La función que extiende un record debería tener el siguiente tipo:

```
consRec : {A : Type} -> (l : String) -> (a : A) ->
  (prf : Not (Elem l ts)) -> Record ts -> Record ((l, A) :: ts)
```

Se agregó el término `prf : Not (Elem l ts)`. En Idris esto representa no solo un valor `prf` de un tipo en particular, sino que representa un predicado o proposición, cuya prueba es el valor `prf` mismo. En este caso, el tipo representa la proposición *'La etiqueta 'l' no pertenece a la lista de campos 'ts'*.

Esta correspondencia entre tipos y proposiciones se llama *Curry-Howard isomorphism* [13], la cual demuestra que todo predicado de una lógica constructivista puede ser representado (isomórficamente) con un tipo de un lenguaje con tipos dependientes que implementa el cálculo de construcciones (siempre y cuando éste sea total y consistente).

Tal predicado puede definirse como cualquier otro tipo de datos, definiendo los casos base e inductivos como constructores de tal.

```
data Elem : a -> List a -> Type where
  Here : Elem x (x :: xs)
  There : Elem x xs -> Elem x (y :: xs)
```

Esta es la definición de Idris del tipo `Elem`, donde `Elem x xs` representa el predicado *'El elemento 'x' se encuentra en la lista 'xs'*. La definición es inductiva, se tiene el caso base en `Here` y el caso inductivo en `There`.

El caso base ocurre cuando el elemento a comparar es idéntico al primer elemento de la lista, representado por el tipo `Elem x (x :: xs)`. Si uno quiere probar tal caso, simplemente construye el valor `Here`, elige los valores `x` y `xs` y lo obtiene.

El caso inductivo ocurre cuando uno sabe que el elemento está en el resto de la lista (teniendo un valor de `Elem x xs`), por lo cual uno sabe que también pertenece a esa lista con cualquier otro elemento agregado a su cabeza (representado por `Elem x (y :: xs)`).

Con esta definición se puede probar un predicado simplemente construyendo términos, como en estos ejemplos:

```
Here : Elem 3 [3]
There Here : Elem 3 [4, 3]
THere (There Here) : Elem 3 [1, 4, 3]
```

En el caso anterior, se tenía el tipo `Not (Elem l ts)`. `Not` es una función de tipos que toma un tipo y retorna otro, representando la negación de un predicado. Si se tiene un valor `prf : Not (Elem l ts)`, significa que es imposible obtener una prueba de `Elem l ts`, básicamente contradiciendo tal predicado.

Su definición es la siguiente:

```
Not : Type -> Type
Not t = t -> Void
```

`Not` es una simple función, que toma un tipo y retorna un tipo función de ese tipo a `Void`. `Not (Elem l ts)` es equivalente a `Elem l ts -> Void`.

`Void` es un tipo muy interesante en Idris. Es el tipo *bottom*, un tipo sin ninguna instancia, un tipo que no puede construirse ya que no tiene constructores. En lógica constructivista, representa el valor *False*, donde si se puede obtener una prueba de ese valor, entonces se puede obtener una prueba de cualquier otro valor arbitrario. En Idris esa regla está representada por una función proporcionada por el lenguaje llamada `absurd`:

```
absurd : {a : Type} -> Void -> a
```

Si en algún momento se tiene un valor `v : Void`, entonces siempre se puede obtener cualquier tipo con `absurd v : a`, sea el tipo que sea. Esta función es generalmente usada cuando se está en un caso de pattern matching 'imposible', y se quiere probar que es imposible que la ejecución del programa llegue a ese caso, por lo que se prueba `Void` y luego se aplica `absurd` para convencer al compilador.

En Idris, la forma más directa de crear pruebas de `Void` es mediante la imposibilidad de aplicar constructores. Si al hacer inducción o pattern matching sobre un valor es imposible encontrar un constructor que retorne un tipo compatible con él, entonces se puede utilizar el término `impossible` y crear una prueba de `Void` (básicamente, se encuentra un término que debería ser imposible de construir, por lo que se probó el absurdo).

Un ejemplo simple es el siguiente:

```
noEmptyElem : Elem x [] -> Void
noEmptyElem Here impossible
```

En este ejemplo, si se tiene un valor de tipo `Elem x []`, no es posible construirlo. Si se hubiera construido con `Here`, debería tener un tipo que unifique con `Elem x (x :: xs)`, lo cual es imposible ya que la lista proporcionada es vacía. Si se

hubiera construido con `There`, debería tener un tipo que unifique con `Elem x` (y `:: xs`), el cual tiene el mismo problema. Por lo tanto es imposible construir un valor del tipo `Elem x []`, por lo que si se tiene tal valor, al aplicarle la función `noEmptyElem` a él se puede probar `Void`.

Si uno recuerda la definición de `Not` vista anteriormente, se puede reescribir esta función de la siguiente forma:

```
noEmptyElem : Not (Elem x [])
noEmptyElem Here impossible
```

Esta forma es la forma más directa de construir pruebas de `Not`.

Volviendo al caso de records extensibles, vamos a mostrar la definición completa de la extensión de records. Sin embargo, primero mostraremos algunas funciones, tipos, nomenclatura y conceptos necesarios para poder hacerlo.

En una primera instancia, describiremos qué son los tipos decidibles y para qué son utilizados en este trabajo.

3.2.1. Tipos decidibles

Para poder definir los records extensibles en `Idris`, es necesario trabajar con tipos o proposiciones decidibles. En `Idris` la decidibilidad de un tipo se representa con el siguiente tipo:

```
data Dec : Type -> Type where
  Yes : (prf : prop) -> Dec prop
  No  : (contra : Not prop) -> Dec prop
```

Un tipo es decidible si se puede construir un valor de sí mismo, o se puede construir un valor de su negación. Si se tiene `Dec P`, entonces significa que o bien existe un valor `s : P` o existe un valor `n : Not P`.

Poder obtener tipos decidibles es importante cuando se tienen tipos que funcionan como predicados y se necesita saber si ese predicado se cumple o no. Solo basta tener `Dec P` para poder realizar un análisis de casos, uno cuando `P` es verdadero y otro cuando no.

Otra funcionalidad importante es la de poder realizar igualdad de valores:

```
interface DecEq t where
  total decEq : (x1 : t) -> (x2 : t) -> Dec (x1 = x2)
```

`DecEq t` indica que, siempre que se tienen dos elementos `x2`, `x2 : t`, es posible tener una prueba de que son iguales o una prueba de que son distintos. La función `decEq` es importante cuando se quiere realizar un análisis de casos sobre la igualdad de dos elementos, un caso donde son iguales y otro caso donde se tiene una prueba de que no lo son.

Los tipos decidibles y las funciones que permiten obtener valores del estilo `Dec P` son muy importantes al momento de probar teoremas y manipular predicados.

En este trabajo los tipos decidibles son principalmente utilizados para generalizar las etiquetas a tipos que no sean `String` (inclusi si en este trabajo principalmente se trabaja con strings). Su uso es bastante simple, en vez de tener `List (String, Type)` se tiene `DecEq lty => List (lty, Type)`. Como solo se utiliza la

igualdad de strings, esta definición es suficiente. A su vez, es lo suficientemente flexible como para permitir otros posibles tipos de etiquetas, como pueden ser enumerados finitos, identificadores naturales, entre otros.

Otras funciones y tipos útiles para este trabajo son los siguientes:

```

LabelList : Type -> Type
LabelList lty = List (lty, Type)

labelsOf : LabelList lty -> List lty
labelsOf map fst

ElemLabel : lty -> LabelList lty -> Type
ElemLabel l ts = Elem l (labelsOf ts)

isElemLabel : DecEq lty => (l : lty) ->
  (ts : LabelList lty) ->
  Dec (ElemLabel l ts)
isElemLabel l ts = isElem l (labelsOf ts)

```

`LabelList` es una abstracción que representa una lista de campos con etiquetas y tipos. Por ejemplo, `[('Clave', Nat)] : LabelList String`.

`labelsOf` simplemente toma una lista de campos y obtiene solo la lista de sus etiquetas. Por ejemplo, `labelsOf [('Clave', Nat), ('Edad', Nat)] = ['Clave', 'Edad']`.

`ElemLabel` toma una etiqueta, una lista de campos y representa el predicado de que esa etiqueta pertenece a esa lista.

`isElemLabel` es una función de decisión, donde para cualquier etiqueta y cualquier lista, se puede probar que tal etiqueta pertenece a esa lista o no. Se basa en una función de decisión ya existente en las bibliotecas base de Idris llamada `isElem`:

```

isElem : DecEq a => (x : a) -> (xs : List a) ->
  Dec (Elem x xs)

```

Con estos conceptos y definiciones podemos llegar a la definición final de extensión de un record:

```

consRec : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  {t : Type} -> (l : lty) -> (val : t) ->
  Record ts -> {notElem : Not (ElemLabel l ts)} ->
  Record ((l, t) :: ts)

```

`DecEq lty` indica que la etiqueta debe tener igualdad (para la mayoría de los casos basta con `String`). `ts : LabelList lty` es la lista de campos del record, actual, `t` es el tipo del nuevo campo, `l` es la nueva etiqueta, `val` es el valor del nuevo campo, `Record ts` el record a extender, `Not (ElemLabel l ts)` la prueba de que `l` no se encuentra repetida en `ts`, y el record resultante va a tener el tipo `Record ((l, t) :: ts)` con el nuevo campo.

3.2.2. Listas sin repetidos

En la sección anterior vimos que para garantizar que no hayan etiquetas repetidas, era necesario tener una prueba de `Not (ElemLabel l ts)` (utilizando los nuevos tipos y funciones definidos anteriormente). Sin embargo, existe otra forma más sencilla de definir tal predicado. En vez de indicar que `l` no debe pertenecer a `ts`, se puede probar que la lista `(l, A) :: ts` no tiene repetidos.

Esto se define con el siguiente predicado:

```
data IsSet : List t -> Type where
  IsSetNil : IsSet []
  IsSetCons : Not (Elem x xs) -> IsSet xs ->
    IsSet (x :: xs)
```

El tipo `IsSet ts` funciona efectivamente como un predicado lógico, el cual indica que la lista `ts` es un conjunto que no tiene elementos repetidos.

Las pruebas de este predicado se contruyen de forma inductiva. Primero se prueba que la lista vacía no contiene repetidos. Luego, para el caso inductivo, si se agrega un elemento a una lista, la lista resultando no va a tener repetidos solamente si el elemento a agregar no se encuentra en la lista original.

Como en este trabajo se manejan listas de campos, se define el siguiente tipo:

```
IsLabelSet : LabelList lty -> Type
IsLabelSet ts = IsSet (labelsOf ts)
```

De esta forma, `consRec` pasa a tener el siguiente tipo:

```
consRec : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  {t : Type} -> (l : lty) -> (val : t) ->
  Record ts -> {isSet : IsLabelSet ((l, t) :: ts)} ->
  Record ((l, t) :: ts)
```

También definiremos una función de decisión sobre este predicado que vamos a utilizar más adelante. Se necesitaría una función que retorne un valor de tipo `Dec (IsSet xs)`. Esta función `isSet` es la siguiente:

```
isSet : DecEq t => (xs : List t) -> Dec (IsSet xs)
isSet [] = Yes IsSetNil
isSet (x :: xs) with (isSet xs)
  isSet (x :: xs) | No notXsIsSet =
    No $ ifNotSetHereThenNeitherThere notXsIsSet
  isSet (x :: xs) | Yes xsIsSet with (isElem x xs)
    isSet (x :: xs) | Yes xsIsSet | No notXInXs =
      Yes $ IsSetCons notXInXs xsIsSet
    isSet (x :: xs) | Yes xsIsSet | Yes xInXs =
      No $ ifIsElemThenConsIsNotSet xInXs

ifNotSetHereThenNeitherThere : Not (IsSet xs) ->
  Not (IsSet (x :: xs))
ifNotSetHereThenNeitherThere notXsIsSet
```

```

(IsSetCons xsInXs xsIsSet) = notXsIsSet xsIsSet

ifIsElemThenConsIsNotSet : Elem x xs ->
  Not (IsSet (x :: xs))
ifIsElemThenConsIsNotSet xIsInXs
  (IsSetCons notXIsInXs xsIsSet) = notXIsInXs xIsInXs

isLabelSet : DecEq lty => (ts : LabelList lty) ->
  Dec (IsLabelSet ts)
isLabelSet ts = isSet (labelsOf ts)

```

`isLabelSet` simplemente permite aplicar la función `isSet` al tipo `IsLabelSet`. `ifNotSetHereThenNeitherThere` y `ifIsElemThenConsIsNotSet` son dos lemas necesarios para poder definir `isSet`. `isSet` toma una lista de valores que pueden chequearse por igualdad y retorna o una prueba de que no tiene repetidos, o una prueba de que sí los hay.

La implementación de `isSet` realiza un análisis de casos sobre el largo de la lista. Para el caso de la lista vacía ésta no tiene elementos repetidos por definición. Para el caso de que tenga un elemento seguido de la cola de la lista, realiza dos análisis de casos seguidos, verificando si la cola de la lista no tiene repetidos (utilizando recursión), y luego verificando que la cabeza de la lista no pertenezca a la cola de ésta. En algunos casos utiliza los lemas definidos previamente si es necesario.

En Idris un análisis de casos que tiene impacto en los tipos utiliza el identificador `with`. Su sintaxis es del estilo

```

func params with (expresion)
  func params | Caso1 val1 = ...
  func params | Caso2 val2 = ...

```

La expresión dentro del `with` es descontruida en sus constructores correspondientes. La diferencia con `case` es que `with` permite redefinir los parámetros anteriores según el resultado del matcheo de la expresión. Al ser Idris un lenguaje con tipos dependientes, pueden ocurrir situaciones donde una expresión `matchea` solamente cuando otros valores previos de la definición tienen valores específicos. Por ejemplo:

```

eq : (n : Nat) -> (m : Nat) -> Bool
eq n m with (decEq n m)
  eq n n | Yes Refl = True
  eq n m | No notNEqM = False

```

El matcheo de `Yes` tiene un valor de tipo `val : n = m`. Como la única forma de que se tenga una prueba de ambos es que `n` sea efectivamente igual a `m`, se puede unificar `val` con `Refl : n = n` y cambiar `eq n m` por `eq n n` en la definición de la función

3.2.3. Construcción de términos de prueba

El principal problema que ocurre al utilizar la función `consRec` definida anteriormente se da por el parámetro `isSet : IsLabelSet ((l, t) :: ts)`.

Para poder llamar a esta función es necesario construir una prueba de que la nueva etiqueta a agregar al record no esté repetida en el record ya existente.

Una primera opción es generar la prueba manualmente, pero esto resulta tedioso e impráctico, ya que sería necesario construir ese término de prueba cada vez que se llame a la función.

Una segunda opción es utilizar la decidibilidad del predicado a instanciar. Al tener un tipo decidible, es posible utilizar un truco del typechecker para forzar la unificación del tipo decidible con el tipo mismo o su negación. Básicamente, si uno puede generar un valor del tipo `Dec p`, entonces puede unificarlo con `p` en tiempo de compilación, o con `Not p`. Si en tiempo de compilación la unificación falla, entonces el typechecker va a fallar también.

En este caso en particular, es necesario poder obtener un valor del tipo `Dec (IsLabelSet ((l, t) :: ts))`, lo cual puede hacerse con la función `isLabelSet`.

Para forzar la unificación, se utilizan estas funciones auxiliares:

```
getYes : (d : Dec p) ->
  case d of { No _ => () : Yes _ => p }
getYes (No _) = ()
getYes (Yes yes) = yes

getNo : (d : Dec p) ->
  case d of { No _ => Not p; Yes _ => () }
getNo (No no) = no
getNo (Yes _) = ()
```

Se analizará el caso de `getYes` primero, y luego se aplicará el mismo razonamiento para `getNo`.

`getYes` toma un tipo `Dec p` y retorna una computación la cual hace *pattern matching* sobre el valor de `Dec p`. Esta computación es ejecutada en tiempo de compilación, y tiene dos opciones: o retorna el tipo `top ()`, o retorna el tipo `p`.

En tiempo de typechecking se realiza *pattern matching* sobre `Dec p`. Si la prueba es de `No`, entonces se retorna el valor `()` (que efectivamente es un valor del tipo `()`). Sin embargo, si la prueba es de `Yes`, entonces ya se tiene un valor de tipo `p`, por lo cual se retorna ese. El *pattern matching* no solo permite tener una bifurcación sobre cuál valor retornar, sino también sobre cuál es el tipo de este valor retornado, pudiendo retornar dos valores con tipos totalmente distintos.

La función `getNo` es idéntica, pero retorna un valor de tipo `Not p`.

A continuación se muestran ejemplos del uso de estas funciones:

```
okYes : Elem "L1" ["L1"]
okYes = getYes $ isElem "L1" ["L1"]

okNo : Not (Elem "L1" ["L2"])
okNo = getNo $ isElem "L1" ["L2"]

-- Las siguientes no compilan
badYes : Elem "L1" ["L2"]
badYes = getYes $ isElem "L1" ["L2"]
```

```
badNo : Not (Elem "L1" ["L1"])
badNo = getNo $ isElem "L1" ["L1"]
```

En el caso de `okYes`, la función `isElem` es computada en tiempo de compilación, retornando la prueba de `Elem 'L1' ['L1']`. Luego `getYes` hace pattern matching sobre tal valor y encuentra que se corresponde al caso de `Yes`, por lo cual retorna ese mismo valor de tipo `Elem 'L1' ['L1']`. No ocurre lo mismo para el caso de `badYes`, donde en tiempo de compilación se retorna la prueba de `Not (Elem 'L1' ['L2'])`. Al realizar pattern matching entonces `getYes` retorna `()`, lo cual no puede ser unificado con `Elem 'L1' ['L2']`, mostrando error de compilación. Lo mismo ocurre de forma inversa con `okNo` y `badNo`.

Con este truco se puede generar una prueba automática de cualquier predicado decidable, por lo que se puede simplificar el uso de `consRec`. Ahora puede ser utilizado de esta forma:

```
extendedRec : Record [("Nombre", String)]
extendedRec = consRec "Nombre" "Juan"
              {isSet=(getYes $ isLabelSet ["Nombre"])}
              emptyRec
```

3.2.4. Generación automática de pruebas

Al utilizar `getYes` y `getNo` se simplifica bastante el proceso de construcción de pruebas, pero de todas formas se necesita llamar a esas funciones manualmente. Es posible mejorar este sistema.

A continuación se muestra un nuevo truco que utiliza el mismo concepto del anterior, donde se realiza pattern matching sobre un tipo decidable en tiempo de compilación para unificar tipos. Sin embargo, el pattern matching se realiza en el tipo mismo y no en una función auxiliar.

Esto es posible gracias a este tipo y esta función:

```
TypeOrUnit : Dec p -> Type -> Type
TypeOrUnit (Yes yes) res = res
TypeOrUnit (No _) _ = ()

mkTypeOrUnit : (d : Dec p) -> (cnst : p -> res) ->
  TypeOrUnit d res
mkTypeOrUnit (Yes prf) cnst = cnst prf
mkTypeOrUnit (No _) _ = ()
```

El tipo `TypeOrUnit` permite discriminar un tipo en dos casos:

- Si `Dec p` incluye una prueba de `p`, entonces se obtiene el tipo deseado
- Si `Dec p` incluye una contradicción de `p`, entonces se obtiene el tipo `()`

Este método funciona cuando se necesita unificar un tipo `type` y `TypeOrUnit dec type`. Si se tiene una prueba de `p` entonces la unificación va a dar correcta, pero si no se tiene una prueba entonces va a fallar en tiempo de compilación.

`mkTypeOrUnit` es el constructor de este tipo. Necesita la prueba o contradicción de `p` y una función que construya el tipo deseado dada una prueba de `p`. Este constructor es utilizado solamente cuando ya se tiene tal prueba.

Como ejemplo, se tiene una función `addNat` que debe agregar un natural a una lista solamente si ya pertenece a ésta, y de caso contrario tirar error de compilación.

```
addNat : (n : Nat) -> (ns : List Nat) ->
  TypeOrUnit (isElem n ns) (List Nat)
addNat n ns = mkTypeOrUnit (isElem n ns)
  (\isElem => Prelude.List.(::) n ns)

myListOk : List Nat
myListOk = addNat 10 [10] -- [10, 10]

myListBad1 : List Nat
myListBad1 = addNat 9 [10] -- Error de typechecking

myListBad2 : Nat -> List Nat
myListBad2 n = addNat n [10] -- Error de typechecking
```

La función `addNat` hace uso de `TypeOrUnit`, forzando a que se cumpla el predicado `Elem n ns`. Si no se cumple tal predicado, la función retorna `()`. La llamada a `addNat [10] 10` retorna el tipo `TypeOrUnit (isElem 10 [10]) (List Nat)`, pero `myListOk` espera `List Nat`. En tiempo de compilación se evalúa `isElem 10 [10]`, el cual retorna una prueba de `Elem 10 [10]`, por lo que `TypeOrUnit (isElem 10 [10]) (List Nat)` evalúa a `List Nat`, compilando correctamente el código.

En el caso de `myListBad1`, como `isElem 9 [10]` retorna una contradicción de `Elem 9 [10]`, `TypeOrUnit (isElem 9 [10]) (List Nat)` evalúa a `()`, el cual no puede ser unificado con `List Nat`, tirando error de compilación.

Otro caso de error ocurre con `myListBad2`. En este caso es imposible evaluar completamente `isElem n [10]` ya que no se conoce el valor de `n` en tiempo de compilación. Por lo tanto no se puede evaluar `TypeOrUnit (isElem n [10]) (List Nat)`, lo cual hace que falle la unificación con `List Nat`.

Como conclusión, con este método es posible forzar, en tiempo de compilación, a que se cumpla un predicado específico. Si el predicado puede ser evaluado y es correcto, entonces el código compila correctamente. Si el predicado no puede ser evaluado, o puede ser evaluado pero resulta ser incorrecto, entonces el código no compila.

Para poder aplicar este método a los records, es necesario utilizar la función `isLabelSet` definida en la sección anterior de la siguiente forma:

```
RecordOrUnit : DecEq lty => LabelList lty -> Type
RecordOrUnit ts = TypeOrUnit (isLabelSet ts) (Record ts)

RecordOrUnit ts evalúa a Record ts cuando se cumple que ts no tiene
repetidos, pero evalúa a () cuando ésta sí tiene repetidos.
```

Con este tipo es posible tener la siguiente función que extiende un record:


```

consRecAuto : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  {t : Type} -> (l : lty) -> (val : t) -> Record ts ->
  RecordOrUnit ((l, t) :: ts)
consRecAuto {ts} {t} l val (MkRecord _ hs) =
  mkTypeOrUnit (isLabelSet ((l, t) :: ts))
  (\isLabelSet => MkRecord isLabelSet (val :: hs))

```

Esta función es idéntica a `consRec`, solamente que no es necesario pasar una prueba de `IsLabelSet ((l, t) :: ts)`. Ahora esta prueba se calcula automáticamente en tiempo de compilación y se impacta en el tipo resultante `RecordOrUnit ((l, t) :: ts)`. Esta implementación se explicará más a fondo más adelante.

Su uso fue demostrado al comienzo de este capítulo, con el siguiente caso:

```

persona : Record [("Clave", Nat), ("Nombre", String),
  ("Edad", Nat)]
persona = consRecAuto "Clave" 3 $
  consRecAuto "Nombre" "Juan" $
  consRecAuto "Edad" 27 $
  emptyRec

```

Con estas definiciones y técnicas es posible definir el record de arriba, sabiendo en tiempo de compilación que ninguna de las etiquetas utilizadas se repite.

En el caso de que las etiquetas sí se repitan, se mostrará el siguiente mensaje de error:

```

recordA : Record [("A", Nat), ("A", Nat)]
recordA = consRecAuto "A" 10 $
  consRecAuto "A" 10 $
  emptyRec

```

```

When checking right hand side of recordA with expected type
  Record [("A", Nat), ("A", Nat)]
Type mismatch between
  RecordOrUnit [("A", Nat), ("A", Nat)]
  (Type of consRecAuto "A" 10
   (consRecAuto "A" 10 emptyRec))
and
  Record [("A", Nat), ("A", Nat)] (Expected type)

```

Como `RecordOrUnit` evalúa a `()`, nunca puede unificarlo con `Record`.

3.3. Definición de un record

Un caso pendiente que quedó de la sección anterior es explicar la implementación misma de `consRecAuto`. Para hacerlo basta explicar la implementación del tipo `Record` utilizada en este trabajo:

```

data Record : LabelList lty -> Type where
  MkRecord : IsLabelSet ts -> HList ts -> Record ts

```

Esta definición se corresponde a la de `HList` de Haskell. Un record es una lista heterogénea donde sus etiquetas no tienen valores repetidos.

Con esta definición se puede ver cómo se implementa `emptyRec` y `consRecAuto`.

```
emptyRec : Record []
emptyRec = MkRecord IsSetNi {ts=[]} []
```

Un record vacío simplemente tiene una lista heterogénea vacía y la prueba del caso base de etiquetas no repetidas.

```
consRecAuto : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  {t : Type} -> (l : lty) -> (val : t) -> Record ts ->
  RecordOrUnit ((l, t) :: ts)
consRecAuto {ts} {t} l val (MkRecord _ hs) =
  mkTypeOrUnit (isLabelSet ((l, t) :: hs))
  (\isLabelSet => MkRecord isLabelSet (val :: hs))
```

La extensión de un record genera la prueba de que la lista resultante no tiene etiquetas repetidas, y crea el nuevo record con esa prueba y la lista heterogénea vieja con el nuevo elemento.

3.3.1. HList actualizado

En este trabajo se decidió implementar las listas heterogéneas de una forma distinta a la que utiliza `Idris` en general. Las listas heterogéneas de `Idris` permiten incluir cualquier tipo arbitrario, pero eso no es suficiente al momento de poder implementar records extensibles. Para implementar records extensibles, no solo es necesario poder tener tipos arbitrarios en tal lista, sino que es necesario asociar una etiqueta a cada uno de esos tipos.

Se decidió utilizar la siguiente solución, en donde `HList` no solo tiene el tipo en su lista, sino la etiqueta también:

```
data HList : LabelList lty -> Type where
  Nil : HList []
  (::) : {l : lty} -> (val : t) -> HList ts ->
    HList ((l, t) :: ts)
```

La implementación es idéntica a la de `Idris`, con la diferencia de que se debe pasar no solo el valor sino la etiqueta también.

Un ejemplo sería el siguiente:

```
[("Clave", 1), ("Nombre", "Juan")] :
HList [("Clave", Nat), ("Nombre", String)]
```

3.4. Implementación de operaciones sobre records

Al comienzo de esta sección vimos algunas operaciones sobre records y su uso. Ahora describiremos mejor cómo se implementaron éstas.

3.4.1. Proyección sobre un record

El ejemplo visto anteriormente fue el siguiente:

```
personaYDireccion : Record [("Clave", Nat), ("Nombre", String),
    ("Edad", Nat), ("Direccion", String)]

proyeccion : Record [("Clave", Nat), ("Direccion", String)]
proyeccion = hProjectByLabelsAuto ["Clave", "Direccion"]
    personaYDireccion
```

La proyección sobre un record toma una lista de etiquetas y retorna solo los campos del record asociados a esas etiquetas, es decir, realiza una proyección del record.

Esta función utiliza el mismo truco de `consRecAuto`. Para poder proyectar una lista de campos sobre un record, es necesario que estos campos no tengan etiquetas repetidas tampoco.

```
proyeccion : Record [("Clave", Nat), ("Clave", Nat)]
proyeccion = HProjectByLabelsAuto ["Clave", "Clave"]
    personaYDireccion
-- No compila
```

El tipo de esta función es la siguiente:

```
hProjectByLabelsAuto : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
    (ls : List lty) -> Record ts ->
    TypeOrUnit (isSet ls) (Record (projectLeft ls ts))
```

Esta función toma una lista de etiquetas, un record, y automáticamente genera una prueba de `IsSet ls`. En caso de poder hacerlo, retorna un nuevo record `Record (projectLeft ls ts)`.

`projectLeft` es una función a nivel de tipos. Permite retornar una lista a nivel de tipos distinta según los campos a proyectar.

```
projectLeft ["Clave"]
    [("Clave", Nat), ("Nombre", String)] =
    [("Clave", Nat)]

projectLeft ["Clave", "Direccion"]
    [("Clave", Nat), ("Nombre", String), ("Direccion", String)] =
    [("Clave", Nat), ("Direccion", String)]
```

Esta es una función común que se puede usar sobre listas, pero puede ser también utilizada para tener distintos tipos de un record.

```
Record (projectLeft ["Clave", "Direccion"]
    [("Clave", Nat), ("Nombre", String), ("Direccion", String)]) =
Record [("Clave", Nat), ("Direccion", String)]
```

La computación simplemente se translada a los tipos.
La implementación de `projectLeft` es la siguiente:

```
deleteElem : (xs : List t) -> Elem x xs -> List t
deleteElem (x :: xs) Here = xs
deleteElem (x :: xs) (There inThere) =
  x :: (deleteElem xs inThere)

projectLeft : DecEq lty => List lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty
projectLeft [] ts = []
projectLeft ls [] = []
projectLeft ls ((l, ty) :: ts) with (isElem l ls)
  projectLeft ls ((l, ty) :: ts) | Yes lIsInLs =
    let dellFromLs = deleteElem ls lIsInLs
      rest = projectLeft dellFromLs ts
    in (l, ty) :: rest
projectLeft ls ((l, ty) :: ts) | No _ = projectLeft ls ts
```

La implementación hace recursión sobre los campos del record. Si el primer campo pertenece a la lista a proyectar, elimina ese campo de la lista a proyectar y retorna el campo elegido, aplicando el mismo razonamiento para el resto de la lista. Si no pertenece, no retorna ese campo y aplica la función al resto de la lista.

Con esto se puede implementar `hProjectByLabelsAuto`

```
hProjectByLabelsAuto : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (ls : List lty) -> Record ts ->
  TypeOrUnit (isSet ls) (Record (projectLeft ls ts))
hProjectByLabelsAuto {ts} ls rec =
  mkTypeOrUnit (isSet ls) (\lsIsSet =>
    hProjectByLabels {ts} ls rec lsIsSet)
```

Simplemente aplica el mismo truco de `consRecAuto` con `TypeOrUnit`, delegando la llamada a `hProjectByLabels`, cuya implementación es la siguiente:

```
hProjectByLabels : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (ls : List lty) -> Record ts -> IsSet ls ->
  Record (projectLeft ls ts)
hProjectByLabels {ts} ls rec lsIsSet =
  let isLabelSet = recLblIsSet rec
    hs = recToHList rec
    (lsRes ** (hsRes, prjLeftRes)) =
      fst $ hProjectByLabelsHList ls hs
    isLabelSetRes =
      hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 prjLeftRes isLabelSet
    resIsProjComp = fromIsProjectLeftToComp prjLeftRes lsIsSet
    recRes = hListToRec {prf=isLabelSetRes} hsRes
  in rewrite (sym resIsProjComp) in recRes
```

Para entender esta implementación iremos por partes:

```
isLabelSet = recLblIsSet rec
hs = recToHList rec
```

Dado un record, se obtiene su lista heterogénea y la prueba de que no tiene etiquetas repetidas, utilizando las siguientes funciones:

```
recToHList : Record ts -> HList ts
recToHList (MkRecord _ hs) = hs

recLblIsSet : Record ts -> IsLabelSet ts
recLblIsSet (MkRecord lsIsSet _) = lsIsSet
```

```
(lsRes ** (hsRes, prjLeftRes)) =
  fst $ hProjectByLabelsHList ls hs
```

Esta llamada hace uso de la siguiente función:

```
hProjectByLabelsHList : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (ls : List lty) -> HList ts ->
  ((ls1 : LabelList lty ** (HList ls1, IsProjectLeft ls ts ls1)),
   (ls2 : LabelList lty ** (HList ls2, IsProjectRight ls ts ls2)))
```

Antes que nada, la sintaxis $(x : a ** (P a))$ indica que se tiene un par de valores, donde el tipo del segundo valor depende del primero. Si se tiene un tipo A y otro tipo B , se puede tener un par (A, B) . Sin embargo, si B depende de un valor de A , se puede tener un par dependiente (o mejor dicho, un *existencial*) con $(a : A ** (B a))$.

La función anterior realiza la proyección a nivel de listas heterogéneas. También contiene otro mecanismo de manejo de tipos, donde en vez de retornar la computación en el tipo mismo, retorna un predicado que representa esa computación.

El tipo `IsProjectLeft` es el tipo que cumple la siguiente propiedad:

```
IsProjectLeft ls ts1 ts2 <-> ts2 = projectLeft ls ts1
```

Es la representación de la proposición '*Si se proyecta ls sobre ts1, el resultado es ts2*'. `IsProjectRight` cumple el mismo propósito, pero realiza la proyección por derecha (retorna todos los elementos que no fueron proyectados por `projectLeft`).

Su definición es la siguiente:

```
data DeleteElemPred : (xs : List t) -> Elem x xs ->
  List t -> Type where
  DeleteElemPredHere : DeleteElemPred (x :: xs) Here xs
  DeleteElemPredThere : {isThere : Elem y xs} ->
    DeleteElemPred xs isThere ys ->
    DeleteElemPred (x :: xs) (There isThere) (x :: ys)

data IsProjectLeft : DecEq lty => List lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty -> Type where
  IPL_EmptyLabels : DecEq lty => IsProjectLeft {lty} [] ts []
```

```

IPL_EmptyVect : DecEq lty => IsProjectLeft {lty} ls [] []
IPL_ProjLabelElem : DecEq lty => (isElem : Elem l ls) ->
  DeleteElemPred ls isElem lsNew ->
  IsProjectLeft {lty} lsNew ts res1 ->
  IsProjectLeft ls ((l, ty) :: ts) ((l, ty) :: res1)
IPL_ProjLabelNotElem : DecEq lty => Not (Elem l ls) ->
  IsProjectLeft {lty} ls ts res1 ->
  IsProjectLeft ls ((l, ty) :: ts) res1

data IsProjectRight : DecEq lty => List lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty -> Type where
  IPR_EmptyLabels : DecEq lty => IsProjectRight {lty} [] ts ts
  IPR_EmptyVect : DecEq lty => IsProjectRight {lty} ls [] []
  IPR_ProjLabelElem : DecEq lty => (isElem : Elem l ls) ->
    DeleteElemPred ls isElem lsNew ->
    IsProjectRight {lty} lsNew ts res1 ->
    IsProjectRight ls ((l, ty) :: ts) res1
  IPR_ProjLabelNotElem : DecEq lty => Not (Elem l ls) ->
    IsProjectRight {lty} ls ts res1 ->
    IsProjectRight ls ((l, ty) :: ts) ((l, ty) :: res1)

```

Como se ve, la definición de `IsProjectLeft` es muy similar a la de `projectLeft`. Esto es necesario para que se ambos sean isomorfismos (descrito por la propiedad anterior). Se pueden ver tales similitudes comparando ambas implementaciones línea a línea:

```

IPL_EmptyLabels : DecEq lty => IsProjectLeft {lty} [] ts []
projectLeft [] ts = []

IPL_EmptyVect : DecEq lty => IsProjectLeft {lty} ls [] []
projectLeft ls [] []

IPL_ProjLabelElem : DecEq lty => (isElem : Elem l ls) ->
  DeleteElemPred ls isElem lsNew ->
  IsProjectLeft {lty} lsNew ts res1 ->
  IsProjectLeft ls ((l, ty) :: ts) ((l, ty) :: res1)
projectLeft ls ((l, ty) :: ts) | Yes lIsInLs =
  let delLFromLs = deleteElem ls lIsInLs
    rest = projectLet delLFromLs ts
  in (l, ty) :: rest

IPL_ProjLabelNotElem : DecEq lty => Not (Elem l ls) ->
  IsProjectLeft {lty} ls ts res1 ->
  IsProjectLeft ls ((l, ty) :: ts) res1
projectLeft ls ((l, ty) :: ts) | No _ = projectLeft ls ts

```

Cada constructor del predicado se corresponde a cada caso de pattern matching de la definición de la función (sea pattern matching regular o utilizando `with`).

Algunos ejemplos son los siguientes:

```

IsProjectLeft ["Edad"] [("Edad", Nat), ("Nombre", String)]
  [("Edad", Nat)]
IsProjectRight ["Edad"] [("Edad", Nat), ("Nombre", String)]
  [("Nombre", String)]

```

Con estas definiciones, los siguientes son equivalentes:

```

(ls1 : LabelList lty ** (HList ls1, IsProjectLeft ls ts ls1))

HList (projectLeft ls ts)

```

En este trabajo se decidió utilizar los predicados para operaciones internas porque resulta más sencillo realizar pattern matching.

Cada vez que se tiene un llamado a una función que retorna `projectLeft` es necesario hacer pattern matching sobre los argumentos específicos que la implementación de esa función hace pattern matching también, en el orden exacto en que los hace. Sin embargo, con predicados como `IsProjectLeft` solo basta hacer pattern matching sobre los constructores y nada más. El desarrollo queda más sencillo.

El resto de la implementación de `hProjectByLabelsHList` se puede ver en el apéndice.

Siguiendo con la implementación de `hProjectLabels`, se tiene lo siguiente:

```

isLabelSetRes =
  hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 prjLeftRes isLabelSet

```

Este lema es el siguiente:

```

hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 : DecEq lty => {ls : List lty} ->
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> IsProjectLeft ls ts1 ts2 ->
  IsLabelSet ts1 -> IsLabelSet ts2

```

Indica que si se hace proyección sobre una lista de campos, si no hay etiquetas repetidas en los campos originales entonces tampoco los van a haber en los campos resultantes. Su implementación se puede encontrar en el apéndice.

```

resIsProjComp = fromIsProjectLeftToComp prfLeftRes lsIsSet

```

La función es la siguiente:

```

fromIsProjectLeftToComp : DecEq lty => {ls : List lty} ->
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> IsProjectLeft ls ts1 ts2 ->
  IsSet ls -> ts2 = projectLeft ls ts1

```

Esta función representa la propiedad que debe cumplir `IsProjectLeft` en relación a `projectLeft` que vimos anteriormente. Se le agrega el hecho de que `ls` no debe tener elementos repetidos, que es necesario para que esta función pueda ser implementada. Su implementación también está en el apéndice.

```

recRes = hListToRec {prf=isLabelSetRes} hsRes

```

La función `hListToRec` construye un record a partir de una lista heterogénea y una prueba de etiquetas no repetidas:

```
hListToRec : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  {prf : IsLabelSet ts} -> HList ts -> Record ts
hListToRec {prf} hs = MkRecord prf hs
```

Por último se tiene esta línea de código:

```
in rewrite (sym resIsProjComp) in recRes
```

En Idris este es un caso de reescribir un término teniendo una prueba de igualdad. Por la llamada a `hProjectByLabelsHList` y `hListToRec` se tiene un término `recRes : Record ts2`. Por la llamada a `fromIsProjectLeftToComp` se tiene un término `resIsProjComp : ts2 = projectLeft ls ts1`. La función `sym` simplemente cambia el orden de una igualdad, como `(sym resIsProjComp) : projectLeft ls ts1 = ts2`. Por lo tanto, con esta técnica de reescritura se puede obtener un término del tipo `Record (projectLeft ls ts1)`, tal como lo indica el tipo de la función.

3.4.2. Búsqueda de un elemento en un record

Al comienzo del capítulo vimos un ejemplo de buscar el valor de un campo en particular de un record:

```
persona : Record [("Clave", Nat), ("Nombre", String),
  ("Edad", Nat)]

nombre : String
nombre = hLookupByLabelAuto "Nombre" persona
```

La funcionalidad de lookup se puede definir de forma muy similar a las anteriores. Primero se comienza con un predicado que indica que una lista de etiquetas contiene a otra etiqueta con un determinado tipo en particular:

```
data HasField : (l : lty) -> LabelList lty ->
  Type -> Type where
  HasFieldHere : HasField l ((l, ty) :: ts) ty
  HasFieldThere : HasField l1 ts ty1 ->
    HasField l1 ((l2, ty2) :: ts) ty1
```

`HasField l ts ty` indica que en la lista de etiquetas `ts` existe la etiqueta `l` que tiene asociado el tipo `ty`. Un ejemplo de tal tipo es `HasField 'Edad' [('Nombre', String), ('Edad', Nat)] Nat`. Su definición es inductiva, donde `HasFieldHere` indica que la etiqueta se encuentra en la cabeza de la lista, y `HasFieldThere` indica que se encuentra en la cola de la lista.

Una primera definición es la de obtener el valor de una lista heterogénea:

```
hLookupByLabel_HList : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
```



```

(l : lty) -> HList ts -> HasField l ts ty -> ty
hLookupByLabel_HList _ (val :: _) HasFieldHere = val
hLookupByLabel_HList l (_ :: ts)
  (HasFieldThere hasFieldThere) =
  hLookupByLabel_HList l ts hasFieldThere

```

Esa función toma una etiqueta de tipo `lty`, una lista heterogénea de tipo `HList ts`, y una prueba de que esa etiqueta pertenece a la lista de tipo `HasField l ts ty`. Con tales datos permite retornar un valor del tipo `ty`, el cual es el asociado a tal etiqueta.

Su implementación realiza pattern matching sobre el predicado, obteniendo el valor `val : ty` si la etiqueta está en la cabeza de la lista, o sino, lo obtiene realizando un llamado recursivo.

Con esta función se puede definir `hLookupByLabel` de la siguiente forma:

```

hLookupByLabel : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (l : lty) -> Record ts -> HasField l ts ty -> ty
hLookupByLabel {ts} {ty} l rec hasField =
  hLookupByLabel_HList {ts} {ty} l (recToHList rec) hasField

```

Como la definición de record de este trabajo contiene la lista heterogénea dentro de él, entonces esta función simplemente aplica la función definida anteriormente a tal lista heterogénea del record.

Al igual que las funcionalidades anteriores, se puede definir una función que calcule el predicado de forma automática en tiempo de compilación. Sin embargo, con el caso de lookup ocurre un problema. Idealmente, uno quisiera tener la siguiente función:

```

hasField : DecEq lty => (l : lty) ->
  (ts : LabelList lty) -> (ty : Type) ->
  Dec (HasField l ts ty)

```

Con esta función uno podría definir la función de cálculo automático de la siguiente forma:

```

hLookupByLabelAuto : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (l : lty) -> Record ts ->
  TypeOrUnit (hasField l ts ty) ty
hLookupByLabelAuto {ts} {ty} l rec =
  mkTypeOrUnit (hasField l ts ty)
  (\tsHasL => hLookupByLabel {ts} {ty} l rec tsHasL)

```

El problema es que no es posible definir `hasField`.

Para implementar `hasField`, se tiene una variable `ty : Type` que puede pertenecer a cualquier tipo. A su vez, si la etiqueta `l : lty` pertenece a la lista, entonces en la lista la etiqueta va a tener asociado un tipo `ty2 : Type` que puede ser cualquier otro. El problema ocurre en que no se puede verificar la igualdad de los tipos `ty` y `ty2`, ya que no existe forma de igualar valores de tipo `Type`.

Por ejemplo, se puede tener `hasField 'Edad' [('Edad', Nat)] Nat` o `hasField 'Edad' [('Edad', Nat)] String`. El primer caso debería

retornar `Yes` con una prueba, mientras que el segundo debería retornar `No` con una contradicción, ya que el tipo `Nat` y `String` son distintos. Sin embargo, no es posible realizar un chequeo `Nat = Nat` o `Not (Nat = String)`, ya que eso requeriría que existiese una instancia de `DecEq Type`, la cual no existe y no es posible definir.

El hecho de que no existe una instancia `DecEq Type` en el lenguaje tiene varias razones:

- Dados dos tipos cualesquiera en un lenguaje de tipos dependientes, verificar si son iguales no es decidible. Es decir, teóricamente, es imposible crear una instancia de `DecEq Type`.
- Si existiera tal forma, rompería el polimorfismo paramétrico. El polimorfismo paramétrico permite abstraerse de un tipo y trabajar con él sin saber específicamente cuál es. Esto permite a uno deducir propiedades de la función solamente conociendo el tipo. Por ejemplo, si se tiene la función `id : a -> a`, se puede deducir que la única posible implementación es `id val = val`, ya que es imposible que la función pueda conocer información sobre el tipo `a : Type`. Sin embargo, si existiera una instancia de `DecEq Type`, entonces la siguiente función sería válida:

```
id2 : a -> a
id2 {a} val with (decEq a Nat)
  id2 {a=Nat} val | Yes _ = 10
  id2 {a} val | No _ = val
```

La función `id2 : a -> a` retorna el mismo valor para todos los tipos, menos para el tipo `Nat`, donde retorna siempre el valor 10. Esta función contradice las garantías de parametricidad del tipo `a -> a`.

A pesar de no poder utilizar `TypeOrUnit`, es posible definir una función que calcule el predicado de forma automática, utilizando la funcionalidad `auto` de `Idris`, de esa forma:

```
hLookupByLabelAuto : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (l : lty) -> Record ts ->
  {auto hasField : HasField l ts ty} -> ty
hLookupByLabelAuto {ts} {ty} l rec {hasField} =
  hLookupByLabel_HList {ts} {ty} l (recToHList rec) hasField
```

`auto hasField : HasField l ts ty` indica que el typechecker de `Idris` va a intentar generar el predicado `HasField l ts ty` de forma automática. `Idris` se da cuenta de que la definición `HasField` es inductiva y tiene distintos constructores, por lo que intenta, mediante fuerza bruta, aplicar los constructores secuencialmente hasta encontrar un valor que tenga el tipo deseado. Este mecanismo se lo denomina *táctica*.

Por ejemplo, si se quisiera obtener una prueba de `HasField 'Edad' [('Nombre' , String), ('Edad' , Nat)] Nat`, `Idris` primero va a construir `HasFieldHere`. Como `HasFieldHere` no puede unificarse con el tipo deseado, sigue con el siguiente caso. Próximamente, `Idris` intenta construir `HasFieldThere HasFieldHere`.

Idris consigue unificar el tipo de ese valor con el esperado, entonces proporciona el valor `HasFieldThere HasFieldHere` a la función `hLookupByLabelAuto`.

Como conclusión, utilizar `TypeOrUnit` es muy útil para definir estas funciones con un cálculo automático de los predicados correspondientes, pero solo puede usarse si el predicado no depende de un valor `a : Type` (o de cualquier valor que no puede verificarse por igualdad). Si es así, se deben utilizar funcionalidades propias del lenguaje, como `auto`.

3.4.3. Unión por izquierda

Al comienzo del capítulo se vió el siguiente ejemplo de unión por izquierda de records:

```
persona : Record [("Clave", Nat), ("Nombre", String),
  ("Edad", Nat)]
persona = hLeftUnion personaConNombre personaConEdad
```

`hLeftUnion` toma dos records cualesquiera, y retorna uno nuevo con todos los campos del de la izquierda, más los campos del de la derecha que no están repetidos en el de la izquierda. Básicamente realiza una unión de los campos de ambos records, pero si hay campos con etiquetas repetidas toma el valor del de la izquierda.

Su definición es la siguiente:

```
hLeftUnion : DecEq lty => {ts1, ts2 : LabelList lty} ->
  Record ts1 -> Record ts2 -> Record (hLeftUnion_List ts1 ts2)
hLeftUnion ts1 ts2 =
  let (tsRes ** (resUnion, isLeftUnion)) =
    hLeftUnionPred ts1 ts2
    leftUnionEq = fromHLeftUnionPredToFunc isLeftUnion
  in rewrite (sym leftUnionEq) in resUnion
```

Antes que nada, al obtener un record nuevo se debe computar la lista de sus campos. Esto se hace con la función `hLeftUnion_List`:

```
deleteLabelAt : DecEq lty => lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty
deleteLabelAt l [] = []
deleteLabelAt l1 ((l2, ty) :: ts) with (decEq l1 l2)
  deleteLabelAt l1 ((l2, ty) :: ts) | Yes _ = ts
  deleteLabelAt l1 ((l2, ty) :: ts) | No _ =
    (l2, ty) :: deleteLabelAt l1 ts

deleteLabels : DecEq lty => List lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty
deleteLabels [] ts = ts
deleteLabels (l :: ls) ts =
  deleteLabelAt l (deleteLabels ls ts)

hLeftUnion_List : DecEq lty => LabelList lty ->
```

```

LabelList lty -> LabelList lty
hLeftUnion_List ts1 ts2 =
  ts1 ++ (deleteLabels (labelsOf ts1) ts2)

```

Esta función es un poco más compleja que las anteriores. Se define como la unión de dos listas tomando la primera, y agregándole todos los campos de la segunda, pero primero eliminándole los campos de la primera.

Esta eliminación se realiza con `deleteLabels`, que simplemente recorre toda la lista de campos a eliminar y lo elimina de la segunda (utilizando la función `deleteLabelAt`).

Al igual que en `hProjectByLabels`, `hLeftUnion` hace uso de un predicado que representa la computación de la unión de los campos del record, y delega la implementación a una función que retorna ese predicado.

```

hLeftUnionPred : DecEq lty => {ts1, ts2 : LabelList lty} ->
  Record ts1 -> Record ts2 ->
  (tsRes : LabelList lty ** (Record tsRes,
    IsLeftUnion ts1 ts2 tsRes))

```

Al igual que `IsProjectLeft`, `IsLeftUnion` es el predicado que cumple esta propiedad:

```
IsLeftUnion ts1 ts2 ts3 <-> ts3 = hLeftUnion_List ts1 ts2
```

Una de estas propiedades es la utilizada en la siguiente función vista más arriba:

```

fromHLeftUnionFuncToPred : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} ->
  IsLeftUnion ts1 ts2 (hLeftUnion_List ts1 ts2)

```

A continuación se muestra la definición del tipo `IsLeftUnion`, que al igual que `IsProjectLeft`, se corresponde uno a uno con la definición de su función análoga (`hLeftUnion_List` en este caso):

```

data DeleteLabelAtPred : DecEq lty -> lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty -> Type where
  EmptyRecord : DecEq lty => {l : lty} ->
    DeleteLabelAtPred l [] []
  IsElem : DecEq lty => {l : lty} ->
    DeleteLabelAtPred l ((l, ty) :: ts) ts
  IsNotElem : DecEq lty => {l1 : lty} -> Not (l1 = l2) ->
    DeleteLabelAtPred l1 ts1 ts2 ->
    DeleteLabelAtPred l1 ((l2, ty) :: ts1) ((l2, ty) :: ts2)

data DeleteLabelsPred : DecEq lty => List lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty -> Type where
  EmptyLabelList : DecEq lty =>
    DeleteLabelsPred {lty} [] ts ts
  DeleteFirstOfLabelList : DecEq lty =>
    DeleteLabelAtPred l tsAux tsRes ->

```

```

DeleteLabelsPred ls ts tsAux ->
DeleteLabelsred {lty} (l :: ls) ts tsRes

data IsLeftUnion : DecEq lty => LabelList lty -> LabelList lty ->
LabelList lty -> Type where
IsLeftUnionAppend : DecEq lty =>
{ts1, ts2, ts3 : LabelList lty} ->
DeleteLabelsPred (labelsOf ts1) ts2 ts3 ->
IsLeftUnion ts1 ts2 (ts1 ++ ts3)

```

El resto de la implementación de `hLeftUnion` se puede ver en el apéndice.

3.5. Comparación con otros lenguajes

En esta sección compararemos esta solución de records extensibles en Idris con las vistas en el capítulo *'Estado del arte'* para otros lenguajes.

3.5.1. Elm

El ejemplo visto para Elm era el siguiente:

```

type alias Positioned a =
  { a | x : Float, y : Float }

type alias Named a =
  { a | name : String }

type alias Moving a =
  { a | velocity : Float, angle : Float }

lady : Named { age : Int }
lady =
  { name = "Lois Lane"
  , age = 31
  }

dude : Named (Moving (Positioned {}))
dude =
  { x = 0
  , y = 0
  , name = "Clark Kent"
  , velocity = 42
  , angle = degrees 30
  }

```

Este código puede ser escrito en Idris de la siguiente forma:

```

Positioned : LabelList String -> LabelList String
Positioned ts = ("x", Double) :: ("y", Double) :: ts

```

```

Named : LabelList String -> LabelList String
Named ts = ("name", String) :: ts

Moving : LabelList String -> LabelList String
Moving ts = ("velocity", Double) :: ("angle", Double) :: ts

lady : Record (Named [("age", Nat)])
lady = consRecAuto "name" "Lois Lane" $
  consRecAuto "age" 31 $
  emptyRec

dude : Record (Named . Moving . Positioned $ [])
dude = consRecAuto "name" "Clark Kent" $
  consRecAuto "velocity" 42 $
  consRecAuto "angle" 30 $
  consRecAuto "x" 0 $
  consRecAuto "y" 0 $
  emptyRec

```

Esta es la traducción más directa del ejemplo de Elm. Sin embargo, si se quiere mejorar el diseño, se puede utilizar la flexibilidad de Idris para diseñarlo de otra forma (sea utilizando typeclasses, tipos de datos, etc).

3.5.2. Purescript

El ejemplo visto para Purescript era el siguiente:

```

fullName :: forall t. { firstName :: String,
  lastName :: String | t } -> String
fullName person = person.firstName ++ " " ++ person.lastName

```

Esto puede traducirse a Idris de la siguiente forma:

```

fullName : {ts : LabelList String}
  {auto hasFirst : HasField "firstName" ts String} ->
  {auto hasLast : HasField "lastName" ts String} ->
  Record ts -> String
fullName {hasFirst} {hasLast} rec =
  let firstName = hLookupByLabel "firstName" rec has First
      lastName = hLookupByLabel "lastName" rec has Last
  in firstName ++ " " ++ lastName

```

Un ejemplo de su uso sería el siguiente:

```

persona : Record [("firstName", String), ("age", Nat),
  ("lastName", String)]
persona = consRecAuto "firstName" "Juan" $
  consRecAuto "age" 23 $
  consRecAuto "lastName" "Sanchez" $

```

```
emptyRec

fullName persona : String
-- "Juan Sanchez"
```

En Idris se puede parametrizar por cualquier predicado, en particular por `HasField`, permitiendo la programación con *row polymorphism* de forma similar a Purescript y otros lenguajes.

Comparando con Elm y Purescript, al ser todos los resultados del tipo `Record` se pueden utilizar todas las operaciones vistas hasta ahora en este capítulo (como `hLeftUnion`, `hProjectLabels`, etc), lo cual estos lenguajes no soportan.

Capítulo 4

Caso de estudio

En el capítulo anterior se describió el diseño e implementación de records extensibles en Idris realizado en este trabajo. Sin embargo, el único uso de tales records visto fue en algunos ejemplos básicos. En el siguiente capítulo se mostrará un caso de estudio en el cual se utilizaron los records extensibles de este trabajo para poder solucionarlo.

4.1. Descripción del caso de estudio

El caso de estudio consiste en un pequeño lenguaje aritmético con variables y constantes. Se espera poder definir este lenguaje en Idris como un DSL (*Domain Specific Language*), poder crear términos de este lenguaje, y luego evaluarlos en Idris y obtener valores naturales que se correspondan a la expresión aritmética definida.

Este lenguaje *Exp* se define de la siguiente manera:

- Si n es un natural, entonces n pertenece a *Exp* como un literal.
- Si x es un string, entonces x pertenece a *Exp* como una variable
- Si $e1$ y $e2$ pertenecen a *Exp*, entonces $e1 + e2$ pertenece a *Exp* como una suma.
- Si x es un string, entonces $\text{let } x := n \text{ in } e$ pertenece a *Exp* como una sustitución de una variable.

Este lenguaje permite definir expresiones aritméticas donde se pueden definir valores numéricos, variables o sumar expresiones. Los siguientes son ejemplos de expresiones de este lenguaje:

```
x
x + 3
let x := 3 in x + 3
let y := 10 in (let x := 3 in x + 3)
```

Su gramática en BNF es:

$$\begin{aligned}
\langle \text{Exp} \rangle & \models \langle \text{Nat} \rangle \mid \langle \text{Var} \rangle \mid \langle \text{Add} \rangle \mid \langle \text{Let} \rangle \\
\langle \text{Nat} \rangle & \models \text{Número natural} \\
\langle \text{Var} \rangle & \models \text{Caracter o string} \\
\langle \text{Add} \rangle & \models \langle \text{Exp} \rangle + \langle \text{Exp} \rangle \\
\langle \text{Let} \rangle & \models \text{let } \langle \text{Var} \rangle := \langle \text{Nat} \rangle \text{ in } (\langle \text{Exp} \rangle)
\end{aligned}$$

Se decidió utilizar records extensibles e Idris en este caso de estudio para poder verificar que las expresiones estén bien formadas, y que las llamadas al evaluador sean válidas, todo en tiempo de compilación.

Si se tiene una expresión, como $x + 3$, para evaluar esa expresión es necesario tener un ambiente con valores para las variables libres. En este caso es necesario tener un ambiente con el valor de la variable x , de lo contrario la evaluación de esa expresión no es válida. Con Idris, es posible verificar en tiempo de compilación que cualquier ambiente utilizado para evaluar una expresión debe contener valores para las variables libres de ésta. Con esta implementación, al llamar al evaluador se verifican que los tipos sean correctos.

Los records extensibles fueron utilizados para poder definir tal ambiente al momento de evaluar una expresión. Como el ambiente contiene una lista de variables con sus valores, éstos pueden ser representados como un record, donde cada etiqueta es una variable libre, y éste puede ser extendido con nuevas variables, o se le pueden eliminar variables fuera de alcance. Al ser un record extensible se tiene la garantía de que ninguna variable se encuentra repetida en el ambiente, y en cada momento de la implementación se tiene una prueba de que toda variable libre pertenece al ambiente.

Sin records extensibles ni tipos dependientes, tales garantías no existen en tiempo de compilación. Al momento de llamar al evaluador con una expresión en particular, el compilador no puede saber si las variables libres pertenecen al ambiente utilizado o no. Si alguna no pertenece, la evaluación va a fallar en tiempo de ejecución. Sin records extensibles tampoco se tiene una estructura de datos adecuada (con las propiedades deseadas) para almacenar las variables en el ambiente.

4.2. Definición de una expresión

Las expresiones de este lenguaje deben seguir las siguientes reglas de buena formación, como se indica en 4.1

A su vez, toda expresión tiene un conjunto de variables libres, que se definen con las reglas 4.2.

Estas reglas pueden implementarse en Idris en un único tipo `Exp`:

```

data VarDec : String -> Type where
  (:=) : (var : String) -> Nat -> VarDec var

data Exp : List String -> Type where
  Add : Exp fvs1 -> Exp fvs2 ->
    IsLeftUnion_List fvs1 fvs2 fvsRes ->

```

$$\begin{array}{c}
\text{lit} \frac{n : \text{Nat}}{\Gamma \vdash n} \\
\\
\text{var} \frac{v : \text{String}}{\Gamma \vdash v} \\
\\
\text{add} \frac{\Gamma \vdash e1 \quad \Gamma \vdash e2}{\Gamma \vdash e1 + e2} \\
\\
\text{let} \frac{\Gamma \vdash e \quad n : \text{Nat} \quad v : \text{String}}{\Gamma \vdash \text{let } v := n \text{ in } e}
\end{array}$$

Figura 4.1: Reglas de buena formación

$$\begin{array}{c}
\text{lit} \frac{n : \text{Nat}}{\vdash n : \emptyset} \\
\\
\text{var} \frac{v : \text{String}}{\vdash v : \{v\}} \\
\\
\text{add} \frac{\vdash e1 : \Delta1 \quad \vdash e2 : \Delta2}{\vdash e1 + e2 : \Delta1 \cup \Delta2} \\
\\
\text{let} \frac{\vdash e : \Delta \quad n : \text{Nat} \quad v : \text{String}}{\vdash \text{let } v := n \text{ in } e : \Delta \setminus \{v\}}
\end{array}$$

Figura 4.2: Reglas de variables libres

```

Exp fvsRes
Var : (l : String) -> Exp [l]
Lit : Nat -> Exp []
Let : VarDec var -> Exp fvsInner ->
      DeleteLabelAtPred_List var fvsInner fvsOuter ->
      Exp fvsOuter

```

Un valor de tipo `VarDec` `x` contiene la variable `x` y un natural. Representa la declaración de una variable, como `'x' := 10 : VarDec 'x'`.

El tipo `Exp` se define como un tipo parametrizado por una lista de variables. Esta lista representa la lista de variables libres que ocurren en la expresión. Un valor de tipo `Exp ['x', 'y']` es una expresión que tiene a `'x'` e `'y'` como variables libres. Se decidió incluir la información de variables libres en el tipo para poder facilitar tanto la implementación del evaluador, como la construcción de expresiones.

Cada constructor representa cada regla de formación de una expresión. A su vez, cada constructor sigue las reglas de construcción de variables libres definidas anteriormente.

```
Var : (l : String) -> Exp [l]
```

Crea una expresión con una variable. En el tipo retorna esa variable como libre.

```
Lit : Nat -> Exp []
```

Crea una expresión con un número como literal. No retorna variables libres.

```
Add : Exp fvs1 -> Exp fvs2 ->
      IsLeftUnion_List fvs1 fvs2 fvsRes ->
      Exp fvsRes
```

Toma dos subexpresiones y crea una nueva expresión que representa la suma. Las variables libres son la unión por izquierda de las de la primera subexpresión con los de la segunda subexpresión.

`IsLeftUnion_List` es un predicado idéntico a `IsLeftUnion` visto en el capítulo anterior, solo que este funciona sobre listas `List lty` en vez de listas de campos con etiquetas `LabelList lty`.

```
data DeleteLabelAtPred_List : lty -> List lty ->
      List lty -> Type where
      EmptyRecord_List : {l : lty} -> DeleteLabelAtPred_List l [] []
      IsElem_List : {l : lty} -> DeleteLabelAtPred_List l (l :: ls) ls
      IsNotElem_List : {l1 : lty} -> Not (l1 = l2) ->
          DeleteLabelAtPred_List l1 ls1 ls2 ->
          DeleteLabelAtPred_List l1 (l2 :: ls1) (l2 :: ls2)
```

```
data DeleteLabelsPred_List : List lty -> List lty ->
      List lty -> Type where
      EmptyLabelList_List : DeleteLabelsPred_List {lty} [] ls ls
      DeleteFirstOfLabelList_List :
          DeleteLabelAtPred_List l lsAux lsRes ->
          DeleteLabelsPred_List ls1 ls2 lsAux ->
          DeleteLabelsPred_List {lty} (l :: ls1) ls2 lsRes
```

```
data IsLeftUnion_List : List lty -> List lty ->
      List lty -> Type where
      IsLeftUnionAppend_List :
          {ls1, ls2, ls3 : List lty} ->
          DeleteLabelsPred_List ls1 ls2 ls3 ->
          IsLeftUnion_List ls1 ls2 (ls1 ++ ls3)
```

Un ejemplo sería el siguiente:

```
IsLeftUnion_List ["A", "B"] ["B", "C"]
["A", "B", "C"]
```

```
Let : VarDec var -> Exp fvsInner ->
      DeleteLabelAtPred_List var fvsInner fvsOuter ->
      Exp fvsOuter
```

Crea una expresión tomando una subexpresión y una asignación de un valor a una variable. Las variables libres de esta expresión se corresponden a las variables libres de la subexpresión, eliminando la variable recientemente asignada.

`DeleteLabelAtPred_List` es el predicado que indica esto. Se comporta igual que `DeleteLabelAtPred` definido en el capítulo anterior, solo que se aplica sobre listas `List lty` en vez de listas de campos con etiquetas `LabelList lty`. Su definición se mostró más arriba.

Un ejemplo de tal predicado sería el siguiente:

```
DeleteLabelAtPred_List "A" ["A", "B", "C"]
  ["B", "C"]
```

Al igual que en el capítulo anterior, se decidió utilizar predicados que representan las computaciones de unión por izquierda y eliminación de una etiqueta porque simplifican el desarrollo, permitiendo realizar pattern matching de forma más sencilla.

4.2.1. Construcción de una expresión

Para poder construir expresiones de este lenguaje, se definieron funciones auxiliares que construyen valores del tipo `Exp`.

```
var : (l : String) -> Exp [l]
var l = Var l

lit : Nat -> Exp []
lit n = Lit n

add : Exp fvs1 -> Exp fvs2 -> Exp (leftUnion fvs1 fvs2)
add {fvs1} {fvs2} e1 e2 = Add e1 e2
  (fromLeftUnionFuncToPred {ls1=fvs1} {ls2=fvs2})

eLet : VarDec var -> Exp fvs -> Exp (deleteAtList var fvs)
eLet {var} {fvs} varDec e = Let varDec e
  (fromDeleteLabelAtListFuncToPred {l=var} {ls=fvs})
```

Las cuatro funciones simplemente aplican el constructor correspondiente. `add` y `eLet` tienen la particularidad de que realizan las computaciones sobre las listas de variables, y construyen los predicados correspondientes dadas esas computaciones. `leftUnion` y `deleteAtList` son las computaciones análogas a `IsLeftUnion_List` y `DeleteAtLabel_List`, cumpliendo las siguientes propiedades:

```
DeleteLabelAtPred_List l ls ls2 <-> ls1 = deleteAtList l ls1
IsLeftUnion_List ls1 ls2 ls2 <-> ls3 = leftUnion ls1 ls2
```

Las funciones `fromLeftUnionFuncToPred` y `fromDeleteLabelAtListFuncToPred` son las que representan las propiedades anteriores:

```
fromDeleteLabelAtListFuncToPred : DecEq lty => {l : lty} ->
  {ls : List lty} -> DeleteLabelAtPred_List l ls (deleteAtList l ls)

fromLeftUnionFuncToPred : DecEq lty => {ls1, ls2 : List lty} ->
  IsLeftUnion_List {lty} ls1 ls2 (leftUnion ls1 ls2)
```

A continuación se muestran ejemplos de expresiones construidas con las funciones anteriores:

```
exp1 : Exp ["x", "y"]
exp1 = add (var "x") (add (lit 1) (var "y"))

exp2 : Exp ["y"]
exp2 = eLet ("x" := 10) $ add (var "x") (var "y")

exp3 : Exp []
exp3 = eLet ("y" := 5) exp4
```

También se decidió incluir otra función útil para construir expresiones. Se trata de *local*, que permite definir un binding local de variables. Su uso sería el siguiente:

```
exp1 : Exp []
exp1 = local ["x" := 10] $ lit 1

exp2 : Exp []
exp2 = local ["x" := 10, "y" := 9] $ add (var "x") (var "y")

local permite declarar varias variables simultáneamente.
Su implementación es la siguiente:
```

```
data LocalVariables : List String -> Type where
  Nil : LocalVariables []
  (::) : VarDec l -> LocalVariables ls ->
    LocalVariables (l :: ls)

localPred : (vars : LocalVariables localVars) ->
  (innerExp : Exp fvsInner) -> {isSet : IsSet localVars} ->
  Exp (deleteList localVars fvsInner)

local : (vars : LocalVariables localVars) -> (innerExp : Exp fvsInner) ->
  TypeOrUnit (isSet localVars) (Exp (deleteList localVars fvsInner))
local {localVars} {fvsInner} vars innerExp =
  mkTypeOrUnit (isSet localVars)
  (\localIsSet => localPred vars innerExp {isSet=localIsSet})
```

Antes que nada, *local* utiliza el mismo truco de *consRecAuto* y otras funciones sobre records con *TypeOrUnit*. En este caso, *local* permite construir una prueba de *IsSet localVars* automáticamente en tiempo de compilación. Esta prueba evita que se defina la misma variable varias veces, como *local ['x' := 1, 'x' := 2]*.

Tal declaración de variables se define en *LocalVariables*, que es un tipo que representa la lista de declaraciones locales de variables, y en su tipo mantiene la lista de variables declaradas. Por ejemplo, se tiene *['x' := 10, 'y' := 4] : LocalVariables ['x', 'y']*.

La expresión resultante calcula sus variables libres con *deleteList*. Esta función es la análoga a *DeleteLabelsPred_List* que cumple esta propiedad:

```
DeleteLabelsPred_List ls1 ls2 ls3 <-> ls3 = deleteList ls1 ls2
```

La implementación de `localPred` se puede ver en el apéndice, pero básicamente realiza una construcción secuencial de `Lets` para cada variable declarada en el binding. Básicamente, las siguientes expresiones son equivalentes:

```
local ["x" := 10] $ lit 1 <-> eLet ("x" := 10) $ lit 1

local ["x" := 10, "y" := 9] $ add (var "x") (var "y") <->
  eLet ("x" := 10) $ eLet ("y" := 9) $ add (var "x") (var "y")
```

4.3. Evaluación de una expresión

La evaluación de una expresión se realiza con esta función:

```
interpEnv : Ambiente fvsEnv -> IsSubSet fvs fvsEnv ->
  Exp fvs -> Nat
```

Dada una expresión `Exp fvs`, con una lista de variables libres `fvs`, se necesita tener un ambiente `Ambiente fvsEnv` con variables `fvsEnv`. El ambiente contiene los valores para todas esas variables, las cuales deben incluir a todas las variables libres de la expresión.

Si se tiene `Exp ['x', 'y']`, entonces se puede tener `Ambiente ['x', 'y']`, o `Ambiente ['x', 'y', 'z']`, o `Ambiente ['x', 'w', 'y', 'z']`. El ambiente puede tener variables extras, pero siempre debe tener valores para las variables libres de la expresión. Esto garantiza que cualquier llamada a `interpEnv` sea válida, ya que toda expresión puede evaluarse si se tienen valores para sus variables libres.

El tipo `IsSubSet fvs fvsEnv` refleja esa relación, como se puede ver en estos ejemplos:

```
IsSubSet ["x"] ["x"]
IsSubSet ["x"] ["x", "y"]
IsSubSet ["x", "y"] ["x", "y", "z"]
```

Su definición es la siguiente:

```
data IsSubSet : List lty -> List lty -> Type where
  IsSubSetNil : IsSubSet [] ls
  IsSubSetCons : IsSubSet ls1 ls2 -> Elem l ls2 ->
    IsSubSet (l :: ls1) ls2
```

En el caso base la lista vacía es subconjunto de cualquier posible lista. En el caso inductivo, si un elemento a agregar pertenece a la lista, entonces agregando ese elemento a un subconjunto de esa lista también es un subconjunto.

Por último se define el ambiente de esta forma:

```
AllNats : List lty -> LabelList lty
AllNats [] = []
AllNats (x :: xs) = (x, Nat) :: AllNats xs
```

```
data Ambiente : List String -> Type where
  MkAmbiente : Record {lty=String} (AllNats ls) -> Ambiente ls
```

AllNats es una función que toma una lista de etiquetas y les asigna el tipo Nat a todas. Por ejemplo:

```
AllNats ["x", "y"] = [("x", Nat), ("y", Nat)]
```

Esto permite poder utilizar el record Record {lty=String} (AllNats ls). El ambiente se trata de un record extensible, donde sus etiquetas son strings y sus campos siempre son del tipo Nat.

Un ejemplo (con una pseudo-sintaxis) sería:

```
{ "x": 10, "y": 20, "z": 22 } :
  Record [("x", Nat), ("y", Nat), ("z", Nat)]
```

Si se quieren evaluar expresiones cerradas (sin variables libres), se puede utilizar la siguiente función evaluadora:

```
interp : Exp [] -> Nat
interp = interpEnv (MkAmbiente {ls=[]} emptyRec) IsSubSetNil
```

Ejemplos de tal evaluación serían los siguientes:

```
interp $ local ["x" := 10, "y" := 9] $ add (var "x") (var "y")
-- 19
```

```
interp $ eLet ("x" := 10) $ add (var "x") (lit 2)
-- 12
```

```
interp $ add (lit 1) (lit 2)
-- 3
```

La implementación completa del evaluador se muestra a continuación:

```
interpEnv : Ambiente fvsEnv -> IsSubSet fvs fvsEnv -> Exp fvs -> Nat
interpEnv env subSet (Add e1 e2 isUnionFvs) =
  let (subSet1, subSet2) =
    ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet subSet isUnionFvs
    res1 = interpEnv env subSet1 e1
    res2 = interpEnv env subSet2 e2
  in res1 + res2
interpEnv {fvsEnv} (MkAmbiente rec) subSet (Var l) =
  let hasField = HasFieldHere {l} {ty=Nat} {ts=[]}
    hasFieldInEnv = ifIsSubSetThenHasFieldInIt subSet hasField
  in hLookupByLabel l rec hasFieldInEnv
```

```

interpEnv env subSet (Lit c) = c
interpEnv {fvsEnv} env subSet (Let (var := n) e delAt)
  with (isElem var fvsEnv)
  interpEnv {fvsEnv} env subSet (Let (var := n) e delAt)
    | Yes varInEnv =
      let (MkAmbiente recEnv) = env
        hasField = ifIsElemThenHasFieldNat varInEnv
        newRec = hUpdateAtLabel var n recEnv hasField
        newEnv = MkAmbiente newRec
        consSubSet =
          ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel delAt subSet {l=var}
        newSubSet = ifConsIsElemThenIsSubSet consSubSet varInEnv
      in interpEnv newEnv newSubSet e
    | No notVarInEnv =
      let (MkAmbiente recEnv) = env
        newRec = consRec var n recEnv
        {notElem=ifNotElemThenNotInNats notVarInEnv}
        newEnv = MkAmbiente newRec {ls=(var :: fvsEnv)}
        newSubSet =
          ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel delAt subSet {l=var}
      in interpEnv newEnv newSubSet e

```

Se explicará su implementación para cada tipo de expresión por separado

4.3.1. Expresiones de literales

El caso de una expresión literal es el más sencillo:

```
interpEnv env subSet (Lit c) = c
```

Evaluar una expresión literal significa retornar tal valor literal como un natural.

4.3.2. Expresiones con declaración de variable

Una expresión que declara una variable, para poder ser evaluada, necesita tener esa variable en el ambiente y obtener el valor de ella:

```

interpEnv {fvsEnv} (MkAmbiente rec) subSet (Var l) =
  let hasField = HasFieldHere {l} {ty=Nat} {ts=[]}
    hasFieldInEnv = ifIsSubSetThenHasFieldInIt subSet hasField
  in hLookupByLabel l rec hasFieldInEnv

```

Como el ambiente es un record `Record (AllNats fvsEnv)`, es necesario obtener la prueba de que `l` pertenece a ese record, y luego hacer un lookup.

Primero, se obtiene una prueba de `HasField l [(l, Nat)] Nat` realizando esta llamada:

```
hasField = HasFieldHere {l} {ty=Nat} {ts=[]}
```


Luego se hace uso de la siguiente función para obtener la prueba de que l pertenece al ambiente:

```
ifIsSubSetThenHasFieldInIt : DecEq lty => {ls1, ls2 : List lty} ->
  IsSubSet ls1 ls2 -> HasField l (AllNats ls1) Nat ->
  HasField l (AllNats ls2) Nat
```

Esta función indica que si un elemento pertenece a una lista $ls1$ y tiene tipo Nat , y esa lista $ls1$ es un subconjunto de otra lista $ls2$, entonces ese elemento también pertenece a la lista $ls2$ con tipo Nat . Básicamente es un teorema que prueba que la propiedad de pertenencia a una lista (de tipos Nat) se preserva.

Esta función se utiliza en la siguiente llamada:

```
hasFieldInEnv = ifIsSubSetThenHasFieldInIt subSet hasField
```

`hasFieldInEnv` tiene tipo `HasField l (Allnats fvsEnv) Nat`. Como el record del ambiente tiene tipo `Record (AllNats fvsEnv)`, entonces se tiene una prueba de que el elemento pertenece al ambiente, por lo que se puede retornar su valor con la siguiente invocación:

```
hLookupByLabel l rec hasFieldInEnv
```

En este caso la llamada a `lookup` es válida en tiempo de compilación. Por cómo se definió el evaluador, toda variable libre de la expresión pertenece al ambiente, por lo cual es posible probar que una variable específica de `Var l` pertenece al ambiente, y por lo tanto es posible obtener su valor. En ningún momento el `lookup` va a fallar en tiempo de ejecución porque no pudo encontrar la variable.

4.3.3. Expresiones con suma

Una expresión del tipo suma es sencilla de evaluar. Se necesitan evaluar las subexpresiones de ella, y luego sumar sus resultados:

```
interpEnv env subSet (Add e1 e2 isUnionFvs) =
  let (subSet1, subSet2) =
    ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet subSet isUnionFvs
    res1 = interpEnv env subSet1 e1
    res2 = interpEnv env subSet2 e2
  in res1 + res2
```

El evaluador tiene tipo `Ambiente fvsEnv -> IsSubSet fvs fvsEnv -> Exp fvs -> Nat`. Cada subexpresión tiene tipo `Exp fvs1` y `Exp fvs2` respectivamente. Para poder evaluar tales subexpresiones, como ya se tiene un ambiente de tipo `Ambiente fvsEnv`, es necesario tener una prueba de `IsSubSet fvs1 fvsEnv` y `IsSubSet fvs2 fvsEnv` para poder llamar al evaluador.

Por suerte eso es lo que efectivamente realiza esta función:

```
ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet : DecEq lty =>
  {ls1, ls2, lsSub1, lsSub2 : List lty} -> IsSubSet ls1 ls2 ->
```

```
IsLeftUnion_List lsSub1 lsSub2 ls1 ->
(IsSubSet lsSub1 ls2, IsSubSet lsSub2 ls2)
```

Esta función toma una prueba de que `ls1` es subconjunto de `ls2`, una prueba de que `ls1` es el resultado de la unión por izquierda de `lsSub1` y `lsSub2`, y retorna las pruebas de que `lsSub1` y `lsSub2` son subconjuntos de `ls2`. Prueba que la unión por izquierda preserva el predicado de ser subconjunto de una lista para ambos componentes de la unión.

En el evaluador, se realiza la llamada de la siguiente forma:

```
(subSet1, subSet2) =
  ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet subSet isUnionFvs
  isUnionFvs tiene tipo IsLeftUnion_List fvs1 fvs2 fvs y subSet
  tipo IsSubSet fvs fvsEnv. Por lo tanto, esta llamada obtiene las pruebas de
  IsSubSet fvs1 fvsEnv y IsSubSet fvs2 fvsEnv deseadas.
```

Con tales pruebas se pueden evaluar las subexpresiones de esta forma:

```
res1 = interpEnv env subSet1 e1
res2 = interpEnv env subSet2 e2
```

Al tener ya los resultados de tales evaluaciones, el resultado final es su simple suma:

```
res1 + res2
```

4.3.4. Expresiones con sustitución de variable

Una expresión donde se declara una sustitución de una variable `var` por un valor `n` en una subexpresión `e` es más difícil de evaluar que los demás casos, ya que requiere la manipulación del ambiente de variables, como se verá a continuación.

```
interpEnv {fvsEnv} env subSet (Let (var := n) e delAt)
  with (isElem var fvsEnv)
interpEnv {fvsEnv} env subSet (Let (var := n) e delAt)
  | Yes varInEnv =
  let (MkAmbiente recEnv) = env
    hasField = ifIsElemThenHasFieldNat varInEnv
    newRec = hUpdateAtLabel var n recEnv hasField
    newEnv = MkAmbiente newRec
    consSubSet =
      ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel delAt subSet {l=var}
    newSubSet = ifConsIsElemThenIsSubSet consSubSet varInEnv
  in interpEnv newEnv newSubSet e

interpEnv {fvsEnv} env subSet (Let (var := n) e delAt)
  | No notVarInEnv =
  let (MkAmbiente recEnv) = env
    newRec = consRec var n recEnv
```

```

    {notElem=ifNotElemThenNotInNats notVarInEnv}
    newEnv = MkAmbiente newRec {ls=(var :: fvsEnv)}
    newSubSet =
      ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel delAt subSet {l=var}
  in interpEnv newEnv newSubSet e

```

El primer paso a tomar es saber si la variable `var` se encuentra en el ambiente o no. Es posible que la variable `var` ya tenga un valor `n2` asignado en el ambiente, pero si es así, tal valor debe ser sustituido por `n` cuando se intente evaluar la subexpresión `e`. Si la variable no se encuentra en el ambiente, entonces debe ser agregado a tal al momento de evaluar la subexpresión.

Veremos cómo se realiza esto en la implementación misma:

```

interpEnv {fvsEnv} env subSet (Let (var := n) e delAt)
  with (isElem var fvsEnv)

```

El primer paso entonces consiste en tomar las variables del ambiente `fvs` y verificar si `var` pertenece a ellas con la llamada a `isElem var fvsEnv`. Esto trae dos casos posibles, uno donde pertenece y otro donde no.

Primero abarcaremos el caso donde no existe:

```

interpEnv {fvsEnv} env subSet (Let (var := n) e delAt)
  | No notVarInEnv =
    let (MkAmbiente recEnv) = env

```

Se obtiene la prueba `notVarInEnv : Not (Elem var fvsEnv)`, y luego se extrae el record de tipo `Record {lty=String} (AllNats fvsEnv)` del ambiente.

```

newRec = consRec var n recEnv
    {notElem=ifNotElemThenNotInNats notVarInEnv}

```

Como la variable no pertenece al ambiente, entonces se agrega su etiqueta `var` y su valor `n` al record, extendiendolo con `consRec`. Recordemos el tipo de `consRec`:

```

consRec : DecEq lty => {ts : LabelList lty} -> {t : Type} ->
  (l : lty) -> (val : t) -> Record ts ->
  {notElem : Not (ElemLabel l ts)} -> Record ((l, t) :: ts)

```

La función `consRec` utilizada aquí no hace uso de `IsLabelSet` sino que utiliza `Not (ElemLabel l ts)`.

Para poder extender el record se necesita una prueba de `Not (ElemLabel l ts)`, es decir, que la etiqueta a agregar no exista en el record. Como este caso surge de tener una prueba de que la variable está en el ambiente, es posible construir la prueba con la siguiente función:

```

ifNotElemThenNotInNats : Not (Elem x xs) ->
  Not (ElemLabel x (AllNats xs))

```

Recordemos que se tiene la prueba `notVarInEnv : Not (Elem var fvsEnv)`, pero para poder extender el record se necesita una prueba de `Not (ElemLabel`

`var (AllNats fvsEnv)`. Esta función auxiliar realiza esa transformación, conociendo que si un elemento no pertenece a una lista como `['x', 'y']`, entonces tampoco va a pertenecer a una donde se agrega el tipo `Nat`, como `[('x', Nat), ('y', Nat)]`.

Luego de extender el record, se obtiene el nuevo ambiente de forma simple:

```
newEnv = MkAmbiente newRec {ls=(var :: fvsEnv)}
```

Ahora que se tiene el nuevo ambiente, para poder evaluar la subexpresión en él, es necesario tener una prueba de que las variables libres de la subexpresión son un subconjunto de las del nuevo ambiente. Esto se realiza de esta forma:

```
newSubSet =
  ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel delAt subSet {l=var}
```

Conociendo que `subSet` es la prueba de `IsSubSet fvs fvsEnv`, y `delAt` de `DeleteLabelAtPred_List var fvsInner fvs`, entonces se necesita poder obtener la prueba de `IsSubSet fvsInner (var :: fvsEnv)`. Básicamente, si se agrega `var` a ambas listas la propiedad de ser un subconjunto se preserva.

Esta prueba se obtiene con la siguiente función:

```
ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel :
  DeleteLabelAtPred_List l ls1 ls3 ->
  IsSubSet ls3 ls2 -> IsSubSet ls1 (l :: ls2)
```

Ahora se tiene el nuevo ambiente `Ambiente (var :: fvsEnv)`, se tiene la prueba de `IsSubSet fvsInner (var :: fvsEnv)` y la subexpresión `Exp fvsInner`. Con estos términos se puede evaluar tal subexpresión de esta forma, terminando la evaluación de la expresión en su conjunto:

```
interpEnv newEnv newSubSet e
```

Ahora solo queda realizar la evaluación cuando la variable `var` sí pertenece al ambiente, en este caso:

```
interpEnv {fvsEnv} env subSet (Let (var := n) e delAt)
  | Yes varInEnv =
    let (MkAmbiente recEnv) = env
```

Se tiene la prueba `varInEnv : Elem var fvsEnv`. Luego se extrae el record de tipo `Record {lty=String} (AllNats fvsEnv)` del ambiente.

Como la variable pertenece al ambiente, entonces es necesario reemplazar su valor con `n`. Para ello, primero se debe obtener la prueba de que tal variable pertenece al record con tipo `Nat`:

```
hasField = ifIsElemThenHasFieldNat varInEnv
```

Para esto se utiliza la siguiente función auxiliar:

```
ifIsElemThenHasFieldNat : Elem l ls -> HasField l (AllNats ls) Nat
```

Esta función simplemente transforma una prueba a otra. `Elem l ls` es equivalente a `HasField l (AllNats ls) Nat`, porque sabemos que `AllNats` no agrega información a la lista más que todos tienen el tipo `Nat`.

Para actualizar el record, se utiliza la siguiente función:

```
hUpdateAtLabel : DecEq lty => (l : lty) ->
  ty -> Record ts -> HasField l ts ty -> Record ts
```

Esta función se vió en los ejemplos del capítulo anterior. Toma un record, una etiqueta de `tal`, una prueba de que esa etiqueta existe en el record y tiene un tipo `ty`, y actualiza el record con un valor del tipo `ty`. En este caso, se tiene una prueba de `HasField l (AllNats ls) Nat`, por lo que se puede actualizar el record pasando un nuevo valor de tipo `Nat` de la siguiente forma:

```
newRec = hUpdateAtLabel var n recEnv hasField
newEnv = MkAmbiente newRec
```

Al tener el record se puede crear el nuevo ambiente de tipo `Ambiente fvsEnv`, idéntico al anterior, solo con el valor `n` para la etiqueta `var`.

Ahora, al igual que el caso donde `var` no pertenecía al ambiente, es necesario construir la prueba de que la lista de variables libres de la subexpresión es un subconjunto de las del ambiente. Al igual que el caso anterior, se utilizará la misma función:

```
consSubSet =
  ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel delAt subSet {l=var}
```

Como en el caso anterior, esta llamada retorna una prueba de `IsSubSet fvsInner (var :: fvsEnv)`. Sin embargo, en este caso el ambiente no es de tipo `Ambiente (var :: fvsEnv)`, sino que su tipo nunca cambió y sigue siendo `Ambiente fvsEnv`. Por eso es necesaria una prueba de `IsSubSet fvsInner fvsEnv`.

```
newSubSet = ifConsIsElemThenIsSubSet consSubSet varInEnv
```

Como se muestra más arriba, tal prueba se consigue con la siguiente función:

```
ifConsIsElemThenIsSubSet : IsSubSet ls1 (l :: ls2) ->
  Elem l ls2 -> IsSubSet ls1 ls2
```

Esta función indica que si se tiene una prueba de que una lista `ls1` es subconjunto de `l :: ls2`, pero `l` ya pertenece a `ls2`, entonces es posible eliminarla y esto no altera la propiedad de ser subconjunto.

En el caso actual, al tener `IsSubSet fvsInner (var :: fvsEnv)` y `Elem var fvsEnv`, se sabe que `fvsInner` es subconjunto de `fvsEnv`, representado por la prueba de `IsSubSet fvsInner fvsEnv`.

Ahora se tiene el nuevo ambiente `Ambiente fvsEnv`, se tiene la prueba de `IsSubSet fvsInner fvsEnv` y la subexpresión `Exp fvsInner`. Con estos

términos se puede evaluar la subexpresión de esta forma, terminando la evaluación de la expresión en su conjunto:

```
interpEnv newEnv newSubSet e
```

Como se pudo evaluar la subexpresión para los dos casos (si `var` pertenece al ambiente o no), ya termina la evaluación de la expresión `let var := n in e`.

Capítulo 5

Conclusiones

El objetivo principal de este trabajo era el de poder implementar una biblioteca de records extensibles en un lenguaje con tipos dependientes, de tal forma que su desarrollo y uso sean más sencillos o adecuados gracias a tales tipos dependientes (y gracias al lenguaje utilizado, Idris en este caso). Por lo que se vió en este trabajo, este objetivo se cumplió satisfactoriamente. Es posible tener una solución al problema de records extensibles en un lenguaje como Idris, y éste presenta muchas ventajas sobre otras soluciones que vale la pena tener en cuenta.

A continuación se discutirán los problemas y facilidades que se encontraron en este trabajo.

5.1. Viabilidad de implementar records extensibles con tipos dependientes

En este trabajo se vió que implementar records extensibles con tipos dependientes es viable. Una vez que se tienen claro los conceptos del lenguaje, el desarrollo y diseño de la solución se realizan con bastante simpleza y sencillez. No se utilizan técnicas muy avanzadas ni poco entendibles, y el diseño final queda entendible también.

Por ejemplo, la definición de records misma se realiza con solo dos líneas de código bastante entendibles:

```
data Record : LabelList lty -> Type where  
  MkRecord : IsLabelSet ts -> HList ts -> Record ts
```

Por otra parte, este trabajo constó en intentar traducir la implementación de HList (biblioteca de Haskell) a Idris. En este aspecto, la traducción final resultó muy similar a la de HList, y no se encontraron problemas mayores en traducir conceptos, tipos y funciones de un lenguaje a otro. El diseño actual, basado en HList, permite tener una solución adecuada al problema de records extensibles que cumple con todos los requisitos y propiedades de éste.

También se cumplió el objetivo de hacer la biblioteca amigable para el usuario final. Con esta biblioteca, crear records y manipularlos se puede realizar sin tener que utilizar funcionalidades avanzadas del lenguaje, ni recurrir a técnicas complejas. Con funciones como `consRecAuto` y otras, se pueden crear records de forma sencilla,

garantizando que el record final cumpla con las propiedades deseadas (como que no contenga etiquetas repetidas) pero sin presentarle dificultades al usuario.

Un aspecto que no resulta muy amigable al usuario es la manipulación del record de forma genérica. Es decir, si el usuario tiene un record en particular, como `{ 'x' : 10, 'y' : 15 }`, puede manipularlo de forma sencilla. Sin embargo, si el usuario tiene un record como argumento o resultado de una función, para poder manipularlo va a necesitar manipular las pruebas de sus propiedades de forma manual. Como se vió en el caso de estudio, en la implementación del evaluador de expresiones era necesario que el usuario genere las pruebas de `HasField`, `Not (ElemLabel l ls)`, entre otras. A diferencia de otros lenguajes y soluciones de records extensibles, esto le agrega un nivel de complejidad mayor al uso de ellos en Idris, ya que el usuario necesita estar familiarizado con esas definiciones de propiedades y debe estar familiarizado con Idris para saber cómo generar sus pruebas y manipularlas.

En términos generales, se vió que esta solución tiene ventajas sobre otras realizadas en otros lenguajes. Comparándola con `HList` de Haskell, esta solución tiene el mismo poder de expresión de ella (al ser una traducción casi directa), pero al tener tipos dependientes *first-class* tiene ventajas sobre Haskell, como por ejemplo, poder definir funciones sobre records y listas heterogéneas con los mismos mecanismos que se definen las demás funciones (y no estar forzado a utilizar typeclasses, type families, etc). Comparándola con otros lenguajes como Elm y Purescript, como se vió en el capítulo *'Records extensibles en Idris'*, esta solución permite modelar las mismas funcionalidades de ellos, pero a su vez le da una mayor cantidad de funcionalidades y flexibilidad al usuario.

5.2. Desarrollo en Idris con tipos dependientes

En esta sección se describirán algunos problemas que se encontraron en la forma de desarrollar en Idris utilizando tipos dependientes.

El primer aspecto importante que se notó, es que el trabajo mayor de desarrollo no se encontraba en las definiciones de tipos y funciones importantes, sino en el desarrollo de las pruebas de teoremas y lemas auxiliares o intermedios. En este trabajo se mencionaron varios teoremas sin mostrar su implementación (que se encuentran en el apéndice), pero varios de esos teoremas, para poder ser probados, necesitan de varios sublemas adicionales, necesitan realizar muchos análisis de casos, y en general resulta más difícil solucionarlos, ya que se entra en el territorio de pruebas formales e inductivas.

A su vez, cuantos más predicados y funciones se agregan, se encontró que la cantidad de lemas y teoremas necesarios aumenta considerablemente. Por ejemplo, al agregar predicados como `IsLeftUnion` o `HasField`, o funciones como `(++)` (`append`), es necesario crear teoremas que relacionen esos predicados y funciones con otras previamente creadas. Por ejemplo:

```
ifNotInEitherThenNotInAppend : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} ->
  Not (ElemLabel l ts1) -> Not (ElemLabel l ts2) ->
  Not (ElemLabel l (ts1 ++ ts2))
```

En el caso de estudio se definió el predicado `IsSubSet` para indicar que una lista es un subconjunto de otra. En este caso también era necesario crear varios

teoremas que relacionaran este predicado con los otros utilizados en la biblioteca, como:

```
ifIsSubSetOfEachThenIsSoAppend : DecEq lty =>
  {ls1, ls2, ls3 : List lty} ->
  IsSubSet ls1 ls3 -> IsSubSet ls2 ls3 ->
  IsSubSet (ls1 ++ ls2) ls3
```

Esto resulta en varios problemas:

- El trabajo del desarrollador de la biblioteca se multiplica cada vez que éste quiera agregar nuevas funcionalidades sobre los records, o cuando quiera agregar nuevos predicados o funciones sobre ellos. Por ejemplo, si se quisiera agregar la funcionalidad `unzipRecord` de `HList`, se deberían agregar nuevos predicados y funciones para las listas de campos. Esto requeriría agregar varios teoremas de cómo se relacionan estos predicados y funciones con `ElemLabel`, `IsLeftUnion`, `IsLabelSet`, `IsProjectLeft`, entre otros.
- El usuario va a tener que implementar sus propios teoremas para cualquier predicado nuevo que él cree. En el caso de estudio, el nuevo predicado fue `IsSubSet`. Al crear este nuevo predicado era necesario agregar nuevos teoremas, como el teorema `ifIsSubSetOfEachThenIsSoAppend` descrito anteriormente. Esto puede resultar muy costoso para el usuario.

En relación a los teoremas y predicados, la biblioteca en sí debería proporcionar todos los predicados y teoremas que pueda. Para poder tener las definiciones de los tipos y predicados encapsulados, sin que sea necesario que el usuario tenga que conocer sus implementaciones y mecanismos internos, no se debe poder esperar que el usuario mismo cree teoremas sobre estos predicados de tal forma que tenga que operar con su definición o implementación explícitamente. Esto requiere de un mayor trabajo para el desarrollador de la biblioteca, ya que debe crear teoremas para cualquier posible caso de uso de sus predicados y funciones, todo con el afán de facilitar su uso al usuario. De lo contrario, los usuarios mismos tienen que conocer la implementación interna de la biblioteca y crear sus propios teoremas, lo cual resulta inviable.

En el desarrollo de este trabajo hubo algunos problemas de diseño que surgieron a causa de los tipos dependientes. En algunos momentos hubo algunos predicados sobre listas que tuvieron código duplicado. Los predicados `IsLeftUnion` trabajan sobre listas de tipo `LabelList lty`, mientras que predicados `IsLeftUnion_List` trabajan sobre listas de tipo `List lty`. Son predicados con tipos distintos, sin embargo sus definiciones son idénticas. Parametrizar tales predicados por cualquier tipo de lista no es trivial y requiere de un rediseño de la solución. Varios de estos problemas surgen en una etapa avanzada del desarrollo (por ejemplo el problema de `IsLeftUnion` descrito anteriormente surgió al momento de implementar el caso de estudio), lo cual hace más costoso su cambio.

Otro problema que surgió en el desarrollo es que la lectura del código no proporciona la información necesaria al programador. Las pruebas de los teoremas y lemas se realiza paso a paso. En cada rama del código se tienen términos de prueba y valores con distintos tipos complejos, y se deben combinar ellos para poder obtener la prueba final. Muchos de estos términos son implícitos y no aparecen en el código (por ejemplo los argumentos implícitos que utilizan la sintaxis `{ }` de

Idris). Una vez finalizada la prueba, es imposible conocer los tipos y el estado de esos términos en tales ramas, ya que o son términos implícitos o sus tipos no se muestran explícitamente en el código. Esto dificulta no solo la tarea de lectura y entendimiento de las pruebas, sino que si se realiza un cambio en la definición de un predicado o función, al desarrollador le resulta difícil entender donde tiene que realizar los cambios correspondientes para adaptarse a ese cambio de definición.

Sin ser por los problemas descritos, el desarrollo en Idris es bastante placentero y sencillo. Al tener tipos más ricos, la implementación de teoremas y funciones se simplifica bastante con la ayuda del compilador, que previene que uno tome en cuenta casos inválidos (como `Elem x []`). Los tipos dependientes ayudan mucho en este aspecto, ya que cuanto más información se tenga en el tipo que permita restringir los posibles estados de sus valores, el programador debe realizar menos análisis de casos, y se reduce la chance de introducir defectos por olvidarse de manejar alguno de esos casos, o por manejarlos de forma errónea.

5.3. Alternativas de HList en Idris

El sistema de tipos de Idris permite definir tipos de muchas maneras, por lo cual en su momento se investigaron otras formas distintas de implementar HList.

A continuación se describen tales formas, indicando por qué no se optó por cada una de ellas.

5.3.1. Dinámico

```
data HValue : Type where
  HVal : {A : Type} -> (x : A) -> HValue
```

```
HList : Type
HList = List HValue
```

Este tipo se asemeja al tipo `Dynamic` utilizado a veces en Haskell, o a `Object` en Java/C#. Esta HList mantiene valores de tipos arbitrarios dentro de ella, pero no proporciona ninguna información de ellos en su tipo. Cada valor es simplemente reconocido como HValue, y no es posible conocer su tipo u operar con él de ninguna forma. Solo es posible insertar elementos, y manipularlos en la lista (eliminarlos, reordenarlos, etc).

Este enfoque se asemeja al uso de `List<Object>` de Java/C# que fue usado incluso antes de que estos lenguajes tuvieran tipos parametrizables, pero sin la funcionalidad de poder realizar *down-casting* (castear un elemento de una superclase a una subclase).

No se utilizó este enfoque ya que al no poder obtener la información del tipo de HValue es imposible poder verificar que un record contenga campos con etiquetas no repetidas, al igual que es imposible poder trabajar con tal record luego de ser construido.

Un ejemplo de su uso sería:

```
[HVal (1, 2), HVal "Hello", HVal 42] : HList
```

5.3.2. Existencial

```
data HList : Type where
  Nil : HList
  (::) : {A : Type} -> (x : A) -> HList -> HList
```

Este enfoque se asemeja al uso de *tipos existenciales* utilizados en Haskell. Básicamente, el tipo `HList` se define como un tipo simple sin parámetros, pero sus constructores permiten utilizar valores de cualquier tipo.

Esta definición es muy similar a la que utiliza tipos dinámicos visto en la sección anterior, y tiene las mismas desventajas. Luego de creada una `HList` de esta forma, no es posible obtener ninguna información de los tipos de los valores que contiene, por lo que es imposible poder trabajar con tales valores. Por ese motivo tampoco fue utilizado.

Un ejemplo de su uso sería:

```
[1, "2"] : HList
```

5.3.3. Estructurado

```
using (x : Type, P : x -> Type)
  data Hlist : (P : x -> Type) -> Type where
    Nil : Hlist P
    (::) : {head : x} -> P head -> Hlist P ->
      Hlist P
```

Esta definición es un punto medio (en términos de poder) entre la definición utilizada en este trabajo y las descritas en las secciones anteriores.

Esta `HList` es parametrizada por un constructor de tipos. Es decir, toma como parámetro una función que toma un tipo y construye otro tipo a partir de éste. Esta definición permite imponer una estructura en común a todos los elementos de la lista, forzando a que cada uno de ellos sea construido con tal constructor de tipo, sin importar el tipo base utilizado.

La desventaja es que no es posible conocer nada de los tipos de cada elemento sin ser por la estructura que se impone en su tipo. El tipo utilizado en este trabajo (al igual que el tipo `HList` que viene en la biblioteca base de `Idris`) permite utilizar tipos arbitrarios y obtener información de ellos accediendo a la lista de tipos, por lo cual son más útiles. Por ejemplo, con esta `HList` no sería posible obtener un valor de tipo `Nat`, ya que no se tiene conocimiento de que existe el tipo `Nat` en la lista heterogénea.

Algunos ejemplos son los siguientes:

```
hListTuple : HList (\x => (String, x))
hListTuple = ("Campo 1", 1) :: ("Campo 2", "Texto") :: Nil
```

Como se ve en este ejemplo, esta `HList` permite agregar etiquetas a cada uno de sus valores. Sin embargo, no se puede obtener los tipos de éstos, ya que en el tipo solo se tiene un valor `x` arbitrario, y no se puede saber cuál es su tipo (si es `Nat`, `String`, etc).

```
hListExample : HList id  
hListExample = 1 :: "1" :: (1, 2) :: Nil
```

En este ejemplo se puede reconstruir la definición de `HList` existencial simplemente utilizando `HList id`. Esto indica que esta definición de `HList` es más poderosa que la existencial.

Capítulo 6

Trabajo a futuro

En este trabajo se encontraron varias tareas para mejorar la implementación de records extensibles:

- Una posible tarea a futuro es terminar de implementar las demás funciones y predicados de *HList* de Haskell que no se tradujeron a Idris en esta solución.
- En el diseño de la biblioteca y del caso de estudio, hubo varios predicados y funciones duplicados para `LabelList lty` y `List lty`. Predicados como `IsLeftUnion`, `DeleteLabelAt`, y muchos otros. Una mejora es crear predicados y funciones parametrizables por `List a`, con la restricción de que este `a` contenga una etiqueta o valor `String` o `DecEq lty`. De este modo no se repite código ni se realiza más esfuerzo en probar todos los teoremas para cada predicado en particular.
- Todavía existen muchos lemas y teoremas que relacionan todos los predicados y tipos creados que podrían ser muy útiles. Es fundamental que la biblioteca contenga estos teoremas para que el programador que la use no tenga que probarlos por sí solo cada vez (lo cual va a requerir que el usuario de esta biblioteca conozca su comportamiento interno, que es necesario para probar los teoremas). Un trabajo a futuro es investigar estos nuevos teoremas y funciones y exponerlos en la biblioteca.
- Para algunos predicados se crearon funciones que computan su mismo resultado. Por ejemplo, para el predicado `IsLeftUnion` se implementó la función `hLeftUnion_List`. Un buen trabajo a futuro sería implementar las funciones análogas de todos los predicados definidos, y definir todos los posibles teoremas y lemas interesantes entre esas funciones y los distintos predicados. Alternativamente, se puede investigar para solo utilizar las funciones que computan el resultado y no utilizar los predicados (aunque esto requeriría un rediseño grande de la solución).
- La implementación actual funciona sobre listas ordenadas. Esto hace que `Record [('A', Nat), ('B', Nat)]` sea distinto de `Record [('B', Nat), ('A', Nat)]`, cuando en realidad tal orden no es necesario para utilizar las funciones definidas para records. Un posible trabajo es parametrizar el tipo del record por un tipo abstracto. Este tipo abstracto debe funcionar como una colección de etiquetas y tipos, y debe permitir operaciones como

`head`, `index`, `cons`, `nil`, entre otras. Al funcionar como tipo abstracto se podría utilizar cualquier tipo que cumpla estas propiedades, eligiendo el que se adecúe a la situación del usuario. Se podría utilizar árboles binarios, árboles Red-Black, Fingertrees, etc.

- Actualmente los records se implementaron siguiendo los pasos de *HList* de Haskell. Sin embargo, pueden existir otras implementaciones que sean mejores en otras situaciones. Una buena tarea a futuro es diseñar la biblioteca utilizando el record como tipo abstracto, tal que la implementación misma del record pueda variar sin que los usuarios de la biblioteca sean afectados.
- Como se vió en la introducción, los conceptos visitados en este trabajo aplican tanto a *Agda* como a *Idris*. Sería interesante estudiar replicar esta implementación en *Agda*.
- Se pueden mejorar los mensajes de error en la generación automática de predicados. Cuando se utiliza `TypeOrUnit`, si el compilador no puede generar el predicado esperado, entonces se muestra un error de unificación de `TypeOrUnit` con el tipo esperado. Se puede investigar una nueva forma de utilizar `TypeOrUnit` para mostrar mejores mensajes de error. Se debería poder asignar un mensaje de error para cada aplicación de `TypeOrUnit`, como por ejemplo el mensaje '*El elemento a agregar ya existe*' al llamar a `consRecAuto`.

Capítulo 7

Apéndice

A continuación se mostrarán los recursos utilizados en este trabajo. Primero se mostrará el código fuente completo de la implementación de records extensibles descrito en el capítulo '*Records extensibles en Idris*'. Luego, se mostrará el código completo de la implementación del caso de estudio descrito en el capítulo '*Caso de estudio*'.

7.1. Código fuente de records extensibles

```
module Extensible_Records

import Data.List

%default total

%access public export

symNot : Not (x = y) -> Not (y = x)
symNot notEqual Refl = notEqual Refl

consNotEqNil : {xs : List t} -> Not (x :: xs = [])
consNotEqNil Refl impossible

noEmptyElem : Not (Elem x [])
noEmptyElem Here impossible

notElemInCons : Not (Elem x (y :: ys)) -> Not (Elem x ys)
notElemInCons notElemCons elemTail = notElemCons $ There elemTail

ifNotElemThenNotEqual : Not (Elem x (y :: ys)) -> Not (x = y)
ifNotElemThenNotEqual notElemCons equal = notElemCons $
  rewrite equal in Here

data IsSet : List t -> Type where
```

```

IsSetNil : IsSet []
IsSetCons : Not (Elem x xs) -> IsSet xs -> IsSet (x :: xs)

ifSetThenNotElemFirst : IsSet (x :: xs) -> Not (Elem x xs)
ifSetThenNotElemFirst (IsSetCons notXIsInXs _) = notXIsInXs

ifSetThenRestIsSet : IsSet (x :: xs) -> IsSet xs
ifSetThenRestIsSet (IsSetCons _ xsIsSet) = xsIsSet

ifNotSetHereThenNeitherThere : Not (IsSet xs) -> Not (IsSet (x :: xs))
ifNotSetHereThenNeitherThere notXsIsSet (IsSetCons xIsInXs xsIsSet) =
  notXsIsSet xsIsSet

ifIsElemThenConsIsNotSet : Elem x xs -> Not (IsSet (x :: xs))
ifIsElemThenConsIsNotSet xIsInXs (IsSetCons notXIsInXs xsIsSet) =
  notXIsInXs xIsInXs

isSet : DecEq t => (xs : List t) -> Dec (IsSet xs)
isSet [] = Yes IsSetNil
isSet (x :: xs) with (isSet xs)
  isSet (x :: xs) | No notXsIsSet =
    No $ ifNotSetHereThenNeitherThere notXsIsSet
  isSet (x :: xs) | Yes xsIsSet with (isElem x xs)
    isSet (x :: xs) | Yes xsIsSet | No notXInXs =
      Yes $ IsSetCons notXInXs xsIsSet
    isSet (x :: xs) | Yes xsIsSet | Yes xInXs =
      No $ ifIsElemThenConsIsNotSet xInXs

LabelList : Type -> Type
LabelList lty = List (lty, Type)

data HList : LabelList lty -> Type where
  Nil : HList []
  (::) : {l : lty} -> (val : t) -> HList ts -> HList ((l,t) :: ts)

labelsOf : LabelList lty -> List lty
labelsOf = map fst

IsLabelSet : LabelList lty -> Type
IsLabelSet ts = IsSet (labelsOf ts)

isLabelSet : DecEq lty => (ts : LabelList lty) -> Dec (IsLabelSet ts)
isLabelSet ts = isSet (labelsOf ts)

ElemLabel : lty -> LabelList lty -> Type
ElemLabel l ts = Elem l (labelsOf ts)

isElemLabel : DecEq lty => (l : lty) -> (ts : LabelList lty) ->
  Dec (Elem l (labelsOf ts))
isElemLabel l ts = isElem l (labelsOf ts)

```



```

data Record : LabelList lty -> Type where
  MkRecord : IsLabelSet ts -> HList ts -> Record ts

recToHList : Record ts -> HList ts
recToHList (MkRecord _ hs) = hs

recLblIsSet : Record ts -> IsLabelSet ts
recLblIsSet (MkRecord lsIsSet _) = lsIsSet

emptyRec : Record []
emptyRec = MkRecord IsSetNil {ts=[]} []

hListToRec : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  {prf : IsLabelSet ts} -> HList ts -> Record ts
hListToRec {prf} hs = MkRecord prf hs

consRec : DecEq lty => {ts : LabelList lty} -> {t : Type} ->
  (l : lty) -> (val : t) -> Record ts ->
  {notElem : Not (ElemLabel l ts)} -> Record ((l,t) :: ts)
consRec l val (MkRecord subLabelSet hs) {notElem} =
  MkRecord (IsSetCons notElem subLabelSet) (val :: hs)

TypeOrUnit : Dec p -> Type -> Type
TypeOrUnit (Yes prf) res = res
TypeOrUnit (No _) _ = ()

mkTypeOrUnit : (d : Dec p) -> (cnst : p -> res) -> TypeOrUnit d res
mkTypeOrUnit (Yes prf) cnst = cnst prf
mkTypeOrUnit (No _) _ = ()

RecordOrUnit : DecEq lty => LabelList lty -> Type
RecordOrUnit ts = TypeOrUnit (isLabelSet ts) (Record ts)

consRecAuto : DecEq lty => {ts : LabelList lty} -> {t : Type} ->
  (l : lty) -> (val : t) -> Record ts ->
  RecordOrUnit ((l,t) :: ts)
consRecAuto {ts} {t} l val (MkRecord tsIsLabelSet hs) =
  mkTypeOrUnit (isLabelSet ((l, t) :: ts))
  (\isLabelSet => MkRecord isLabelSet (val :: hs))

hListToRecAuto : DecEq lty => (ts : LabelList lty) -> HList ts ->
  RecordOrUnit ts
hListToRecAuto ts hs = mkTypeOrUnit (isLabelSet ts)
  (\tsIsSet => MkRecord tsIsSet hs)

data DeleteElemPred : (xs : List t) -> Elem x xs -> List t -> Type where
  DeleteElemPredHere : DeleteElemPred (x :: xs) Here xs
  DeleteElemPredThere : {isThere : Elem y xs} ->
    DeleteElemPred xs isThere ys ->

```

```

DeleteElemPred (x :: xs) (There isThere) (x :: ys)

isDeleteElemPred_Lemma_1 : DecEq t => {xs, res : List t} ->
  Not (xs = res) -> Not (DeleteElemPred (x :: xs) Here res)
isDeleteElemPred_Lemma_1 notEq DeleteElemPredHere = notEq Refl

isDeleteElemPred_Lemma_2 : DecEq t => {xs : List t} ->
  {isThere : Elem y xs} ->
  Not (DeleteElemPred (x :: xs) (There isThere) [])
isDeleteElemPred_Lemma_2 (DeleteElemPredThere _) impossible

isDeleteElemPred_Lemma_3 : DecEq t => {xs1, xs2 : List t} ->
  {isThere : Elem y xs1} -> Not (x1 = x2) ->
  Not (DeleteElemPred (x1 :: xs1) (There isThere) (x2 :: xs2))
isDeleteElemPred_Lemma_3 notEq (DeleteElemPredThere _) = notEq Refl

isDeleteElemPred_Lemma_4 : DecEq t => {xs, ys : List t} ->
  {isThere : Elem y xs} -> Not (DeleteElemPred xs isThere ys) ->
  Not (DeleteElemPred (x :: xs) (There isThere) (x :: ys))
isDeleteElemPred_Lemma_4 notSubDel (DeleteElemPredThere subDel) =
  notSubDel subDel

isDeleteElemPred : DecEq t => (xs : List t) ->
  (isElem : Elem x xs) -> (res : List t) ->
  Dec (DeleteElemPred xs isElem res)
isDeleteElemPred [] isElem res = absurd $ noEmptyElem isElem
isDeleteElemPred (x :: xs) Here res with (decEq xs res)
  isDeleteElemPred (x :: xs) Here xs | Yes Refl =
    Yes DeleteElemPredHere
  isDeleteElemPred (x :: xs) Here res | No notXsEqRes =
    No (isDeleteElemPred_Lemma_1 notXsEqRes)
isDeleteElemPred (x1 :: xs) (There {x=x2} isThere) [] =
  No (isDeleteElemPred_Lemma_2 {isThere=isThere} {x=x1}
    {xs=xs} {y=x2})
isDeleteElemPred (x1 :: xs) (There {x=x2} isThere) (y::ys)
  with (decEq x1 y)
  isDeleteElemPred (x1 :: xs) (There {x=x2} isThere) (x1::ys) |
    Yes Refl with (isDeleteElemPred xs isThere ys)
    isDeleteElemPred (x1 :: xs) (There {x=x2} isThere) (x1::ys) |
      Yes Refl | Yes subDel = Yes (DeleteElemPredThere subDel)
    isDeleteElemPred (x1 :: xs) (There {x=x2} isThere) (x1::ys) |
      Yes Refl | No notSubDel =
        No (isDeleteElemPred_Lemma_4 notSubDel)
  isDeleteElemPred (x1 :: xs) (There {x=x2} isThere) (y::ys) |
    No notX1EqY = No (isDeleteElemPred_Lemma_3 notX1EqY)

deleteElem : (xs : List t) -> Elem x xs -> List t
deleteElem (x :: xs) Here = xs
deleteElem (x :: xs) (There inThere) =
  let rest = deleteElem xs inThere

```

```

in x :: rest

fromDeleteElemPredToComp : {xs1, xs2 : List t} ->
  {isElem : Elem x xs1} -> DeleteElemPred xs1 isElem xs2 ->
  xs2 = deleteElem xs1 isElem
fromDeleteElemPredToComp DeleteElemPredHere = Refl
fromDeleteElemPredToComp (DeleteElemPredThere isDelElem) =
  let subPrf = fromDeleteElemPredToComp isDelElem
  in rewrite subPrf in Refl

fromCompToDeleteElemPred : (xs : List t) ->
  (isElem : Elem x xs) ->
  DeleteElemPred xs isElem (deleteElem xs isElem)
fromCompToDeleteElemPred (x :: xs) Here = DeleteElemPredHere
fromCompToDeleteElemPred (x :: xs) (There inThere) =
  let subPrf = fromCompToDeleteElemPred xs inThere
  in DeleteElemPredThere subPrf

data IsProjectLeft : DecEq lty => List lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty -> Type where
  IPL_EmptyLabels : DecEq lty => IsProjectLeft {lty} [] ts []
  IPL_EmptyVect : DecEq lty => IsProjectLeft {lty} ls [] []
  IPL_ProjLabelElem : DecEq lty => (isElem : Elem l ls) ->
    DeleteElemPred ls isElem lsNew ->
    IsProjectLeft {lty} lsNew ts res1 ->
    IsProjectLeft ls ((l,ty) :: ts) ((l,ty) :: res1)
  IPL_ProjLabelNotElem : DecEq lty => Not (Elem l ls) ->
    IsProjectLeft {lty} ls ts res1 ->
    IsProjectLeft ls ((l,ty) :: ts) res1

data IsProjectRight : DecEq lty => List lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty -> Type where
  IPR_EmptyLabels : DecEq lty => IsProjectRight {lty} [] ts ts
  IPR_EmptyVect : DecEq lty => IsProjectRight {lty} ls [] []
  IPR_ProjLabelElem : DecEq lty => (isElem : Elem l ls) ->
    DeleteElemPred ls isElem lsNew ->
    IsProjectRight {lty} lsNew ts res1 ->
    IsProjectRight ls ((l,ty) :: ts) res1
  IPR_ProjLabelNotElem : DecEq lty => Not (Elem l ls) ->
    IsProjectRight {lty} ls ts res1 ->
    IsProjectRight ls ((l,ty) :: ts) ((l,ty) :: res1)

deleteElemPred : {x : t} -> (xs : List t) -> (elem : Elem x xs) ->
  (res : List t ** DeleteElemPred xs elem res)
deleteElemPred (x :: xs) Here = (xs ** DeleteElemPredHere)
deleteElemPred (x :: xs) (There xInThere) =
  let (subDel ** subPrf) = deleteElemPred xs xInThere
  in (x :: subDel ** DeleteElemPredThere subPrf)

hProjectByLabelsHList : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->

```

```

(ls : List lty) -> HList ts ->
  ((ls1 : LabelList lty ** (HList ls1, IsProjectLeft ls ts ls1)),
   (ls2 : LabelList lty ** (HList ls2, IsProjectRight ls ts ls2)))
hProjectByLabelsHList [] {ts} hs =
  (([] ** ([], IPL_EmptyLabels)),
   (ts ** (hs, IPR_EmptyLabels)))
hProjectByLabelsHList _ [] =
  (([] ** ([], IPL_EmptyVect)),
   ([] ** ([], IPR_EmptyVect)))
hProjectByLabelsHList {lty} ls (:::) {l=l2} {t} {ts=ts2} val hs) =
  case (isElem l2 ls) of
    Yes l2InLs =>
      let
        (lsNew ** isDelElem) = deleteElemPred ls l2InLs
        ((subInLs ** (subInHs, subPrjLeft)),
         (subOutLs ** (subOutHs, subPrjRight))) =
          hProjectByLabelsHList {lty=lty} {ts=ts2} lsNew hs
        rPrjRight = IPR_ProjLabelElem {l=l2} {ty=t} {ts=ts2}
          {res1=subOutLs} l2InLs isDelElem subPrjRight
        rPrjLeft = IPL_ProjLabelElem {l=l2} {ty=t} {ts=ts2}
          {res1=subInLs} l2InLs isDelElem subPrjLeft
        rRight = (subOutLs ** (subOutHs, rPrjRight))
        rLeft = ((l2,t) :: subInLs **
          (:::) {l=l2} val subInHs, rPrjLeft))
      in
        (rLeft, rRight)
    No notL2InLs =>
      let
        ((subInLs ** (subInHs, subPrjLeft)),
         (subOutLs ** (subOutHs, subPrjRight))) =
          hProjectByLabelsHList {lty=lty} {ts=ts2} ls hs
        rPrjLeft = IPL_ProjLabelNotElem {l=l2} {ty=t} {ts=ts2}
          {res1=subInLs} notL2InLs subPrjLeft
        rPrjRight = IPR_ProjLabelNotElem {l=l2} {ty=t} {ts=ts2}
          {res1=subOutLs} notL2InLs subPrjRight
        rLeft = (subInLs ** (subInHs, rPrjLeft))
        rRight = ((l2,t) :: subOutLs **
          (:::) {l=l2} val subOutHs, rPrjRight))
      in
        (rLeft, rRight)

notElem_Lemmal : Not (Elem x (y :: xs)) ->
  (Not (Elem x xs), Not (x = y))
notElem_Lemmal notElemCons = (notElem_prf, notEq_prf)
where
  notElem_prf isElem = notElemCons $ There isElem
  notEq_prf isEq = notElemCons $ rewrite isEq in Here

notElem_Lemma2 : Not (Elem x xs) -> Not (x = y) ->
  Not (Elem x (y :: xs))

```

```

notElem_Lemma2 notElem notEq Here = notEq Refl
notElem_Lemma2 notElem notEq (There isElem) = notElem isElem

hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma1 : DecEq lty => {ls : List lty} ->
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> IsProjectRight ls ts1 ts2 ->
    Not (ElemLabel l ts1) -> Not (ElemLabel l ts2)
hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma1 IPR_EmptyLabels notElem = notElem
hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma1 IPR_EmptyVect notElem = notElem
hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma1 (IPR_ProjLabelElem isElem
  delLs subPrjRight) notElem =
  let
    (notElemSub, notEq) = notElem_Lemma1 notElem
    notIsElemRec =
      hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma1 subPrjRight notElemSub
  in notIsElemRec
hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma1 (IPR_ProjLabelNotElem subNotElem
  subPrjRight) notElem =
  let
    (notElemSub, notEq) = notElem_Lemma1 notElem
    notIsElemRec =
      hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma1 subPrjRight notElemSub
  in notElem_Lemma2 notIsElemRec notEq

hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma1 : DecEq lty => {ls : List lty} ->
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> IsProjectLeft ls ts1 ts2 ->
    Not (ElemLabel l ts1) -> Not (ElemLabel l ts2)
hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma1 IPL_EmptyLabels notElem =
  noEmptyElem
hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma1 IPL_EmptyVect notElem = notElem
hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma1 (IPL_ProjLabelElem isElem
  delElem subPrjLeft) notElem =
  let
    (notElemSub, notEq) = notElem_Lemma1 notElem
    notIsElemRec =
      hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma1 subPrjLeft notElemSub
  in notElem_Lemma2 notIsElemRec notEq
hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma1 (IPL_ProjLabelNotElem subNotElem
  subPrjLeft) notElem =
  let
    (notElemSub, notEq) = notElem_Lemma1 notElem
    notIsElemRec =
      hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma1 subPrjLeft notElemSub
  in notIsElemRec

hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma2 : DecEq lty => {ls : List lty} ->
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> IsProjectRight ls ts1 ts2 ->
    IsLabelSet ts1 -> IsLabelSet ts2
hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma2 IPR_EmptyLabels isLabelSet =
  isLabelSet
hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma2 IPR_EmptyVect isLabelSet =

```

```

isLabelSet
hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma2 (IPR_ProjLabelElem isElem delLs
subPrjRight) (IsSetCons notMember subLabelSet) =
  let isLabelSetRec =
    hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma2 subPrjRight subLabelSet
  in isLabelSetRec
hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma2 (IPR_ProjLabelNotElem notElem
subPrjRight) (IsSetCons notMember subLabelSet) =
  let isLabelSetRec =
    hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma2 subPrjRight subLabelSet
    notElemPrf =
      hProjectByLabelsRightIsSet_Lemma1 subPrjRight notMember
  in IsSetCons notElemPrf isLabelSetRec

hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 : DecEq lty => {ls : List lty} ->
{ts1, ts2 : LabelList lty} -> IsProjectLeft ls ts1 ts2 ->
IsLabelSet ts1 -> IsLabelSet ts2
hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 IPL_EmptyLabels isLabelSet =
IsSetNil
hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 IPL_EmptyVect isLabelSet =
isLabelSet
hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 (IPL_ProjLabelElem isElem delLs
subPrjLeft) (IsSetCons notMember subLabelSet) =
  let isLabelSetRec =
    hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 subPrjLeft subLabelSet
    notElemPrf =
      hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma1 subPrjLeft notMember
  in IsSetCons notElemPrf isLabelSetRec
hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 (IPL_ProjLabelNotElem notElem
subPrjLeft) (IsSetCons notMember subLabelSet) =
  let isLabelSetRec =
    hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 subPrjLeft subLabelSet
  in isLabelSetRec

hProjectByLabelsWithPred : DecEq lty => {ts1 : LabelList lty} ->
(ls : List lty) -> Record ts1 -> IsSet ls ->
(ts2 : LabelList lty ** (Record ts2, IsProjectLeft ls ts1 ts2))
hProjectByLabelsWithPred ls rec lsIsSet =
  let
    isLabelSet = recLblIsSet rec
    hs = recToHList rec
    (lsRes ** (hsRes, prjLeftRes)) =
      fst $ hProjectByLabelsHList ls hs
    isLabelSetRes =
      hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 prjLeftRes isLabelSet
  in (lsRes ** (hListToRec {prf=isLabelSetRes} hsRes, prjLeftRes))

hProjectByLabelsWithPredAuto : DecEq lty =>
{ts1 : LabelList lty} -> (ls : List lty) -> Record ts1 ->
TypeOrUnit (isSet ls)

```

```

      ((ts2 : LabelList lty **
        (Record ts2, IsProjectLeft ls ts1 ts2)))
hProjectByLabelsWithPredAuto ls rec =
  mkTypeOrUnit (isSet ls)
  (\isSet => hProjectByLabelsWithPred ls rec isSet)

projectLeft : DecEq lty => List lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty
projectLeft [] ts = []
projectLeft ls [] = []
projectLeft ls ((l,ty) :: ts) with (isElem l ls)
  projectLeft ls ((l,ty) :: ts) | Yes lIsInLs =
    let dellFromLs = deleteElem ls lIsInLs
      rest = projectLeft dellFromLs ts
    in (l,ty) :: rest
projectLeft ls ((l,ty) :: ts) | No _ = projectLeft ls ts

fromIsProjectLeftToComp_Lemma_1 : DecEq lty =>
  {ls : List lty} -> [] = projectLeft ls []
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_1 {ls=[]} = Refl
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_1 {ls=(l::ls)} = Refl

fromIsProjectLeftToComp_Lemma_2 : DecEq lty =>
  {ls : List lty} -> {ts : LabelList lty} -> Not (Elem l ls) ->
  projectLeft ls ts = projectLeft ls ((l, ty) :: ts)
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_2 {l} {ls=[]} {ts} lInLs = Refl
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_2 {l=l1} {ls=(l2 :: ls)} {ts}
  notLInLs with (isElem l1 (l2 :: ls))
  fromIsProjectLeftToComp_Lemma_2 {l=l1} {ls=(l2 :: ls)} {ts}
  notLInLs | Yes lInLs = absurd $ notLInLs lInLs
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_2 {l=l1} {ls=(l2 :: ls)} {ts}
  notLInLs | No _ = Refl

fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3_1 : DecEq lty =>
  {ls : List lty} -> {elm1, elm2 : Elem l ls} -> IsSet ls ->
  deleteElem ls elm1 = deleteElem ls elm2
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3_1 {ls=[]} {elm1} {elm2} _ =
  absurd $ noEmptyElem elm1
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3_1 {ls=(l :: ls)} {elm1=Here}
  {elm2=Here} (IsSetCons notLInLs lsIsSet) = Refl
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3_1 {ls=(l :: ls)}
  {elm1=(There elm1)} {elm2=Here} (IsSetCons notLInLs lsIsSet) =
  absurd $ notLInLs elm1
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3_1 {ls=(l :: ls)} {elm1=Here}
  {elm2=(There elm2)} (IsSetCons notLInLs lsIsSet) =
  absurd $ notLInLs elm2
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3_1 {ls=(l :: ls)}
  {elm1=(There elm1)} {elm2=(There elm2)}
  (IsSetCons notLInLs lsIsSet) =
let subPrf =

```

```

    fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3_1 {elm1=elm1} {elm2=elm2}
      lsIsSet
  in cong subPrf

fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3 : DecEq lty => {ls : List lty} ->
  {ts : LabelList lty} -> (lInLs : Elem l ls) -> IsSet ls ->
  projectLeft ls ((l, ty) :: ts) =
    (l, ty) :: (projectLeft (deleteElem ls lInLs) ts)
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3 {ls=[]} {ts} lInLs _ =
  absurd $ noEmptyElem lInLs
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3 {l=l1} {ls=(l2 :: ls)} {ts}
  lInLs lsIsSet with (isElem l1 (l2::ls))
  fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3 {l=l1} {ls=(l2 :: ls)} {ts}
    lInLs lsIsSet | Yes lInLsAux =
      let delElemEq =
        fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3_1 {ls=(l2 :: ls)}
          {elm1=lInLs} {elm2=lInLsAux} lsIsSet
      in rewrite delElemEq in Refl
  fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3 {l=l1} {ls=(l2 :: ls)} {ts}
    lInLs lsIsSet | No notLInLs = absurd $ notLInLs lInLs

fromIsProjectLeftToComp_Lemma_4_1 : {elm : Elem l ls1} ->
  DeleteElemPred ls1 elm ls2 -> Not (Elem x ls1) ->
  Not (Elem x ls2)
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_4_1 DeleteElemPredHere notXInLs1
  xInLs2 = notElemInCons notXInLs1 xInLs2
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_4_1 (DeleteElemPredThere delElemPred)
  notX1InLs1Cons Here =
  let notX1EqX2 = ifNotElemThenNotEqual notX1InLs1Cons
  in notX1EqX2 Refl
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_4_1 {x=x1} {ls1=(x2 :: ls1)}
  {ls2=(x2 :: ls2)} (DeleteElemPredThere delElemPred)
  notX1InLs1Cons (There x1InLs2) =
  let notX1InLs1 = notElemInCons notX1InLs1Cons
  notX1EqX2 = ifNotElemThenNotEqual notX1InLs1Cons
  subPrf =
    fromIsProjectLeftToComp_Lemma_4_1 delElemPred notX1InLs1
  in subPrf x1InLs2

fromIsProjectLeftToComp_Lemma_4 : {elm : Elem l ls1} ->
  DeleteElemPred ls1 elm ls2 -> IsSet ls1 -> IsSet ls2
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_4 DeleteElemPredHere
  (IsSetCons _ isSet) = isSet
fromIsProjectLeftToComp_Lemma_4 (DeleteElemPredThere delElemPred)
  (IsSetCons notElem isSet) =
  let subPrf = fromIsProjectLeftToComp_Lemma_4 delElemPred isSet
  notInLs2 =
    fromIsProjectLeftToComp_Lemma_4_1 delElemPred notElem
  in IsSetCons notInLs2 subPrf

```



```

fromIsProjectLeftToComp : DecEq lty => {ls : List lty} ->
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> IsProjectLeft ls ts1 ts2 ->
  IsSet ls -> ts2 = projectLeft ls ts1
fromIsProjectLeftToComp IPL_EmptyLabels _ = Refl
fromIsProjectLeftToComp {ls} {ts1=[]} {ts2=[]} IPL_EmptyVect _ =
  fromIsProjectLeftToComp_Lemma_1 {ls=ls}
fromIsProjectLeftToComp {ls} {ts1=(l1,ty1) :: ts1}
  (IPL_ProjLabelElem l1InLs isDelElem isProjLeft) lsIsSet =
  let lsNewIsSet = fromIsProjectLeftToComp_Lemma_4 isDelElem lsIsSet
    subPrf = fromIsProjectLeftToComp isProjLeft lsNewIsSet
    delElemEq = fromDeleteElemPredToComp isDelElem
    resEq =
      fromIsProjectLeftToComp_Lemma_3 {ls=ls} {ts=ts1} {l=l1}
        {ty=ty1} l1InLs lsIsSet
    in rewrite subPrf in (rewrite delElemEq in sym resEq)
fromIsProjectLeftToComp {ls} {ts1=(l1,ty1) :: ts1}
  (IPL_ProjLabelNotElem notIsElem isProjLeft) lsIsSet =
  let subPrf = fromIsProjectLeftToComp isProjLeft lsIsSet
    resEq =
      fromIsProjectLeftToComp_Lemma_2 notIsElem {ls=ls}
        {ts=ts1} {l=l1} {ty=ty1}
    in rewrite subPrf in (rewrite resEq in Refl)

fromCompToIsProjectLeft : DecEq lty => (ls : List lty) ->
  (ts : LabelList lty) -> IsProjectLeft ls ts (projectLeft ls ts)
fromCompToIsProjectLeft [] ts = IPL_EmptyLabels
fromCompToIsProjectLeft (l1 :: ls) [] = IPL_EmptyVect
fromCompToIsProjectLeft (l1 :: ls) ((l2,ty) :: ts)
  with (isElem l2 (l1::ls))
  fromCompToIsProjectLeft (l1 :: ls) ((l2,ty) :: ts) |
    Yes l2InLs =
    let delElemPred =
      fromCompToDeleteElemPred (l1 :: ls) l2InLs
    subPrf =
      fromCompToIsProjectLeft (deleteElem (l1 :: ls) l2InLs) ts
    in IPL_ProjLabelElem l2InLs delElemPred subPrf
  fromCompToIsProjectLeft (l1 :: ls) ((l2,ty) :: ts) |
    No notL2InLs =
    let subPrf = fromCompToIsProjectLeft (l1 :: ls) ts
    in IPL_ProjLabelNotElem notL2InLs subPrf

hProjectByLabels : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (ls : List lty) -> Record ts -> IsSet ls ->
  Record (projectLeft ls ts)
hProjectByLabels {ts} ls rec lsIsSet =
  let
    isLabelSet = recLblIsSet rec
    hs = recToHList rec
    (lsRes ** (hsRes, prjLeftRes)) =
      fst $ hProjectByLabelsHList ls hs

```

```

isLabelSetRes =
  hProjectByLabelsLeftIsSet_Lemma2 prjLeftRes isLabelSet
resIsProjComp = fromIsProjectLeftToComp prjLeftRes lsIsSet
recRes = hListToRec {prf=isLabelSetRes} hsRes
in rewrite (sym resIsProjComp) in recRes

hProjectByLabelsAuto : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (ls : List lty) -> Record ts ->
  TypeOrUnit (isSet ls) (Record (projectLeft ls ts))
hProjectByLabelsAuto {ts} ls rec =
  mkTypeOrUnit (isSet ls)
    (\lsIsSet => hProjectByLabels {ts=ts} ls rec lsIsSet)

data DeleteLabelAtPred : DecEq lty => lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty -> Type where
  EmptyRecord : DecEq lty => {l : lty} ->
    DeleteLabelAtPred l [] []
  IsElem : DecEq lty => {l : lty} ->
    DeleteLabelAtPred l ((l,ty) :: ts) ts
  IsNotElem : DecEq lty => {l1 : lty} -> Not (l1 = l2) ->
    DeleteLabelAtPred l1 ts1 ts2 ->
    DeleteLabelAtPred l1 ((l2,ty) :: ts1) ((l2,ty) :: ts2)

deleteLabelAt : DecEq lty => lty -> LabelList lty -> LabelList lty
deleteLabelAt l [] = []
deleteLabelAt l1 ((l2,ty) :: ts) with (decEq l1 l2)
  deleteLabelAt l1 ((l2,ty) :: ts) | Yes l1EqL2 = ts
  deleteLabelAt l1 ((l2,ty) :: ts) | No notL1EqL2 =
    (l2,ty) :: deleteLabelAt l1 ts

fromDeleteLabelAtFuncToPred : DecEq lty => {l : lty} ->
  {ts : LabelList lty} ->
  DeleteLabelAtPred l ts (deleteLabelAt l ts)
fromDeleteLabelAtFuncToPred {l} {ts=[]} = EmptyRecord
fromDeleteLabelAtFuncToPred {l=l1} {ts=((l2,ty) :: ts)}
  with (decEq l1 l2)
  fromDeleteLabelAtFuncToPred {l=l1} {ts=((l1,ty) :: ts)} |
    Yes Refl = IsElem
  fromDeleteLabelAtFuncToPred {l=l1} {ts=((l2,ty) :: ts)} |
    No notL1EqL2 =
    let subDelPred = fromDeleteLabelAtFuncToPred {l=l1} {ts}
    in IsNotElem notL1EqL2 subDelPred

fromDeleteLabelAtPredToFunc : DecEq lty => {l : lty} ->
  {ts1, ts2 : LabelList lty} ->
  DeleteLabelAtPred l ts1 ts2 -> ts2 = deleteLabelAt l ts1
fromDeleteLabelAtPredToFunc {ts1=[]} EmptyRecord = Refl
fromDeleteLabelAtPredToFunc {l=l2} {ts1 = (l2, ty) :: ts2}
  {ts2 = ts2} IsElem with (decEq l2 l2)
  fromDeleteLabelAtPredToFunc {l=l2} {ts1 = (l2, ty) :: ts2}

```

```

    {ts2 = ts2} IsElem | Yes Refl = Refl
  fromDeleteLabelAtPredToFunc {l=l2} {ts1 = (l2, ty) :: ts2}
    {ts2 = ts2} IsElem | No notEq = absurd $ notEq Refl
fromDeleteLabelAtPredToFunc {l=l1} {ts1 = (l2, ty) :: ts1}
  {ts2 = ((l2, ty) :: ts2)} (IsNotElem notElem subDel)
  with (decEq l1 l2)
  fromDeleteLabelAtPredToFunc {l=l1} {ts1 = (l1, ty) :: ts1}
    {ts2 = ((l1, ty) :: ts2)} (IsNotElem notElem subDel) |
    Yes Refl =
      absurd $ notElem Refl
  fromDeleteLabelAtPredToFunc {l=l1} {ts1 = (l2, ty) :: ts1}
    {ts2 = ((l2, ty) :: ts2)} (IsNotElem notElem subDel) |
    No notL1EqL2 =
      let subPrf = fromDeleteLabelAtPredToFunc subDel
      in cong subPrf

fromIsProjectRightToDeleteLabelAtPred : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} ->
  IsProjectRight [l] ts1 ts2 -> DeleteLabelAtPred l ts1 ts2
fromIsProjectRightToDeleteLabelAtPred IPR_EmptyVect = EmptyRecord
fromIsProjectRightToDeleteLabelAtPred (IPR_ProjLabelElem
  isElem delElem IPR_EmptyLabels) impossible
fromIsProjectRightToDeleteLabelAtPred (IPR_ProjLabelElem
  isElem delElem IPR_EmptyVect) impossible
fromIsProjectRightToDeleteLabelAtPred (IPR_ProjLabelElem
  isElem delElem (IPR_ProjLabelElem subElem subDel subProjRight))
  impossible
fromIsProjectRightToDeleteLabelAtPred (IPR_ProjLabelElem
  isElem delElem (IPR_ProjLabelNotElem subNotElem subProjRight))
  impossible
fromIsProjectRightToDeleteLabelAtPred (IPR_ProjLabelNotElem
  notElem subPrjRight) =
  let subDelFromRec =
    fromIsProjectRightToDeleteLabelAtPred subPrjRight
    notEqual = ifNotElemThenNotEqual notElem
  in IsNotElem (symNot notEqual) subDelFromRec

hDeleteAtLabelHList : DecEq lty => {ts1 : LabelList lty} ->
  (l : lty) -> HList ts1 ->
  (ts2 : LabelList lty ** (HList ts2, DeleteLabelAtPred l ts1 ts2))
hDeleteAtLabelHList l hs =
  let (_, (ts2 ** (hs2, prjRightRes))) =
    hProjectByLabelsHList [l] hs
  in (ts2 ** (hs2,
    fromIsProjectRightToDeleteLabelAtPred prjRightRes))

hDeleteAtLabelIsNotElem : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l1, l2 : lty} ->
  DeleteLabelAtPred l1 ts1 ts2 ->
  Not (ElemLabel l2 ts1) -> Not (ElemLabel l2 ts2)

```

```

hDeleteAtLabelIsNotElem EmptyRecord notL2InTs1 l2InTs2 =
  noEmptyElem l2InTs2
hDeleteAtLabelIsNotElem IsElem notL2InTs1 l2InTs2 =
  notElemInCons notL2InTs1 l2InTs2
hDeleteAtLabelIsNotElem {l1} {l2} (IsNotElem {l2} {ty}
  notL1EqL3 delAtPred) notL2InTs1 Here =
  ifNotElemThenNotEqual notL2InTs1 Refl
hDeleteAtLabelIsNotElem {l1} {l2} (IsNotElem {l2=l3} {ty}
  notL1EqL3 delAtPred) notL2InTs1Cons (There l2InTs2) =
  let notL2InTs1 = notElemInCons notL2InTs1Cons
    notL2InTs2 = hDeleteAtLabelIsNotElem delAtPred notL2InTs1
  in notL2InTs2 l2InTs2

hDeleteAtLabelIsLabelSet : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} ->
  DeleteLabelAtPred l ts1 ts2 -> IsLabelSet ts1 -> IsLabelSet ts2
hDeleteAtLabelIsLabelSet EmptyRecord _ = IsSetNil
hDeleteAtLabelIsLabelSet IsElem (IsSetCons notLInTs1 isSetTs1) =
  isSetTs1
hDeleteAtLabelIsLabelSet {l=l1} (IsNotElem {l2} {ty} notL1EqL2
  delAtPred) (IsSetCons notL2InTs1 isSetTs1) =
  let isSetTs2 = hDeleteAtLabelIsLabelSet delAtPred isSetTs1
    notL2InTs2 = hDeleteAtLabelIsNotElem delAtPred notL2InTs1
  in IsSetCons notL2InTs2 isSetTs2

hDeleteAtLabel : DecEq lty => {ts1 : LabelList lty} ->
  (l : lty) -> Record ts1 ->
  (ts2 : LabelList lty ** (Record ts2, DeleteLabelAtPred l ts1 ts2))
hDeleteAtLabel l rec =
  let
    isSetTs1 = recLblIsSet rec
    hs = recToHList rec
    (ts2 ** (hs2, delAtPred)) = hDeleteAtLabelHList l hs
    isSetTs2 = hDeleteAtLabelIsLabelSet delAtPred isSetTs1
  in (ts2 ** (hListToRec {prf=isSetTs2} hs2, delAtPred))

(+++) : HList ts1 -> HList ts2 -> HList (ts1 ++ ts2)
(+++) [] hs2 = hs2
(+++) (h1 :: hs1) hs2 = h1 :: (hs1 +++ hs2)

ifIsElemThenIsInAppendLeft : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} ->
  ElemLabel l ts1 -> ElemLabel l (ts1 +++ ts2)
ifIsElemThenIsInAppendLeft {ts1=((l,ty) :: ts1)} Here = Here
ifIsElemThenIsInAppendLeft {ts1=((l,ty) :: ts1)} {ts2}
  (There isThere) =
  let subPrf = ifIsElemThenIsInAppendLeft {ts2=ts2} isThere
  in (There subPrf)

ifIsElemThenIsInAppendRight : DecEq lty =>

```

```

{ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} ->
  ElemLabel l ts2 -> ElemLabel l (ts1 ++ ts2)
ifIsElemThenIsInAppendRight {ts1=[]} isElem = isElem
ifIsElemThenIsInAppendRight {ts1=((l1,ty1) :: ts1)} {ts2=[]}
  isElem = absurd $ noEmptyElem isElem
ifIsElemThenIsInAppendRight {l} {ts1=((l1,ty1) :: ts1)}
  {ts2=((l2,ty2) :: ts2)} isElem =
  let subPrf =
    ifIsElemThenIsInAppendRight {ts1=ts1}
      {ts2=((l2,ty2)::ts2)} {l=l} isElem
  in There subPrf

ifIsInOneThenIsInAppend : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} ->
  Either (ElemLabel l ts1) (ElemLabel l ts2) ->
  ElemLabel l (ts1 ++ ts2)
ifIsInOneThenIsInAppend (Left isElem) =
  ifIsElemThenIsInAppendLeft isElem
ifIsInOneThenIsInAppend {ts1} {ts2} {l} (Right isElem) =
  ifIsElemThenIsInAppendRight isElem

ifIsInAppendThenIsInOne : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} ->
  ElemLabel l (ts1 ++ ts2) ->
  Either (ElemLabel l ts1) (ElemLabel l ts2)
ifIsInAppendThenIsInOne {ts1=[]} isElem = (Right isElem)
ifIsInAppendThenIsInOne {ts1=((l1,ty1) :: ts1)} Here = (Left Here)
ifIsInAppendThenIsInOne {l} {ts1=((l1,ty) :: ts1)}
  (There isThere) =
  case (ifIsInAppendThenIsInOne isThere) of
    Left isElem => Left $ There isElem
    Right isElem => Right isElem

ifNotInAppendThenNotInNeither : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} ->
  Not (ElemLabel l (ts1 ++ ts2)) ->
  (Not (ElemLabel l ts1), Not (ElemLabel l ts2))
ifNotInAppendThenNotInNeither {ts1=[]} {ts2=ts2} {l} notInAppend =
  (notInTs1, notInTs2)
  where
    notInTs1 : Not (ElemLabel l [])
    notInTs1 inTs1 = noEmptyElem inTs1

    notInTs2 : Not (ElemLabel l ts2)
    notInTs2 inTs2 = notInAppend inTs2
ifNotInAppendThenNotInNeither {ts1=((l2,ty) :: ts1)} {ts2} {l}
  notInAppend = (notInTs1, notInTs2)
  where
    notInTs1 : Not (ElemLabel l ((l2,ty)::ts1))
    notInTs1 Here impossible

```

```

notInTs1 (There isThere) =
  let isInAppend =
    ifIsInOneThenIsInAppend {ts1=ts1} {ts2=ts2}
      (Left isThere)
  in notInAppend (There isInAppend)

notInTs2 : Not (ElemLabel l ts2)
notInTs2 inTs2 =
  let isInAppend =
    ifIsInOneThenIsInAppend {ts1=ts1} {ts2=ts2}
      (Right inTs2)
  in notInAppend (There isInAppend)

ifNotInEitherThenNotInAppend : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} ->
  Not (ElemLabel l ts1) -> Not (ElemLabel l ts2) ->
  Not (ElemLabel l (ts1 ++ ts2))
ifNotInEitherThenNotInAppend {ts1=[]} notInTs1 notInTs2 inAppend =
  notInTs2 inAppend
ifNotInEitherThenNotInAppend {ts1=((l1,ty1) :: ts1)} notInTs1
  notInTs2 Here = notInTs1 Here
ifNotInEitherThenNotInAppend {ts1=((l1,ty1) :: ts1)} notInTs1
  notInTs2 (There inThere) =
  let notInAppend =
    ifNotInEitherThenNotInAppend (notElemInCons notInTs1)
      notInTs2
  in notInAppend inThere

ifAppendIsSetThenEachIsToo : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> IsLabelSet (ts1 ++ ts2) ->
  (IsLabelSet ts1, IsLabelSet ts2)
ifAppendIsSetThenEachIsToo {ts1=[]} isSet = (IsSetNil, isSet)
ifAppendIsSetThenEachIsToo {ts1=((l,ty) :: ts1)}
  (IsSetCons notInAppend isSetAppend) =
  let
    subPrf = ifAppendIsSetThenEachIsToo isSetAppend
    notInTs1 = fst $ ifNotInAppendThenNotInNeither notInAppend
  in (IsSetCons notInTs1 (fst $ subPrf), snd subPrf)

hAppend : DecEq lty => {ts1, ts2 : LabelList lty} ->
  Record ts1 -> Record ts2 -> IsLabelSet (ts1 ++ ts2) ->
  Record (ts1 ++ ts2)
hAppend rec1 rec2 isLabelSet =
  let
    hs1 = recToHList rec1
    hs2 = recToHList rec2
  in hListToRec {prf=isLabelSet} (hs1 ++ hs2)

hAppendAuto : DecEq lty => {ts1, ts2 : LabelList lty} ->
  Record ts1 -> Record ts2 -> RecordOrUnit (ts1 ++ ts2)

```

```

hAppendAuto {ts1} {ts2} rec1 rec2 =
  mkTypeOrUnit (isLabelSet (ts1 ++ ts2))
  (\isSet => hAppend rec1 rec2 isSet)

data DeleteLabelsPred : DecEq lty => List lty ->
  LabelList lty -> LabelList lty -> Type where
  EmptyLabelList : DecEq lty =>
    DeleteLabelsPred {lty=lty} [] ts ts
  DeleteFirstOfLabelList : DecEq lty =>
    DeleteLabelAtPred l tsAux tsRes ->
    DeleteLabelsPred ls ts tsAux ->
    DeleteLabelsPred {lty=lty} (l :: ls) ts tsRes

deleteLabels : DecEq lty => List lty -> LabelList lty ->
  LabelList lty
deleteLabels [] ts = ts
deleteLabels (l :: ls) ts =
  let subDelLabels = deleteLabels ls ts
  in deleteLabelAt l subDelLabels

fromDeleteLabelsFuncToPred : DecEq lty => {ls : List lty} ->
  {ts : LabelList lty} ->
  DeleteLabelsPred ls ts (deleteLabels ls ts)
fromDeleteLabelsFuncToPred {ls=[]} {ts} = EmptyLabelList
fromDeleteLabelsFuncToPred {ls=l :: ls} {ts} =
  let subDelLabelPred = fromDeleteLabelsFuncToPred {ls} {ts}
  delLabelAtPred =
    fromDeleteLabelAtFuncToPred {l} {ts=deleteLabels ls ts}
  in DeleteFirstOfLabelList {tsAux=deleteLabels ls ts}
  delLabelAtPred subDelLabelPred

fromDeleteLabelsPredToFunc : DecEq lty => {ls : List lty} ->
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> DeleteLabelsPred ls ts1 ts2 ->
  ts2 = deleteLabels ls ts1
fromDeleteLabelsPredToFunc {ls=[]} EmptyLabelList = Refl
fromDeleteLabelsPredToFunc {ls=l :: ls}
  (DeleteFirstOfLabelList delAt subDelLabels) =
  let subPrfDelAt = fromDeleteLabelAtPredToFunc delAt
  subPrfDelLabels = fromDeleteLabelsPredToFunc subDelLabels
  in rewrite (sym subPrfDelLabels) in subPrfDelAt

hDeleteLabelsHList : DecEq lty => {ts1 : LabelList lty} ->
  (ls : List lty) -> HList ts1 ->
  (ts2 : LabelList lty ** (HList ts2, DeleteLabelsPred ls ts1 ts2))
hDeleteLabelsHList {ts1} [] hs = (ts1 ** (hs, EmptyLabelList))
hDeleteLabelsHList (l :: ls) hs1 =
  let (ts3 ** (hs2, delLabelPred)) = hDeleteLabelsHList ls hs1
  (ts4 ** (hs3, delAtPred)) = hDeleteAtLabelHList l hs2
  in (ts4 ** (hs3, DeleteFirstOfLabelList delAtPred delLabelPred))

```

```

hDeleteLabelsIsLabelSet : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {ls : List lty} ->
  DeleteLabelsPred ls ts1 ts2 ->
  IsLabelSet ts1 -> IsLabelSet ts2
hDeleteLabelsIsLabelSet EmptyLabelList isSetTs1 = isSetTs1
hDeleteLabelsIsLabelSet (DeleteFirstOfLabelList {tsAux=ts3}
  delAtLabel delLabels) isSetTs1 =
  let isSetTs3 = hDeleteLabelsIsLabelSet delLabels isSetTs1
    isSetTs2 = hDeleteAtLabelIsLabelSet delAtLabel isSetTs3
  in isSetTs2

hDeleteLabels : DecEq lty => {ts1 : LabelList lty} ->
  (ls : List lty) -> Record ts1 ->
  (ts2 : LabelList lty ** (Record ts2, DeleteLabelsPred ls ts1 ts2))
hDeleteLabels ls rec =
  let
    isSetTs1 = recLblIsSet rec
    hs = recToHList rec
    (ts2 ** (hs2, delLabelsPred)) = hDeleteLabelsHList ls hs
    isSetTs2 = hDeleteLabelsIsLabelSet delLabelsPred isSetTs1
  in
    (ts2 ** (hListToRec {prf=isSetTs2} hs2, delLabelsPred))

data IsLeftUnion : DecEq lty => LabelList lty ->
  LabelList lty -> LabelList lty -> Type where
  IsLeftUnionAppend : DecEq lty =>
    {ts1, ts2, ts3 : LabelList lty} ->
    DeleteLabelsPred (labelsOf ts1) ts2 ts3 ->
    IsLeftUnion ts1 ts2 (ts1 ++ ts3)

hLeftUnion_List : DecEq lty => LabelList lty ->
  LabelList lty -> LabelList lty
hLeftUnion_List ts1 ts2 = ts1 ++ (deleteLabels (labelsOf ts1) ts2)

fromHLeftUnionFuncToPred : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} ->
  IsLeftUnion ts1 ts2 (hLeftUnion_List ts1 ts2)
fromHLeftUnionFuncToPred {ts1} {ts2} =
  let delLabelsPred =
    fromDeleteLabelsFuncToPred {ls=labelsOf ts1} {ts=ts2}
  in IsLeftUnionAppend delLabelsPred

fromHLeftUnionPredToFunc : DecEq lty =>
  {ts1, ts2, ts3 : LabelList lty} -> IsLeftUnion ts1 ts2 ts3 ->
  ts3 = hLeftUnion_List ts1 ts2
fromHLeftUnionPredToFunc (IsLeftUnionAppend delLabels) =
  let eqDelLabels = fromDeleteLabelsPredToFunc delLabels
  in cong eqDelLabels

ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_1 : DecEq lty =>

```



```

{ts1, ts2 : LabelList lty} -> {t : (lty, Type)} ->
  IsLabelSet (ts1 ++ (t :: ts2)) -> IsLabelSet (ts1 ++ ts2)
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_1 {ts1=[]}
  (IsSetCons notElem isSet) = isSet
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_1 {ts1=((l,ty) :: ts1)}
  (IsSetCons notElem isSet) =
    let subPrf = ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_1 isSet
      (notInTs1, notInTs2Cons) =
        ifNotInAppendThenNotInNeither notElem
        notInTs2 = notElemInCons notInTs2Cons
        notInAppend = ifNotInEitherThenNotInAppend notInTs1 notInTs2
    in IsSetCons notInAppend subPrf

ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_2_1 : DecEq lty =>
  {l1, l2 : lty} -> {ts1, ts2 : LabelList lty} ->
    Not (ElemLabel l1 (ts1 ++ ((l2, ty2) :: ts2))) ->
    Not (ElemLabel l2 ts1) -> Not (ElemLabel l1 (l1 :: labelsOf (ts1)))
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_2_1 {ts1} {ts2} {l1} {l2=l1}
  {ty2} notElemCons notL2InTs1 Here =
  let inCons =
    ifIsInOneThenIsInAppend {l=l1} {ts1} {ts2=((l1,ty2) :: ts2)}
    (Right Here)
  in notElemCons inCons
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_2_1 notElemCons notL2InTs1
  (There isThere) = notL2InTs1 isThere

ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_2 : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} -> {ty : Type} ->
    IsLabelSet (ts1 ++ ((l,ty) :: ts2)) ->
    (Not (ElemLabel l ts1), Not (ElemLabel l ts2))
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_2 {ts1=[]} {l} {ty} {ts2}
  (IsSetCons notElem subIsSet) = (notEmptyElem, notElem)
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_2 {ts1=((l1,ty1) :: ts1)}
  {l=l2} {ty=ty2} {ts2} (IsSetCons notElem subIsSet) =
  let (notInTs1, notInTs2) =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_2 subIsSet
  in (ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_2_1 notElem notInTs1,
    notInTs2)

ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_3 : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l1, l2 : lty} ->
    DeleteLabelAtPred l1 ts1 ts2 -> Not (ElemLabel l2 ts1) ->
    Not (ElemLabel l2 ts2)
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_3 EmptyRecord notInTs1 inTs2 =
  notInTs1 inTs2
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_3 IsElem notInTs1 inTs2 =
  notInTs1 $ There inTs2
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_3 (IsNotElem notEqual
  subDelAt) notInTs1 Here = notInTs1 Here
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_3 {l1} {l2}

```

```

{ts1=((l3,ty3) :: ts1)} {ts2=((l3,ty3) :: ts2)}
(IsNotElem notEqual subDelAt) notInTs1 (There inTs2) =
let subPrf =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_3 {l1=l1} {ts1=ts1}
    {ts2=ts2} subDelAt (notElemInCons notInTs1)
in subPrf inTs2

ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4_1 : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l1, l2 : lty} -> {ty2 : Type} ->
  Not (l1 = l2) -> Not (ElemLabel l1 (ts1 ++ ts2)) ->
  Not (ElemLabel l1 (ts1 ++ ((l2,ty2) :: ts2)))
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4_1 {ts1=[]} notEqual
  notInAppend Here = notEqual Refl
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4_1 {ts1=[]} notEqual
  notInAppend (There isThere) = notInAppend isThere
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4_1 {l1} {l2}
  {ts1=(l1,ty3) :: ts1} notEqual notInAppend Here =
  notInAppend Here
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4_1 {l1} {l2}
  {ts1=(l3,ty3) :: ts1} {ts2=ts2} {ty2=ty2} notEqual
  notInAppend (There isThere) =
let subPrf =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4_1 {l1=l1}
    {l2=l2} {ts1=ts1} {ts2=ts2} {ty2=ty2} notEqual
    (notElemInCons notInAppend)
in subPrf isThere

ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4 : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} -> {ty : Type} ->
  IsLabelSet (ts1 ++ ts2) -> Not (ElemLabel l ts1) ->
  Not (ElemLabel l ts2) -> IsLabelSet (ts1 ++ ((l,ty) :: ts2))
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4 {ts1=[]} isSet notInTs1
  notInTs2 = IsSetCons notInTs2 isSet
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4 {l=l2} {ty=ty2}
  {ts1=(l1,ty1) :: ts1} {ts2} (IsSetCons notElem isSet) notInTs1
  notInTs2 =
let subPrf =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4 {l=l2} {ty=ty2}
    isSet (notElemInCons notInTs1) notInTs2
    notEqual = symNot $ ifNotElemThenNotEqual notInTs1
    notElemCons =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4_1 {l2=l2} {ty2=ty2}
    {l1=l1} {ts1=ts1} {ts2=ts2} notEqual notElem
in IsSetCons notElemCons subPrf

ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1 : DecEq lty =>
  {ts1, ts2, ts3 : LabelList lty} -> {l : lty} ->
  DeleteLabelAtPred l ts2 ts3 ->
  IsLabelSet (ts1 ++ ts2) -> IsLabelSet (ts1 ++ ts3)
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1 EmptyRecord isSet = isSet

```

```

ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1 {ts1=[]} IsElem
  (IsSetCons notElem isSet) = isSet
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1 {l} {ts1=((l1,ty1) :: ts1)}
  {ts3} IsElem (IsSetCons notElem isSet) =
  let (notInTs1, notInTs3Cons) =
    ifNotInAppendThenNotInNeither notElem
    notInTs3 = notElemInCons notInTs3Cons
    notInAppend = ifNotInEitherThenNotInAppend notInTs1 notInTs3
  in IsSetCons notInAppend
    (ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_1 {ts1=ts1}
     {ts2=ts3} isSet)
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1 {ts1=ts1}
  {ts2=((l2,ty2) :: ts2)} {ts3=((l2,ty2) :: ts3)}
  (IsNotElem notElem delAt) isSet =
  let isSetAppend = ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_1 isSet
  subPrf =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1 {ts1=ts1} {ts2=ts2}
    {ts3=ts3} delAt isSetAppend
  (notInTs1, notInTs2) =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_2 isSet {l=l2}
    {ty=ty2} {ts1=ts1} {ts2=ts2}
  notInTs3 =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_3 delAt notInTs2
  in ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1_4 subPrf notInTs1 notInTs3

ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_2 : DecEq lty =>
  {ts1, ts2 : LabelList lty} -> {l : lty} ->
  IsLabelSet ts1 -> DeleteLabelAtPred l ts1 ts2 ->
  Not (ElemLabel l ts2)
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_2 isSet1 EmptyRecord elemLabel =
  noEmptyElem elemLabel
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_2 (IsSetCons notElem isSet)
  IsElem elemLabel = notElem elemLabel
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_2 (IsSetCons notElem isSet)
  (IsNotElem notEqual subDelAt) Here = notEqual Refl
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_2 {l=l} (IsSetCons notElem isSet)
  (IsNotElem notEqual subDelAt) (There isThere) =
  let subPrf =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_2 {l=l} isSet subDelAt
  in subPrf isThere

ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma : DecEq lty =>
  {ts1, ts2, tsDel : LabelList lty} -> IsLabelSet ts1 ->
  IsLabelSet ts2 -> DeleteLabelsPred (labelsOf ts1) ts2 tsDel ->
  IsLabelSet (ts1 ++ tsDel)
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma {ts1=[]} isSet1 isSet2
  EmptyLabelList = isSet2
ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma {ts1=((l1,ty1) :: ts1)}
  {tsDel} (IsSetCons notElem subIsSet1) isSet2
  (DeleteFirstOfLabelList {tsAux=ts3} subDelAt subDel) =

```

```

let subPrf =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma {ts1=ts1} subIsSet1
    isSet2 subDel
  resIsSet =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_1 {ts1=ts1} {ts2=ts3}
    {ts3=tsDel} subDelAt subPrf
  isSet3 = snd $ ifAppendIsSetThenEachIsToo subPrf
  isNotInTsDel =
    ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma_2 isSet3 subDelAt
  isNotInAppend =
    ifNotInEitherThenNotInAppend notElem isNotInTsDel
in IsSetCons isNotInAppend resIsSet

hLeftUnionPred : DecEq lty => {ts1, ts2 : LabelList lty} ->
  Record ts1 -> Record ts2 ->
  (tsRes : LabelList lty **
   (Record tsRes, IsLeftUnion ts1 ts2 tsRes))
hLeftUnionPred {ts1} {ts2} rec1 rec2 =
  let
    isSet1 = recLblIsSet rec1
    isSet2 = recLblIsSet rec2
    (tsDel ** (recDel, prfDel)) =
      hDeleteLabels (labelsOf ts1) rec2
    recRes =
      hAppend rec1 recDel
      (ifDeleteLabelsThenAppendIsSetLemma {ts1=ts1}
       {ts2=ts2} {tsDel=tsDel} isSet1 isSet2 prfDel)
  in
    (ts1 ++ tsDel ** (recRes, IsLeftUnionAppend prfDel))

hLeftUnion : DecEq lty => {ts1, ts2 : LabelList lty} ->
  Record ts1 -> Record ts2 -> Record (hLeftUnion_List ts1 ts2)
hLeftUnion ts1 ts2 =
  let (tsRes ** (resUnion, isLeftUnion)) = hLeftUnionPred ts1 ts2
    leftUnionEq = fromHLeftUnionPredToFunc isLeftUnion
  in rewrite (sym leftUnionEq) in resUnion

data HasField : (l : lty) -> LabelList lty -> Type -> Type where
  HasFieldHere : HasField l ((l,ty) :: ts) ty
  HasFieldThere : HasField l1 ts ty1 ->
    HasField l1 ((l2,ty2) :: ts) ty1

noEmptyHasField : Not (HasField l [] ty)
noEmptyHasField HasFieldHere impossible
noEmptyHasField (HasFieldThere _) impossible

hLookupByLabel_HList : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (l : lty) -> HList ts -> HasField l ts ty -> ty
hLookupByLabel_HList _ (val :: _) HasFieldHere = val
hLookupByLabel_HList l (_ :: ts) (HasFieldThere hasFieldThere) =

```

```

hLookupByLabel_HList l ts hasFieldThere

hLookupByLabel : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (l : lty) -> Record ts -> HasField l ts ty -> ty
hLookupByLabel {ts} {ty} l rec hasField =
  hLookupByLabel_HList {ts} {ty} l (recToHList rec) hasField

hLookupByLabelAuto : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (l : lty) -> Record ts ->
  {auto hasField : HasField l ts ty} -> ty
hLookupByLabelAuto {ts} {ty} l rec {hasField} =
  hLookupByLabel_HList {ts} {ty} l (recToHList rec) hasField

hUpdateAtLabel_HList : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (l : lty) -> ty -> HList ts -> HasField l ts ty -> HList ts
hUpdateAtLabel_HList l vall (val2 :: hs) HasFieldHere =
  vall :: hs
hUpdateAtLabel_HList l vall (val2 :: hs)
  (HasFieldThere hasFieldThere) =
  val2 :: (hUpdateAtLabel_HList l vall hs hasFieldThere)

hUpdateAtLabel : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (l : lty) -> ty -> Record ts -> HasField l ts ty -> Record ts
hUpdateAtLabel {ts} l val rec hasField =
  let
    isLabelSet = recLblIsSet rec
    hs = recToHList rec
  in
    hListToRec {prf=isLabelSet}
      (hUpdateAtLabel_HList {ts=ts} l val hs hasField)

hUpdateAtLabelAuto : DecEq lty => {ts : LabelList lty} ->
  (l : lty) -> ty -> Record ts ->
  {auto hasField : HasField l ts ty} -> Record ts
hUpdateAtLabelAuto {ts} l val rec {hasField} =
  hUpdateAtLabel {ts} l val rec hasField

getYes : (d : Dec p) -> case d of { No _ => (); Yes _ => p}
getYes (No _ ) = ()
getYes (Yes prf) = prf

getNo : (d : Dec p) -> case d of { No _ => Not p; Yes _ => ()}
getNo (No cnt) = cnt
getNo (Yes _ ) = ()

```

7.2. Código fuente del caso de estudio

```

module CasoDeEstudio

import Data.List
import Extensible_Records

%default total

%access public export

deleteAtList : DecEq lty => lty -> List lty -> List lty
deleteAtList _ [] = []
deleteAtList l1 (l2 :: ls) with (decEq l1 l2)
  deleteAtList l1 (l1 :: ls) | Yes Refl = ls
  deleteAtList l1 (l2 :: ls) | No _ = l2 :: deleteAtList l1 ls

deleteList : DecEq lty => List lty -> List lty -> List lty
deleteList [] ls = ls
deleteList (l :: ls1) ls2 =
  let subDelete = deleteList ls1 ls2
  in deleteAtList l subDelete

leftUnion : DecEq lty => List lty -> List lty -> List lty
leftUnion ls1 ls2 = ls1 ++ (deleteList ls1 ls2)

projectRightList : DecEq lty => List lty -> List lty -> List lty
projectRightList ls1 [] = []
projectRightList ls1 (l :: ls2) with (isElem l ls1)
  projectRightList ls1 (l :: ls2) | Yes lInLs =
    let delLFromLs1 = deleteElem ls1 lInLs
    in projectRightList delLFromLs1 ls2
  projectRightList ls1 (l :: ls2) | No notLInLs =
    l :: projectRightList ls1 ls2

projectRightOfEmptyIsTheOther : DecEq lty => {ls : List lty} ->
  projectRightList [] ls = ls
projectRightOfEmptyIsTheOther {ls=[]} = Refl
projectRightOfEmptyIsTheOther {ls=l :: ls} =
  cong $ projectRightOfEmptyIsTheOther {ls}

data IsProjectRight_List : List lty -> List lty ->
  List lty -> Type where
  IPR_EmptyVect_List : IsProjectRight_List {lty} ls [] []
  IPR_ProjLabelElem_List : (isElem : Elem l ls1) ->
    DeleteElemPred ls1 isElem lsNew ->
    IsProjectRight_List {lty} lsNew ls2 res1 ->
    IsProjectRight_List ls1 (l :: ls2) res1
  IPR_ProjLabelNotElem_List : Not (Elem l ls1) ->
    IsProjectRight_List {lty} ls1 ls2 res1 ->
    IsProjectRight_List ls1 (l :: ls2) (l :: res1)

```

```

projectRightOfEmptyIsTheOtherPred : DecEq lty =>
  {ls : List lty} -> IsProjectRight_List [] ls ls
projectRightOfEmptyIsTheOtherPred {ls=[]} = IPR_EmptyVect_List
projectRightOfEmptyIsTheOtherPred {ls=l :: ls} =
  IPR_ProjLabelNotElem_List noEmptyElem
  (projectRightOfEmptyIsTheOtherPred {ls})

data DeleteLabelAtPred_List : lty -> List lty -> List lty ->
  Type where
  EmptyRecord_List : {l : lty} -> DeleteLabelAtPred_List l [] []
  IsElem_List : {l : lty} -> DeleteLabelAtPred_List l (l :: ls) ls
  IsNotElem_List : {l1 : lty} -> Not (l1 = l2) ->
    DeleteLabelAtPred_List l1 ls1 ls2 ->
    DeleteLabelAtPred_List l1 (l2 :: ls1) (l2 :: ls2)

data DeleteLabelsPred_List : List lty -> List lty -> List lty ->
  Type where
  EmptyLabelList_List : DeleteLabelsPred_List {lty} [] ls ls
  DeleteFirstOfLabelList_List :
    DeleteLabelAtPred_List l lsAux lsRes ->
    DeleteLabelsPred_List ls1 ls2 lsAux ->
    DeleteLabelsPred_List {lty} (l :: ls1) ls2 lsRes

data IsLeftUnion_List : List lty -> List lty -> List lty ->
  Type where
  IsLeftUnionAppend_List : {ls1, ls2, ls3 : List lty} ->
    DeleteLabelsPred_List ls1 ls2 ls3 ->
    IsLeftUnion_List ls1 ls2 (ls1 ++ ls3)

fromDeleteLabelAtListFuncToPred : DecEq lty => {l : lty} ->
  {ls : List lty} ->
  DeleteLabelAtPred_List l ls (deleteAtList l ls)
fromDeleteLabelAtListFuncToPred {l} {ls = []} = EmptyRecord_List
fromDeleteLabelAtListFuncToPred {l=l1} {ls = (l2 :: ls)}
  with (decEq l1 l2)
  fromDeleteLabelAtListFuncToPred {l=l1} {ls = (l1 :: ls)} |
    Yes Refl = IsElem_List
  fromDeleteLabelAtListFuncToPred {l=l1} {ls = (l2 :: ls)} |
    No notL1EqL2 =
    let subDelPred = fromDeleteLabelAtListFuncToPred {l=l1} {ls}
    in IsNotElem_List notL1EqL2 subDelPred

fromDeleteLabelsListFuncToPred : DecEq lty =>
  {ls1, ls2 : List lty} ->
  DeleteLabelsPred_List ls1 ls2 (deleteList ls1 ls2)
fromDeleteLabelsListFuncToPred {ls1 = []} {ls2} =
  EmptyLabelList_List
fromDeleteLabelsListFuncToPred {ls1 = (l :: ls1)} {ls2} =
  let subDelListPred = fromDeleteLabelsListFuncToPred {ls1} {ls2}
  delAtPred =

```

```

    fromDeleteLabelAtListFuncToPred {l} {ls=deleteList ls1 ls2}
in DeleteFirstOfLabelList_List {lsAux=deleteList ls1 ls2}
    delAtPred subDelListPred

fromLeftUnionFuncToPred : DecEq lty => {ls1, ls2 : List lty} ->
  IsLeftUnion_List {lty} ls1 ls2 (leftUnion ls1 ls2)
fromLeftUnionFuncToPred {ls1} {ls2} =
  let delPred = fromDeleteLabelsListFuncToPred {ls1} {ls2}
  in IsLeftUnionAppend_List delPred

fromIsProjRightFuncToPred : DecEq lty => {ls1, ls2 : List lty} ->
  IsProjectRight_List ls1 ls2 (projectRightList ls1 ls2)
fromIsProjRightFuncToPred {ls1} {ls2=[]} = IPR_EmptyVect_List
fromIsProjRightFuncToPred {ls1} {ls2=l2 :: ls2} with (isElem l2 ls1)
  fromIsProjRightFuncToPred {ls1} {ls2=l2 :: ls2} | Yes l2InLs1 =
    let delElemPred = fromCompToDeleteElemPred ls1 l2InLs1
    subPrf =
      fromIsProjRightFuncToPred {ls1= deleteElem ls1 l2InLs1}
      {ls2}
    in IPR_ProjLabelElem_List l2InLs1 delElemPred subPrf
fromIsProjRightFuncToPred {ls1} {ls2=l2 :: ls2} | No notL2InLs1 =
  let subPrf = fromIsProjRightFuncToPred {ls1} {ls2}
  in IPR_ProjLabelNotElem_List notL2InLs1 subPrf

data VarDec : String -> Type where
  (:=) : (var : String) -> Nat -> VarDec var

infixr 2 :=

data Exp : List String -> Type where
  Add : Exp fvs1 -> Exp fvs2 ->
    IsLeftUnion_List fvs1 fvs2 fvsRes -> Exp fvsRes
  Var : (l : String) -> Exp [l]
  Lit : Nat -> Exp []
  Let : VarDec var -> Exp fvsInner ->
    DeleteLabelAtPred_List var fvsInner fvsOuter -> Exp fvsOuter

var : (l : String) -> Exp [l]
var l = Var l

lit : Nat -> Exp []
lit n = Lit n

add : Exp fvs1 -> Exp fvs2 -> Exp (leftUnion fvs1 fvs2)
add {fvs1} {fvs2} e1 e2 =
  Add e1 e2 (fromLeftUnionFuncToPred {ls1=fvs1} {ls2=fvs2})

eLet : VarDec var -> Exp fvs -> Exp (deleteAtList var fvs)
eLet {var} {fvs} varDec e =
  Let varDec e (fromDeleteLabelAtListFuncToPred {l=var} {ls=fvs})

```



```

data LocalVariables : List String -> Type where
  Nil : LocalVariables []
  (::) : VarDec l -> LocalVariables ls -> LocalVariables (l :: ls)

localPred : (vars : LocalVariables localVars) ->
  (innerExp : Exp fvsInner) -> {isSet : IsSet localVars} ->
  Exp (deleteList localVars fvsInner)
localPred {localVars=[]} {fvsInner} _ innerExp = innerExp
localPred {localVars=l :: localVars} (varDec :: vars) innerExp
  {isSet = (IsSetCons _ isSet)} =
  let subExp = localPred vars innerExp {isSet}
  in eLet varDec subExp

local : (vars : LocalVariables localVars) ->
  (innerExp : Exp fvsInner) ->
  TypeOrUnit (isSet localVars) (Exp (deleteList localVars fvsInner))
local {localVars} {fvsInner} vars innerExp =
  mkTypeOrUnit (isSet localVars)
  (\localIsSet => localPred vars innerExp {isSet=localIsSet})

data IsSubSet : List lty -> List lty -> Type where
  IsSubSetNil : IsSubSet [] ls
  IsSubSetCons : IsSubSet lsl ls2 -> Elem l ls2 ->
    IsSubSet (l :: lsl) ls2

AllNats : List lty -> LabelList lty
AllNats [] = []
AllNats (x :: xs) = (x, Nat) :: AllNats xs

labelsOfAllNats : labelsOf (AllNats ls) = ls
labelsOfAllNats {ls = []} = Refl
labelsOfAllNats {ls = l :: ls} = cong $ labelsOfAllNats {ls}

ifNotElemThenNotInNats : Not (Elem x xs) ->
  Not (ElemLabel x (AllNats xs))
ifNotElemThenNotInNats {xs = []} notXInXs xInLabelXs =
  absurd $ noEmptyElem xInLabelXs
ifNotElemThenNotInNats {xs = x1 :: xs} notXInXs Here =
  notXInXs Here
ifNotElemThenNotInNats {xs = x1 :: xs} notXInXs (There there) =
  let notInCons = notElemInCons notXInXs
  subPrf = ifNotElemThenNotInNats notInCons
  in absurd $ subPrf there

data Ambiente : List String -> Type where
  MkAmbiente : Record {lty=String} (AllNats ls) -> Ambiente ls

ifAppendIsSubSetThenSoIsEach : DecEq lty =>
  {ls1, ls2, ls3 : List lty} -> IsSubSet (ls1 ++ ls2) ls3 ->

```

```

(IsSubSet ls1 ls3, IsSubSet ls2 ls3)
ifAppendIsSubSetThenSoIsEach {ls1=[]} subSet =
  (IsSubSetNil, subSet)
ifAppendIsSubSetThenSoIsEach {ls1=l1::ls1} {ls2} {ls3}
  (IsSubSetCons subSet elem) =
  let (subPrfLeft, subPrfRight) =
    ifAppendIsSubSetThenSoIsEach {ls1} {ls2} {ls3} subSet
  in (IsSubSetCons subPrfLeft elem, subPrfRight)

ifIsSubSetOfEachThenIsSoAppend : DecEq lty =>
  {ls1, ls2, ls3 : List lty} -> IsSubSet ls1 ls3 ->
  IsSubSet ls2 ls3 -> IsSubSet (ls1 ++ ls2) ls3
ifIsSubSetOfEachThenIsSoAppend {ls1 = []} subSetLs1 subSetLs2 =
  subSetLs2
ifIsSubSetOfEachThenIsSoAppend {ls1 = l1 :: ls1}
  (IsSubSetCons subSetLs1 l1InLs3) subSetLs2 =
  let subPrf = ifIsSubSetOfEachThenIsSoAppend subSetLs1 subSetLs2
  in IsSubSetCons subPrf l1InLs3

ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_1 : DecEq lty =>
  {ls1, ls2, ls3, ls4 : List lty} -> IsSubSet (ls1 ++ ls2) ls3 ->
  Elem l ls3 -> DeleteLabelAtPred_List l ls4 ls2 ->
  IsSubSet (ls1 ++ ls4) ls3
ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_1 subSet elem
  EmptyRecord_List = subSet
ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_1 subSet elem IsElem_List =
  let (ls1SubSetLs3, ls2SubSetLs3) =
    ifAppendIsSubSetThenSoIsEach subSet
    ls2ConsSubSetLs3 = IsSubSetCons ls2SubSetLs3 elem
  in ifIsSubSetOfEachThenIsSoAppend ls1SubSetLs3 ls2ConsSubSetLs3
ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_1 subSet lInLs3
  (IsNotElem_List notEq delAt) =
  let (ls1SubSetLs3, ls2ConsSubSetLs3) =
    ifAppendIsSubSetThenSoIsEach subSet
    IsSubSetCons ls2SubSetLs3 l2InLs3 = ls2ConsSubSetLs3
    ls1AppLs2SubSetLs3 =
      ifIsSubSetOfEachThenIsSoAppend ls1SubSetLs3 ls2SubSetLs3
    subPrf =
      ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_1 ls1AppLs2SubSetLs3
      lInLs3 delAt
    (_, ls4SubSetLs3) = ifAppendIsSubSetThenSoIsEach subPrf
    ls4ConsSubSetLs3 = IsSubSetCons ls4SubSetLs3 l2InLs3
  in ifIsSubSetOfEachThenIsSoAppend ls1SubSetLs3 ls4ConsSubSetLs3

ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_2 : DecEq lty =>
  {ls1, ls2, ls3, ls4 : List lty} -> IsSubSet (ls1 ++ ls2) ls3 ->
  DeleteLabelsPred_List ls1 ls4 ls2 -> IsSubSet ls4 ls3
ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_2 {ls1=[]} subSet
  EmptyLabelList_List = subSet
ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_2 {ls1=l1 :: ls1}

```

```

(IsSubSetCons subSet elem)
(DeleteFirstOfLabelList_List delAt delLabels) =
let isSubSetAux =
    ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_1 subSet elem delAt
in ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_2 isSubSetAux delLabels

ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet : DecEq lty =>
  {ls1, ls2, lsSub1, lsSub2 : List lty} -> IsSubSet ls1 ls2 ->
  IsLeftUnion_List lsSub1 lsSub2 ls1 ->
  (IsSubSet lsSub1 ls2, IsSubSet lsSub2 ls2)
ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet subSet
  (IsLeftUnionAppend_List delLabels) =
  (isSubSetLeft subSet delLabels, isSubSetRight subSet delLabels)
where
  isSubSetLeft : DecEq lty =>
    {rs2, rs3, rsSub1, rsSub2 : List lty} ->
    IsSubSet (rsSub1 ++ rs3) rs2 ->
    DeleteLabelsPred_List rsSub1 rsSub2 rs3 ->
    IsSubSet rsSub1 rs2
  isSubSetLeft {rsSub1} {rs3} {rs2} subSet delLabels =
    fst $ ifAppendIsSubSetThenSoIsEach subSet

  isSubSetRight : DecEq lty =>
    {rs2, rs3, rsSub1, rsSub2 : List lty} ->
    IsSubSet (rsSub1 ++ rs3) rs2 ->
    DeleteLabelsPred_List rsSub1 rsSub2 rs3 ->
    IsSubSet rsSub2 rs2
  isSubSetRight {rsSub1 = []} subSet2 EmptyLabelList_List =
    subSet2
  isSubSetRight {rsSub1 = r :: rsSub1}
    (IsSubSetCons subSet elem)
    (DeleteFirstOfLabelList_List delAt delLabels) =
    let auxIsSubSet =
        ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_1 subSet elem
        delAt
    in ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet_Lemma_2 auxIsSubSet
        delLabels

ifHasFieldInElemThenItHasThere : DecEq lty => {ls : List lty} ->
  Elem l ls -> HasField l (AllNats ls) Nat
ifHasFieldInElemThenItHasThere {ls = []} elem =
  absurd $ noEmptyElem elem
ifHasFieldInElemThenItHasThere {l = l2} {ls = l2 :: ls} Here =
  HasFieldHere
ifHasFieldInElemThenItHasThere {l = l1} {ls = l2 :: ls}
  (There later) =
  HasFieldThere $ ifHasFieldInElemThenItHasThere later

ifIsSubSetThenHasFieldInIt : DecEq lty =>
  {ls1, ls2 : List lty} -> IsSubSet ls1 ls2 ->

```

```

HasField l (AllNats ls1) Nat -> HasField l (AllNats ls2) Nat
ifIsSubSetThenHasFieldInIt {ls1 = []} _ hasField =
  absurd $ noEmptyHasField hasField
ifIsSubSetThenHasFieldInIt {l=l1} {ls1 = (l2 :: ls1)} subSet
hasField with (decEq l1 l2)
ifIsSubSetThenHasFieldInIt {l=l1} {ls1 = (l1 :: ls1)}
(IsSubSetCons subSet elem) hasField | Yes Refl =
  ifHasFieldInElemThenItHasThere elem
ifIsSubSetThenHasFieldInIt {l=l1} {ls1 = (l1 :: ls1)}
(IsSubSetCons subSet elem) HasFieldHere | No notL1EqL2 =
  absurd $ notL1EqL2 Refl
ifIsSubSetThenHasFieldInIt {l=l1} {ls1 = (l2 :: ls1)}
(IsSubSetCons subSet elem) (HasFieldThere hasFieldThere) |
No notL1EqL2 =
  ifIsSubSetThenHasFieldInIt subSet hasFieldThere

ifIsSubSetThenIsSubSetOfCons : IsSubSet ls1 ls2 ->
  IsSubSet ls1 (l :: ls2)
ifIsSubSetThenIsSubSetOfCons IsSubSetNil = IsSubSetNil
ifIsSubSetThenIsSubSetOfCons {l=l1}
  (IsSubSetCons {l=l2} subSet l1InIs2) =
  let subPrf = ifIsSubSetThenIsSubSetOfCons subSet
  in IsSubSetCons subPrf (There l1InIs2)

ifIsSubSetThenIsSubSetWhenAddingElem : IsSubSet ls1 ls2 ->
  IsSubSet (l :: ls1) (l :: ls2)
ifIsSubSetThenIsSubSetWhenAddingElem subSet =
  IsSubSetCons (ifIsSubSetThenIsSubSetOfCons subSet) Here

ifConsIsElemThenIsSubSet : IsSubSet ls1 (l :: ls2) ->
  Elem l ls2 -> IsSubSet ls1 ls2
ifConsIsElemThenIsSubSet IsSubSetNil isElem = IsSubSetNil
ifConsIsElemThenIsSubSet (IsSubSetCons isSubSet Here) isElem =
  let subPrf = ifConsIsElemThenIsSubSet isSubSet isElem
  in IsSubSetCons subPrf isElem
ifConsIsElemThenIsSubSet (IsSubSetCons isSubSet (There later))
  isElem =
  let subPrf = ifConsIsElemThenIsSubSet isSubSet isElem
  in IsSubSetCons subPrf later

ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel :
  DeleteLabelAtPred_List l ls1 ls3 -> IsSubSet ls3 ls2 ->
  IsSubSet ls1 (l :: ls2)
ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel EmptyRecord_List subSet =
  IsSubSetNil
ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel IsElem_List subSet =
  ifIsSubSetThenIsSubSetWhenAddingElem subSet
ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel (IsNotElem_List notEq delAt)
  (IsSubSetCons subSet elem) =
  let subPrf = ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel delAt subSet

```

```

in IsSubSetCons subPrf (There elem)

ifIsElemThenHasFieldNat : Elem l ls -> HasField l (AllNats ls) Nat
ifIsElemThenHasFieldNat Here = HasFieldHere
ifIsElemThenHasFieldNat (There later) =
  HasFieldThere $ ifIsElemThenHasFieldNat later

interpEnv : Ambiente fvsEnv -> IsSubSet fvs fvsEnv -> Exp fvs -> Nat
interpEnv env subSet (Add e1 e2 isUnionFvs) =
  let (subSet1, subSet2) =
    ifIsSubSetThenLeftUnionIsSubSet subSet isUnionFvs
    res1 = interpEnv env subSet1 e1
    res2 = interpEnv env subSet2 e2
  in res1 + res2
interpEnv {fvsEnv} (MkAmbiente rec) subSet (Var l) =
  let hasField = HasFieldHere {l} {ty = Nat} {ts = []}
    hasFieldInEnv = ifIsSubSetThenHasFieldInIt subSet hasField
  in hLookupByLabel l rec hasFieldInEnv
interpEnv env subSet (Lit c) = c
interpEnv {fvsEnv} env subSet (Let (var := n) e delAt)
  with (isElem var fvsEnv)
  interpEnv {fvsEnv} env subSet (Let (var := n) e delAt) |
  Yes varInEnv =
    let (MkAmbiente recEnv) = env
      hasField = ifIsElemThenHasFieldNat varInEnv
      newRec = hUpdateAtLabel var n recEnv hasField
      newEnv = MkAmbiente newRec
      consSubSet =
        ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel delAt subSet {l = var}
      newSubSet = ifConsIsElemThenIsSubSet consSubSet varInEnv
    in interpEnv newEnv newSubSet e

interpEnv {fvsEnv} env subSet (Let (var := n) e delAt) |
  No notVarInEnv =
    let (MkAmbiente recEnv) = env
      newRec =
        consRec var n recEnv
        {notElem = ifNotElemThenNotInNats notVarInEnv}
      newEnv = MkAmbiente newRec {ls = (var :: fvsEnv)}
      newSubSet =
        ifIsSubSetThenSoIfYouDeleteLabel delAt subSet {l = var}
    in interpEnv newEnv newSubSet e

interp : Exp [] -> Nat
interp = interpEnv (MkAmbiente {ls=[]} emptyRec) IsSubSetNil

```

Bibliografía

- [1] *An overview of Hugs extensions - Extensible records*: Trex. 1999. URL: <https://www.haskell.org/hugs/pages/hugsman/exts.html#sect7.2> (visitado 07-02-2017).
- [2] Julian K. Arni. *Bookkeeper*. 2015. URL: <https://github.com/turingjump/bookkeeper> (visitado 09-02-2017).
- [3] Edwin Brady. «Idris, a general-purpose dependently typed programming language: Design and implementation». En: *Journal of Functional Programming* 23 (sep. de 2013), págs. 552-593. ISSN: 1469-7653. DOI: [10.1017/s095679681300018x](https://doi.org/10.1017/s095679681300018x). URL: <http://dx.doi.org/10.1017/s095679681300018x>.
- [4] Luca Cardelli y John C. Mitchell. «Operations on Records». En: *Proceedings of the Fifth International Conference on Mathematical Foundations of Programming Semantics*. New Orleans, Louisiana, USA: Springer-Verlag New York, Inc., 1990, págs. 22-52. ISBN: 0-387-97375-3. URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=101514.101515>.
- [5] Chih-Mao Chen. *The rawr package*. 2016. URL: <https://hackage.haskell.org/package/rawr> (visitado 09-02-2017).
- [6] Evan Czaplicki y Stephen Chong. «Asynchronous Functional Reactive Programming for GUIs». En: *SIGPLAN Not.* 48.6 (jun. de 2013), págs. 411-422. ISSN: 0362-1340. DOI: [10.1145/2499370.2462161](https://doi.org/10.1145/2499370.2462161). URL: <http://doi.acm.org/10.1145/2499370.2462161>.
- [7] Chris Done. *The labels package*. 2016. URL: <https://hackage.haskell.org/package/labels> (visitado 09-02-2017).
- [8] *Elm - Compilers as Assistants*. 2015. URL: <http://elm-lang.org/blog/compilers-as-assistants> (visitado 17-04-2016).
- [9] *Elm - Records*. 2016. URL: <http://elm-lang.org/docs/records> (visitado 08-03-2016).
- [10] Julian Fleischer. *The named-records package*. 2013. URL: <https://hackage.haskell.org/package/named-records> (visitado 09-02-2017).
- [11] Nicolas Frisby. *The ruin package*. 2016. URL: <https://hackage.haskell.org/package/ruin> (visitado 09-02-2017).
- [12] Benedict R. Gaster y Mark P. Jones. *A Polymorphic Type System for Extensible Records and Variants*. Inf. téc. 1996.
- [13] William A. Howard. «The formulas-as-types notion of construction». En: *To H. B. Curry: Essays on Combinatory Logic, Lambda Calculus, and Formalism*. Ed. por J. P. Seldin y J. R. Hindley. Academic Press, 1980, págs. 479-490.

- [14] Wolfgang Jeltsch. «Generic Record Combinators with Static Type Checking». En: *Proceedings of the 12th International ACM SIGPLAN Symposium on Principles and Practice of Declarative Programming*. PPDP '10. Hagenberg, Austria: ACM, 2010, págs. 143-154. ISBN: 978-1-4503-0132-9. DOI: [10.1145/1836089.1836108](https://doi.org/10.1145/1836089.1836108). URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1836089.1836108>.
- [15] Wolfgang Jeltsch. *The records package*. 2012. URL: <https://hackage.haskell.org/package/records> (visitado 09-02-2017).
- [16] Mark P. Jones y Simon Peyton Jones. *Lightweight Extensible Records for Haskell*. 1999.
- [17] Oleg Kiselyov, Ralf Lämmel y Kean Schupke. *Hackage - The HList package*. 2004. URL: <https://hackage.haskell.org/package/HList> (visitado 06-03-2016).
- [18] Oleg Kiselyov, Ralf Lämmel y Kean Schupke. «Strongly Typed Heterogeneous Collections». En: *Proceedings of the 2004 ACM SIGPLAN Workshop on Haskell*. Haskell '04. Snowbird, Utah, USA: ACM, 2004, págs. 96-107. ISBN: 1-58113-850-4. DOI: [10.1145/1017472.1017488](https://doi.org/10.1145/1017472.1017488). URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1017472.1017488>.
- [19] Edward A. Kmett. *The tagged package*. 2010. URL: <https://hackage.haskell.org/package/tagged> (visitado 10-02-2017).
- [20] Daan Leijen. «Extensible records with scoped labels». En: *Proceedings of the 2005 Symposium on Trends in Functional Programming (TFP'05)*. Tallin, Estonia, sep. de 2005.
- [21] Daan Leijen. *First-class labels for extensible rows*. Inf. téc. UU-CS-2004-51. Department of Computer Science, Universiteit Utrecht, dic. de 2004.
- [22] Ulf Norell. «Dependently Typed Programming in Agda». En: *Proceedings of the 4th International Workshop on Types in Language Design and Implementation*. TLDI '09. Savannah, GA, USA: ACM, 2009, págs. 1-2. ISBN: 978-1-60558-420-1. DOI: [10.1145/1481861.1481862](https://doi.org/10.1145/1481861.1481862). URL: <http://doi.acm.org/10.1145/1481861.1481862>.
- [23] *Purescript - Handling Native Effects with the Eff Monad*. 2016. URL: <http://www.purescript.org/learn/eff/> (visitado 17-04-2016).
- [24] *Purescript by Example*. 2016. URL: <https://leanpub.com/purescript> (visitado 31-01-2017).
- [25] Jonathan Sterling. *The vinyl package*. 2012. URL: <https://hackage.haskell.org/package/vinyl> (visitado 09-02-2017).