**北京理工大学13-14学年思修期末试题**

（具体题目记不清了，题目大致是下面的）

1. 阅读材料作答，共30分。

南都讯 记者张在欢 小悦悦先后被两车碾轧，18位冷漠路人视而不见，引起全社会的谴责，但竟有男子假冒肇事司机打电话给小悦悦家人，言语轻佻。南都记者昨日获悉，冒充肇事司机的男子叫赵某。事后他曾多次打电话到佛山警方表示认错，目前被西安警方处以行政拘留10日的处罚。被西安警方拘留

据报道，10月14日上午，小悦悦的父亲接到一个电话，电话中的男子自称是碾轧小悦悦的肇事司机，话语轻佻。该号码归属地显示为西安的电话。后经证实，此男子名叫赵某，系冒充肇事者。此后，该男子接受《华商报》采访，承认自己冒充肇事司机，但他又表示自己是第4个路人———即那个骑三轮车的男子。

10月19日晚，南都记者拨通过赵某的电话，他表示，“对不起，我知道我错了，我连畜生不如！”他还称已向佛山警方认错，并表示愿意配合调查。随后，记者从佛山警方获悉，该男子确实曾数次致电佛山警方认错，20日晚10时许被西安莲湖警方留置。

社会心理学中有个责任分散效应，三个和尚没水喝正是这个道理。在实际生活中，有人发现众人一起工作的效率并不如一个人工作的效率高。心理学家约翰·巴利和比博·拉塔内进行了下面的实验。　他们让72名不知真相的参与者分别以一对一和四对一的方式与一假扮的癫痫病患者保持距离，并利用对讲机通话。他们要研究的是：在交谈过程中，当那个假病人大呼救命时，72名不知真相的参与者所作出的选择。事后的统计显示：在一对一通话的那些组，有85%的人冲出工作间去报告有人发病；而在有4个人同时听到假病人呼救的那些组，只有31%的人采取了行动！因此，两位心理学家对克尤公园的杀人案没有人见义勇为的现象得出了令人信服的社会心理学解释，并概括为“旁观者效应”。 这也是现在为什么要强调责任到人的做法，以此避免责任分散效应。

问：根据所学知识怎样防止类似事件再次发生？人们在这种环境下怎样做出行为判断？冒充肇事者的人应该承担法律那责任吗，为什么？

二，阅读材料作答，共30分。

8月30日，哈佛大学本科教务主任杰·哈里斯(Jay Harris)向全体学生致信称，哈佛大学管理委员会正对一门春季课程进行调查，超过125名学生涉嫌在该课程的期末考试中结组合作与共享答案。

　　与此同时，哈佛大学官方发布公告确认该项学术作弊事故，但校方拒绝透露相关课程名称与学生情况，称“联邦隐私权法禁止学校公布相关学生姓名”。

　　哈佛大学校长德鲁·福斯特(Drew Faust)接受学校官方报纸《哈佛大学报》(Harvard Gazette)采访时表示：“如果指控被证实，这些行为是完全不可接受的，是对哈佛治学中所倚赖的信任原则的背叛。我们必须经由一个慎重的过程公正地处理这件事情。”

　　杰·哈里斯表示，此次案件规模堪称“前所未闻”。学校官方声明中援引文理学院院长迈克·史密斯(Michael D. Smith)的说法，表示“学术诚信是教育的核心任务，哈佛对学术诚信十分重视，不能也不会容忍学术不端行为。”校长德鲁·福斯特亦称：“此次指控涉及广泛，表示我们仍需努力确保哈佛的每一名学生都理解并恪守哈佛大学学术圈的根本价值规范。”

　　哈佛大学校报The Harvard Crimson最终披露了相关的细节。据悉，该课程为政府管理1310：美国国会概论(Government 1310：Introduction to Congress)，是今年春季课程，注册学生一共279名，授课教师为助理教授马修·派拉特(Matthew B.Platt)。

　　《美国国会概论》的课程助教在5月对期末试卷进行评分时发现其中有10～20份出现雷同，马修·派拉特因此上报至哈佛大学管理委员会。随后，哈佛大学管理委员会展开调查，核查了该课程所有学生的试卷，发现几乎有一半的学生存在“抄袭答案与不正当合作行为”。

　　该课程为本科生课程，每周3次，包含研究生助教进行辅导的10次课后讨论会。根据课程大纲，《美国国会概论》课程的期末成绩由4次课后开卷考试成绩组成，平均每次考试占25％。最后的期末考试一共包含3道组合简答题，一道附加简答题与一道论述题。该门课程的考试协议显示，“考试完全开放，可参考书、笔记、网络等等，但仍须遵守闭卷考试规章，尤其是，考生不能与其他同学包括辅导教师、助教、写作中心等进行讨论。”

　　据学校官方称，管理委员会已经与所有涉案学生及其家长取得联系，并正对这些学生进行问询与调查。此次学术不端事件所涉及的学生将面临的处分包括但不限于停学一年，其中，选择该课程的部分同学业已毕业，学校则不排除考虑收回其学位证书。

　　学校表示处理结果将在11月公布，在处理过程中，管理委员会不会透露相关细节。杰·哈里斯则在致信中要求，“这类事件已经拉响警告，新的学术诚信观，必须在全校范围内，在教师、学生与管理者中进行讨论”。

问：如果你是校长，你会怎样处理作弊这件事？结合所学，我们应该怎样做到学术诚信，怎样自身法律修养？