☐ Comparison of Software Development Models ☐ Yazılım Geliştirme Modellerinin Karşılaştırması

| Model | English Explanation | Türkçe Açıklama |
|---------------------|---|--|
| Build & Fix | - Simple for small, short-term projects.- No maintenance structure.- Fails for complex software. | Küçük ve kısa vadeli projeler için uygundur.Bakım yapısı yoktur.Karmaşık yazılımlar için tamamen yetersizdir. |
| Waterfall | -Disciplined approach- Linear, phase-based development.- Emphasizes documentation.- Final product may not meet user needs. | - Aşamalı, doğrusal bir geliştirme modeli.- Belgelere ağırlık verir.- Son ürün, kullanıcı ihtiyaçlarını karşılamayabilir. |
| Rapid Prototyping | Focuses on user feedback via prototypes.Helps align product with client needs.Not fully validated. | Kullanıcıdan geribildirim alınmasını sağlar. Ürün, müşteri ihtiyaçlarına daha çok uyum sağlar. Tam anlamıyla kanıtlanmamıştır. |
| Incremental | Delivers working software early. Promotes maintainability. Needs open, architecture. Risk of becoming Build & Fix. | Erken çalışan yazılım sunar. bakımı kolay Açık mimari gerektirir. Build & Fix'e dönüşme riski vardır. |
| Boehm's Spiral | Combines features from all models.Strong risk analysis is essential.Suitable for large, internal projects only. | Tüm modellerin özelliklerini birleştirir.Güçlü risk analizi gerekir.Sadece büyük ölçekli, kurumsal projelere uygundur. |
| Extreme Programming | - Fast delivery & early return on investment. - Works well when client'svague(belirsiz) requirements. - Requires continuous collaboration. - Limited widespread adoption so far. | hızlı teslimat ve erken geri dönüşü sağlar. Belirsiz gereksinimlerle iyi çalışır. Sürekli iş birliği gerektirir. Henüz yaygın değildir. |