

Рецензія на наукову статтю

Шановний Рецензенте,

Ви можете допомогти авторів, запропонувавши певні рекомендації щодо удосконалення його матеріалу, повернувши рецензію і рукопис з детальними коментарями і виправленнями. Ви можете допомогти редакторів, прокоментувавши відповідність матеріалу пред'явленим вимогам і оформленню роботи. Ваші коментарі допоможуть редакторів у визначенні підсумкового рішення про публікацію рукопису і будуть використані для допомоги авторів у вдосконаленні матеріалу.

Усі Ваші коментарі будуть переслані авторів, проте Ваше рецензування буде анонімним. Якщо Ви не можете рецензувати наданий матеріал, будь ласка, поверніть форму рецензії і матеріал редакторів журналу або повідомте нас про відомі Вам кандидатури, які є компетентними для рецензування цього матеріалу. У такому разі, будь ласка, повідомте їх ім'я і контактну інформацію (бажано – адреса електронної пошти).

Будь ласка, проставте знак «х» в полях, що відповідають Вашій думці.

Дата відправлення рецензії :	
Дата повернення рецензії :	
Автор матеріалу :	
Назва матеріалу :	

1. Чи відповідає тематика матеріалу специфіці журналу?

☐ Так ☐ Частково ☐ Ні

2. Чи написаний матеріал науковою мовою?

☐ Так ☐ Ні

3. Чи є досить усебічним і збалансованим розкриття теми матеріалу?

- ☐ Так
- ☐ Важлива інформація відсутня або розглядається поверхнево
- ☐ Недостатньо збалансований зміст, але не істотно
- ☐ Деяким аспектам приділено надто багато уваги

4. Як би Ви охарактеризували наукову специфіку цього матеріалу?

- ☐ Поверхнева
- ☐ Зрозумілий для нефахівця
- ☐ Зрозумілий для людини загалом добре поінформованої з цієї тематики
- ☐ Зрозумілий тільки експертові

5. Як би Ви оцінили запропоновану структуру матеріалу в цілому?

☐ Добре ☐ Задовільно ☐ Погано

6. Чи вважаєте Ви правильно і зрозуміло написаною анотацію на матеріал?

☐ Так ☐ Ні

7. Чи досить зрозумілі позначення, терміни і відповідні визначення термінів?

☐ Так ☐ Частково (не усі) ☐ Ні

8. Ваша оцінка відповідності оформлення матеріалу вимогам журналу

☐ Відмінно ☐ Добре ☐ Задовільно ☐ Погано

9. Як би Ви оцінили наукову опрацьованість матеріалу?

☐ Відмінно ☐ Добре ☐ Задовільно ☐ Погано

10. Як би Ви оцінили новизну матеріалу?

☐ Абсолютно новий ☐ Досить новий ☐ Частково новий ☐ Не новий

11. Як би Ви оцінили орфографічний і граматичний стиль представленого матеріалу?

☐ Повністю правильно ☐ В цілому правильно ☐ Частково правильно ☐ Неприпустимо

12. Детальні коментарі. За необхідності, Ви можете прикріпити додаткові аркуші із коментарями і зробити примітки на самому рукописі.

13. Рекомендація.

- ☐ Опублікувати як є
☐ Опублікувати із незначними змінами (рекомендації див. в п. 12)
☐ Відправити на повторне рецензування після істотних змін (рекомендації див. в п. 12)
☐ Відмовити (матеріал недостатньо якісний або новий для публікації у такому вигляді)
☐ Відмовити (потрібна значна переробка, авторові необхідно подати допрацьований матеріал повторно)
☐ Відмовити (матеріал має принципові недоліки; не дозволяти повторну подачу)

14. Чи вважаєте Ви цей матеріал гідним бути відміченим за високу якість?

☐ Так ☐ Ні

П.І.Б. рецензента:	
Контактна інформація рецензента :	
Адреса електронної пошти :	
Телефон:	
Підпис рецензента :	

! Право автора на неопубліковані рукописи !

Рукопис – це привілейований документ; автор зберігає право на неопубліковану роботу. Рецензент не повинен використовувати результати або ідеї, отримані виключно в процесі рецензування досліджень автора.

Будь ласка, вишліть цю заповнену форму рецензії (і копію рукопису) за адресою:

д.э.н., проф. Л.Г. Мельник
 Редколегія МНЖ «МРЕ»
 Кафедра економіки
 Сумський державний університет
 вул. Р. -Корсакова, 2,
 40007, Суми
 Україна

і електронною поштою на economer@mail.ru