

Касационният жалбоподател Н. Г. М., редовно призован, не се явява. За него А. Т., с пълномощно от първата инстанция.

Ответникът О. Б. редовно призован, се представлява от юрисконсулт Х., с пълномощно от първата инстанция.

За О. П. – Б. редовно призована, се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

А. Т.: Уважаеми Касационни съдии, поддържам жалбата. Поддържам всички съображения изложени в нея. Моля да приемете представеното с нея коалиционно споразумение.

С оглед твърдението относно наименованието на коалицията представям и моля да приемете удостоверение от ЦИК за регистрация на Коалиция „КОД – А. П., И. Р. – ОБ, НДСВ, СДП”. Други доказателствени искания нямам.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Уважаеми Касационни съдии, оспорвам изцяло представената касационната жалба. Считам същата за неоснователна.

По отношение на представеното в днешното съдебно заседание удостоверение - възразявам същото да бъде прието. Не възразявам да бъде прието като доказателство по делото представеното с касационната жалба решение за създаване на коалиция.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да бъдат приети представените писмени доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме представеното с касационната жалбата решение

за създаване на коалиция от политически партии и днес представеното удостоверение за регистрация на коалиция, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представеното с касационната жалба заверено

копие на: Решение от 01.04.2014 г. за създаване на Коалиция от политически партии - Коалиция „КОД – А. П., И. Р. – ОБ, НДСВ, СДП” за

участие в изборите за членове на Европейския парламент на 25.05.2014 г., както и днес представеното от процесуалния представител на касационния жалбоподател заверено копие на: Удостоверение № 2/08.04.2014 г. от Централна избирателна комисия за регистрация на Коалиция „КОД – А. П., И.Р. – ОБ, НДСВ, СДП”.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства.

С оглед изявлението на страните, че няма да сочат други доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

А. Т.: Уважаеми Касационни съдии, във връзка с изложените основания в жалбата, заявявам, че решението на Районен съд - Б. е неправилно, поради което моля да го отмените. Няма да повтарям аргументите, които до този момент сме изложили, но само ще маркирам няколко съображения, които излагам в настоящото съдебно заседание, а именно относно неправилното възприемане на съда, че лицето

е било редовно призовано в съдебното заседание, което е проведено пред първата инстанция.

Считаме, че в конкретния случай (макар, че първоинстанционният съд не е изложил мотиви защо доверителя ми е редовно призован), не е налице хипотезата на чл. 61, ал. 2 от ЗАНН, защото на първо място, длъжностното лице, което е отбелязало на призовката, че лицето не е намерено, не е написал нито колко пъти, нито по кое време е търсил жалбоподателя на посочения в жалбата адрес. Освен това, в случай, че жалбоподателят е отсъствал от адреса, длъжностното лице по призоваването е следвало да се опита да връчи призовката по реда на чл. 180, ал. 2 от НПК, доколкото съобразно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН този закон се прилага пред първоинстанционния съд. Следвало е да направи опит да му остави съобщение или да връчи на някои от кръга посочени в тази разпоредба в призовката.

На второ място, при тълкуването на разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от ЗАНН, ВАС прави разлика между хипотезите, когато лицето не е намерено, с които хипотези свързва промяната на адреса на лицето и хипотезата, когато лицето отсъства от адреса и когато следва да се приложи именно разпоредбата на чл. 180, ал. 2 от НПК. В тази връзка има и съдебна практика.

Що се отнася до обстоятелството, че НП е наложено на пълномощник - при упълномощаването, правните последици от действията на пълномощника настъпват в

патримониума на упълномощителя. Ето защо некоректно и неправилно административнонаказващият орган е приел, че отговорност следва да носи пълномощника и районния съд, като е потвърдил НП, е постановил едно неправилно решение.

Поддържам всички аргументи относно непълнотата на съставения АУАН. Твърдим, че

в хода на делото не е установено кой е поставил тези агитационни материали, а съгласно чл. 186 от Изборния кодекс партиите и коалициите са длъжни да премахнат поставените от тях агитационни материали. Следователно, фактическият състав на установяване на нарушението включва и факта на поставяне на агитационните материали. Твърдим също, че при съставянето на акта не са присъствали свидетелите на нарушението, което е задължително изискване на закона, фигурата на актосъставителя и на съставителя на нарушението, като тези две правни фигури са различни. Протоколът, който е съставен на 03.06.2014 г., не представлява официален документ, а съдържа само констатациите на назначената

комисия от Кмета на О. Б. при извършването на проверката, която ѝ е възложена. Подробни съображения излагам в писмена защита, която представям и Ви моля да отмените решението на Районен съд – Б. доколкото считам, че е налице съществено процесуално нарушение.

Моля да върнете делото за разглеждане от друг състав на първата инстанция. В случай, че не приемете тази наша теза, моля да отмените първоинстанционното решение.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Уважаеми Касационни съдии, моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на първоинстанционния съд, с което е потвърдено НП № 35/01.07.2014 г. на Кмета на О. Б. като правилно и законосъобразно.

По безспорен начин се установява, както в хода на делото пред първа инстанция, така и в днешното съдебно заседание, че е налице извършено нарушение на чл. 186, ал. 3 от Изборния кодекс, предвид което правилно и законосъобразно Кметът на О. Б. в качеството си на административнонаказващ орган, е наложил наказание именно на представител на съответната партия.

Неоснователно е твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че наказанието би следвало да се наложи на представляващия партията съгласно съдебното удостоверение. Разпоредбата на чл. 186 от Изборния кодекс ясно и категорично постановява, че наказанието, респективно глобата, се налага на представляващия партията или коалицията за съответния регион, с което безспорно бе доказано, че лицето Н. М. отговаря за територията на Област Б.. В този смисъл моля да потвърдите първоинстанционното решение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Касационни съдии, намирам касационната жалба от името на

процесуалния представител на санкционираното лице за допустима, а разгледана по същество считам, че е неоснователна. Намирам изтъкнатите доводи за недостатъчни

да обосноват незаконосъобразност на акта на въззивната инстанция. Районен съд – Б. не е допуснал процесуални пропуски и не се е стигнало до нарушение на

материалния закон. Считам, че НП е издадено от компетентен орган, при безспорно установяване на фактическата обстановка, при спазване на установената от закона форма, съобразно процесуалните правила и би следвало решението на районния съд, с което се потвърждава НП, да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно.

Съдът сче делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Серафимка Мадолева

СЕКРЕТАР: /п/ М. Янева-Кирова

Вярно с оригинала!
М.К.