

# Recorriendo Bogotá, D.C.

Una aproximación desde las localidades del Distrito



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Secretaría  
Hacienda

**Bogotá sin indiferencia**

***Recorriendo***  
**Bogotá, D.C.**  
**2006**

**Diagnóstico físico y socioeconómico**  
de las localidades de Bogotá, D.C.



**ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, D.C.**  
Secretaría de Hacienda

**Alcalde Mayor**  
Luis Eduardo Garzón

## **SECRETARÍA DE HACIENDA DISTRITAL**

**Secretario de Hacienda**  
Pedro Arturo Rodríguez Tobo

**Subsecretaria de Hacienda**  
Martha Hernández Arango

**Asesora Despacho del Secretario de Hacienda**  
Eliana Castellanos Díaz

### **Equipo de trabajo**

**Director de Estudios Económicos**  
Germán Nova

**Subdirector de Análisis Macroeconómico  
y Sostenibilidad Fiscal**  
Carlos Betancourt

**Subdirector de Análisis Sectorial y  
Desarrollo Económico y Social**  
Ernesto Parada

**Asesora**  
Josefina Gonzalez

### **Profesionales**

**Capítulo 3:** “Demografía”: Mauro Reyes

**Capítulo 4:** “Ingresos de los hogares”: Adriana Rodríguez,  
Eduard Arias (Asistente de Investigación)

**Capítulo 5:** “Pobreza”: Raúl Chamorro

**Capítulo 6:** “Educación”: Mike Nuñez

**Capítulo 7:** “Salud”: Caril Rodríguez

**Capítulo 8:** “Bienestar Social”: Nubia Mejía

**Capítulo 9:** “Calidad Ambiental”: Mauro Reyes

**Capítulo 10:** “Servicios Públicos”: Mike Nuñez,  
Nubia Mejía, José Vicente Castro

**Capítulo 11:** “Movilidad”: Eduardo Olivar

**Capítulo 12:** “Seguridad”: Mike Nuñez

**Capítulo 13:** “Mercado Laboral”: Adriana Rodríguez,  
Eduard Arias (Asistente de Investigación)

**Capítulo 14:** “Inversión Pública”: José Vicente Castro

**Capítulo 15:** “Impuesto Predial”: Eduardo Olivar

### **Información y Procesamiento de Datos**

Grupo Sistema Integrado de Estadísticas Comparadas-SIEC:  
Ulpiano Jimenez  
Adriana Ávila  
Juan Francisco Olaya

### **Fotografía de cubierta**

Luis Emiro Mejía

### **Cartografía**

Fundación Desarrollo y Ambiente-Funda,  
investigador: Jaime Bernal Hadad

### **Editor**

Carlos Betancourt

### **Apoyo Editorial**

Camila Niño

### **Coordinación y revisión editorial**

Mario Villamor

### **Diagramación**

Marybel Carvajal

### **Diseño e impresión**

Cargraphics S.A.

## TABLA DE CONTENIDO

<b>1. PRESENTACIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>2. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>3</b>
<b>3. DEMOGRAFÍA .....</b>	<b>5</b>
<b>4. INGRESOS DE LOS HOGARES .....</b>	<b>11</b>
<b>5. POBREZA .....</b>	<b>17</b>
<b>6. EDUCACIÓN .....</b>	<b>21</b>
<b>7. SALUD .....</b>	<b>29</b>
7.1.    Aseguramiento .....	29
7.2.    Infraestructura hospitalaria .....	30
7.3.    Salud pública .....	33
7.3.1.    Desnutrición .....	33
7.3.2.    Vacunación .....	34
<b>8. BIENESTAR SOCIAL .....</b>	<b>39</b>
8.1.    Niños: Mundos para la niñez de 0 a 5 años: educación inicial .....	39
8.2.    Familias gestantes: Bebés sanos y deseados .....	41
8.3.    Adulto mayor: atención para el bienestar de la persona mayor en pobreza en Bogotá D.C. ....	41
8.4.    Alternativas de prevención integral con niñez, juventud y familias ante el uso indebido de sustancias psicoactivas .....	42
8.5.    Familias: OIR Ciudadanía .....	44
8.6.    Comedores comunitarios. un medio para restablecer el derecho a la alimentación .....	45
8.7.    Acceso a la justicia familiar e intervención integral de las violencias intrafamiliar y sexual .....	45
<b>9. CALIDAD AMBIENTAL .....</b>	<b>49</b>
9.1.    Densidad de habitantes por localidad .....	49
9.2.    Densidad de viviendas por localidad .....	49
9.3.    Área verde por habitante .....	49
9.4.    Residuos sólidos .....	50
9.5.    Amenazas por inundación y remoción en masa .....	50
<b>10. SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS .....</b>	<b>55</b>
10.1.    Acueducto y alcantarillado .....	55

10.2.	Telefonía .....	57
	Cobertura Teléfonos Públicos .....	58
10.3.	Energía .....	59
<b>11.</b>	<b>MOVILIDAD .....</b>	<b>65</b>
<b>12.</b>	<b>SEGURIDAD .....</b>	<b>71</b>
<b>13.</b>	<b>MERCADO LABORAL .....</b>	<b>79</b>
13.1	El perfil de los desempleados por localidades .....	79
13.2	Déficit de capacitación para el trabajo en Bogotá .....	82
<b>14.</b>	<b>INVERSIÓN PÚBLICA .....</b>	<b>85</b>
14.1.	Inversión distrital por localidad .....	85
14.2.	Fondos de Desarrollo Local (FDL) .....	89
<b>15.</b>	<b>IMPUESTO PREDIAL .....</b>	<b>93</b>
	<b>FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>97</b>
	<b>GLOSARIO .....</b>	<b>99</b>



## ÍNDICE DE FIGURAS

1. Demografía 2005 .....	9
2. Ingresos 2003:.....	15
• Ingreso Per cápita	
• Gini	
3. Pobreza: Habitantes en pobreza 2005 .....	19
4. Pobreza: Distribución por niveles .....	20
5. Educación: Cobertura bruta, 2005 .....	26
6. Educación: Deserción, 2004 y Repitencia 2005 .....	27
7. Salud: Hospitales según nivel de atención 2003 .....	36
8. Salud: 2005 desnutrición como proporción de los menores de 9 años. ....	37
9. Ambiente: Densidades .....	52
10. Ambiente: Área amenazas (Hectáreas) Inundaciones y Deslizamientos .....	53
11. Acueducto y Alcantarillado 2005 .....	62
12. Telefonía 2005 .....	63
13. Movilidad: Modo principal-Tiempo al trabajo .....	69
• Hogares con Uso de Vehículo	
• Modo principal de Transporte	
• Minutos en llegar al trabajo	
14. Movilidad: Estado de la malla vial .....	70
15. Violencia: Total muertes por 100.000 Habitantes .....	77
16. Violencia: Causas, muertes por 100.000 Habitantes .....	78
• Homicidios	
• Tránsito	
• Accidentes	
• Suicidios	
17. Mercado laboral I, 2003: .....	83
• Tasa de desempleo	
• Tasa de desempleo de 12 a 17 años	
18. Mercado laboral II, 2003 .....	84
• Déficit de capacitación	
• Duración del desempleo	
19. Inversión Pública Distrital, 2004 .....	91
• Inversión total	
• Inversión Per cápita	
20. Inversión Pública: Ejecución de los Fondos de Desarrollo Local, 2005 .....	92
• Compromisos Vs Presupuesto	
• Giros Vs Compromisos	
21. Impuesto Predial: Total a Pagar, 2003 .....	95
22. Impuesto Predial Hogar, 2003 .....	96
• Pago por hogar	
• Pago como porcentaje del hogar.	

La Secretaría de Hacienda Distrital se complace en presentar esta segunda edición de *Recorriendo Bogotá D.C.* El gran interés que suscitó la primera edición de 2004, producida en colaboración con el Departamento Administrativo de Planeación Distrital-DAPD, incentivó a la Dirección de Estudios Económicos de la Secretaría para preparar su actualización. El propósito central es contribuir a responder las necesidades de información de las administraciones locales, las instituciones, los estudiosos de Bogotá y la ciudadanía, en cuanto a una visión física, social y económica de cada localidad, que sirva de soporte a las decisiones que se tomen en los casos de intervención pública y de referencia en los debates sobre los temas fundamentales del desarrollo local y de la ciudad.

En la presente edición, se juntan las estadísticas con una extensa cartografía temática. La intención es ilustrar mejor las descripciones analíticas de la demografía, los ingresos, la pobreza, la educación, la salud, el bienestar social, la calidad ambiental, los servicios públicos, el mercado laboral, la seguridad, la inversión pública, la movilidad y el pago del impuesto predial en la ciudad por localidad.

Buscamos reflejar nuestra intención de examinar con transparencia y rigor las estadísticas sobre las localidades de la capital para aportar a las discusiones sobre la ciudad y así, aspirar a ganar la aceptación de nuestros amables lectores, quienes son el motivo de estos esfuerzos.

La *localidad* en Bogotá es una instancia político-administrativa para los procesos policivos vecinales y la gestión de los presupuestos locales. Como lo afirman algunos analistas, *no es una realidad socioeconómica, sino de gestión*. Así, es difícil definirla en aspectos no administrativos, por ejemplo, en su estructura socioeconómica.

Tal estructura no tiene límites por localidad. Trasciende localidades vecinas e incluso otras distantes en el territorio. Las personas y los recursos se mueven dentro del territorio gracias al sistema de transporte y a que no existen barreras a la entrada para las personas cuando éstas demandan un servicio ofrecido en una localidad, aunque su residencia se ubique en otra. La localidad no puede ser autárquica ni autosuficiente, de manera que resultan inevitables los intercambios y la movilidad dentro de la ciudad, para que la gente pueda satisfacer sus necesidades de bienes, servicios, relaciones y afectos<sup>1</sup>.

Una consecuencia de lo anterior es que la ciudad no puede concebirse como la sumatoria de las partes que contiene. Es una organización particular de interacciones e intercambios complejos. Es un sistema abierto en permanente evolución. Es decir, tiene capacidad de adaptación al cambio y de autoorganización. El todo, que es la ciudad, se diferencia de sus partes y cada parte se articula al todo y al exterior, dado el sistema urbano<sup>2</sup>.

Sin embargo, ello no invalida conocer las características de las partes. Los aspectos sociales y culturales

de las localidades son atractivos para la discusión del ciudadano, en tanto vecino de la comunidad que constituye su entorno. Además, sin duda, la localidad es hoy un referente geopolítico de los bogotanos. De manera que, sin olvidar la dificultad de definir las localidades según patrones socioeconómicos estrictos, estudiarlas puede derivar conclusiones interesantes y orientaciones pertinentes para la acción pública.

En algunos casos, por ejemplo, puede ser necesario saber, además de la morbilidad general de la población, cómo ésta se *localiza* en la ciudad, si el objetivo es responder preguntas como ¿hay un patrón espacial de enfermedades según áreas de la ciudad? o ¿cuál debe ser la distribución de la atención a partir de ese patrón? y ¿qué es modificable, si se desea, de ese patrón? Por lo demás, la misma característica de morbilidad puede afectar a personas de varias localidades, pero en una de ellas el problema puede verse como menor, por ser menos poblada. En estas condiciones, observar la información por localidades sirve para detectar equilibrios o desequilibrios en la dotación de infraestructura y de servicios, de acuerdo con la población local.

En otros casos, como desastres naturales, que afectan masivamente a la población y reducen su movilidad, contar con un sistema local efectivo de infraestructura y de servicios puede contribuir a superar las problemáticas rápida y acertadamente.

Así, podrían ofrecerse más ejemplos de la utilidad de “georreferenciar” en el nivel local las características y los problemas de la ciudad. Por esto, en esta segunda edición de *Recorriendo Bogotá D.C.*, se ha introducido el uso de cartografías como complemento a los textos, tablas y gráficas. La intención es aprovechar la capacidad de representación, análisis y síntesis que

<sup>1</sup> Bromberg, Paul. *Proyecto Bogotá en datos y asesoría OISEL*. Informe de avance. Convenio Universidad Nacional y Secretaría de Hacienda, Bogotá, 2005.

<sup>2</sup> Cuervo, Luis Mauricio y González, Josefina. *Industria y ciudades en la era de la mundialización. Un enfoque socioespacial*. Tercer Mundo-Cider-Colciencias. Bogotá, 1997. 467 páginas.



---

tienen los métodos geográficos y su herramienta, el Sistema de información Geográfico (SIG).

De hecho, los mapas pueden representar espacialmente una variable en un “golpe de vista”. Esto, en nuestro caso, implica saber, de un tema determinado, tanto la situación de una localidad dada, como su situación respecto de las otras localidades. Las operaciones cartográficas, por su parte, permiten establecer relaciones entre diferentes aspectos de la realidad, incluso si son cualitativamente diferentes. Por ejemplo, permiten relacionar temas sociales y ambientales. Así mismo, el estudio de redes permite identificar los flujos entre las condiciones hidrológicas y las migraciones, el transporte o el comercio, por ejemplo. Adicionalmente, la agrupación jerárquica de un fenó-

meno en el territorio sirve para estudiar sus diferentes niveles de organización y la articulación entre ellos. Finalmente, los mapas también pueden servir para ilustrar las tendencias, la estacionalidad y los ciclos temporales de un variable dada.

El presente trabajo busca combinar la aplicación de los análisis estadísticos y económicos con la de variables georreferenciadas, para describir analíticamente la demografía, los ingresos, la pobreza, la educación, la salud, el bienestar social, la calidad ambiental, los servicios públicos, la movilidad, la seguridad, el mercado laboral, la inversión pública y el pago del impuesto predial en la ciudad, tomando sus localidades como unidades de estudio. Todo, con el objetivo principal de difundir un mejor conocimiento de la ciudad.

En este capítulo se presentan los resultados preliminares del Censo General 2005 que realizó el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). También se analiza el crecimiento poblacional con base en las proyecciones de población del Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD).

En la figura 1 se encuentra el crecimiento de cada una de las localidades para el período de 1993-2005. El mapa sugiere que el crecimiento poblacional se concentra principalmente en la periferia de la ciudad. Bosa, Ciudad Bolívar y Fontibón sobresalen con un 140%, 70% y 66% respectivamente, mientras que en Chapinero, Santa Fe, Tunjuelito, Barrios Unidos, Teusaquillo, Los Mártires, Antonio Nariño, Puente Aranda y la Candelaria su población no crece (0%).

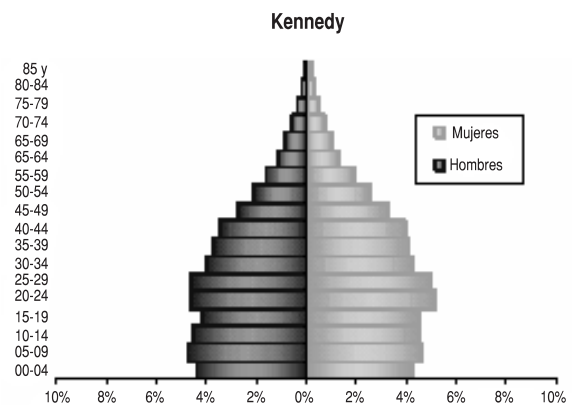
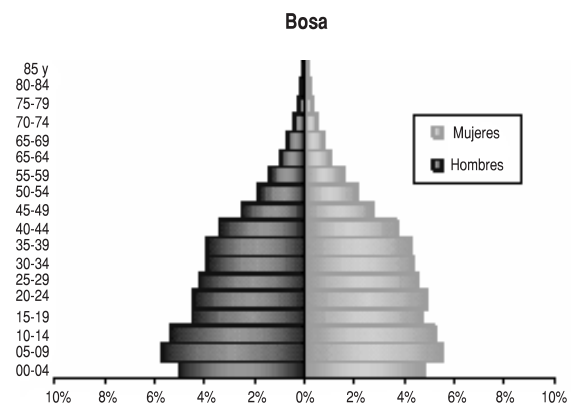
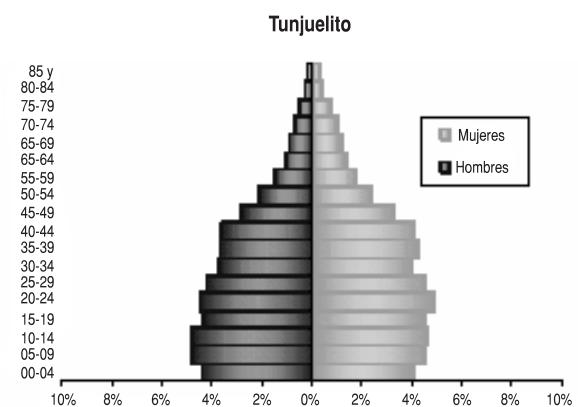
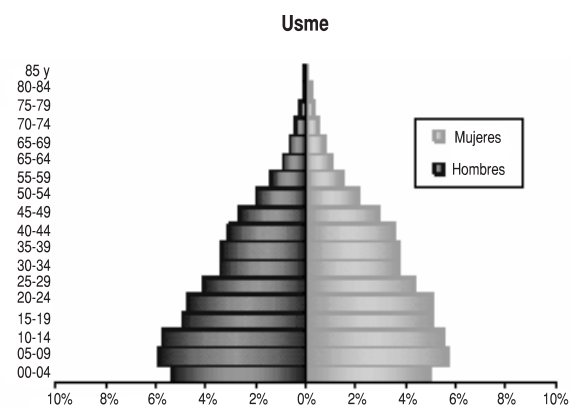
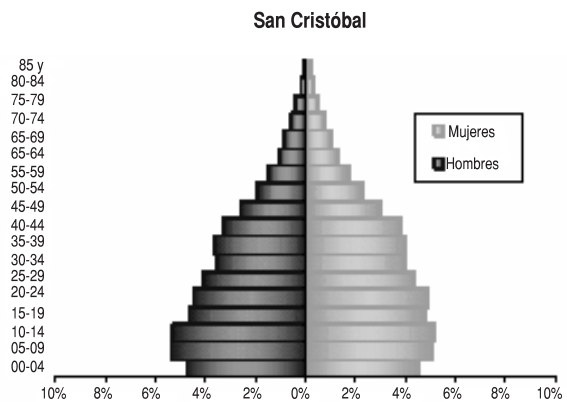
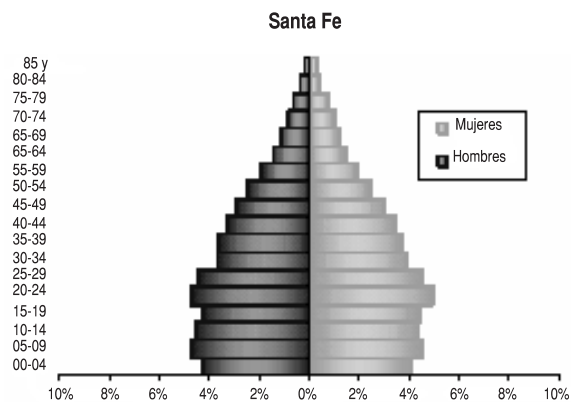
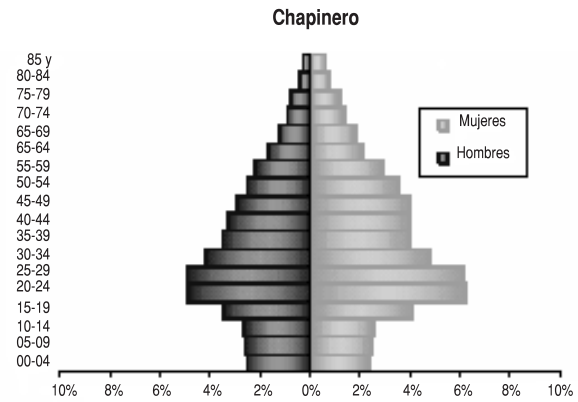
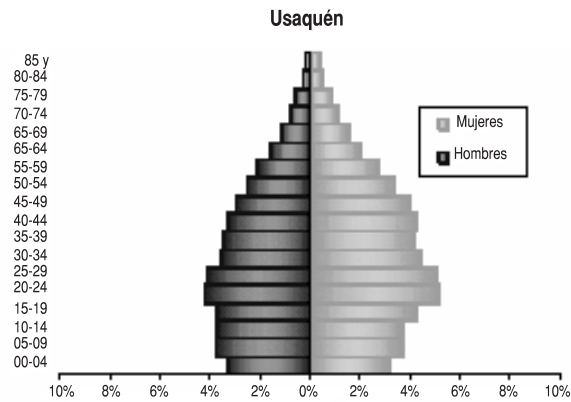
El promedio por localidad de gente nacida en otro municipio diferente a Bogotá, D.C. es de 36%. El único caso extraordinario es el de la localidad de Sumapaz con el 18%. Las localidades con mayor porcentaje de gente nacida en otro municipio son: Usaquén (40%), Chapinero (42%), Bosa (40%), Teusaquillo (43%) y los Mártires (41%). (Figura 1).

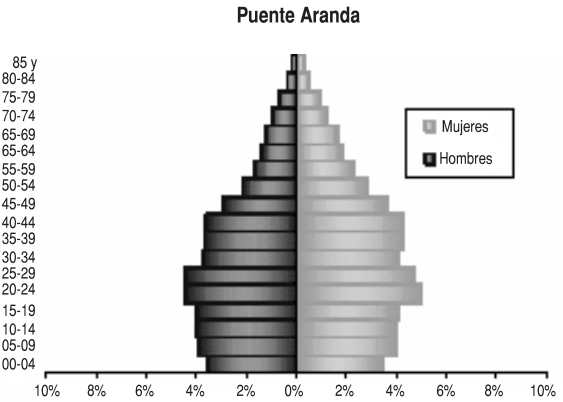
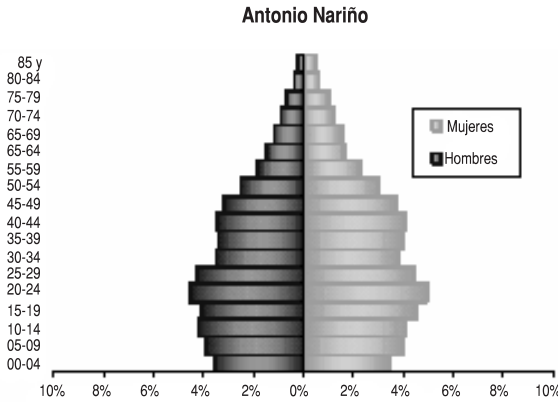
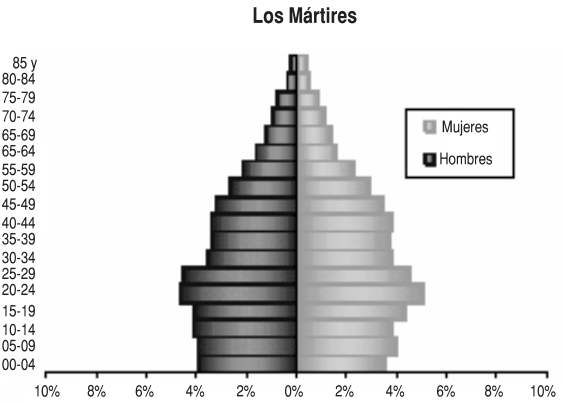
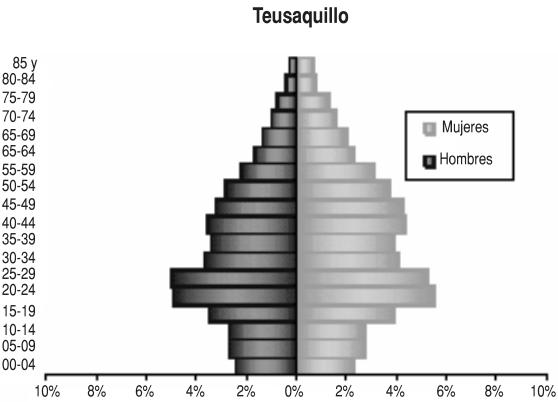
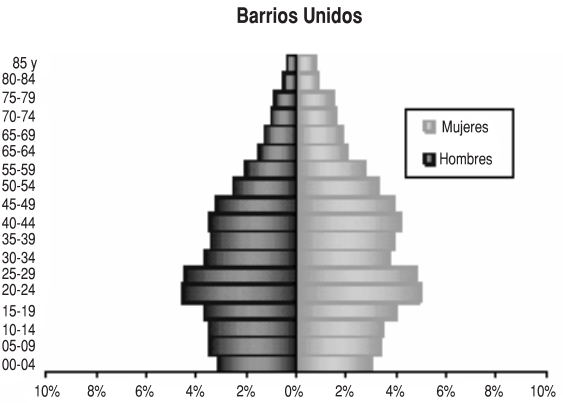
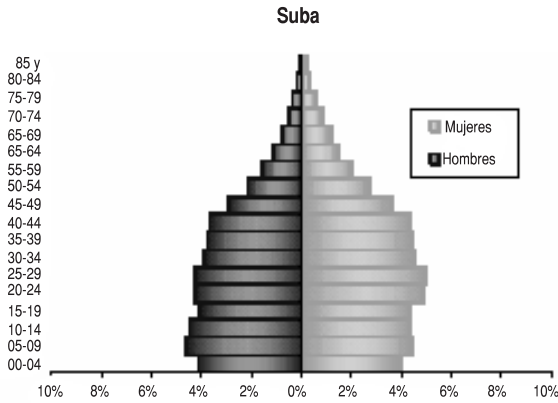
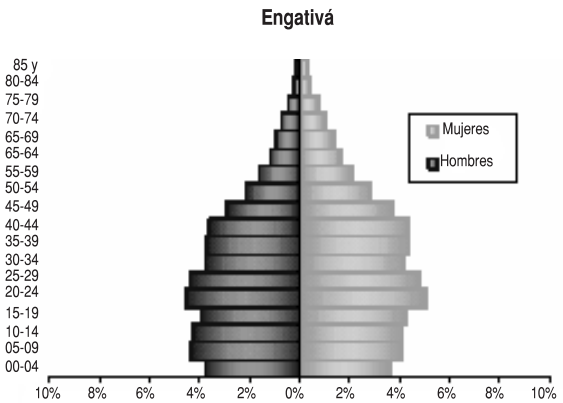
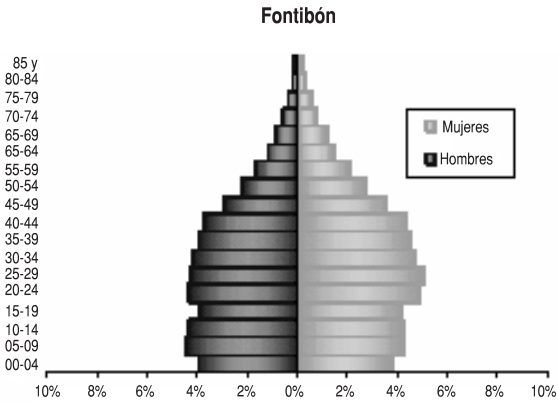
Con respecto al número de personas por hogar, en promedio, Bogotá, D.C. registra un 77% de hogares compuestos por un número menor o igual a cuatro personas. Las localidades que menor número de personas tienen por familia son Usaquén, Chapinero, Barrios Unidos y la Candelaria. Las de mayor número de personas por hogar son Usme, Ciudad Bolívar y Sumapaz. (Figura 1).

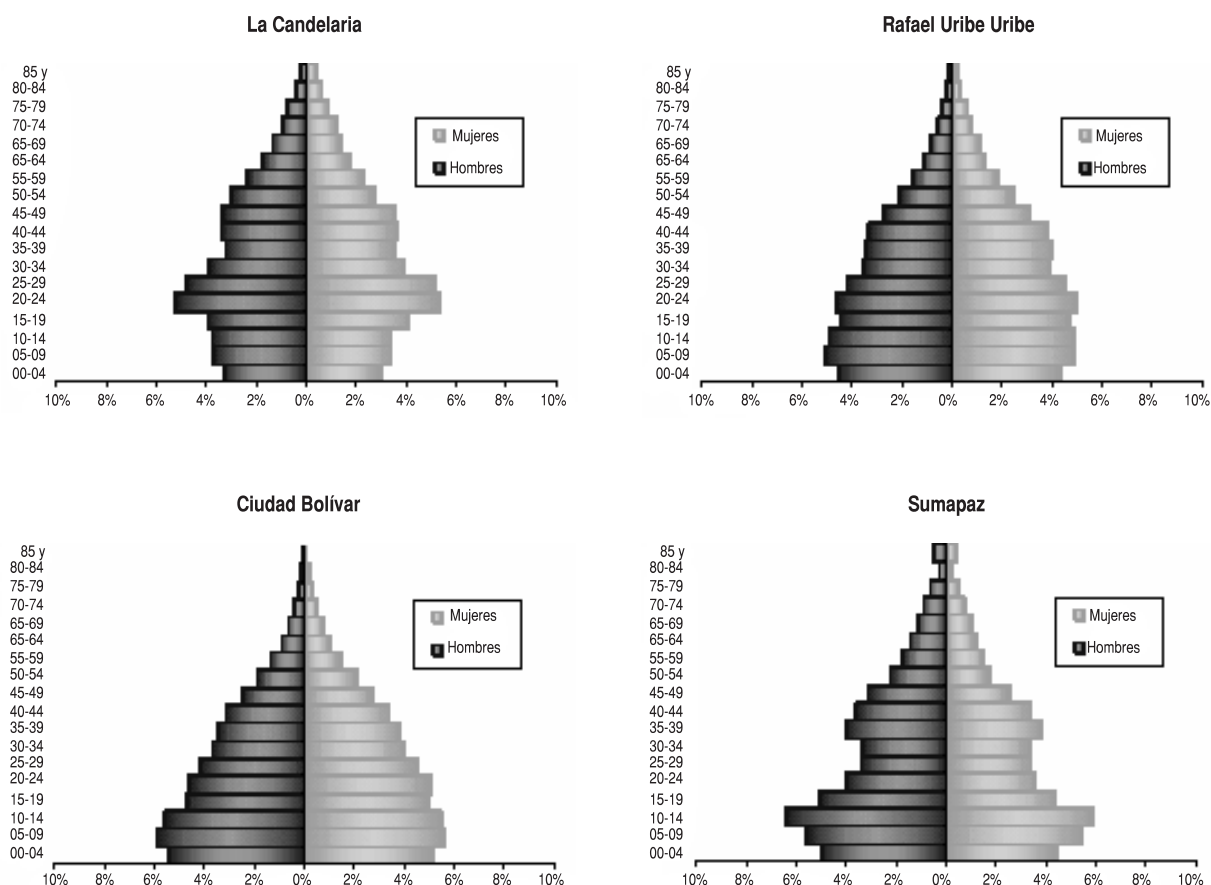
Así pues, la ciudad revela una heterogeneidad poblacional notable por localidades. Este hecho coincide con hallazgos en materia de ingresos y gastos en Bogotá que también muestran profundas desigualdades<sup>1</sup>. Una variable que de igual manera es coherente con esta conclusión es la de la estructura de la población por sexo y grupos de edad. En las más “ricas” como Chapinero, Teusaquillo y Usaquén prima la población de edad mediana y mayor, mientras que en las localidades “pobres” (Ciudad Bolívar, Usme, San Cristóbal), la proporción de niños y jóvenes es más alta que la de personas mayores, incluso vive un número reducido de personas de la tercera edad. (Gráfico 3.1).

<sup>1</sup> Rodríguez, A; Ávila, A y Arias, E (2006) «Estructura de los ingresos y de los gastos en los hogares bogotanos»; y Betancourt, C y Ávila, A (2006) «La exclusión social en Bogotá: definiciones e indicadores» en Betancourt, C. (ed.), *Ingresos, gastos y exclusión social en Bogotá*, Cuadernos de la Ciudad, Serie Equidad y Bienestar No.9: Secretaría de Hacienda Distrital – Dirección de Estudios Económicos.

## Estructura de la población por sexo y grupos de edad y por localidad\*







\* Resultados preliminares del Censo General 2005 realizado por el DANE.

### Cuadro 3.1. Censo de población 2005-2006 Resultados preliminares para Bogotá

Personas	6.776.009
Hogares	1.968.974
Unidades Economicas	359.431
Unidades Agropecuarias	2.088

Fuente: DANE.

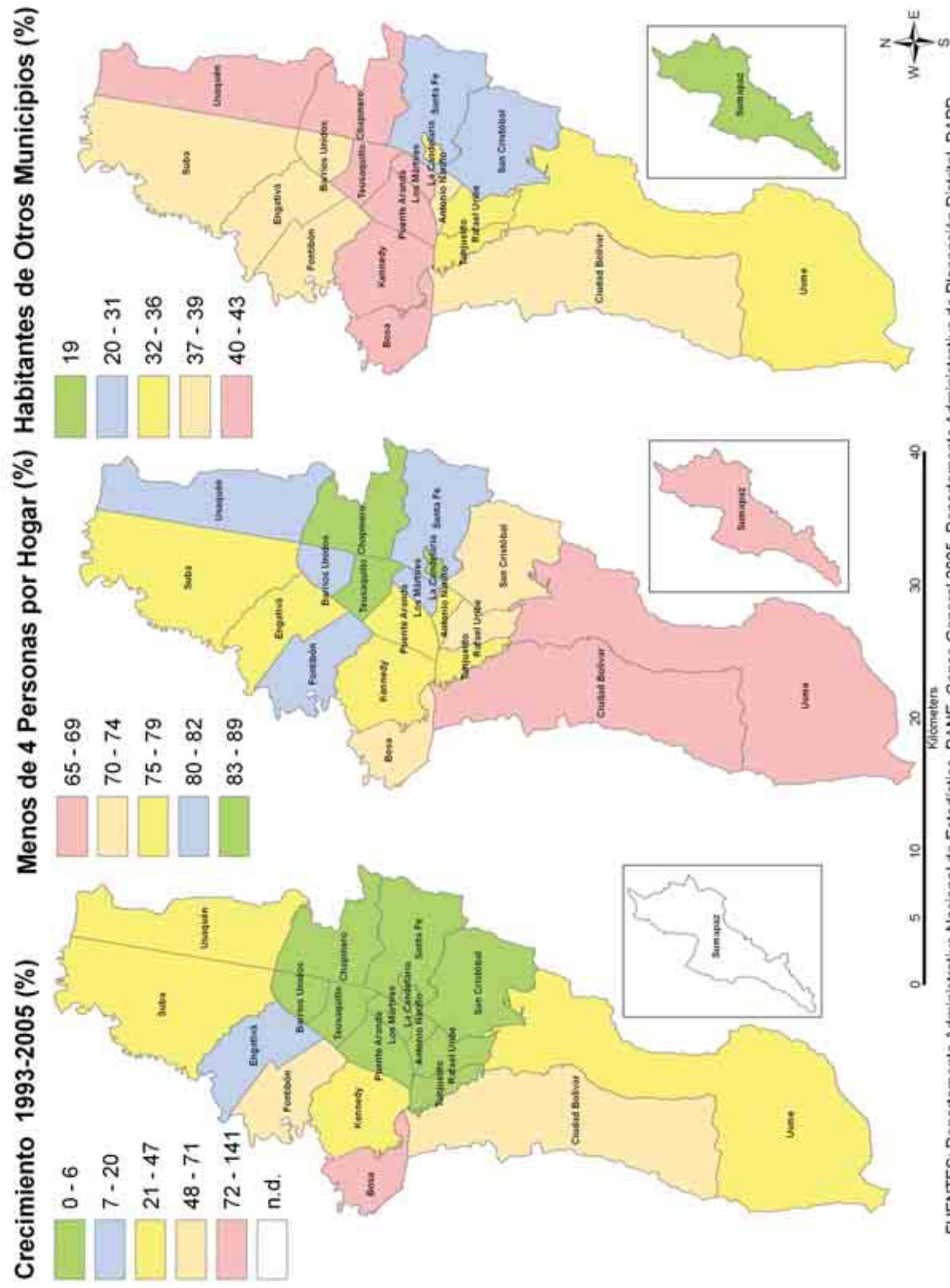
### Cuadro 3.2. Censos de población. Indicadores de participación Área Metropolitana de Bogotá<sup>1/</sup>

Concepto	1951	1964	1973	1985	1993	2005
Bogotá/Cmarca	44,5	60,2	69,8	74,4	74,9	75,4
Área metropolitana/Cundinamarca	51,7	66,6	76,3	82,2	84,7	87,7
Cundinamarca+Bogotá/país	14,3	16,1	17,9	19,4	19,9	21,8
Bogotá/País	6,4	9,7	12,5	14,4	14,9	16,4
Área metropolitana/País	7,4	10,7	13,7	15,9	16,9	19,1

1/ Bogotá, Soacha, Facatativá, Zipaquirá, Chía, Mosquera, Madrid, Funza, Cajicá, Sibaté, Tocancipá, La Calera, Sopó, Tabio, Tenjo, Cota, Gachancipá, Bojacá.  
Fuente: Dane

Figura 1

# Demografía, 2005



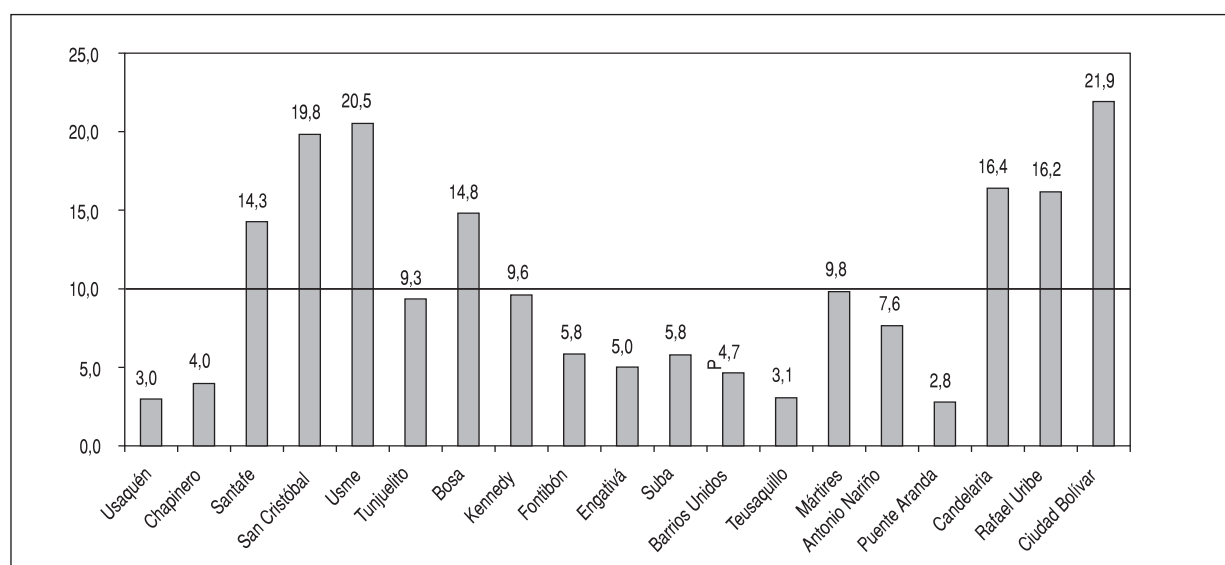


Los ingresos que percibe un hogar determinan su acceso a la mayoría de bienes y servicios, desde los más básicos y esenciales para la vida, como los alimentos y los servicios públicos, hasta aquellos que permiten una vida más cómoda. La concentración de los ingresos de los hogares en Bogotá es alta. En efecto, en 2003, el 10% de los hogares bogotanos más pobres percibía el 1,4% de los ingresos de la ciudad, en contraste con el 39,7% que percibía el decil más rico; el ingreso promedio por persona en el decil más rico era 49 veces superior al del decil más pobre y el gini<sup>1</sup> de 0,56.

A nivel de localidades, se evidencia cierta concentración de los hogares según su condición socioeco-

nómica. Una distribución equilibrada derivaría en que cada localidad tuviera un porcentaje cercano al 10% de la población en cada uno de los deciles. Así en cada localidad, aproximadamente el 10% de la población debería corresponder al decil 1, 10% al decil 2, ..., 10% al decil más rico. La situación en Bogotá es muy diferente, existen localidades en donde la presencia del decil mas pobre, por ejemplo, es prácticamente inexistente: en Puente Aranda, Usaquén y Teusaquillo tan sólo el 3% de los hogares corresponde al 10% de los hogares mas pobres de Bogotá, mientras que este grupo se halla sobre representado en las localidades de Ciudad Bolívar, Usme y San Cristóbal donde cerca del 20% de los hogares corresponde al 10% mas pobre de la ciudad (gráfico 4.1).

**Gráfico 4.1. Participación de los hogares del decil 1 de Bogotá en cada localidad**



Fuente: Cálculos Dirección de Estudios Económicos – Secretaría de Hacienda del Distrito, con base en Encuesta de Calidad de Vida 2003

<sup>1</sup> El gini es un índice que da cuenta del nivel de concentración en la distribución de ingresos. Mide que tan lejos se encuentra la distribución de ingresos de una población, de una situación igualitaria en donde cada persona u hogar tiene la misma porción de

ingreso. El índice puede tomar valores entre 0 y 1, donde el primero indica la concentración mínima y el segundo la máxima.

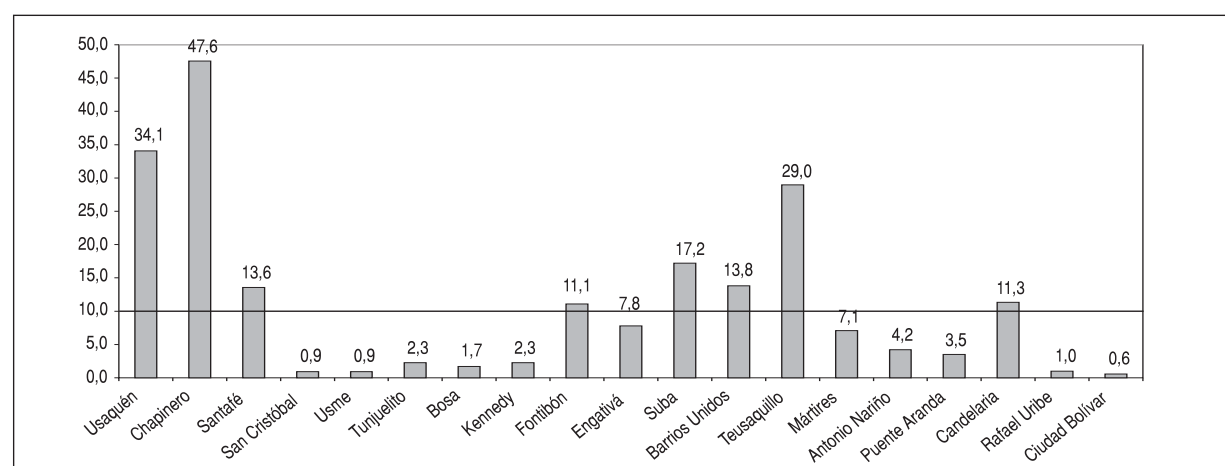
De forma similar ocurre con los hogares de mayores ingresos. En efecto, el 47,6% de los hogares de Chapinero corresponde al decil 10 de Bogotá, porcentaje que llega al 34,1% en Usaquén y al 29% en Teusaquillo, mientras que en siete localidades el porcentaje de hogares que pertenece al decil 10 no alcanza el 3% (gráfico 4.2).

La concentración de los hogares según condición socioeconómica por localidades se refleja también en

las significativas diferencias del ingreso per cápita mensual, que oscila entre \$1.570.659 (4,7 salarios mínimos) de Chapinero y \$182.713 (0,6 salarios mínimos) de Ciudad Bolívar (cuadro 4.1 y figura 2).

La concentración de ingresos al interior de las localidades observa diferencias significativas (cuadro 4.2 y figura 2) que muestran cierta asociación con el nivel de ingreso. Así, las localidades con niveles más bajos de ingreso per cápita presentan menor concen-

**Gráfico 4.2. Participación de los hogares del decil 10 de Bogotá en cada localidad**



Fuente: Cálculos Dirección de Estudios Económicos – Secretaría de Hacienda del Distrito, con base en Encuesta de Calidad de Vida 2003

**Cuadro 4.1. Ingreso per cápita. Localidades de Bogotá, 2003**

Localidad	Ingreso per cápita	
	Pesos de 2003	Salarios mínimos de 2003
Usaquén	1.350.134	4,07
Chapinero	1.570.671	4,73
Santafé	390.855	1,18
San Cristóbal	205.506	0,62
Usme	183.266	0,55
Tunjuelito	289.442	0,87
Bosa	245.392	0,74
Kennedy	318.132	0,96
Fontibón	468.311	1,41
Engativá	460.938	1,39
Suba	639.456	1,93
Barrios Unidos	582.158	1,75
Teusaquillo	911.722	2,75
Mártires	383.393	1,15
Antonio Nariño	365.123	1,10
Puente Aranda	399.850	1,20
Candelaria	409.897	1,23
Rafael Uribe	236.467	0,71
Ciudad Bolívar	182.713	0,55
Sumapaz	n.d.	n.d.
<b>Total</b>	<b>458.345</b>	<b>1,38</b>

Fuente: Cálculos Dirección de Estudios Económicos – Secretaría de Hacienda del Distrito, con base en Encuesta de Calidad de Vida 2003.

**Cuadro 4.2. Gini. Localidades de Bogotá, 2003**

Localidad	Gini
Usaquén	0,62
Santafé	0,59
Candelaria	0,56
Suba	0,55
Chapinero	0,53
Mártires	0,49
Barrios Unidos	0,48
Fontibón	0,48
Bosa	0,45
Teusaquillo	0,45
Engativá	0,44
Tunjuelito	0,43
Rafael Uribe	0,42
Antonio Nariño	0,41
Usme	0,41
San Cristóbal	0,41
Ciudad Bolívar	0,41
Kennedy	0,40
Puente Aranda	0,37
Sumapaz	n.d.
<b>Total</b>	<b>0,56</b>

tración del ingreso, mientras que las localidades con mayores niveles de ingresos (Chapinero y Usaquén) presentan los mayores niveles de concentración del ingreso (gráfico 4.3).

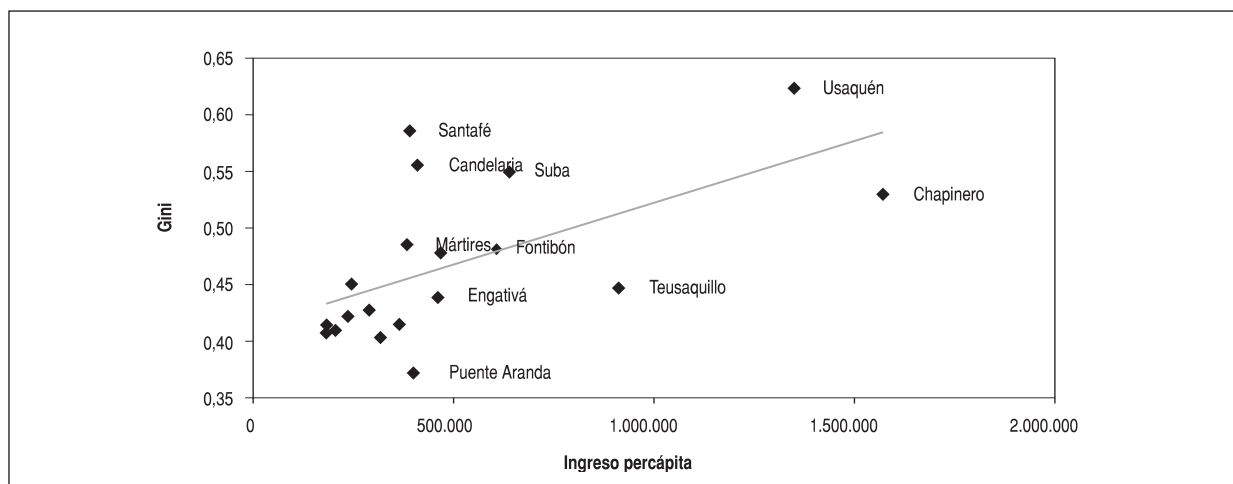
También dan cuenta de la heterogeneidad socioeconómica de las localidades, el ingreso promedio del 10% más pobre y el 10% más rico.

En el caso del ingreso promedio per cápita del decil más pobre de cada localidad, la diferencia entre las localidades es amplia: mientras que el 10% más po-

bre de la localidad de Teusaquillo tiene un ingreso por persona de \$116.529 pesos, el 10% de la población más pobre de Ciudad Bolívar tiene un ingreso de \$19.677, lo que equivale a que la primera tenga un ingreso promedio 6 veces superior a la de la segunda (gráfico 4.4).

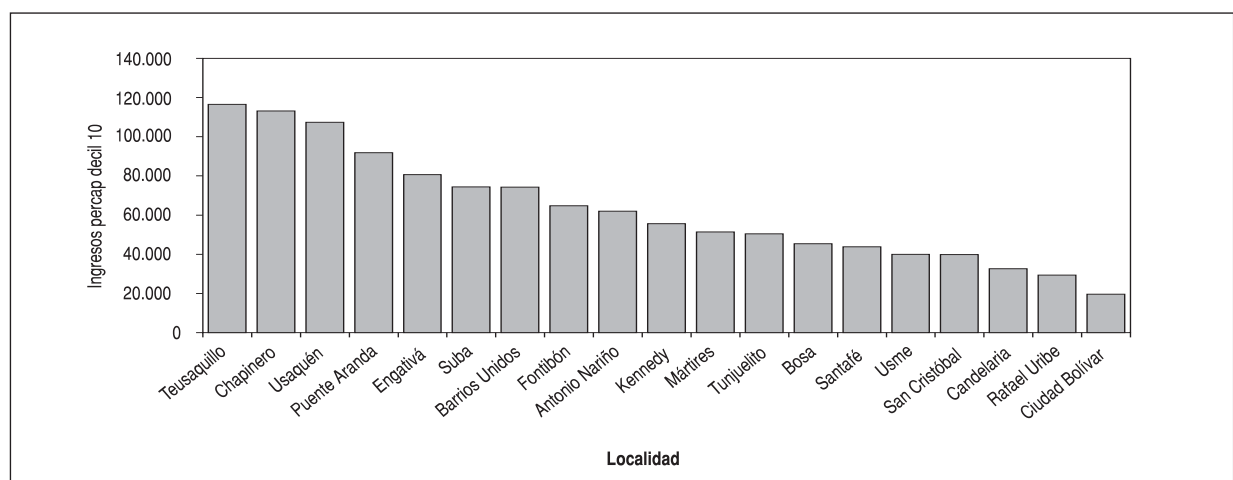
La brecha entre los deciles más ricos es más pronunciada. El ingreso promedio del decil 10 de la localidad de Usaquén es 14,4 veces superior al decil más rico de la localidad de Ciudad Bolívar (gráfico 4.5).

**Gráfico 4.3. Ingreso per cápita y Gini. Localidades de Bogotá, 2003**



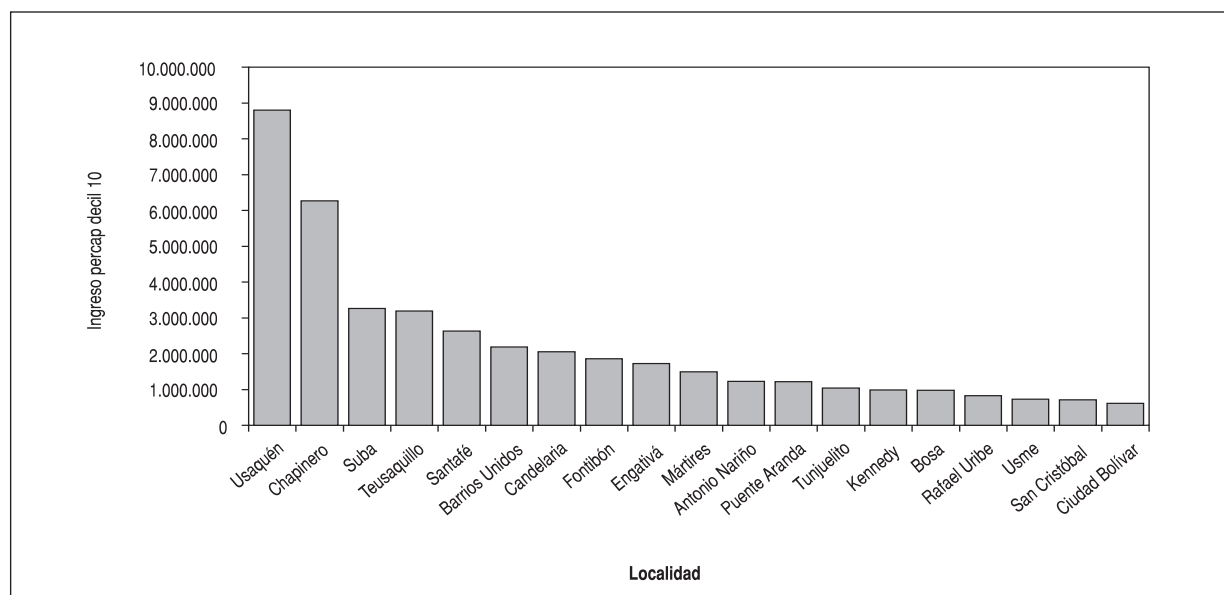
Fuente: Cálculos Dirección de Estudios Económicos – Secretaría de Hacienda del Distrito, con base en Encuesta de Calidad de Vida 2003

**Gráfico 4.4. Ingreso per cápita del decil 1 de cada localidad. Bogotá, 2003**



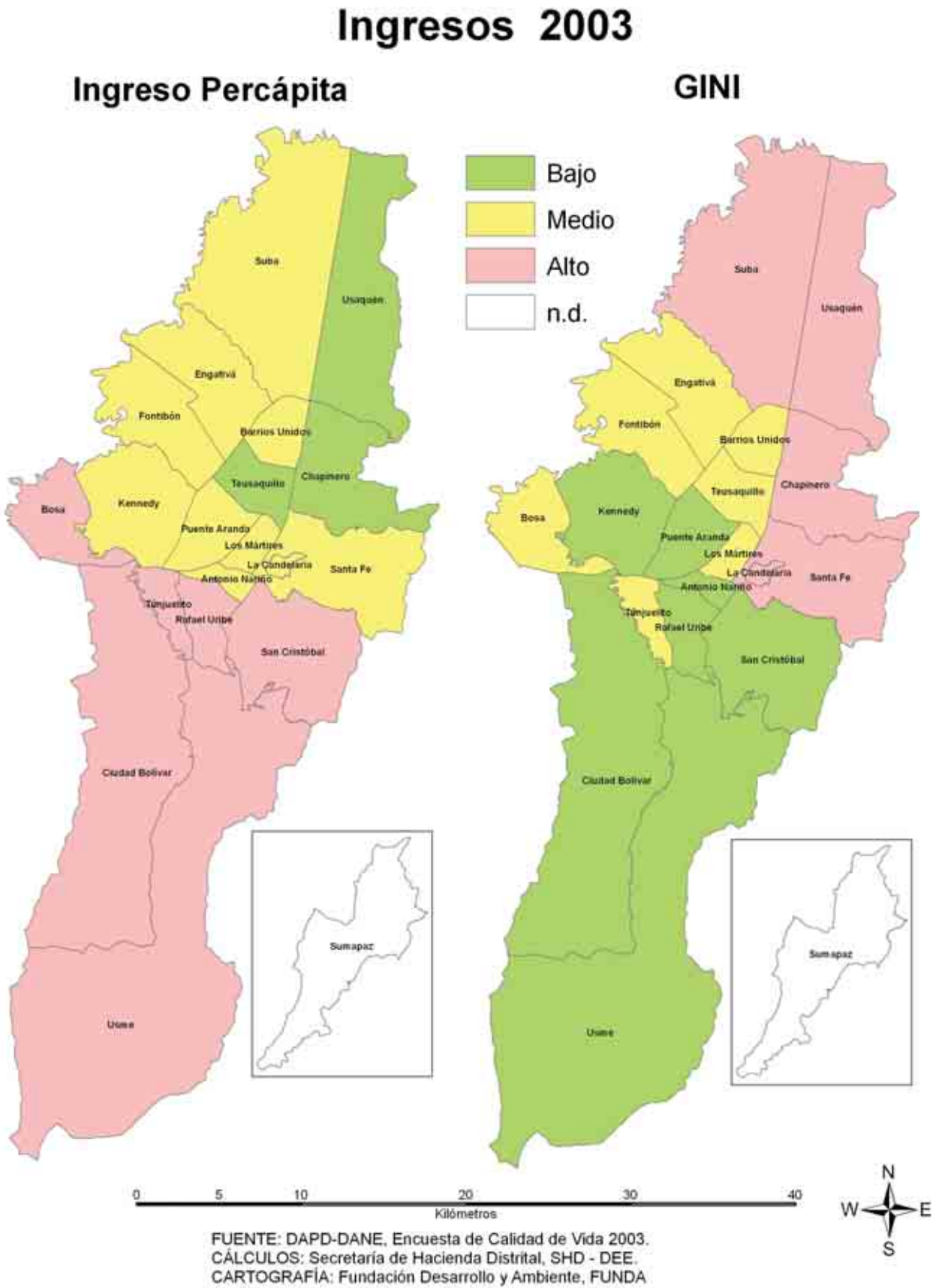
Fuente: Cálculos Dirección de Estudios Económicos – Secretaría de Hacienda del Distrito, con base en Encuesta de Calidad de Vida 2003

**Gráfico 4.5. Ingreso per cápita del decil 10 de cada localidad. Bogotá, 2003**



Fuente: Cálculos Dirección de Estudios Económicos – Secretaría de Hacienda del Distrito, con base en Encuesta de Calidad de Vida 2003

Figura 2



Una de las posibles alternativas para obtener una aproximación del nivel de pobreza en el Distrito Capital consiste en utilizar la información de la encuesta SISBEN. Esta información está relacionada con condiciones sociales, económicas y demográficas<sup>1</sup> y se emplea para identificar a las personas y familias más vulnerables<sup>2</sup>, con el fin de establecer quienes requieren apoyo del Estado.

Así, si se considera como población pobre a la que pertenece a los tres primeros niveles de SISBEN, la cual, en su totalidad tiene derecho a acceder al régimen subsidiado de salud, en el cuadro 5.1 se observa que 3.953.160 personas se encuentran en esta condición en Bogotá. Las localidades con mayor número de pobres son en su orden Kennedy con el 14% del total, Ciudad Bolívar con 12%, Engativá y Suba con 11% cada una y Bosa con 10% del total de pobres en la ciudad (figura 3). Además, cabe mencio-

nar que estas localidades son también las que tienen las poblaciones totales más altas.

Por otra parte, se aprecia también que las localidades con mayor proporción de población con derecho a acceder al régimen subsidiado de salud (con un puntaje inferior a 53 puntos en la encuesta) con respecto a su población total, son Sumapaz<sup>3</sup>, Usme, Bosa, Rafael Uribe Uribe, Santa Fe, Ciudad Bolívar y San Cristóbal (figura 4). Concentrando el análisis únicamente en la población más pobre (que puede ser asociada con la que está en el nivel I del SISBEN), las localidades con mayor proporción de su población en este nivel son Usme, Ciudad Bolívar, Santa Fe y Rafael Uribe Uribe. Entre tanto, en localidades como Bosa y San Cristóbal, la proporción de la población que se encuentra en esta crítica condición de pobreza no es tan alta (13,6% y 17,1%, respectivamente).

<sup>1</sup> En la encuesta SISBEN se recoge información básica de aspectos relacionados con la vivienda y el hogar, así como también información de cada una de las personas, tal como antecedentes sociodemográficos, educativos, de ocupación e ingresos.

<sup>2</sup> El presente análisis usa únicamente la información de la encuesta SISBEN, por cuanto ésta es una herramienta adecuada para identificar a los pobres con base en información socioeconómica. Sin embargo, es claro que esta encuesta no está diseñada para medir la pobreza. Eso se hace calculando los ingresos o utilizando la metodología de Necesidades Básicas Insatisfechas –NBI-. Para el caso de la primera opción, la información que se utiliza es la de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos –ENIG-, la cual se ha realizado cuatro veces: en 1953, 1970-1972, 1984-1985 y la más reciente, 1994-1995. Proyecciones de esta última son la base de las actuales mediciones en el país. Por otra parte, en cuanto a la metodología de NBI, es importante mencionar que la información disponible más reciente corresponde al año 2003. El rezago se debe a

debe a que para producir tal información es necesario contar con datos sobre población y algunas de sus características, y en la actualidad el Departamento Administrativo de Planeación Distrital –DAPD- cuenta con proyecciones poblacionales solamente hasta ese año, las cuales fueron ajustadas con los resultados de la Encuesta de Calidad de Vida 2003. En cambio, la información de la encuesta SISBEN disponible en la actualidad corresponde a una fecha más reciente (diciembre de 2005).

Por lo demás, si bien el SISBEN no ha sido aplicado a la totalidad de la población en el Distrito Capital, sí a la mayor parte de la población más pobre. Es así como según información del DAPD, el número de personas incluidas en la base histórica del SISBEN a diciembre de 2005 es de 3.992.130. Este resultado corresponde a la aplicación centrada en los estratos I, II y III de una nueva metodología (nuevo SISBEN).

<sup>3</sup> La población encuestada en esta localidad es mayor que la total proyectada para el año 2005 por el DAPD.



**Cuadro 5.1. Distribución de la población de Bogotá por niveles SISBEN y por localidad**

Nivel SISBEN									
Localidad	I 0,00 - 11,00		II 11,01 - 22,00		III 22,01 - 43		IV – VI 43,01 - 100		Población total 2005
	Número de Personas	% en pobl. total localidad	Número de Personas	% en pobl. total pobl. total	Número de Personas	% en pobl. total localidad	Número de Personas	% en pobl. total pobl. total	
Usme	129.896	45,9%	127.043	44,9%	12.384	4,4%	13.535	4,8%	282.858
Bosa	70.499	13,6%	265.691	51,2%	50.371	9,7%	132.863	25,6%	519.424
Rafael Uribe Uribe	78.853	20,4%	109.010	28,2%	86.968	22,5%	111.072	28,8%	385.903
Santa Fe	27.210	25,4%	37.567	35,1%	6.915	6,5%	35.352	33,0%	107.044
Ciudad Bolívar	269.330	37,7%	163.811	23,0%	41.847	5,9%	238.775	33,5%	713.763
San Cristóbal	79.349	17,1%	175.383	37,8%	40.710	8,8%	168.562	36,3%	464.004
Tunjuelito	37.289	18,2%	54.106	26,5%	35.437	17,3%	77.535	37,9%	204.367
Puente Aranda	13.968	4,9%	4.284	1,5%	143.814	50,9%	120.425	42,6%	282.491
Engativa	45.270	5,6%	93.638	11,7%	311.945	38,9%	351.665	43,8%	802.518
Kennedy	74.324	7,3%	196.482	19,4%	296.284	29,2%	446.610	44,1%	1.013.700
Antonio Nariño	6.465	6,6%	3.738	3,8%	43.919	44,7%	44.233	45,0%	98.355
Suba	55.813	6,7%	193.650	23,3%	170.334	20,5%	409.630	49,4%	829.427
Fontibón	17.019	5,1%	28.328	8,5%	100.868	30,1%	189.002	56,4%	335.217
Los Mártires	12.923	13,5%	3.635	3,8%	24.270	25,4%	54.713	57,3%	95.541
La Candelaria	4.071	14,8%	4.599	16,8%	1.061	3,9%	17.719	64,6%	27.450
Barrios Unidos	10.756	6,1%	2.319	1,3%	48.212	27,3%	115.265	65,3%	176.552
Usaquén	28.208	6,0%	32.636	7,0%	53.164	11,3%	354.481	75,7%	468.489
Chapinero	5.789	4,7%	10.132	8,2%	2.582	2,1%	104.488	85,0%	122.991
Teusaquillo	910	0,7%	811	0,6%	4.637	3,7%	119.767	95,0%	126.125
Sumapaz <sup>1</sup>	1.239		1.295		99				2.478
Total	969.181	13,7%	1.508.158	21,4%	1.475.821	20,9%	3.105.537	44,0%	7.058.697

Fuente: Archivo histórico acumulado a diciembre 31 de 2005. Subdirección de Desarrollo Social, DAPD.

<sup>1</sup> No se considera la participación de cada nivel SISBEN por cuanto la población encuestada es mayor que la proyectada para 2005 por el DAPD.

En cuanto a la distribución de la pobreza al interior de cada localidad, se aprecia en la figura 4 que en las localidades con mayor proporción de pobres en su población total, predomina la participación de los niveles SISBEN I y II, los cuales son asociados con los de mayor pobreza. Estos tienen una participación similar en Sumapaz y Usme. En Ciudad Bolívar, por su parte, el nivel SISBEN I es el de mayor importancia en el total de pobres de la localidad, mientras que en Bosa, Tunjuelito, Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal y Santa Fe, es el nivel II el que tiene la mayor participación.

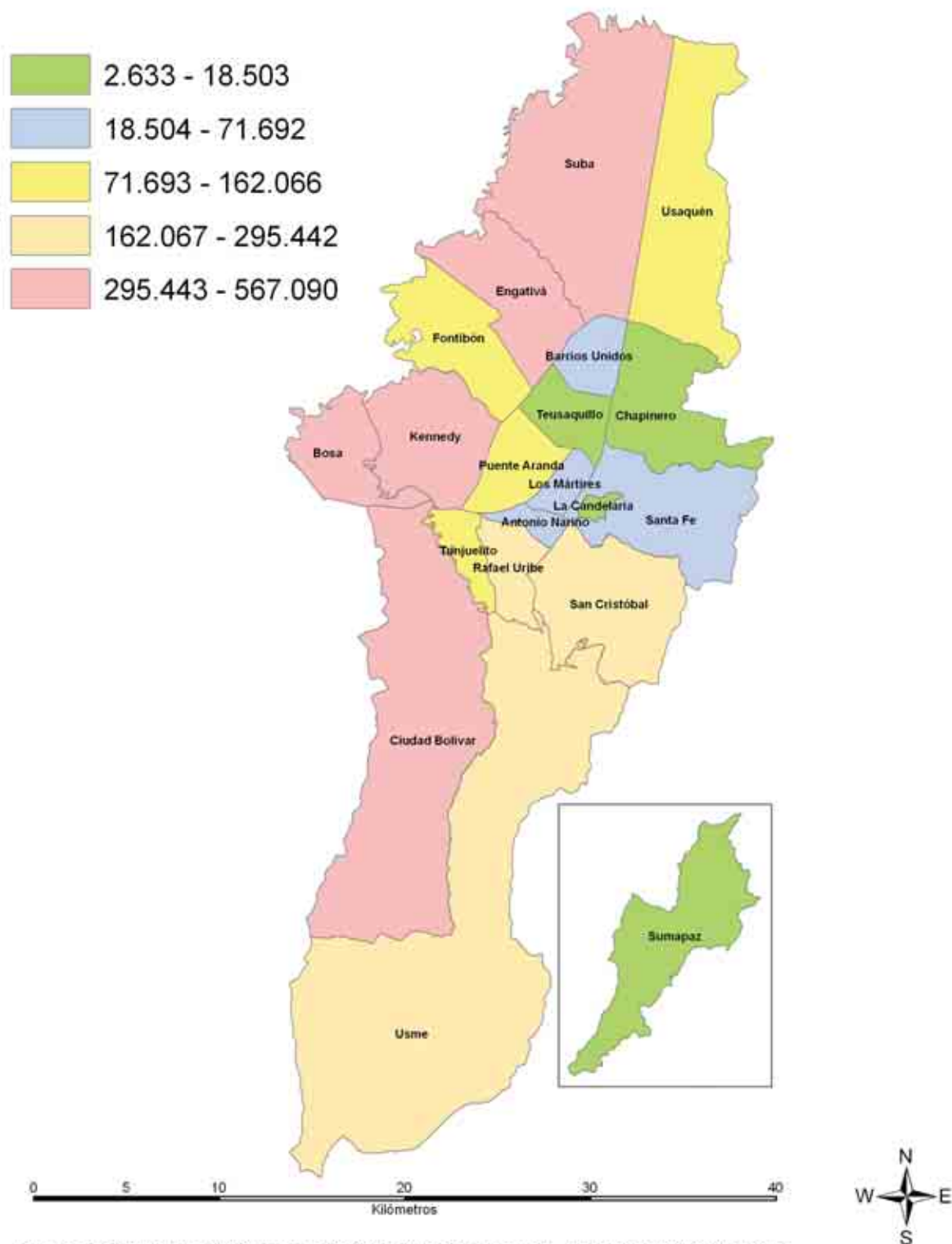
En el otro extremo, las localidades con menor proporción de pobres en su población total, tienen al ni-

vel SISBEN III (asociado con el de menor pobreza) como el de mayor participación en el total de pobres de cada una de ellas, con excepción de Suba, donde el nivel SISBEN II supera ligeramente al nivel III y Chapinero, que presenta un predominio considerable del nivel II en el total de pobres que allí habitan.

La situación descrita anteriormente evidencia que el problema de pobreza en Bogotá es doblemente crítico, ya que en las localidades con mayor proporción de pobres predomina la participación de los más pobres, mientras que en aquellas donde hay menor concentración de pobreza, los que predominan son los menos pobres (nivel SISBEN III).

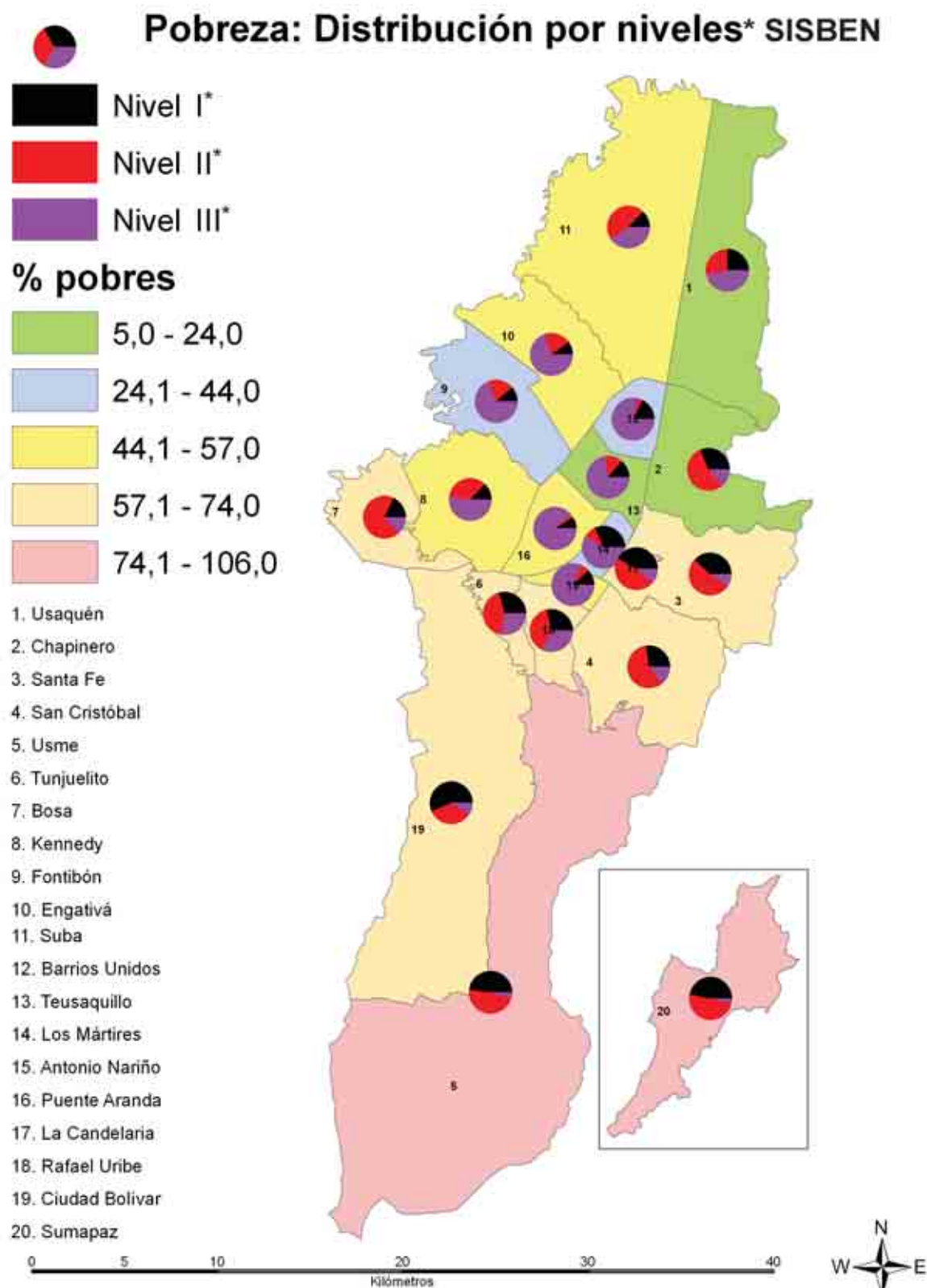
Figura 3

## Pobreza: Habitantes en pobreza, 2005



FUENTE: Departamento Administrativo de Planeación Distrital DAPD - Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE, Archivo histórico acumulado a diciembre 31 de 2005.  
CÁLCULOS: Secretaría de Hacienda Distrital, SHD - DEE. CARTOGRAFÍA: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA

Figura 4



Fuente: Departamento Administrativo de Planeación Distrital DAPD - Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE, Archivo histórico acumulado a diciembre 31 de 2005.  
Cálculos: Secretaría de Hacienda Distrital, SHD - DEE. Cartografía: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA

La población en edad escolar (5 a 17 años de edad) de Bogotá representa el 23,1% de la población de la ciudad. Cerca de la mitad de estas personas se encuentra en Kennedy, Engativá, Suba y Ciudad Bolívar, localidades en las que se asienta alrededor del 50% de los bogotanos. Una elevada proporción (87,4%) pertenece a hogares de estratos bajos (1, 2 y 3) y se concentra en el rango de edad comprendido entre los 7 y 11 años (que corresponde a la edad del nivel educativo de primaria).

Esta situación de relativa pobreza, unida a la crisis económica de finales de la década pasada y comienzos de la actual, que produjo un desplazamiento de estudiantes de colegios no oficiales a oficiales, ha presionado aún más la demanda por educación de carácter oficial, obligando al Distrito a realizar mayores esfuerzos para incrementar los cupos escolares y garantizar el derecho a la educación de los niños y jóvenes de la ciudad. El resultado ha sido un cambio en la composición de la oferta educativa, que en 2000 se encontraba equilibrada entre el sector oficial y el no oficial y que ahora es cubierta en un 60% por el sector oficial. Esta oferta se concentra en las localidades de Bosa, Kennedy, Suba y Ciudad Bolívar; mientras que la oferta del sector no oficial se encuentra en su mayor parte en Usaquén, Kennedy, Engativá y Suba.

La constante generación de cupos escolares por parte del sector oficial ha hecho que la tasa global de cobertura bruta, que mide la relación entre el número total de matrículas (sin importar la edad de los estudiantes) y la población en edad escolar, sea cercana al 100%, para la ciudad. La mayoría de localidades superan este porcentaje, destacándose La Candelaria, que tiene una cobertura superior al 200%. Otras localidades con elevadas tasas son Teusaquillo, Los Mártires, Tunjuelito, Los Mártires, Rafael Uribe, Usme y Bosa. Por el contrario, las localidades con las más

bajas tasas son Usaquén, Kennedy, Fontibón y Ciudad Bolívar, reflejando el desequilibrio entre oferta y demanda escolar en el interior del territorio del Distrito. Por niveles educativos, básica primaria y básica secundaria alcanzan tasas de cobertura brutas superiores al 110%, en tanto que en preescolar y secundaria media apenas alcanzan el 90%.

En relación con la infraestructura educativa, en la ciudad existen 361 sedes escolares oficiales y 2.422 colegios no oficiales. Más de la mitad de las sedes oficiales se encuentran en las localidades de San Cristóbal, Usme, Kennedy, Engativá y Ciudad Bolívar. Mientras que el 50% de los planteles privados se localizan en Usaquén, Kennedy, Engativá y Suba. El 85,6% de los establecimientos oficiales tienen capacidad para atender a más de 1.000 estudiantes cada uno y ofrecen el 96,8% de los cupos. Como es obvio, el mayor porcentaje de docentes tanto del sector oficial como no oficial se concentran en las localidades en las que se encuentra el mayor número de colegios y jornadas educativas.

Dado que en algunas localidades se presenta insuficiencia de oferta educativa, la Secretaría de Educación del Distrito con el fin de permitir el acceso a la educación de los niños de bajos recursos que no encuentran cupos en su localidad, ha organizado rutas escolares de transporte. Éstas en 2005 sumaban 969 y transportaban diariamente a 33.173 estudiantes. El mayor número tanto de rutas como de estudiantes transportados tenía como destino las localidades de Engativá, Barrios Unidos, Rafael Uribe y Ciudad Bolívar.

Respecto a la eficiencia del sistema educativo del Distrito, medido por indicadores de aprobación, deserción, reprobación y repitencia, ésta es mayor en el sector oficial. Por localidades, las tasas más altas de

aprobación en el sector oficial corresponden a Usaquén, Bosa, Suba y Sumapáz, y las menores, por debajo del promedio (92,3) a Chapinero, Santa Fe, Los Mártires y Antonio Nariño. En el sector no oficial las mayores tasas se presentan en Chapinero, Santa Fe, Fontibón y Teusaquillo, y las menores en Usme, La candelaria, Rafael Uribe y Ciudad Bolívar. En ambos sectores las tasas más altas de aprobación las logran primaria y las más bajas básica secundaria.

La deserción intra-anual ocurre en mayor grado en Chapinero, Santa Fe y Antonio Nariño, en el sector oficial, y Usme y Ciudad Bolívar en el sector no oficial. Las menores en Usaquén, Bosa y Suba en el sector oficial, y Teusaquillo en el sector no oficial.

Las mayores tasas de reprobación en el sector oficial se presentan en Chapinero, San Cristóbal, Los Mártires y Antonio Nariño, y las menores en Suba, Puente

Aranda, La Candelaria y Sumapáz. En el sector no oficial las mayores tasas se localizan en Los Mártires, La Candelaria y Ciudad Bolívar, y las menores en Santa Fe, Kennedy, Fontibón y Teusaquillo. Por niveles las mayores tasas se corresponden a básica secundaria y las menores a primaria.

En repitencia, las tasas más elevadas en el sector oficial están en Chapinero, Los Mártires, Antonio Nariño y Ciudad Bolívar, y las menores en Santa Fe y La Candelaria. En el sector no oficial, las mayores tasas se encuentran en las localidades de Bosa y Ciudad Bolívar, y las más bajas en Santa Fe, San Cristóbal y Teusaquillo. Por niveles, las tasas más altas de repitencia corresponden a básica secundaria tanto en el sector oficial como en el no oficial y las menores a educación media en el sector oficial y primaria en el sector no oficial.

**Cuadro 6.1. Población en edad escolar (PEE), matrículas y tasas globales de cobertura bruta según localidad, 2005**

Localidad	PEE	Matrícula Oficial	Matrícula no oficial	Total matrícula	Tasa Bruta
Usaquén	105.891	31.496	52.993	84.489	79,8
Chapinero	20.442	5.415	15.598	21.013	102,8
Santa Fe	27.444	17.529	10.387	27.916	101,7
San Cristóbal	130.236	74.809	34.774	109.583	84,1
Usme	76.765	72.242	21.221	93.463	121,8
Tunjuelito	50.865	45.736	26.047	71.783	141,1
Bosa	108.629	92.917	41.380	134.297	123,6
Kennedy	229.118	116.355	58.693	175.048	76,4
Fontibón	75.766	28.788	31.037	59.825	79,0
Engativá	181.387	85.733	75.463	161.196	88,9
Suba	187.468	90.190	121.957	212.147	113,2
Barrios Unidos	36.566	21.366	17.740	39.106	106,9
Teusaquillo	22.494	4.277	22.948	27.225	121,0
Los Mártires	21.150	14.058	14.471	28.529	134,9
Antonio Nariño	22.546	11.577	13.192	24.769	109,9
Puente Aranda	62.278	34.440	27.161	61.601	98,9
La Candelaria	6.389	4.636	10.747	15.383	240,8
Rafael Uribe	87.225	76.788	38.523	115.311	132,2
Ciudad Bolívar	180.156	107.437	38.751	146.188	81,1
Sumapáz		1.069	0	1.069	
<b>Total</b>	<b>1.632.815</b>	<b>936.858</b>	<b>673.087</b>	<b>1.609.945</b>	<b>98,6</b>

Fuente: Cálculos Subdirección de Análisis Sectorial-SED, con base en Proyecciones DAPD.

**Cuadro 6.2. Población en edad escolar según estrato socioeconómico y rangos de edad, 2000-2005**

Estrato y edad	2000	2001	2002	2003	2004	2005
<b>Estratos 1 y 2</b>	<b>681.918</b>	<b>695.029</b>	<b>710.615</b>	<b>727.191</b>	<b>745.526</b>	<b>757.373</b>
5-6 años	110.541	115.108	120.680	126.717	133.588	139.656
7-11 años	255.450	263.986	273.599	283.681	294.499	302.782
12-15 años	205.847	206.676	207.687	208.655	209.880	208.936
16-17 años	110.080	109.259	108.648	108.138	107.559	106.000
<b>Estrato 3</b>	<b>616.358</b>	<b>626.526</b>	<b>637.511</b>	<b>648.823</b>	<b>660.734</b>	<b>670.466</b>
5-6 años	102.367	104.445	106.688	109.013	111.468	113.587
7-11 años	237.488	243.360	249.610	256.074	262.864	268.871
12-15 años	183.093	185.220	187.511	189.835	192.268	193.999
16-17 años	93.409	93.501	93.702	93.901	94.134	94.008
<b>Estratos 4, 5 y 6</b>	<b>184.813</b>	<b>188.571</b>	<b>192.673</b>	<b>196.911</b>	<b>201.341</b>	<b>204.976</b>
5-6 años	29.984	30.712	31.508	32.253	33.193	31.353
7-11 años	69.964	71.944	74.131	76.298	78.789	79.655
12-15 años	55.285	56.158	57.091	58.198	59.035	61.491
16-17 años	29.580	29.757	29.943	30.162	30.324	32.478
<b>Total</b>	<b>1.483.088</b>	<b>1.510.126</b>	<b>1.540.799</b>	<b>1.572.925</b>	<b>1.607.601</b>	<b>1.632.815</b>

Fuente: Cálculos Subdirección de Análisis Sectorial-SED, con base en Proyecciones DAPD.

**Cuadro 6.3. Matrícula según sector, 2000-2005**

Sector Oficial	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Sector oficial	642.477	668.999	709.397	722.963	757.189	775.430
Concesiones	7.007	19.374	21.430	23.117	26.308	35.612
Subsidios	69.814	84.857	86.665	114.787	119.016	125.816
Total oficial distrital	719.298	773.230	817.492	860.867	902.513	936.858
No oficial	720.054	702.617	695.836	683.351	680.453	673.087
<b>Total Matrícula</b>	<b>1.439.352</b>	<b>1.475.847</b>	<b>1.513.328</b>	<b>1.544.218</b>	<b>1.582.966</b>	<b>1.609.945</b>

Fuente: Cálculos: Subdirección de Análisis Sectorial-SED, con base en el sistema de matrícula y Dane-ENH etapa de junio.

**Cuadro 6.4. Matrícula según nivel educativo, 2000-2005**

Sector Oficial	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Nivel educativo	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Preescolar	110.760	119.249	119.796	125.370	126.361	127.552
Básica primaria	661.802	679.444	691.378	706.715	722.805	726.393
Básica secundaria	483.029	492.712	513.055	520.979	535.066	545.261
Media	183.762	184.442	189.098	191.154	198.735	210.740
<b>Total</b>	<b>1.439.353</b>	<b>1.475.847</b>	<b>1.513.328</b>	<b>1.544.218</b>	<b>1.582.966</b>	<b>1.609.945</b>

Cálculos: Subdirección de Análisis Sectorial con base en el Sistema de Matrícula y Dane C600 de los años correspondientes.



**Cuadro 6.5. Establecimientos, jornadas educativas y docentes según sector y localidad, 2005**

Localidad	Oficiales <sup>1/</sup>			No oficiales		
	Colegios	Jornadas	Docentes	Colegios	Jornadas	Docentes
Usaquén	12	26	904	189	197	3.916
Chapinero	3	8	197	44	49	1.158
Santa Fe	10	22	609	27	34	536
San Cristóbal	35	71	2.256	105	116	1.093
Usme	48	81	1.880	57	73	621
Tunjuelito	12	29	1.576	63	70	753
Bosa	26	50	1.914	118	152	1.682
Kennedy	39	80	3.322	282	322	2.843
Fontibón	9	20	926	135	138	1.457
Engativá	32	67	2.506	334	354	3.412
Suba	25	53	1.846	416	446	7.376
Barrios Unidos	10	21	793	85	94	855
Teusaquillo	2	6	157	112	115	1.163
Los Mártires	8	17	515	47	51	520
Antonio Nariño	5	13	424	56	66	744
Puente Aranda	15	34	1.180	108	112	1.202
La Candelaria	2	5	160	21	25	352
Rafael Uribe	26	57	2.383	120	140	1.501
Ciudad Bolívar	38	77	2.628	103	142	1.398
Sumapáz	4	6	69	0	0	0
<b>Total</b>	<b>361</b>	<b>743</b>	<b>26.245</b>	<b>2.422</b>	<b>2.696</b>	<b>32.582</b>

<sup>1/</sup> Incluye 25 establecimientos de concesión.

Fuente: Cálculos: Subdirección Análisis Sectorial-SED, con base en el directorio de establecimientos de la SED.

**Cuadro 6.6. Estudiantes transportados y rutas según localidad de destino, 2005**

Localidad de destino	Estudiantes	Rutas
Usaquén	2.139	63
Chapinero	782	21
Santa Fe	1.300	43
San Cristóbal	250	8
Usme	1.572	46
Tunjuelito	2.618	74
Bosa	367	11
Kennedy	1.292	37
Fontibón	202	6
Engativá	4.157	123
Suba	2.607	74
Barrios Unidos	5.314	157
Teusaquillo	362	12
Los Mártires	381	13
Antonio Nariño	263	7
Puente Aranda	650	20
La Candelaria	72	3
Rafael Uribe	5.629	159
Ciudad Bolívar	2.761	78
Sumapáz	455	14
<b>Total</b>	<b>33.173</b>	<b>969</b>

Fuente: Cálculos Subdirección de Gestión Operativa.

**Cuadro 6.7. Tasas de aprobación, deserción intra-anual, reprobación y repitencia según sector y localidad, 2004**

Localidad	Aprobación		Deserción intra-anual		Reprobación		Repitencia <sup>1/</sup>	
	Oficial	No oficial	Oficial	No oficial	Oficial	No oficial	Oficial	No oficial
Usaquén	93,2	95,7	2,3	1,4	4,5	2,9	3,5	1,6
Chapinero	89,5	96,0	5,0	1,4	5,6	2,6	4,4	1,9
Santa Fe	89,4	96,4	6,3	2,0	4,4	1,6	2,1	1,2
San Cristóbal	91,7	95,0	2,9	2,5	5,4	2,5	3,4	1,2
Usme	91,7	94,5	3,8	2,9	4,4	2,6	2,8	2,0
Tunjuelito	92,7	95,0	2,8	2,2	4,5	2,7	3,0	2,0
Bosa	93,0	95,7	2,2	1,5	4,8	2,7	2,8	2,7
Kennedy	92,7	95,6	3,0	2,1	4,3	2,2	2,8	1,5
Fontibón	91,8	96,4	4,0	1,4	4,1	2,2	2,9	1,5
Engativá	92,4	95,1	3,1	1,9	4,5	2,9	3,1	1,6
Suba	94,6	95,5	2,0	1,6	3,4	2,9	2,7	2,0
Barrios Unidos	91,9	95,2	3,9	2,0	4,2	2,8	3,5	1,6
Teusaquillo	91,9	97,3	3,4	0,9	4,8	1,8	3,4	1,2
Los Mártires	90,5	95,2	4,2	1,5	5,3	3,2	4,1	1,4
Antonio Nariño	90,1	95,5	4,8	1,8	5,0	2,7	3,8	1,3
Puente Aranda	93,4	95,9	2,8	1,6	3,8	2,4	2,8	1,4
La Candelaria	92,5	93,6	4,0	1,8	3,5	4,7	1,4	1,9
Rafael Uribe	91,4	94,9	3,9	2,5	4,6	2,6	3,4	2,0
Ciudad Bolívar	92,0	93,8	3,6	3,1	4,5	3,1	3,9	2,9
Sumapáz	96,9		2,0		1,0		0,2	
<b>Total</b>	<b>92,3</b>	<b>95,4</b>	<b>3,2</b>	<b>1,9</b>	<b>4,5</b>	<b>2,7</b>	<b>3,1</b>	<b>1,8</b>

<sup>1/</sup> Cifras de 2005.

Fuente: Cálculos: Subdirección de Análisis Sectorial-SED, con base en C-600.

Nota: El cálculo incluye sólo la jornada diurna de los establecimientos de educación formal regular.

**Cuadro 6.8. Tasa de extraedad<sup>1/</sup> según grados, 2003-2005**

Grados	Oficial			No oficial		
	2003	2004	2005	2003	2004	2005
1	2,5	2,0	1,9	1,4	1,1	1,2
2	3,2	2,7	2,8	1,4	1,4	1,4
3	4,8	4,2	3,6	1,6	1,7	1,5
4	5,5	4,6	4,0	2,0	1,8	1,8
5	6,7	5,8	4,8	2,2	2,2	2,2
6	8,6	8,6	8,3	3,3	4,0	3,2
7	9,4	7,9	8,5	3,5	3,9	3,4
8	9,5	8,3	7,8	3,4	4,4	4,1
9	9,4	7,6	7,7	3,8	4,1	3,6
10	9,6	8,0	7,5	4,3	3,9	3,2
11	8,0	7,3	5,2	4,5	3,8	3,5
<b>Total</b>	<b>6,9</b>	<b>5,6</b>	<b>5,5</b>	<b>2,7</b>	<b>2,8</b>	<b>2,4</b>

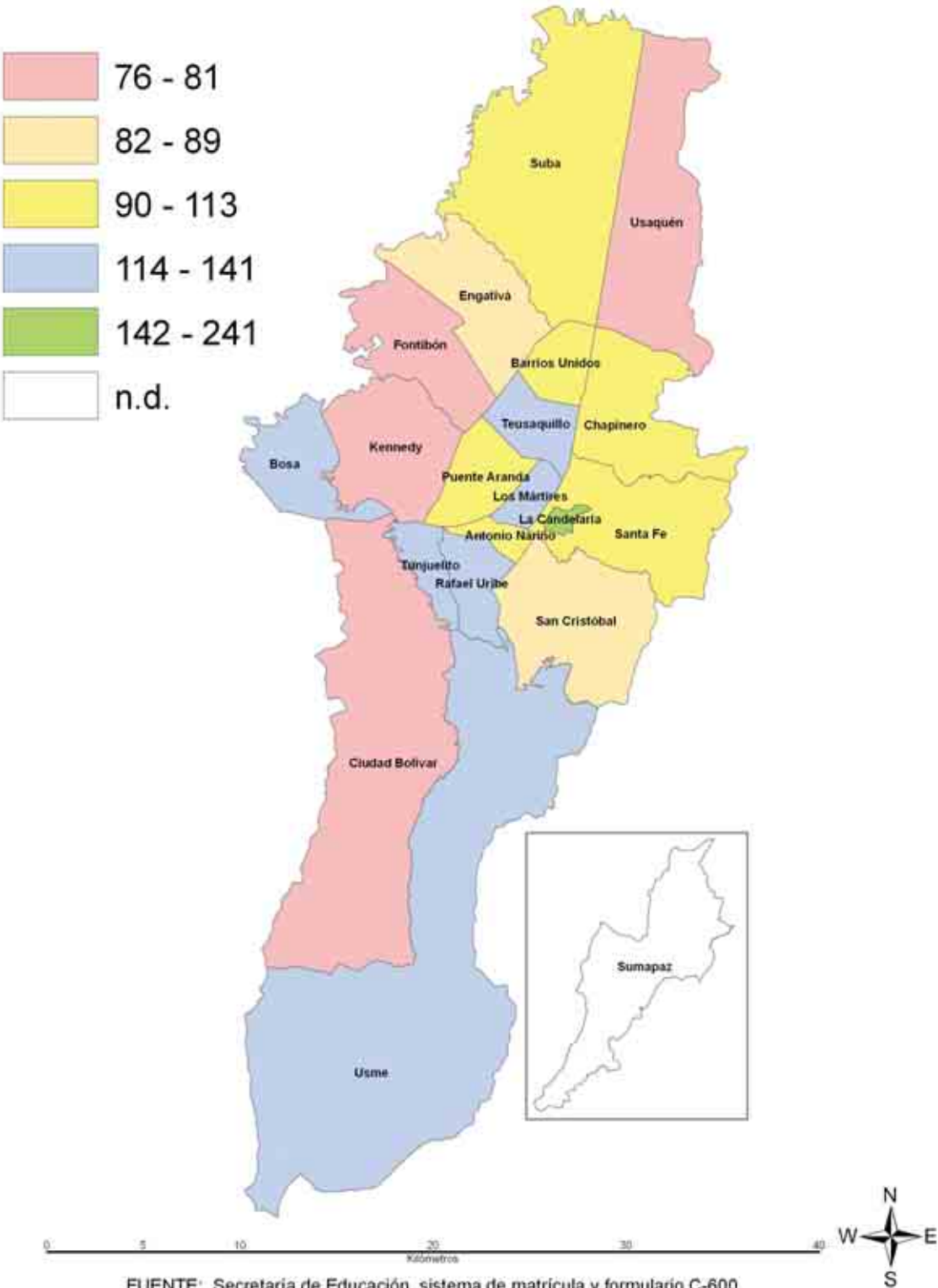
Fuente: Cálculos Subdirección de Análisis Sectorial-SED, con base en C-600.

<sup>1/</sup> Se considera en extraedad a los alumnos que tienen tres años o más respecto a la edad considerada como adecuada en cada grado.

Nota: El cálculo Incluye sólo la jornada diurna de los establecimientos de educación formal regular.

Figura 5

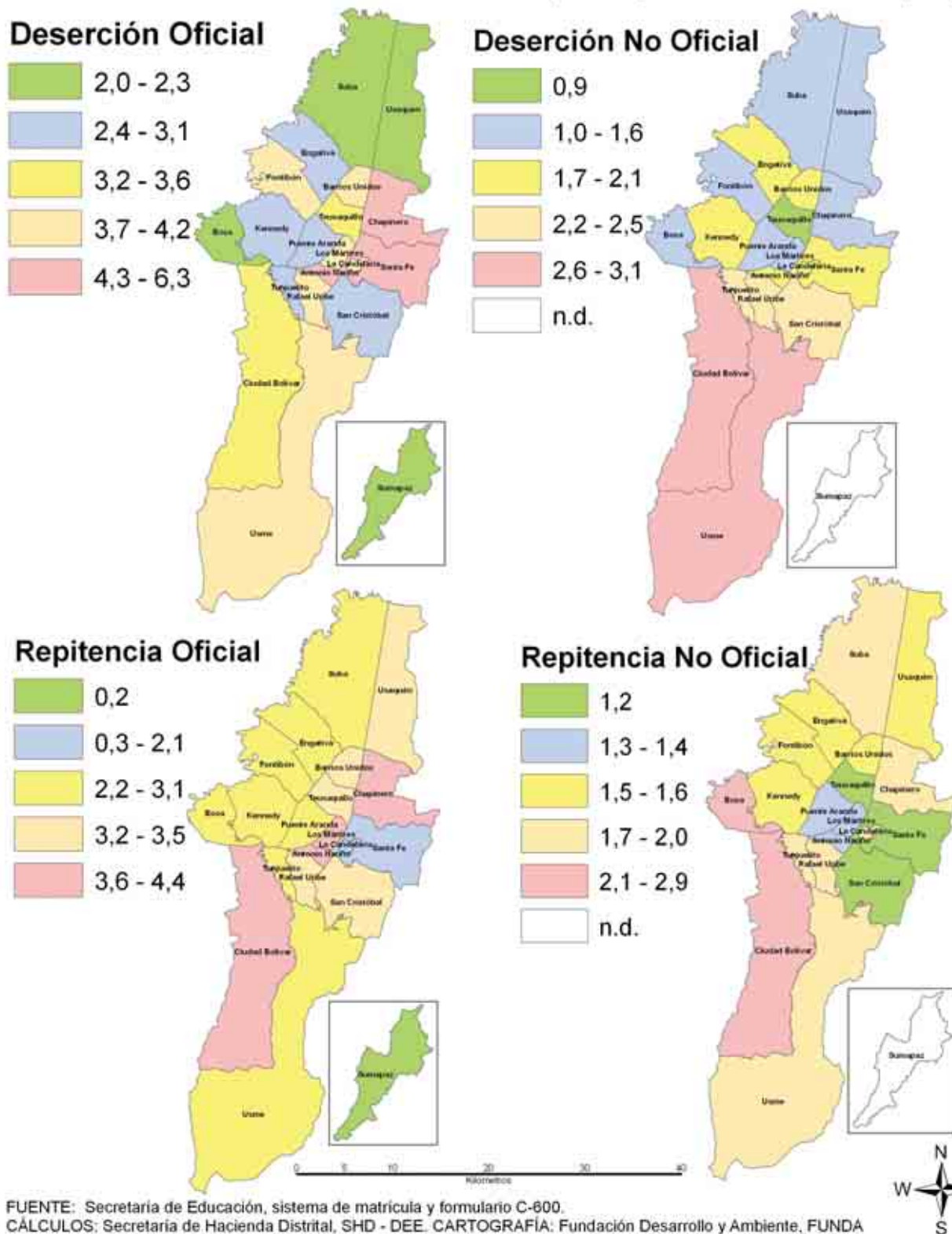
Educación: Cobertura Bruta, 2005 (%)



FUENTE: Secretaría de Educación, sistema de matrícula y formulario C-600.  
CÁLCULOS: Secretaría de Hacienda Distrital, SHD - DEE.  
CARTOGRAFÍA: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA

### Figura 6

### Educación: Deserción, 2004 y Repitencia, 2005 (%)



En el Eje Social del Plan de Desarrollo 2004-2008 se contemplan recursos por \$13,0 billones, de los cuales \$4,4 billones (el 60%), son para la salud. En sólo dos años (2004 y 2005) la ciudad ha invertido en el sector de la salud \$1,5 billones, que sumado a los \$961 mil millones que se esperan invertir en el 2006, refleja la prioridad en la asignación de este tipo de gasto dentro de las metas del Plan de Desarrollo, representando una cuarta parte de la inversión total para el período 2004-2006. Esta inversión ha permitido aumentar el número de afiliados al régimen subsidiado, ya que se pasó de 997.826 afiliados en el 2003 a 1.571.898 afiliados en el 2005, lo que significa una variación del 57% en dos años. También se ha avanzado en la atención a la población infantil, aumentando las jornadas de vacunación para los niños menores de un año y los de un año, lo que ha significado coberturas cercanas al 80% en las diferentes dosis. Adicionalmente se ha logrado reducir la desnutrición crónica y aguda en niños menores de 9 años, a partir del seguimiento que se le hace a este tipo de población en los hospitales y centros asistenciales de la Red Pública Distrital.

Sin embargo, la situación no es la misma en el nivel de localidades. Algunas localidades con alta concentración poblacional (Engativá, Suba y Usme) presentaron una mayor presión para el régimen subsidiado, registrándose incrementos superiores al 100%, con respecto a 2003. En las localidades de Antonio Nariño, Rafael Uribe y La Candelaria, principalmente, se presentaron importantes retrocesos en la desnutrición crónica de la población infantil, mientras que en la localidad de Fontibón la proporción de niños que padecen desnutrición crónica se incrementó en 4,6 puntos porcentuales entre el 2003 y el 2005.

A continuación se describen algunos tópicos por localidades.

## 7.1. Aseguramiento

Para el 2005 la Secretaría Distrital de Salud reportó 1.571.898 afiliados en el Régimen Subsidiado, lo cual representa un crecimiento de 10,5% con respecto a 2004, y una variación de 57,1% con respecto a 2003. Las localidades de Usme, Engativá, Suba, Rafael Uribe y Chapinero fueron las que reportaron un mayor incremento en el número de afiliados, con variaciones superiores al 100% (cuadro 7.1).

**Cuadro 7.1. Población afiliada al régimen subsidiado**

Red	Localidad	2003	2005	Var. (%)
Norte	Usaquén	34.190	50.552	47,9
Norte	Chapinero	5.181	15.268	194,7
Centro Oriente	Santafé	36.923	60.031	62,6
Centro Oriente	San Cristóbal	134.424	156.993	16,8
Sur	Usme	76.492	182.902	139,1
Sur	Tunjuelito	38.146	58.853	54,3
Sur Occidente	Bosa	133.001	135.244	1,7
Sur Occidente	Kennedy	118.391	154.167	30,2
Sur Occidente	Fontibón	32.577	33.405	2,5
Norte	Engativá	40.687	86.258	112,0
Norte	Suba	60.001	134.085	123,5
Norte	Barrios Unidos	9.664	16.450	70,2
Norte	Teusaquillo	1.319	1.434	8,7
Centro Oriente	Los Mártires	9.207	17.983	95,3
Centro Oriente	Antonio Nariño	6.847	10.306	50,5
Sur Occidente	Puente Aranda	11.068	19.071	72,3
Centro Oriente	La Candelaria	6.580	8.550	29,9
Sur	Rafael Uribe	62.636	131.451	109,9
Sur	Ciudad Bolívar	180.492	260.973	44,6
Sur	Sumapaz	n.d	2.792	n.d
n.d	Sin Clasificar		35.130	n.d
<b>Total</b>		<b>997.826</b>	<b>1.571.898</b>	<b>57,5</b>

Fuente: Secretaría de Salud de Bogotá

En el cuadro 7.2 se presentan las Administradoras del Régimen Subsidiado (ARS): Salud Total y Humana Vivir concentran la mayor parte de afiliados, 38,6% del total. Le siguen en importancia Cafam (10,8%), Solsalud (8,6%) y Comfenalco (7,9%).

**Cuadro 7.2. Régimen subsidiado: tipos de ARS**

Tipo de ARS	ARS	Total Afiliados	
		Ago-05	%
Cajas de Compensación Familiar	Cafam	169.812	10,8
	Comfenalco	124.336	7,9
	Cajacopi	247	0,0
	Salud Total	267.814	17,0
	Humana Vivir	339.805	21,6
Empresas Promotoras de Salud	Caprecom	52.734	3,4
	Solsalud	135.820	8,6
	Salud Cóndor	40.281	2,6
	Salud Vida	40.588	2,6
	Coosalud	96.590	6,1
Empresas Solidarias de Salud	Mutual Ser	94.520	6,0
	Ecoopsos	54.940	3,5
	Comparta	26.337	1,7
	Pijaos	4.501	0,3
A.R.S. Unión Temporal	Cajasalud	123.573	7,9
<b>Total</b>		<b>1.571.898</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Secretaría de Salud de Bogotá.

## 7.2. Infraestructura hospitalaria

La Red Pública Distrital cuenta con un total de 22 Empresas Sociales del Estado (Cuadro 7.3 y figura 7), compuesta por cinco de tercer nivel, siete de segundo y diez de primer nivel de atención.

Los hospitales de la Red Adscrita poseen en la actualidad 2.328 camas, de las cuales el 51,1% pertenecen a los hospitales de tercer nivel (cuadro 7.4). Los hospitales que se encuentran en las localidades de San Cristóbal, Usaquén y Tunjuelito son los que poseen el mayor número de camas, 45,9% del total.

Los servicios de pediatría, obstetricia y la atención para adultos son los que absorben el mayor número

**Cuadro 7.3. Hospitales por nivel y red, 2005**

Red	Hospitales	Nivel
Norte	Hospital Chapinero, Suba y Usaquén	I
	Hospital Engativá	II
	Hospital Simón Bolívar	III
Sur	Hospital Del Sur y Pablo VI Bosa	I
Occidente	Hospital Bosa y Fontibón	II
	Hospital Kennedy	III
Centro	Hospital San Cristóbal	I
Oriente	Hospital Centro Oriente y San Blas	II
	Hospital La Victoria y Santa Clara	III
Sur	Hospital Nazareth, Rafael Uribe, Usme y Vistahermosa	I
	Hospital Tunjuelito y Meissen	II
	Hospital El Tunal	III

Fuente: Secretaría de Salud de Bogotá.

de camas (78,2% del total), tal como se aprecia en el cuadro 7.5. En el caso de los servicios de pediatría, el mayor número de camas se encuentra en las localidades de San Cristóbal (25,7% del total), seguido de los hospitales de las localidades de Ciudad Bolívar (13,6%), Usaquén (8,4%) y Bosa (8,2%). En las camas destinadas a los servicios de adultos, el mayor número de éstas se encuentran en las localidades de Usaquén (16,8%), San Cristóbal (15,1%), Tunjuelito (14,8%), Kennedy (11,1%) y Antonio Nariño (11,8%).

La capacidad instalada de los hospitales se aprecia en el cuadro 7.6. Los hospitales de Engativá, Rafael Uribe, del Sur y Usme tienen el mayor número de consultorios para medicina general, mientras que los hospitales de Suba y Kennedy ocupan el primer lugar en salas de urgencia. En salas de cirugía, los hospitales Simón Bolívar, Kennedy y el Tunal, poseen el 43,1% del total.



## Cuadro 7.4. Camas hospitalarias disponibles Bogotá, 2005

Localidad	Hospital	Camas	Nivel	Red
Usaquén	Usaquén	22	I	Norte
	Simón Bolívar	330	III	Norte
	Total	352		
Chapinero	De Chapinero	-	I	Norte
Santa Fé	Centro Oriente	90	II	Centro Oriente
	Total	90		
San Cristóbal	San Blas	219	II	Centro Oriente
	San Cristóbal	12	I	Centro Oriente
	La Victoria	179	III	Centro Oriente
	Total	410		
Usme-Sumapaz	De Nazareth	8	I	Sur
	De Usme	20	I	Sur
	Total	28		
Tunjuelito	Tunal	210	III	Sur
	Tunjuelito	96	II	Sur
	Total	306		
Bosa	Bosa	65	II	Sur Occidente
	Pablo VI Bosa	32	I	Sur Occidente
	Total	97		
Kennedy	Del Sur	26	I	Sur Occidente
	De Kennedy	248	III	Sur Occidente
	Total	274		
Fontibón	De Fontibón	51	II	Sur Occidente
	Total	51		
Engativá	De Engativá	135	II	Norte
	Total	135		
Suba	De Suba	70	I	Norte
	Total	70		
Barrios Unidos	-	-	-	Norte
Teusaquillo	-	-	-	Norte
Los Mártires	-	-	-	Centro Oriente
Antonio Nariño	Santa Clara	222	III	Centro Oriente
	Cami Samper Mendoza-Hospital Centro Oriente	0	-	Centro Oriente
	Total	222		
Puente Aranda	Cami Trinidad Galán-Hospital del Sur	26	I	Sur-Occidente
	Total	26		
La Candelaria				
Rafael Uribe	Rafael Uribe Uribe	43	I	Sur
	Total	43		
Ciudad Bolívar	Meissen	153	II	Sur
	Vista Hermosa	71	I	Sur
	Total	224		
<b>Total</b>		<b>2.328</b>		

Fuente: Secretaría de Salud de Bogotá.

**Cuadro 7.5. Camas hospitalarias por servicio en Bogotá, Red Pública Adscrita, septiembre 2005**

Red	Localidad	Pediatría	Adultos	Obstetricia	Cuidado Intermedio Neonatal	Cuidado Intensivo Neonatal	Cuidado Intermedio Pediátrico	Cuidado Intermedio Adulto	Cuidado Intermedio Adulto	Cuidado Intensivo Adulto	Unidad de Quemados	Psiquiatría	Farmacodependencia
Norte	Usaquén	41	157	60	9	25	0	5	0	10	31	14	0
Norte	Chapinero												
Centro Oriente	Santafé	36	44	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro Oriente	San Cristóbal	125	149	84	15	0	0	0	9	0	0	28	0
Sur	Usme-Sumapaz	7	12	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sur	Tunjuelito	37	139	61	8	12	16	0	14	19	0	0	0
Sur Occidente	Bosa	40	23	34	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sur Occidente	Kennedy	32	104	48	27	10	4	8	4	12	0	25	0
Sur Occidente	Fontibón	8	27	13	0	0	0	0	3	0	0	0	0
Norte	Engativá	25	53	39	18	0	0	0	0	0	0	0	0
Norte	Suba	27	26	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Norte	Barrios Unidos												
Norte	Teusaquillo												
Centro Oriente	Los Mártires												
Centro Oriente	Antonio Nariño	30	111	0	0	0	3	8	6	15	0	43	6
Sur Occidente	Puente Aranda	8	10	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro Oriente	La Candelaria												
Sur	Rafael Uribe	5	12	7									
Sur	Ciudad Bolívar	66	70	53	12	6	0	0	4	4	0	9	0
n.d	Sin Clasificar												
<b>Total</b>		<b>487</b>	<b>937</b>	<b>443</b>	<b>89</b>	<b>53</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>40</b>	<b>60</b>	<b>31</b>	<b>119</b>	<b>6</b>

Fuente: Secretaría de Salud de Bogotá.

**Cuadro 7.6. Capacidad instalada por localidad y red**

Empresas Sociales del Estado	Nivel de atención y/o complejidad	Consultorios electivos	Consultorios urgencias	Salas de cirugía	Salas de parto	Unidades odontológicas
<b>RED NORTE</b>						
Simón Bolívar	III	34	4	8	3	4
Engativá	II	67	5	4	2	32
Usaquén	I	19	2	0	2	15
Chapinero	I	18	1	1	1	13
Suba	I	24	8	0	2	24
<b>RED CENTRO ORIENTE</b>						
Santa Clara	III	27	5	4	0	0
La Victoria	III	20	3	3	3	1
Centro Oriente	II	23	5	1	3	17
San Blás	II	24	4	3	2	2
Rafael Uribe	I	60	4	0	4	20
San Cristóbal	I	29	1	0	2	14
<b>RED SUR OCCIDENTE</b>						
Kennedy	III	26	8	7	1	6
Fontibón	II	22	3	2	1	12
Bosa	II	9	3	2	1	0
Hospital del Sur	I	54	4	1	2	35
PabloVI Bosa	I	22	1	0	1	20
<b>RED SUR</b>						
El Tunal	III	36	3	7	1	0
Tunjuelito	II	20	6	2	1	15
Meissen	II	14	3	5	1	2
Vista Hermosa	I	57	4	0	3	15
Usme	I	48	4	1	2	21
Nazareth	I	6	2	0	2	2
<b>TOTAL</b>		<b>659</b>	<b>83</b>	<b>51</b>	<b>40</b>	<b>270</b>

Fuente: Secretaría de Salud de Bogotá.

## 7.3. Salud pública

### 7.3.1. Desnutrición

La desnutrición crónica compara la talla observada del niño con la esperada para su edad y sexo. Así, mide el crecimiento del niño y su relación con el crecimiento esperado para un niño de su misma edad. La desnutrición aguda, por su parte, compara el peso del niño con el peso esperado para su talla y sexo, sin tener en cuenta la edad. Los indicadores que se presentan en los cuadros 7.7 y 7.8 expresan los porcentajes de niños menores de 9 años que tienen algún problema de desnutrición crónica o aguda, con respecto al total de niños de cada localidad.

El cuadro 7.7 muestra una evolución favorable de 2,1 puntos porcentuales en el indicador de desnutrición crónica<sup>1</sup> con respecto a 2002, y, de las 20 localidades, 14 presentaron una importante mejoría, destacándose la de Teusaquillo, con una variación favorable de 6,0 puntos porcentuales. Le siguen Chapinero (5,2), Fontibón (5,1) y Barrios Unidos (3,3), mientras que las 6 localidades de pobre desempeño fueron las de Antonio Nariño (-5,2), La Candelaria (-4,1), Rafael Uribe (-4,2), Usaquén (-1,8), Puente Aranda (-1,2) y Suba (-0,1).

Con respecto a la desnutrición aguda (cuadro 7.8), que relaciona la talla y el peso, se registraron importantes progresos en la mayoría de las localidades (13), mientras que en el resto hubo retrocesos en este tipo de desnutrición. La localidad que registró el mejor desempeño fue la de Usme, con una evolución favorable de 8,3 puntos porcentuales con respecto a 2002, y, además, la proporción de niños de esa localidad que padece este tipo de desnutrición es el más bajo de los últimos años (5,5%) que, comparado con el de 2000 (13,9%), representó una mejoría de 8,4 puntos porcentuales. Las otras localidades que han presentado importantes mejorías son las de Ciudad Bolívar (3,1), Puente Aranda (2,4) y Sumapaz (2,1). Por su parte, las localidades que han registrado deterioro en este tipo de desnutrición son las de Fontibón (-4,6) y Chapinero (-2,0).

<sup>1</sup> Una disminución del indicador refleja una evolución favorable de la nutrición, mientras que un aumento muestra deterioro en los resultados nutricionales.

**Cuadro 7.7. Desnutrición crónica en niños menores de 9 años por localidades, 1998-2005. Participación porcentual con respecto al total de niños de cada localidad**

Localidad	1998	1999	2000	2001	2002	2005
Usaquén	17,7	16,1	19,6	21,8	15,3	17,1
Chapinero	25,3	18,6	17,0	5,9	17,1	11,9
Santa Fe	16,2	22,9	23,8	20,0	18,9	18,8
San Cristóbal	16,0	22,8	19,3	18,5	20,6	20,5
Usme	14,0	17,7	18,6	17,3	18,9	17,5
Tunjuelito	12,4	12,9	12,0	22,8	15,6	14,6
Bosa	16,5	18,1	11,3	9,5	14,2	13,3
Kennedy	15,6	16,4	16,9	15,1	15,2	13,4
Fontibón	12,8	16,6	17,6	13,6	15,3	10,2
Engativá	13,8	14,2	15,1	13,6	14,5	12,9
Suba	11,7	9,7	10,7	10,6	13,2	13,3
Barrios Unidos	15,0	15,4	18,1	18,8	16,1	12,8
Teusaquillo	0,0	-	-	5,8	8,5	2,4
Los Mártires	18,7	13,3	16,5	13,9	12,8	12,4
Antonio Nariño	16,8	9,9	16,9	6,6	7,5	12,7
Puente Aranda	10,1	11,4	10,4	8,3	10,0	11,3
La Candelaria	26,4	14,3	16,7	14,9	15,7	19,8
Rafael Uribe	16,1	-	10,3	7,3	9,4	13,7
Ciudad Bolívar	17,8	14,8	16,0	16,4	17,9	15,7
Sumapaz	19,3	18,2	17,8	14,5	18,1	16,2
<b>Total Bogotá</b>	<b>14,9</b>	<b>15,1</b>	<b>16,1</b>	<b>14,7</b>	<b>15,4</b>	<b>13,3</b>

Fuente: Secretaría de Salud de Bogotá.

**Cuadro 7.8. Desnutrición aguda en niños menores de 9 años por localidades, 1998-2005. Participación porcentual con respecto al total de niños de cada localidad**

Localidad	1998	1999	2000	2001	2002	2005
Usaquén	6,5	6,3	5,2	5,5	3,3	4,2
Chapinero	5,9	4,2	2,3	3	5,0	7,1
Santa Fe	10,8	8,3	5,9	5,2	4,2	4,2
San Cristóbal	5,5	4,7	5,3	6,9	7,5	6,0
Usme	16,2	17,7	6,3	7,2	13,9	5,5
Tunjuelito	5,5	12,9	6,2	5,2	5,9	3,9
Bosa	12,1	18,1	7,7	8,2	6,2	5,9
Kennedy	5,3	16,4	4,7	5	4,9	5,6
Fontibón	3,8	16,6	4,6	4,1	4,7	9,2
Engativá	4,5	14,2	4,4	4	4,7	4,9
Suba	4,4	9,7	6,5	5,3	5,6	4,3
Barrios Unidos	4,2	15,4	4,1	3,5	4,3	2,9
Teusaquillo	-	-	-	1,9	2,3	2,3
Los Mártires	7,2	13,3	3,8	5,2	3,5	3,9
Antonio Nariño	4,6	9,9	3,2	6,7	4,5	5,3
Puente Aranda	5,4	11,4	3,8	4,2	7,7	5,3
La Candelaria	3,4	14,3	3	4,6	2,7	2,0
Rafael Uribe	7,2	-	7,1	7,4	7,4	7,1
Ciudad Bolívar	4,3	14,8	6,3	7,6	8,7	5,6
Sumapaz	8,1	18,2	6,3	6,4	7,4	5,3
<b>Total Bogotá</b>	<b>5,5</b>	<b>5,2</b>	<b>5,2</b>	<b>5,7</b>	<b>6,3</b>	<b>5,3</b>

Fuente: Secretaría de Salud de Bogotá

En la figura 8 también se registran estos tipos de desnutrición de acuerdo con determinados rangos. En el caso de la desnutrición crónica, las localidades con

mayores niveles de desnutrición son las de Santa Fé, San Cristóbal y La Candelaria, las cuales se sitúan en un rango de 17,6% - 20,5%. Así mismo, las localidades de Usaquén, Ciudad Bolívar, Usme y Sumapaz, también poseen niveles altos de desnutrición en su población infantil, mientras que la localidad con un menor indicador de desnutrición es la de Teusaquillo. Con respecto a la desnutrición aguda, la localidad con un mayor nivel de desnutrición en su población infantil es la de Fontibón, con un rango de 7,2% - 9,2%, mientras que las localidades con menores niveles de desnutrición aguda son las de Barrios Unidos, Teusaquillo y La Candelaria.

Otro indicador de desnutrición es el que se relaciona con las mujeres gestantes, el cual se muestra en el cuadro 7.9. El 61,6% de las mujeres presentaron algún problema relacionado con el peso (bajo peso, sobrepeso u obesidad). La localidad de San Cristóbal registró el mayor número de mujeres gestantes con problemas de bajo peso (40,6% del total de mujeres gestantes de la localidad). En las localidades de Ciudad Bolívar, Rafael Uribe, Puente Aranda y Fontibón, también se presentaron problemas de bajo peso, pero en una proporción menor (alrededor de 36% en promedio). En Usaquén, Barrios Unidos y

Sumapaz, se registraron problemas de sobrepeso en las mujeres gestantes (entre 16% y 17%), mientras que la obesidad se registró en mayor proporción en las localidades de Barrios Unidos, Teusaquillo, Los Mártires y Sumapaz, registraron los mayores índices de obesidad en las mujeres gestantes (entre el 19% y el 24%).

### 7.3.2. Vacunación

Las coberturas de vacunación en las diferentes dosis aplicadas a niños menores de un año y a los de un año, se ubicaron entre 78% y el 86% en el 2005. Las mayores coberturas se registraron en las dosis de BCG y Triple Viral, 85,8% y 80,7% del total. En el resto de dosis, la población infantil cubierta fue del 78%. El cuadro 7.10 muestra las diferentes dosis que se aplicaron por localidades, lo que no refleja necesariamente la cobertura de la población infantil de cada localidad, sino la actividad que realizan los centros de vacunación en cada una de esas localidades, dado que la cobertura, en algunos casos, es superior al 100%. Tales son los casos de las localidades de Chapinero y Teusaquillo que muestran coberturas superiores al 400%.

**Cuadro 7.9. Estado nutricional de mujeres gestantes atendidas en las E.S.E de niveles I y II, acumulado a septiembre 2005**

Red	Localidad	Bajo Peso	Participación (%)	Normal	Participación (%)	Sobrepeso	Participación (%)	Obesidad	Participación (%)	Total
Norte	Usaquén	606	25,7	994	42,1	406	17,2	356	15,1	2.362
Norte	Chapinero	380	28,3	524	39,0	218	16,2	221	16,5	1.343
Centro Oriente	Santafé	330	30,3	441	40,5	147	13,5	170	15,6	1.088
Centro Oriente	San Cristóbal	705	40,6	648	37,3	198	11,4	187	10,8	1.738
Sur	Usme	2.077	34,1	2.331	38,3	882	14,5	799	13,1	6.089
Sur	Tunjuelito	488	32,9	527	35,6	227	15,3	240	16,2	1.482
Sur Occidente	Bosa	1.121	31,3	1.339	37,3	579	16,1	547	15,3	3.586
Sur Occidente	Kennedy	1.703	33,3	1.936	37,8	705	13,8	772	15,1	5.116
Sur Occidente	Fontibón	563	36,2	552	35,5	228	14,6	214	13,7	1.557
Norte	Engativá	1.592	33,0	1.786	37,1	651	13,5	788	16,4	4.817
Norte	Suba	1.323	32,6	1.604	39,5	562	13,8	573	14,1	4.062
Norte	Barrios Unidos	178	22,7	304	38,8	137	17,5	164	20,9	783
Norte	Teusaquillo	267	30,1	339	38,2	125	14,1	156	17,6	887
Centro Oriente	Los Mártires	356	26,9	489	36,9	217	16,4	262	19,8	1.324
Centro Oriente	Antonio Nariño	883	34,6	1.032	40,4	354	13,9	285	11,2	2.554
Sur Occidente	Puente Aranda	361	35,4	388	38,1	133	13,1	137	13,4	1.019
Centro Oriente	La Candelaria	143	28,4	215	42,7	76	15,1	69	13,7	503
Sur	Rafael Uribe	1.835	35,4	1.999	38,6	694	13,4	657	12,7	5.185
Sur	Ciudad Bolívar	1.926	36,5	2.011	38,1	704	13,3	633	12,0	5.274
Sur	Sumapaz	30	15,5	86	44,6	31	16,1	46	23,8	193
<b>Total Bogotá</b>		<b>16.867</b>	<b>33,1</b>	<b>19.545</b>	<b>38,4</b>	<b>7.274</b>	<b>14,3</b>	<b>7.276</b>	<b>14,3</b>	<b>50.962</b>

Fuente: Secretaría de Salud de Bogotá.

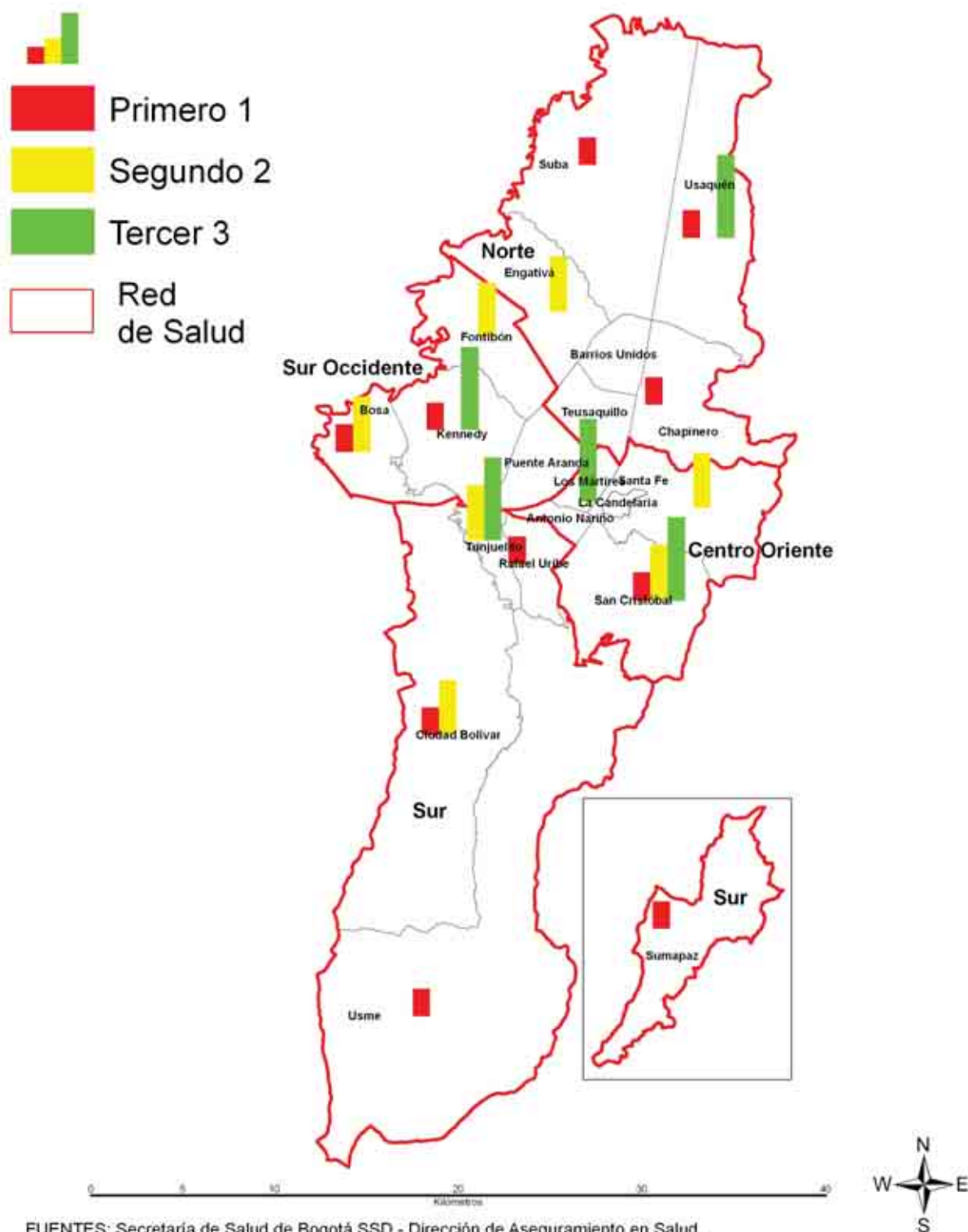
Cuadro 7.10. Coberturas de vacunación por localidades

RED	LOCALIDADES	POBLACION DE 1 AÑO	MENORES DE UN AÑO				1 AÑO			
			ANTIPOLIO	D.P.T	B.C.G	HEPATITIS B	HEMOPHILUS	POBLACION 1 AÑO	TRIPLE VIRAL	FIEBRE AMARILLA
Norte	Usaquén	7.998	8.372	8.393	13.517	8.394	8.413	8.158	8.515	6.410
Norte	Chapinero	1.437	5.759	5.563	11.844	5.562	5.573	1.482	5.442	3.559
Centro Oriente	Santafé	1.830	1.321	1.321	523	1.321	1.298	1.874	1.457	1.301
Centro Oriente	San Cristóbal	8.207	5.885	5.887	12.370	5.893	5.885	8.445	6.097	5.081
Sur	Usme	7.591	5.086	5.086	1.415	5.087	5.083	7.363	5.617	4.539
Sur	Tunjuelito	3.698	3.494	3.490	5.095	3.490	3.490	4.104	3.602	3.630
Sur Occidente	Bosa	16.763	6.851	6.855	4.366	6.855	6.855	15.653	7.427	7.212
Sur Occidente	Kennedy	17.307	13.782	13.774	11.586	13.776	13.774	17.654	13.637	11.806
Sur Occidente	Fontibón	2.885	5.568	5.604	2.017	5.601	5.601	2.925	6.138	6.097
Norte	Engativá	13.702	7.618	7.585	6.776	7.582	7.602	13.976	8.017	8.404
Norte	Suba	14.161	8.725	8.729	5.645	8.728	8.726	14.445	9.005	9.267
Norte	Barrios Unidos	2.464	1.588	1.588	66	1.589	1.589	2.417	1.584	1.343
Norte	Teusaquillo	1.281	5.359	5.358	13.959	5.361	5.359	1.315	4.935	4.610
Centro Oriente	Los Mártires	1.415	1.613	1.614	8.675	1.613	1.597	1.485	1.702	1.598
Centro Oriente	Antonio Nariño	1.527	2.996	2.996	1.322	2.996	2.996	1.520	2.789	2.431
Sur Occidente	Puente Aranda	4.576	4.938	4.938	4.807	4.938	4.938	4.616	4.737	4.084
Centro Oriente	La Candelaria	422	243	243	15	239	243	407	265	227
Sur	Rafael Uribe	6.589	5.501	5.516	5.490	5.514	5.514	6.721	6.160	4.816
Sur	Ciudad Bolívar	21.595	10.769	10.777	6.794	10.780	10.776	20.414	11.834	10.238
Sur	Sumapaz	125	60	60	23	60	60	118	65	55
Total Bogotá		135.571	105.528	105.377	116.305	105.379	105.372	135.093	109.025	96.708

Fuente: Secretaría de Salud de Bogotá.

Figura 7

## Salud: Hospitales según nivel de atención 2003



FUENTES: Secretaría de Salud de Bogotá SSD - Dirección de Aseguramiento en Salud.

CÁLCULOS: Secretaría de Hacienda Distrital, SHD. CARTOGRAFÍA: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA



Figura 8

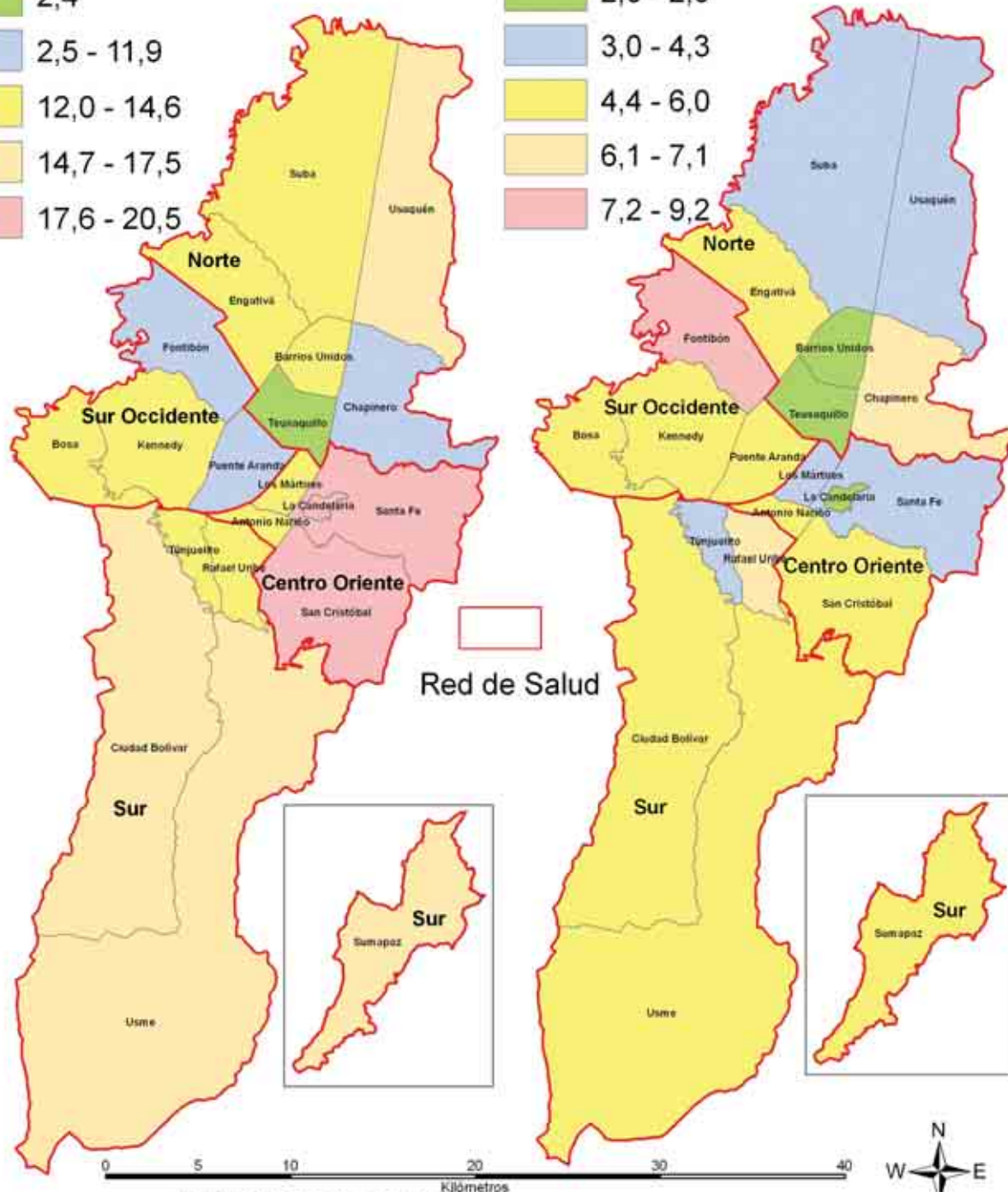
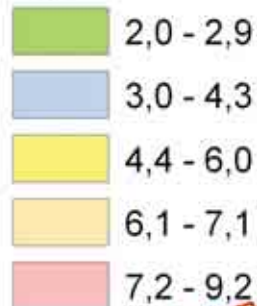
## Salud, 2005

### Desnutrición como proporción de los menores de 9 años

#### Crónica



#### Aguda



FUENTE: Secretaría de Salud, SSD.  
 CÁLCULOS: Secretaría de Hacienda Distrital, SHD.  
 CARTOGRAFÍA: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA



El Departamento Administrativo de Bienestar Social tiene como misión participar en la formulación de las políticas sociales del Distrito Capital y ejecutar acciones de promoción, prevención, protección y restablecimiento, desde la perspectiva de derecho, para la inclusión social de las poblaciones que están en situación de vulnerabilidad, mediante la corresponsabilidad y la gestión entre la familia, la sociedad y el Estado.

Teniendo en cuenta que la pobreza afecta de manera diferencial a los diversos grupos poblacionales, el presente análisis se aborda por grupo poblacional según el ciclo vital: niñez, jóvenes, hombres y mujeres adultos, adultos mayores y familia. Sin embargo, solo se incluyen los proyectos de mayor cobertura por grupo poblacional y el proyecto de comedores comunitarios que incluye a todos los grupos poblacionales.

### **8.1. Niños: Mundos para la niñez de 0 a 5 años: educación inicial**

El objetivo del proyecto es atender integralmente, a niños y niñas de 0 a 5 años, cuyas familias estén en condiciones de vulnerabilidad y pobreza, para que crezcan en adecuados espacios de socialización y se les reconozca como sujetos de derechos. El proyecto opera según tres modalidades: atención en centros de desarrollo infantil (jardines Dabs, casas vecinales, jardines sociales<sup>1</sup> y cupos cofinanciados<sup>2</sup>), alianzas amigas de la niñez – acciones solidarias y salas amigas de la familia lactante.

En la modalidad de atención en centros de desarrollo infantil se dispuso en 2005 de 34.259 cupos con los

que se atendieron 42.418 niños y niñas, con un índice de rotación de 1,2, lo anterior significa que en promedio el 20% de los cupos fueron usados por niños y niñas que reemplazaron a otros que en algún momento del año egresaron del proyecto. Así mismo, a pesar de que en 2005 aumentó el número de cupos del programa (528), también se logró una mayor permanencia de los niños en el mismo (menor rotación de cupos), lo que generó una reducción del número de niños atendidos con relación al año anterior (cuadro 8.1).

En los datos por localidad se observa una relación directa entre el número de cupos y la demanda potencial lo que responde a los criterios de focalización del proyecto<sup>3</sup>. Es así como las localidades de Ciudad Bolívar, Bosa, Kennedy, Suba y San Cristóbal que registran la demanda potencial más alta, cuentan con el mayor número de cupos y población atendida.

Adicional a la oferta del Dabs, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) dispone en la ciudad de 146 mil cupos para educación inicial en hogares comunitarios, hogares infantiles, lactantes y preescolares y jardines comunitarios. En 2005 se atendieron en estos hogares 160 mil menores de 6 años de familias en condiciones de vulnerabilidad social. Las funciones del ICBF en la ciudad se llevan a cabo mediante centros zonales los cuales se encargan de coordinar y concertar en el ámbito territorial los proyectos, servicios y acciones del instituto. En Bogotá hay 14 centros zonales que atienden a la población de las 20 localidades. El mayor número de cupos y usuarios de este programa se ubican en las localidades de Ciudad Bolívar, Kennedy, San Cristóbal, Rafael Uribe y Engativá (cuadro 8.2).

<sup>1</sup> Operan mediante convenios con las Cajas de Compensación Familiar y el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

<sup>2</sup> Operan mediante contratos celebrados entre el DABS y Organizaciones de la Sociedad Civil, que se celebran con el ánimo de ampliar la cobertura y los aportes son conjuntos

<sup>3</sup> Según criterios de focalización el proyecto está dirigido a la población infantil en condiciones de vulnerabilidad y pobreza.

**Cuadro 8.1. Mundos para la niñez de 0 a 5 años: Educación Inicial.**  
**Población atendida, cupos y cobertura por localidad, 2004-2005**

Localidad	2004 (1)				2005 (2)			
	Cupos Ofrecidos	Personas Atendidas	Demanda (1) Potencial	Tsaa de Cobertura	Cupos Ofrecidos	Personas Atendidas	Demanda Potencial	Tsaa de Cobertura
Usaquén	2.100	2.651	5.285	39,7	2.163	2.449	5.573	38,8
Chapinero	490	706	1.205	40,7	490	633	1.271	38,6
Santa Fe - Candelaria (3)	980	1.205	5.910	16,6	1.011	1.383	6.232	16,2
San Cristóbal	2.515	3.811	20.763	12,1	2.791	3.184	21.894	12,7
Usme - Sumapaz (3)	3.952	4.100	19.836	19,9	3.876	4.625	20.917	18,5
Tunjuelito	1.455	2.410	7.020	20,7	1.455	1.874	7.402	19,7
Bosa	3.429	3.912	33.305	10,3	3.447	4.180	35.120	9,8
Kennedy	3.575	4.868	25.163	14,2	3.575	4.572	26.534	13,5
Fontibón	550	675	4.388	12,5	550	639	4.627	11,9
Engativá	1.845	2.849	12.166	15,2	1.905	2.372	12.829	14,8
Suba	2.740	3.107	22.386	12,2	2.740	3.376	23.606	11,6
Barrios Unidos - Teusaquillo (3)	795	1.076	1.395	57,0	795	957	1.471	54,0
Los Mártires	710	867	1.492	47,6	710	931	1.573	45,1
Antonio Nariño	380	376	880	43,2	290	438	928	31,3
Puente Aranda	955	1.217	1.916	49,8	1.045	1.540	2.020	51,7
Rafael Uribe Uribe	2.640	3.404	15.882	16,6	2.847	3.503	16.747	17,0
Ciudad Bolívar	4.569	5.726	46.665	9,8	4.569	5.762	49.208	9,3
Metropolitano	51	0	0		0	0		
<b>Total Proyecto</b>	<b>33.731</b>	<b>42.960</b>	<b>225.657</b>	<b>14,9</b>	<b>34.259</b>	<b>42.418</b>	<b>237.952</b>	<b>14,4</b>

Fuente: Subdirección de Planeación, DABS, 2006

(1) En la búsqueda de una mejor identificación de la demanda potencial, se consideró necesario utilizar, de ahora en adelante, para el cálculo de la demanda potencial los resultados de la encuesta Sisben por ser un instrumento nacional, por la cobertura que la encuesta garantiza y porque constituye un instrumento pertinente para la focalización de los servicios ofertados a las poblaciones más pobres y vulnerables de la ciudad.

(2) De acuerdo con lo anterior, la demanda potencial que se usará para el cálculo de la cobertura de niños-as de 0 a 5 años corresponde a 237.952 con base en la encuesta Sisben 2005. El cálculo consiste en aplicar los criterios de focalización del proyecto con la información de la encuesta.

(3) Se realizó la unión de estas localidades en número de Centros de Desarrollo Infantil, cupos, personas atendidas y demanda potencial, utilizando el criterio de la organización por los Centros Operativos Locales - COL, los cuales dependen administrativamente de un gerente.

**Cuadro 8.2. ICBF- Regional Bogotá. Apoyo a la primera infancia (menores de 6 años).**  
**Unidades, cupos y usuarios por centro zonal y localidad, 2004-2005**

Centro Zonal /Localidad*	2004			2005		
	Unidades	Cupos	Usuarios	Unidades	Cupos	Usuarios
Usaquén	361	7.658	8.473	365	8.178	8.943
B. Unidos/ Chapinero	0	0	0	72	1.734	2.031
Santa Fe	245	6.073	6.602	190	5.253	5.564
Santa Fe/ La Candelaria	0	0	0	74	1.555	1.727
San Cristóbal	684	12.096	13.020	695	12.976	13.900
Usme	688	9.846	11.292	701	11.265	12.673
Usme/Sumapaz	0	0	0	1	100	100
Tunjuelito	593	10.002	11.300	606	11.232	12.530
Bosa	472	7.365	8.562	487	10.894	11.851
Kennedy	814	13.094	14.342	829	14.603	15.851
Fontibón	333	5.072	6.609	335	5.222	6.759
Engativá	572	11.890	13.365	578	12.467	13.919
Suba	454	8.987	9.951	462	10.356	11.320
Barrios Unidos	192	6.995	7.500	100	3.473	3.681
B.Unidos/Teusaquillo	0	0	0	16	2.230	2.230
Los Martires	180	4.508	4.911	87	2.753	2.928
Rafael Uribe /Antonio Nariño	0	0	0	37	1.448	1.460
Los Martires/Puente Aranda	0	0	0	108	3.140	3.387
Rafael Uribe	585	10.558	11.425	591	12.264	13.096
Ciudad Bolívar	897	13.175	15.091	906	14.945	16.861
<b>Consolidado Regional</b>	<b>7.070</b>	<b>127.319</b>	<b>142.443</b>	<b>7.240</b>	<b>146.088</b>	<b>160.811</b>

\* Algunos centros zonales tiene como área de influencia a más de una localidad. La información que se presenta corresponde a la población atendida en el centro zonal de acuerdo a la localidad de residencia de los beneficiarios.

Fuente: ICBF-Regional Bogotá

Con los cupos del ICBF (146.088) y los que ofrece el DABS (34.259) se estaría cubriendo el 75,8% de la demanda potencial de la ciudad<sup>4</sup>. En el caso de las localidades las coberturas por encima del 100% se explican porque en muchos casos los cupos son asignados teniendo en cuenta la demanda efectiva, es decir las solicitudes del servicio que efectivamente se presentan en la localidad, mientras que la demanda potencial corresponde a población de niveles I y II de la encuesta SISBEN en cada localidad. Por lo mismo, es posible que las personas de las localidades con coberturas por debajo del total estén recibiendo el servicio en otra localidad (cuadro 8.3).

**Cuadro 8.3. Niñez 0 a 5 años, cobertura por localidad, 2005**

Localidad	Cupos	Usuarios	Demanda potencial	Cobertura
Usaquén	10.341	11.392	5.573	185,6
Chapinero	2.224	2.664	1.271	175,0
Santa Fe - Candelaria	7.819	8.674	6.232	125,5
San Cristóbal	15.767	17.084	21.894	72,0
Usme - Sumapaz	15.241	17.398	20.917	72,9
Tunjuelito	12.687	14.404	7.402	171,4
Bosa	14.341	16.031	35.120	40,8
Kennedy	18.178	20.423	26.534	68,5
Fontibón	5.772	7.398	4.627	124,7
Engativá	14.372	16.291	12.829	112,0
Suba	13.096	14.696	23.606	55,5
Barrios Unidos - Teusaquillo	6.498	6.868	1.471	441,7
Los Mártires	3.463	3.859	1.573	220,2
Antonio Nariño	1.738	1.898	928	187,3
Puente Aranda	4.185	4.927	2.020	207,2
Rafael Uribe Uribe	15.111	16.599	16.747	90,2
Ciudad Bolívar	19.514	22.623	49.208	39,7
<b>Total</b>	<b>180.347</b>	<b>203.229</b>	<b>237.952</b>	<b>75,8</b>

Cobertura: cupos/demanda potencial\*100

Fuente: DABS e ICBF

Cálculos: SHD, Dirección de Estudios Económicos

## 8.2. Familias gestantes: Bebés sanos y deseados

Este proyecto tiene como objetivo promover en la familia gestante y lactante acciones educativas y socializadoras que potencien el desarrollo infantil desde la etapa gestacional, reconociendo al niño como sujeto de derechos y disminuyendo los niveles de vulnerabilidad de las madres. En 2005, en los 7.281 cupos programados se atendieron 17.900 mujeres

gestantes y lactantes<sup>5</sup> y se logró una cobertura total del 26,6% de la demanda potencial del servicio.

Entre las localidades la cobertura del proyecto es bastante dispar y mientras en algunas localidades la cobertura supera el 70%, en otras no alcanza ni siquiera al 20%<sup>6</sup>. Localidades como Usme, Ciudad Bolívar, Bosa y Kennedy concentran más de la mitad de los cupos del proyecto, pero también registran la mayor demanda por lo cual, a pesar del aumento en el número de cupos, la cobertura continúa siendo baja en estas localidades (cuadro 8.4).

## 8.3. Adulto mayor: atención para el bienestar de la persona mayor en pobreza en Bogotá, D.C.

El proyecto tiene como objetivo responder a las demandas de las personas mayores en condiciones de vulnerabilidad y pobreza, fortaleciendo la autonomía, la participación y las redes familiares y sociales, en el marco de una política de envejecimiento y vejez, que permita el ejercicio pleno de los derechos y deberes ciudadanos de este grupo poblacional, mediante acciones de corresponsabilidad y de confluencia intersectorial pública, privada y comunitaria.

Para atender a este grupo poblacional el Dabs dispone de 36.175 cupos, 34.940 de subsidio a la demanda<sup>7</sup> y 1.235 para atención institucionalizada<sup>8</sup>. La rotación de adultos por cupo permitió la atención de 40.623 personas (39.065 con subsidio y 1.558 en atención institucionalizada). Pese al aumento del número de cupos, 20% con relación al año anterior, la cobertura es baja y el proyecto solo cubre al 15% de la población que demanda el servicio.

<sup>5</sup> Cada cupo permite atender en promedio a dos mujeres por año

<sup>6</sup> Esto puede deberse a que la fuente de la cual se tomó la demanda potencial no es la más adecuada.

<sup>7</sup> En esta modalidad los adultos mayores sin familia y jefes de núcleo familiar a cargo de menores de 18 años y/o mayores de 18 años con discapacidad y las personas mayores remitidas de la modalidad institucionalizada reciben un subsidio por valor de \$160.000., los demás reciben un subsidio de \$80.000

<sup>8</sup> La modalidad institucionalizada prioriza la atención a personas mayores en abandono y con limitaciones físicas y mentales, que requieren cuidados en medicina, enfermería, rehabilitación o servicios afines. Se brinda el servicio en dos Centros de Desarrollo Social del Dabs: Bosque Popular y Bello Horizonte y en ONG especializadas e inscritas en el registro de oferentes del Departamento y avaladas por la Secretaría Distrital de Salud.

<sup>4</sup> Para el cálculo se utilizó la demanda potencial estimada por el DABS para su programa la cual corresponde a la población de la encuesta SISBEN niveles I y II.

**Cuadro 8.4. Familias gestantes bebés sanos y deseados. Población atendida, cupos y cobertura por localidad, 2004-2005**

Localidad	2004(1)				2005 (1)				Participación porcentual		
	Bonos	Personas atendidas	Demanda potencial	Cobertura	Bonos	Personas atendidas	Demanda potencial	Cobertura	Bonos	Atendidos	Demanda
Usaquén	235	438	1.611	14,6	260	655	1.611	16,1	3,6	3,7	5,9
Chapinero	80	190	148	54,1	104	228	148	70,3	1,4	1,3	0,5
Santa Fe	240	578	409	58,7	272	656	409	66,5	3,7	3,7	1,5
San Cristóbal	620	1.295	2.163	28,7	668	1.630	2.163	30,9	9,2	9,1	7,9
Usme	880	1.746	2.077	42,4	950	2.338	2.077	45,7	13,0	13,1	7,6
Tunjuelito	335	839	570	58,8	375	858	570	65,8	5,2	4,8	2,1
Bosa	620	1.320	3.042	20,4	675	1.847	3.042	22,2	9,3	10,3	11,1
Kennedy	590	1.213	3.476	17,0	640	1.653	3.476	18,4	8,8	9,2	12,7
Fontibón	250	525	1.079	23,2	283	698	1.079	26,2	3,9	3,9	3,9
Engativá	410	919	1.833	22,4	439	1.132	1.833	23,9	6,0	6,3	6,7
Suba	365	769	2.356	15,5	398	1.007	2.356	16,9	5,5	5,6	8,6
Barrios Unidos	85	176	254	33,5	99	241	254	39,0	1,4	1,3	0,9
Teusaquillo	10	20	79	12,7	11	20	79	13,9	0,2	0,1	0,3
Los Mártires	150	366	175	85,7	169	408	175	96,6	2,3	2,3	0,6
Antonio Nariño	60	132	186	32,3	70	119	186	37,6	1,0	0,7	0,7
Puente Aranda	110	244	468	23,5	126	330	468	26,9	1,7	1,8	1,7
La Candelaria	60	144	84	71,4	70	152	84	83,3	1,0	0,8	0,3
Rafael Uribe Uribe	500	1.083	1.539	32,5	545	1.180	1.539	35,4	7,5	6,6	5,6
Ciudad Bolívar	815	1.723	5.810	14,0	880	2.240	5.810	15,1	12,1	12,5	21,2
Sumapaz	35	73	0	N.A	37	55	0	N.A	0,5	0,3	0,0
Metropolitano (2)	150	160	0	N.A	210	453	0	N.A	2,9	2,5	0,0
<b>Total proyecto</b>	<b>6.600</b>	<b>13.953</b>	<b>27.359</b>	<b>24,1</b>	<b>7.281</b>	<b>17.900</b>	<b>27.359</b>	<b>26,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Subdirección de Planeación, DABS, 2006

Metropolitano: personas sin información de localidad de residencia

(1) La población que demanda el servicio se tomó de las proyecciones realizadas por Yepes y Fresneda en el documento: "La población con NBI y en miseria en Bogotá 1998-2001". Estas proyecciones no son las más adecuadas para calcular el indicador de cobertura. Sin embargo no se cuenta con información alternativa para proyectar la demanda potencial. Se espera que el próximo año se pueda utilizar información estadística más actualizada como la del censo 2005.

En este proyecto, la asignación y número de cupos responde al cumplimiento de los criterios de elegibilidad y disponibilidad de recursos<sup>9</sup>. Por localidades, la asignación de cupos esta directamente relacionada con la demanda potencial. Sin embargo, localidades como Ciudad Bolívar, San Cristóbal y Usme que cuentan con el mayor número de cupos registran también la demanda potencial más alta por lo que a pesar del aumento de los cupos, la tasa de cobertura continúa siendo baja (cuadro 8.5).

#### 8.4. Alternativas de prevención integral con niñez, juventud y familias ante el uso indebido de sustancias psicoactivas

El objetivo general del proyecto es crear condiciones para que los miembros de la familia, la escuela, la comunidad, la empresa y la sociedad, identifiquen,

comprendan y transformen sus relaciones con las sustancias psicoactivas, consigo mismos, con los demás y con su entorno. Las acciones del proyecto se desarrollan en las 20 localidades de la ciudad en los escenarios de familia, los centros educativos, los espacios públicos, los espacios comunitarios, las empresas y con la población de los otros proyectos Dabs.

Durante el 2005, se vincularon 157.185 jóvenes a este proyecto para una cobertura total de 19% de la población que demanda el servicio. La diferencia en la cobertura por localidades se explica porque la demanda potencial esta calculada sobre la población registrada por la encuesta Sisben en cada localidad, mientras que dentro de las personas atendidas por el proyecto se incluye a la población joven que participa en eventos masivos de promoción y prevención que se realizan en cada localidad (Cuadro 8.6).

<sup>9</sup> Los cupos son financiados por el DABS, los Fondos de Desarrollo Local y el Fondo de Solidaridad Pensional de la Nación

**Cuadro 8.5. Adulto mayor en pobreza. Población atendida, cupos y cobertura por localidad, 2004-2005**

Localidad	2004				2005				Participación porcentual		
	Subsidios (1)		Demanda potencial (2)	Cobertura	Subsidios (1)		Demanda potencial (2)	Cobertura	Cupos	Personas	Demanda
	Cupos ejecutados	Personas atendidas			Cupos ejecutados	Personas atendidas					
Usaquén	972	1.033	5.664	17,2	1.570	1.614	6.414	24,5	4,3	4,1	2,8
Chapinero	461	492	1.607	28,7	676	717	1.817	37,2	1,9	1,8	0,8
Santa Fe	1.933	2.181	8.244	23,4	2.474	2.694	9.310	26,6	6,8	6,9	4,0
San Cristóbal	3.061	2.447	23.623	13,0	4.425	5.136	26.178	16,9	12,1	13,1	11,2
Usme	3.505	3.409	20.054	17,5	4.187	4.443	22.212	18,9	11,5	11,4	9,5
Tunjuelito	891	964	9.304	9,6	977	1.067	10.794	9,1	2,7	2,7	4,6
Bosa	1.768	1.863	24.441	7,2	1.890	2.038	26.653	7,1	5,2	5,2	11,4
Kennedy	2.377	2.543	19.791	12,0	2.718	2.874	22.052	12,3	7,4	7,4	9,5
Fontibón	615	672	3.740	16,4	670	702	4.430	15,1	1,8	1,8	1,9
Engativá	2.072	2.459	11.931	17,4	2.537	2.733	13.610	18,6	7,0	7,0	5,8
Suba	1.553	1.693	18.559	8,4	2.219	2.364	20.813	10,7	6,1	6,1	8,9
Barrios Unidos	665	730	1.845	36,0	697	767	2.354	29,6	1,9	2,0	1,0
Teusaquillo	-	-	292	0,0	100	117	329	30,4	0,3	0,3	0,1
Los Mártires	777	908	2.153	36,1	886	998	2.547	34,8	2,4	2,6	1,1
Antonio Nariño	224	312	1.440	15,6	498	631	1.737	28,7	1,4	1,6	0,7
Puente Aranda	945	1.021	2.216	42,6	1.030	1.116	2.567	40,1	2,8	2,9	1,1
La Candelaria	12	9	1.429	0,8	21	34	1.622	1,3	0,1	0,1	0,7
Rafael Uribe Uribe	2.575	2.683	16.695	15,4	2.715	3.060	18.693	14,5	7,4	7,8	8,0
Ciudad Bolívar	4.780	5.126	33.751	14,2	6.133	5.960	37.438	16,4	16,8	15,3	16,1
Sumapaz	-	-	446	0,0	78	-	510	15,3	0,2	-	0,2
Distrital (3)	-	-	700	0,0	-	-	875	0,0	0,0	-	0,4
<b>Total proyecto</b>	<b>29.186</b>	<b>30.545</b>	<b>207.925</b>	<b>14,0</b>	<b>36.501</b>	<b>39.065</b>	<b>232.955</b>	<b>15,7</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Subdirección de Planeación DABS, 2006

(1) Incluye los subsidios financiados por el DABS, por los Fondos de Desarrollo Local y por el Fondo de Solidaridad Pensional (Nación). Todas las modalidades de subsidio son administradas por el proyecto.

(2) A partir de 2004, con el objeto de mejorar la identificación de la demanda potencial, se consideró necesario utilizar la encuesta Sisben y los criterios de elegibilidad del proyecto 7217 Atención para el bienestar de la persona mayor en pobreza en Bogotá D.C., los cuales focalizan la atención en personas mayores de 50 años con discapacidades y/o personas a cargo, y personas con 60 y más años con niveles de Sisben 1 y 2 (en cualquiera de las metodologías) y nivel 3 hasta 54 puntos en las encuestas aplicadas antes de 2003.

(3) La información que se registra como distrital, corresponde a las personas que aparecen en la base de Sisben sin información de la localidad de residencia.

**Cuadro 8.6. Alternativas de prevención integral con niñez, juventud y familias ante el uso indebido de sustancias psicoactivas. Personas atendidas y cobertura por localidad, 2004-2005**

Localidad	2004			2005			Participación porcentual	
	Demanda Potencial	Personas Atendidas	Cobertura	Demanda Potencial (1)	Personas Atendidas	Cobertura	Demanda Potencial	Personas Atendidas
Usaquén	14.834	7.188	48,5	23.252	9.931	42,7	2,8	6,3
Chapinero	4.548	3.790	83,3	6.318	2.934	46,4	0,8	1,9
Santa Fe	19.183	2.583	13,5	24.485	3.536	14,4	3,0	2,2
San Cristóbal	60.233	3.372	5,6	80.747	2.815	3,5	9,9	1,8
Usme	70.940	4.505	6,4	92.795	7.825	8,4	11,3	5,0
Tunjuelito	12.892	3.228	25,0	26.956	4.984	18,5	3,3	3,2
Bosa	18.477	3.899	21,1	101.139	8.225	8,1	12,4	5,2
Kennedy	11.698	3.810	32,6	82.361	9.239	11,2	10,1	5,9
Fontibón	8.241	4.511	54,7	14.459	12.719	88,0	1,8	8,1
Engativá	20.050	3.452	17,2	41.394	7.066	17,1	5,1	4,5
Suba	51.905	2.908	5,6	76.956	7.770	10,1	9,4	4,9
Barrios Unidos	1.367	8.751	640,2	4.728	13.020	275,4	0,6	8,3
Teusaquillo	153	4.029	2633,3	631	6.449	1022,0	0,1	4,1
Los Mártires	1.840	3.730	202,7	5.981	5.644	94,4	0,7	3,6
Antonio Nariño	1.865	4.010	215,0	3.426	6.333	184,9	0,4	4,0
Puente Aranda	1.723	5.601	325,1	6.283	10.208	162,5	0,8	6,5
La Candelaria	2.404	2.684	111,6	3.170	10.545	332,6	0,4	6,7
Rafael Uribe	24.106	3.756	15,6	61.885	7.963	12,9	7,6	5,1
Ciudad Bolívar	36.776	4.569	12,4	156.909	5.751	3,7	19,2	3,7
Sumapaz	616	1.504	244,2	1.239	2.481	200,2	0,2	1,6
Distrital (2)	940	0	0,0	2.851	11.747	N.A	0,3	7,5
<b>Total</b>	<b>364.791</b>	<b>81.880</b>	<b>22,4</b>	<b>817.965</b>	<b>157.185</b>	<b>19,2</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Subdirección de Planeación DABS, 2006

(1) La demanda potencial se saca de bases de datos suministradas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital para los años 2004 y 2005. La información hace referencia a los jóvenes de 14 a 26 años de los niveles Sisben 1 y 2.

(2) En el caso de la demanda corresponde a las personas que aparecen en la base de Sisben sin información de la localidad de residencia y población atendida en eventos masivos dirigidos a jóvenes de toda la ciudad

## 8.5. Familias: OIR Ciudadanía

El objetivo general del proyecto es atender a personas y familias en condiciones de pobreza o vulnerabilidad que requieren orientación ciudadana, brindando asistencia inmediata y transitoria en casos de emergencia.

La orientación, información y referenciación se realiza a través de los 17 centros OIR y mediante el Contact Center de la Alcaldía Mayor (Línea 195) para la atención a quienes no pueden acercarse a las instalaciones del proyecto. En esta modalidad se atendieron 28.328 personas en 2005. El acceso al proyecto se realiza por iniciativa propia y el servicio se ofrece de manera permanente sin limitación de tiempo ni número de veces (cuadro 8.7).

En la modalidad de atención a familias en emergencia social se entregan ayudas y apoyos que permitan

la estabilización de crisis personales o familiares teniendo en cuenta los criterios de elegibilidad establecidos y reglamentados. Un total de 10.184 familias fueron atendidas el año anterior: 4.918 familias en emergencia social, habitantes de diferentes sectores de la ciudad, especialmente de las localidades decretadas en emergencia de acuerdo con la política de atención cualificada del proyecto y 5.266 familias en situación de desplazamiento atendidas desde la Unidad de Atención Integral a la Población en Situación de Desplazamiento (UAID), apoyadas, entre otros, con bonos canjeables por alimentos.

En la modalidad de atención a emergencia por eventos catastróficos un total de 1.138 familias fueron atendidas al resultar afectadas por la ocurrencia de eventos catastróficos en la ciudad. El mayor número de familias atendidas por eventos catastróficos se registró en las localidades de Rafael Uribe Uribe y Bosa (cuadro 8.7).

**Cuadro 8.7. OIR Ciudadanía. Familias atendidas por localidad, 2004-2005**

Localidad	2004			2005		
	Atenciones OIR	Familias en Emergencia social	Familias en Emergencia catastrófica	Atenciones OIR	Familias en Emergencia social	Familias en Emergencia catastrófica
Usaquén	329	101	19	616	0	25
Chapinero	434	48	17	470	0	14
Santa Fe - Candelaria	795	154	24	787	0	37
San Cristóbal	1.575	486	30	3.029	633	41
Usme	1.910	509	97	3.363	504	65
Tunjuelito	641	52	10	1.158	0	0
Bosa	1.878	451	4	2.590	567	315
Kennedy	1.643	375	4	2.095	392	4
Fontibón	617	26	0	880	0	6
Engativá	947	103	25	1.113	0	19
Suba	1.319	521	18	2.783	691	12
Barrios Unidos	509	16	2	877	0	1
Teusaquillo	0	4		-	-	1
Los Mártires	360	64	4	232	0	6
Antonio Nariño	602	21	1			
Puente Aranda	0	23	1	752	0	3
Rafael Uribe Uribe	819	562	434	937	0	518
Ciudad Bolívar	1.700	1.080	595	5.862	1.218	71
Metropolitano	363	0	0	437	913	0
Atención Telefónica	1.050	-		347	-	-
UAID (1)				-	5.266	-
<b>Total</b>	<b>17.491</b>	<b>4.596</b>	<b>1.285</b>	<b>28.328</b>	<b>10.184</b>	<b>1.138</b>

Fuente: Subdirección de Planeación DABS, 2006

(1). Unidad de Atención Integral al Desplazado

OIR Ciudadanía tiene como población potencial para atender a todos los ciudadanos de Bogotá, teniendo en cuenta que cualquiera de ellos puede acceder a orientación, información y referenciación a servicios sociales.



## 8.6. Comedores comunitarios. un medio para restablecer el derecho a la alimentación

El objetivo general es crear y fortalecer comedores comunitarios para mejorar las condiciones nutricionales y promover estilos de vida saludable de poblaciones en condiciones de pobreza y vulnerabilidad. En el marco del proyecto en 2005 se suministró alimentación a 20.969 personas en 52 comedores comunitarios que operan en 13 localidades de la ciudad. En el último año se crearon en la ciudad un poco más de 15 mil cupos, pero a pesar del considerable aumento de los cupos la cobertura es de apenas 4.9%. Sin embargo, aquí solo se incluye la población beneficiaria de los comedores comunitarios DABS<sup>10</sup>. Igual sucede en las localidades declaradas en emergencia

social que a pesar de tener el mayor número de cupos, registran las coberturas más bajas, porque es allí donde se concentra el mayor número de personas en pobreza y vulnerabilidad (Cuadro 8.8).

## 8.7. Acceso a la justicia familiar e intervención integral de las violencias intrafamiliar<sup>11</sup> y sexual

Este proyecto busca intervenir las problemáticas de violencia intrafamiliar y sexual, teniendo en cuenta la perspectiva de género, el restablecimiento y garantía de derechos y la protección integral de las víctimas. La población a la cual van dirigidas las acciones del proyecto corresponde a la totalidad de la población ubicada en las diferentes localidades del Distrito. El

**Cuadro 8.8. Comedores comunitarios: un medio para restablecer el derecho a la alimentación. Cupos y cobertura por localidad, 2004-2005**

Localidad	Demanda Potencial (1)	2004		2005		Variación Cupos	Participación (%)	
		Cupos	Cobertura	Cupos	Cobertura		Demanda	Cupos
Usaquén	1.664	0	0,0	300	18,0	300	0,4	1,4
Chapinero	1.841	0	0,0	400	21,7	400	0,4	1,9
Santa Fe	28.038	1.140	4,1	1.890	6,7	750	6,5	9,0
San Cristóbal	61.350	600	1,0	2.800	4,6	2.200	14,2	13,4
Usme	77.312	350	0,5	1.682	2,2	1.332	17,9	8,0
Tunjuelito	26.488	400	1,5	400	1,5	0	6,1	1,9
Bosa	32.786	1.300	4,0	1.450	4,4	150	7,6	6,9
Kennedy	41.056	225	0,5	1.914	4,7	1.689	9,5	9,1
Fontibón	3.072	200	6,5	200	6,5	0	0,7	1,0
Engativá	16.600	0	0,0	0	0,0	0	3,8	0,0
Suba	29.358	500	1,7	2.270	7,7	1.770	6,8	10,8
Barrios Unidos (2)	(*)	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0
Teusaquillo	(*)	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0
Los Mártires (2)	2.221	0	0,0	600	27,0	600	0,5	2,9
Antonio Nariño (2)	716	0	0,0	260	36,3	260	0,2	1,2
Puente Aranda (2)	(*)	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0
La Candelaria (2)	680	0	0,0	0	0,0	0	0,2	0,0
Rafael Uribe Uribe	22.591	0	0,0	1.850	8,2	1.850	5,2	8,8
Ciudad Bolívar	86.273	1.200	1,4	4.953	5,7	3.753	20,0	23,6
Sumapaz	(*)	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0
<b>Total</b>	<b>432.046</b>	<b>5.915</b>	<b>1,4</b>	<b>20.969</b>	<b>4,9</b>	<b>15.054</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Subdirección de Planeación DABS

(1) El universo para la demanda potencial de personas con inseguridad alimentaria es el total de hogares que tiene problemas para adquirir alimentos por falta de dinero. La Encuesta de Calidad de Vida 2003 estima en 165.825 el número de hogares en esa situación que es equivalente a 630.000 personas. Este conjunto se precisó con ayuda de la Encuesta de Capacidad de Pago 2004, según la cual existen 139.872 hogares (aproximadamente 560.000 personas) que necesitan apoyo alimentario permanente debido a que ganan menos de un salario mínimo mensual legal vigente. Para el análisis se tomaron sólo los hogares de estratos socioeconómicos 1 y 2 que gastan menos en alimentos, así la demanda potencial es de 432.046 personas. Para el 2005 se toma como proyección la misma información reportada en 2004.

(2) Los comedores de estas localidades entrarán a operar en el primer trimestre del 2006.

(\*) El estudio consultado no define población potencial con características alimentarias y de ingresos para estas localidades.

<sup>10</sup> No se incluye la información de los comedores administrados por Idipron y los Fondos de Desarrollo Local, así como la población beneficiaria de la alimentación escolar y los apoyos nutricionales que entrega la Secretaría de Educación Distrital, proyectos que al igual que los comedores comunitarios forman parte de las acciones de nutrición y alimentación del programa *Bogotá sin Hambre*.

<sup>11</sup> La violencia intrafamiliar se refiere a toda acción u omisión cometida por algún miembro de la familia afectando el bienestar y la integridad física, psicológica o la libertad del derecho al pleno desarrollo de otro miembro de la familia sin importar el espacio físico donde ocurra. El maltrato incluye adultos mayores, niños, violencia de pareja y a otros miembros de la familia.



proyecto opera por intermedio de las comisarías de Familia (una en cada localidad y dos en las localidades de Kennedy, Suba y Ciudad Bolívar), los Centros Operativos Locales (16 en las 20 localidades) y ONG contratadas.

También son operados por el DABS los Centros de Atención Integral a Víctimas de Delitos Sexuales (CAIVDS) y de Atención Integral contra la Violencia Intrafamiliar (CAVIF), estos últimos en convenio con la Fiscalía General de la Nación. Se cuenta además con 2 servicios especializados: Atención en refugio y servicio ambulatorio para grupos familiares y mujeres víctimas de violencia intrafamiliar y atención especializada a niños y niñas víctimas de explotación sexual, ambos contratados con ONG al igual que los procesos de formación a ciudadanos y ciudadanas.

El número de requerimientos por este servicio aumentó en 0,7% en 2005. La denuncia por violencia intrafamiliar se incrementó en 5,3% en tanto que la denuncia por delitos sexuales se redujo en 45,7%.

Suba, Kennedy y Engativá son las localidades con mayor porcentaje de denuncias por violencia intrafamiliar, en tanto que el mayor número de denuncias por delitos sexuales se registra en Barrios Unidos, Kennedy y Suba (cuadro 8.9).

A pesar de que el número de personas atendidas aumentó en relación con el año anterior (9,5%), apenas un 55,7% de los requerimientos son atendidos. Las localidades de Sumapaz y Bosa registran el mayor crecimiento de personas atendidas. Por el contrario, en San Cristóbal, Ciudad Bolívar y Usaquén se redujo el número de personas atendidas, lo cual concuerda con la reducción de las solicitudes de servicio que se presentó en estas localidades. De igual forma, en algunas localidades, se aprecia una relación directa entre el aumento de las acciones de prevención de este tipo de violencia y el aumento en los requerimientos y denuncias por estos delitos, lo que indica la efectividad de las acciones de prevención (cuadro 8.10).

**Cuadro 8.9. Requerimientos ante las comisarías y denuncias por violencia intrafamiliar y delitos sexuales por localidad, 2004-2005**

Localidad	Tipo de Comisaría	2004			2005		
		Número de requerimientos <sup>1</sup>	Denuncias de violencia intrafamiliar	Denuncias de delitos sexuales	Número de requerimientos <sup>1</sup>	Denuncias de violencia intrafamiliar	Denuncias de delitos sexuales
Usaquén	Permanente	7.312	3.925	79	6.898	3.735	31
Chapinero	Diurna	1.662	866	38	1.485	876	14
Santa Fe	Diurna	1.955	1.186	66	2.123	1.272	25
San Cristóbal	Permanente	12.413	5.823	146	10.015	4.842	57
Usme	Diurna	4.108	2.131	49	3.864	2.196	37
Tunjuelito	Diurna	4.002	1.854	51	4.195	1.840	15
Bosa	Permanente	7.932	2.928	103	10.053	4.560	65
Kennedy 1	Semipermanente	7.339	3.303	65	7.797	3.762	61
Kennedy 2	Diurna	3.286	1.459	58	4.590	2.079	26
Fontibón	Semipermanente	7.656	2.716	40	6.693	2.710	37
Engativá	Permanente	11.951	5.256	84	11.500	5.720	58
Suba 1	Semipermanente	15.016	6.327	161	12.393	5.491	52
Suba 2	Diurna	0	0	0	2.261	1.113	27
Barrios Unidos	Diurna	2.490	1.511	55	2.890	1.586	107
Teusaquillo	Semipermanente	1.729	827	48	2.106	875	15
Los Mártires	Diurna	1.434	873	41	1.978	924	12
Antonio Nariño	Diurna	1.998	1.055	40	3.653	1.053	32
Puente Aranda	Diurna	2.501	1.441	39	3.256	1.678	5
Candelaria	Diurna	721	408	30	908	451	6
Rafael Uribe Uribe	Semipermanente	6.921	3.289	90	6.852	3.633	44
Ciudad Bolívar 1	Semipermanente	12.059	5.526	114	7.627	4.047	25
Ciudad Bolívar 2	Diurna	0	0	0	2.073	1.029	6
Sumapaz	Diurna	25	10	0	145	41	1
<b>Total Proyecto</b>		<b>114.510</b>	<b>52.714</b>	<b>1.397</b>	<b>115.355</b>	<b>55.513</b>	<b>758</b>

1/. Requerimientos que hace la ciudadanía ante las comisarías de familia por violencia intrafamiliar, delitos sexuales, conflictos familiares y maltrato infantil

**Cuadro 8.10. Personas atendidas y vinculadas a acciones de prevención por localidad, 2004-2005**

Localidad	Personas atendidas		Personas vinculadas a procesos de prevención 2005 <sup>1</sup>		
	2004	2005	Comisarias	COL	Total
Usaquén	4.064	3.924	1.550	225	1.775
Chapinero	950	1.062	3.213	1.169	4.382
Santa Fe	1.311	1.393	342	262	604
San Cristóbal	6.073	5.045	0	468	468
Usme	2.283	2.463	440	603	1.043
Tunjuelito	1.983	2.007	443	191	634
Bosa	3.128	4.711	400	2.158	2.558
Kennedy	4.999	6.123	285	290	575
Fontibón	2.805	2.892	212	1.069	1.281
Engativá	5.417	6.012	0	1.630	1.630
Suba	6.573	6.972	74	1.657	1.731
Barrios Unidos	1.623	1.901	1.631	3.734	5.365
Teusaquillo	895	1.015	1.295	3.733	5.028
Los Mártires	1.073	1.043	0	590	590
Antonio Nariño	1.135	1.159	1.413	25	1.438
Puente Aranda	1.575	1.827	707	25	732
La Candelaria	492	568	1.601	261	1.862
Rafael Uribe	3.549	3.790	1.000	338	1.338
Ciudad Bolívar	5.676	5.376	837	2.895	3.732
Sumapaz	10	164	0	0	0
Distrital	3.112	4.840	0	0	0
<b>Total</b>	<b>58.726</b>	<b>64.287</b>	<b>15.443</b>	<b>21.323</b>	<b>36.766</b>

1/. Personas vinculadas a acciones de prevención de las violencia intrafamiliar y sexual, 2005

COL: Centro Operativo Local

Fuente: Gerencia de atención integral a la familia

Finalmente, en el cuadro 8.11 se presenta la distribución de los equipamientos colectivos de bienestar social por localidad. En la mayoría de los casos los centros de desarrollo social tienen como población objetivo a un grupo poblacional específico así: las casas vecinales, jardines y centros amar de integración solo atienden niños y niñas; los centros crecer atienden niños y jóvenes con discapacidad moderada, grave y autismo; los centros operativos locales

(COL), centros de desarrollo comunitario (CDC), las comisarias y los comedores comunitarios atienden todas las poblaciones (niños, jóvenes, hombres y mujeres adultos y personas mayores). Adicionalmente, hay centros que atienden población con diferentes problemáticas como discapacitados, habitantes de la calle, adultos mayores en abandono, mujeres y hombres vinculados a la prostitución, niños y niñas con medidas de protección legal.

**Cuadro 8.11. Centros de desarrollo social por localidad, 2005**

Localidad	Casa Vecinal	C. Crecer	COL	CDC	Comedor	Comisaria	Jardín Dabs	Jardín Social	J. Cofinanciado	Centro Amar	Otros	Total
Usaquén	7	1	1	1	1	1	4	2				18
Chapinero	1	1	1			1	3			1		8
Santa Fe	5	1	1	1	3	1	4					16
San Cristóbal	13	1	1	2	7	1	4	3	1		0	33
Usme	18	1	1	1	3	1	5	5	1			36
Tunjuelito	2	1	1	1	1	1	7			1		15
Bosa	17	1	1		4	1	2	3	4			33
Kennedy	13	1	1	3	4	3	8	2	4	1		40
Fontibón	1	1	1		1	1	3				0	8
Engativá		1	1	1		1	10	1		1	0	16
Suba	6	2	1		5	2	4	2	4	1		27
Barrios Unidos			1			1	5				0	7
Teusaquillo						1				1	0	2
Los Mártires		1	1			1	2	2		2	0	9
Antonio Nariño					1	1	2			1	0	5
Puente Aranda			1	2	1	1	7				0	12
La Candelaria						1				1	0	2
Rafael Uribe	9	2	1	3	11	1	8	1	2			38
Ciudad Bolívar	23	2	1	1	10	2	4	4	6			53
<b>Total</b>	<b>115</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>52</b>	<b>23</b>	<b>82</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>378</b>

COL: Centro Operativo Local

CDC: Centro de Desarrollo Comunitario

Otros: incluye otros equipamientos como: centros de desarrollo personal para habitante de la calle; centro de atención para personas vinculadas a la prostitución; centro de integración familiar para niños con medida de protección legal; OIR Ciudadanía; oficina de atención al migrante; entre otros.

La calidad ambiental es un factor determinante del nivel de bienestar de los habitantes de la ciudad. Un individuo desearía habitar en un lugar donde encuentre aire puro, un buen número de parques y áreas verdes, árboles, niveles de ruido aceptables, entre otras condiciones. Así, tanto la elección deseable de localización como la de vivienda de los individuos están determinada no sólo por las características socioeconómicas y estructurales de la vivienda sino también por las ambientales del entorno.

En esta sección se interpreta la calidad ambiental como el conjunto de amenidades ambientales asociadas a la vivienda para cada localidad. Por ello, se hace un análisis descriptivo de seis indicadores, a saber: *densidad de habitantes por localidad (ha)*; *densidad viviendas por localidad (ha)*; *área verde por habitante (m<sup>2</sup>)*; *producción de residuos per capita por localidad (t)*; *amenaza por inundación*; y *amenaza por remoción en masa*.

### 9.1. Densidad de habitantes por localidad

Entre mayor sea el número de habitantes por localidad, menor será el espacio que puede disfrutar cada individuo. En general, Bogotá, D.C. presenta una densidad poblacional baja en relación con otras ciudades de Latinoamérica, 43 habitantes por hectárea frente a ciudades como Buenos Aires, con 137 o Sao Paulo con 75 (ver cuadro 9.1).

Sin embargo, si no se incluye la localidad de Sumapaz, el promedio<sup>1</sup> de densidad de las localidades de Bogotá es de 134 habitantes por ha (mapa de habitantes por hectárea en el anexo 1). Siendo las localidades

<sup>1</sup> Este promedio es el resultado de la división del total de la extensión (ha) de las localidades de la ciudad, por la población proyectada para 2005, hecha por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD).

**Cuadro 9.1. Densidad Poblacional Hab./ha**

Ciudad	Población	Extensión (ha)	Densidad pob (hab/ha)
Caracas	3.900.000	205.000	19
Lima	6.954.583	266.467	26
Bogotá.	7.056.219	163.658	43
C. de México. D.F.	8.605.239	154.700	56
Santiago de Chile	6.061.185	86.775	70
Sao Paulo	11.434.252	152.300	75
Buenos Aires	2.776.138	20.300	137

Fuente: <http://www.wikipedia.org>

de Kennedy (262 hab/ha) y Rafael Uribe Uribe (278 hab/ha) las más densas.

### 9.2. Densidad de viviendas por localidad

Es el número de viviendas que existen en cada localidad por ha. Una densidad de viviendas alta, disminuye la calidad ambiental de la localidad por los efectos que implica, como mayor producción de residuos sólidos y contaminación visual. En Bogotá se registra un promedio<sup>2</sup> de 32 viviendas por ha; la localidad que se encuentra en una mejor posición desde este punto de vista es Usme, que tan sólo cuenta con 25 viviendas por ha, mientras que la localidad de Bosa cuenta con la mayor densidad: 50 viviendas por ha. Ver viviendas por hectárea en la figura 9.

### 9.3. Área verde por habitante

Bogotá tiene en promedio un área verde de 4,6 m<sup>2</sup> por habitante<sup>3</sup>; comparada con algunas ciudades de Latinoamérica, como Lima, Buenos Aires y Santiago de Chile, y con excepción de Curitiba (Brasil), Bogotá

<sup>2</sup> Este promedio es el resultado del total de viviendas proyectada para el año 2005 por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD), por el total de la extensión (ha) de las localidades de la ciudad.

<sup>3</sup> Este promedio es el resultado de la división entre el total de la extensión (mts<sup>2</sup>) de parques de la ciudad, por la población proyectada para el año 2005 por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD).

se encuentra en una posición favorable dentro de las ciudades de Latinoamérica. Sin embargo, dentro de importantes ciudades del mundo lo presentado por el Distrito aún es bajo. Ver cuadro 9.2.

**Cuadro 9.2. Área verde por habitante (m<sup>2</sup>)**

Ciudad	Área verde por hab.
Lima	2,0
Buenos Aires	2,0
Santiago de Chile	3,8
Bogotá, D.C.*	4,6
Madrid	16,1
Berlín	19,2
Amsterdam	31,2
Curitiba	52,0
Sofía	169,2
Bratislava	478,8

Fuente: El Tiempo, mayo de 2006

\* IDRD

Por ello, se puede considerar como alta y, por tanto favorable, el área verde por habitante de las localidades de Teusaquillo y Barrios Unidos, con 10 m<sup>2</sup> y 15 m<sup>2</sup> de área verde por habitante, respectivamente. En contraste, localidades como Chapinero y La Candelaria presentan una situación crítica, al tener 0,4 m<sup>2</sup> y 1,2 m<sup>2</sup> de área verde por habitante, respectivamente. (ver m<sup>2</sup> de área verde por habitante en la figura 9).

#### 9.4. Residuos sólidos

En el cuadro 9.3 se presenta la producción de residuos sólidos (en toneladas) en la ciudad, entre enero y marzo de 2005 por localidad<sup>4</sup>. Esta variable cobra importancia en la calidad ambiental si se tienen en cuenta su efecto adverso sobre la estética y generación de olores desagradables. Dentro de las localidades con mayor producción de residuos se encuentran: Kennedy, San Cristóbal, Engativá y Antonio Nariño, con valores que se acercaron a las 80.000 toneladas. Por su parte, localidades como Bosa y Los Mártires, con 5.800 t y 13.500 t, respectivamente son las que presentaron una menor cantidad de residuos.

<sup>4</sup> La producción de residuos por localidad es el resultado de tomar el total de residuos sólidos en toneladas presentadas en la ciudad entre enero y marzo de 2005 y multiplicarlos por cada una de las contribuciones porcentuales presentadas por las localidades en el año 2001.

**Cuadro 9.3. Producción de residuos sólidos (t) Enero-marzo de 2005**

Localidad	Residuos
BOSA	5.834
LOS MÁRTIRES	13.495
TEUSAQUILLO	16.517
LA CANDELARIA	18.274
SANTA FE	19.961
TUNJUELITO	21.718
CHAPINERO	25.092
USME	25.584
BARRIOS UNIDOS	26.638
SUBA	29.168
RAFAEL URIBE URIBE	31.417
FONTIBÓN	35.213
PUENTE ARANDA	39.571
CIUDAD BOLÍVAR	45.264
USAQUEN	58.547
ANTONIO NARIÑO	60.023
SAN CRISTÓBAL	71.269
ENGATIVÁ	71.621
CIUDAD KENNEDY	87.646

Fuente: UESP

Cálculos: SHD - DEE.

#### 9.5. Amenazas por inundación y remoción en masa

“Una amenaza es la probabilidad de ocurrencia de un fenómeno de origen natural, con una cierta intensidad y daño potencial para las personas, bienes, infraestructura y/o el medio ambiente, dentro de un período específico de tiempo y en un área delimitada geográficamente. Matemáticamente se expresa como la probabilidad de exceder un nivel de ocurrencia de un evento con una cierta intensidad, en un sitio específico y durante un tiempo determinado”<sup>5</sup>.

En la figura 10 se observa que en la parte noroccidental de la ciudad se concentra la mayor extensión de áreas (en hectáreas) en zona de amenaza (alta, media y baja) por inundación, mientras que en el resto predominan las áreas en amenaza por remoción en masa. En el cuadro 9.4 se presenta el detalle de estas áreas.

<sup>5</sup> Tomado del Sistema de Información para la Gestión de Riesgos y Atención de Emergencias de Bogotá, D.C. (SIRE): <http://www.sire.gov.co>

**Cuadro 9.4. Áreas en zonas de amenaza (alta, media y baja) por remoción en masa e inundación**

Localidad	AR_ALTA (ha)	AR_MEDIA (ha)	AR_BAJA (ha)	AI_ALTA (ha)	AI_MEDIA (ha)	AI_BAJA (ha)
USAQUÉN	563,05	1309,1	2151,6	0,0	0,0	0,0
CHAPINERO	190,18	1173,6	447,9	0,0	0,0	0,0
SANTA FE	74,91	635,9	381,9	0,0	0,0	0,0
SAN CRISTÓBAL	204,67	1501,9	818,8	0,1	0,1	0,4
USME	697,14	1119,6	5916,0	15,9	13,1	18,7
TUNJUELITO	0,00	0,0	0,0	57,3	93,4	92,5
BOSA	0,00	0,0	0,0	242,4	1213,3	153,6
CIUDAD KENNEDY	0,00	0,0	0,0	123,0	1401,5	91,5
FONTIBÓN	0,00	0,0	0,0	110,0	262,8	323,7
ENGATIVÁ	0,00	0,0	0,0	223,9	441,3	99,6
SUBA	48,81	869,3	229,5	899,3	549,7	173,1
BARRIOS UNIDOS	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TEUSAQUILLO	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
LOS MÁRTIRES	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ANTONIO NARIÑO	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
PUENTE ARANDA	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
LA CANDELARIA	18,44	118,1	69,3	0,0	0,0	0,0
RAFAEL URIBE URIBE	105,01	482,7	290,9	18,2	3,5	11,9
CIUDAD BOLÍVAR	873,26	4216,4	6326,6	35,5	22,1	97,5

Fuente: DPAE

Figura 9

# Ambiente: Densidades

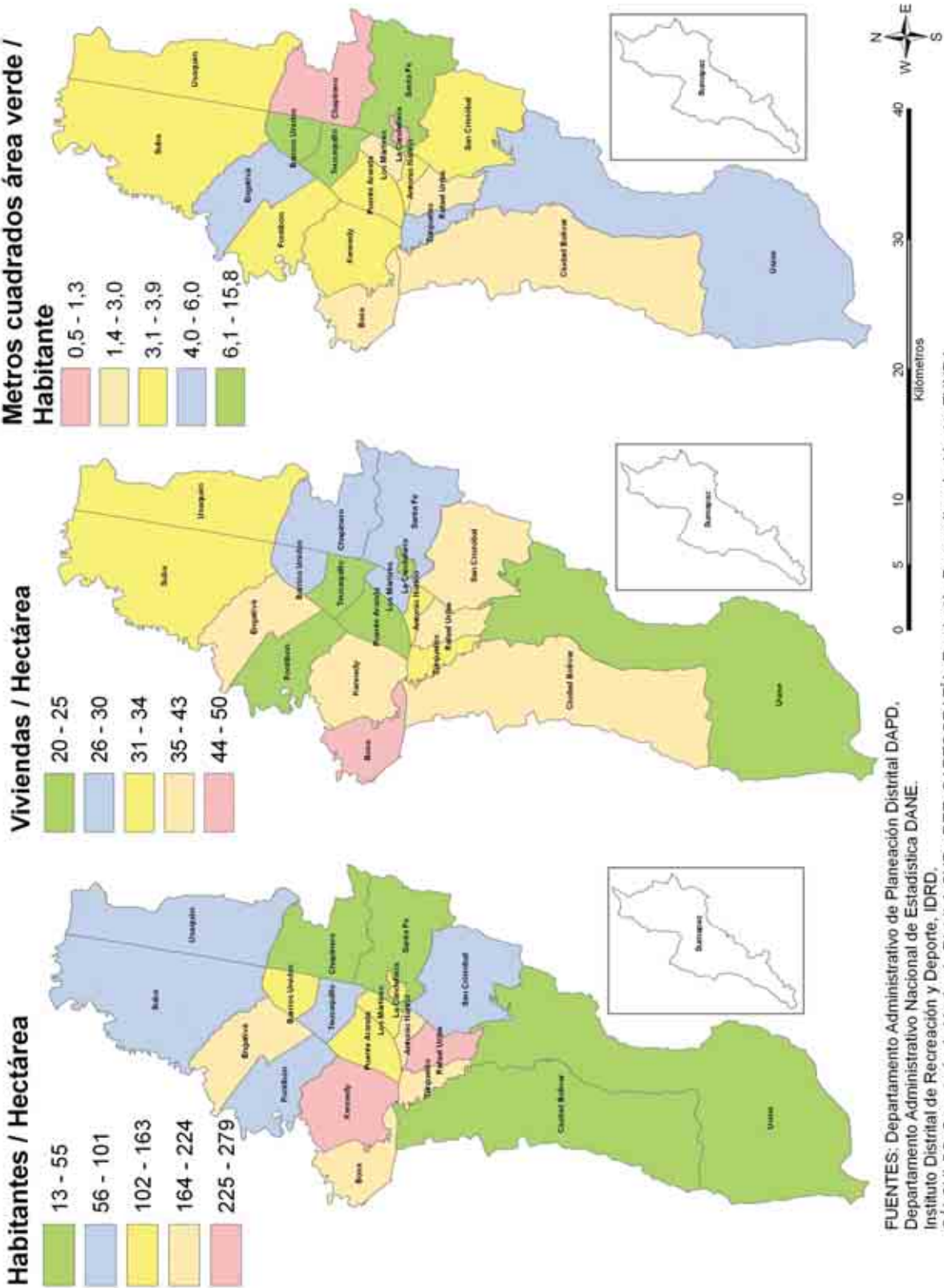
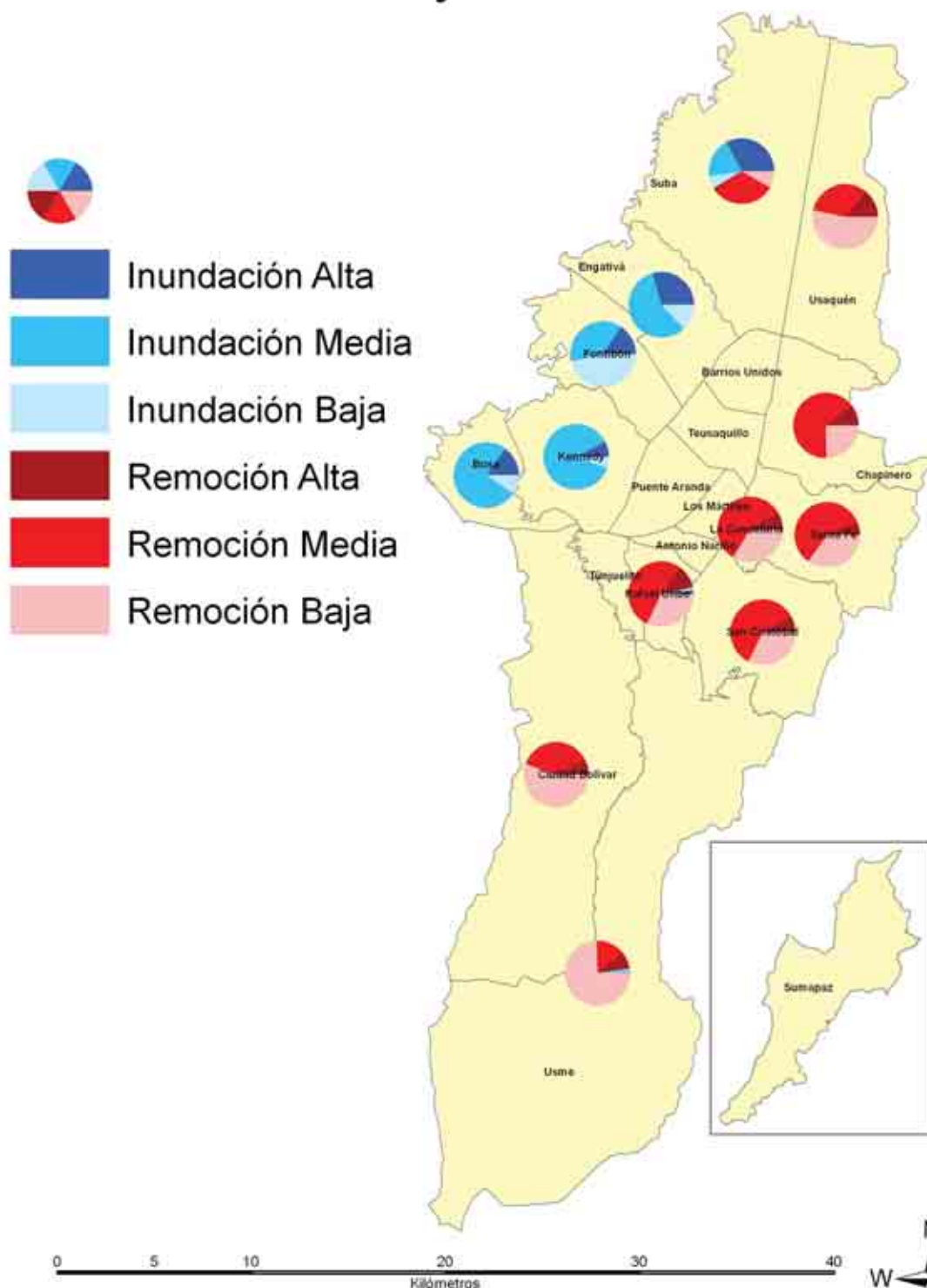




Figura 10

## Ambiente: Área Amenazas (Hectáreas), Inundaciones y Deslizamientos



FUENTES: Departamento de Prevención y Atención de Emergencias, DPAE y  
Departamento Administrativo de Planeación Distrital, DAPD.  
CÁLCULOS: Secretaría de Hacienda Distrital, SHD.  
CARTOGRAFÍA: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA



### 10.1. Acueducto y alcantarillado

Con el fin de conocer de cerca las necesidades de los usuarios y de responder de una manera más eficiente a la demanda los mismos, en 2002 la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB) dividió la ciudad en 5 zonas operativas, las cuales se encargan de atender la operación y mantenimiento de las redes menores de acueducto y alcantarillado y de solucionar los reclamos operativos y comerciales que presente la ciudadanía<sup>1</sup>.

La zona 1 cuenta con aproximadamente 326.086 suscriptores y se encuentra delimitada al norte por la calle 200 y La Conejera, al sur por el río Juan Amarillo (calle 85), al oriente por los Cerros Orientales y al occidente por el río Bogotá. La zona 2 atiende a unos 261.762 usuarios y sus límites son al norte el río Juan Amarillo, al sur la calle 26, al oriente los Cerros Orientales y al occidente el río Bogotá. La zona 3, con 241.449 clientes, está delimitada al norte por la calle 26, al sur por ese punto cardinal del barrio Fontibón-avenida Boyacá-calle 28 sur-calle 40 sur-calle 33 sur, al oriente por los Cerros Orientales y al occidente por el río Bogotá.

La zona 4, con aproximadamente 238.694 suscriptores, limita al norte con las calles 28 sur-40 sur y 33 sur, al sur con Usme-Quiba, al oriente con los Cerros Orientales y al occidente con el municipio de Soacha. A la zona 5 pertenecen alrededor de 225.187 clientes. Ésta limita por el norte con la parte sur del barrio Fontibón-avenida Boyacá, por el sur con el sur de Soacha, por el oriente con el río Bogotá y por el occidente con la autopista sur-límite oriental de Soacha.

Por otra parte, desde 2003 la cobertura del servicio de acueducto alcanzó el 100% en las zonas legales de la ciudad. No obstante, su consumo continúa disminuyendo. En 2005 presentó una reducción promedio de 2,1%. Las localidades que mayor caída presentaron fueron Usme, Teusaquillo y La Candelaria. En términos per cápita el mayor consumo corresponde a las localidades tradicionales y centrales de la ciudad.

En cuanto al servicio de alcantarillado, la cobertura viene en constante aumento llegando al 100% en las localidades más tradicionales de la ciudad. Las localidades de Suba y Ciudad Bolívar son las de más bajo cubrimiento, pero se observa un importante avance en los últimos años, al llegar a más del 90% de los hogares.

<sup>1</sup> [www.acueducto.com.co](http://www.acueducto.com.co)

**Cuadro 10.1. Consumo promedio (metros cúbicos) de agua por vigencia facturada, 2003-2005**

Localidad	Total			Per Cápita
	2003	2004	2005p	2005p
Usaquén	4.223.090	4.202.158	4.246.289	9,1
Chapinero	2.034.137	2.047.336	2.060.221	16,8
Santa Fe	1.231.154	1.161.858	1.125.198	10,5
San Cristobal	1.812.716	1.766.944	1.661.501	3,6
Usme	1.291.435	1.479.238	1.318.782	4,7
Tunjuelito	1.347.588	1.300.309	1.341.585	6,6
Bosa	2.209.658	2.412.695	2.308.190	4,4
Kennedy	4.839.189	4.754.810	4.795.313	4,7
Fontibón	2.356.161	2.382.332	2.419.031	7,2
Engativá	4.489.607	4.293.771	4.371.639	5,4
Suba	5.620.642	5.675.192	5.478.166	6,6
Barrios Unidos	1.381.386	1.351.011	1.295.571	7,3
Teusaquillo	1.887.386	1.971.314	1.773.691	14,1
Los Mártires	917.881	883.102	820.659	8,6
Antonio Nariño	620.963	590.306	559.183	5,7
Puente Aranda	2.811.793	2.701.217	2.708.129	9,6
La Candelaria	328.295	354.609	323.770	11,8
Rafael Uribe Uribe	1.805.750	1.831.816	1.697.948	4,4
Ciudad Bolívar	2.276.179	2.275.287	2.239.164	3,1
<b>Total</b>	<b>43.485.010</b>	<b>43.435.305</b>	<b>42.544.030</b>	<b>6,0</b>

p: Preliminar

Fuente: Business Warehouse - Consolidado de contratos de servicio-query/ZCONTRATO\_Q6001

**Cuadro 10.2. Cobertura residencial y legal de alcantarillado sanitario, 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005p
Usaquén	98,1%	98,2%	98,4%
Chapinero	99,1%	99,4%	99,4%
Santa Fe	99,1%	99,0%	99,0%
San Cristobal	93,6%	96,6%	96,0%
Usme	90,4%	97,5%	97,2%
Tunjuelito	98,2%	96,6%	96,1%
Bosa	85,8%	94,8%	95,0%
Kennedy	91,9%	98,5%	98,7%
Fontibón	97,1%	96,8%	96,5%
Engativá	98,7%	99,4%	99,4%
Suba	90,9%	93,4%	93,5%
Barrios Unidos	99,7%	100,0%	100,0%
Teusaquillo	99,9%	100,0%	100,0%
Los Mártires	99,7%	99,7%	99,7%
Antonio Nariño	95,6%	95,7%	95,7%
Puente Aranda	99,4%	99,9%	99,9%
La Candelaria	99,8%	99,7%	99,7%
Rafael Uribe Uribe	96,2%	97,5%	97,9%
Ciudad Bolívar	84,5%	92,0%	91,2%

p: Preliminar.

Fuente: Business Warehouse - Consolidado de contratos de servicio-query/ZCONTRATO\_Q6001

## 10.2. Telefonía

Para la prestación del servicio de telefonía pública básica conmutada (TPBC), Bogotá cuenta con tres operadores: la Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá (ETB); Colombia Telecomunicaciones<sup>2</sup>, que ingresó al mercado bogotano en 1997; y Empresas Públicas de Medellín-Bogotá (EPM-Bogotá), que inició labores a finales de 1998. La ETB mantiene la mayor participación en el servicio telefónico de la ciudad, con el 81,2% de las líneas en servicio; seguida por Colombia Telecomunicaciones, con una participación de 11,1%, y EPM-Bogotá, que alcanza el 7,7%.

La medición de la cobertura en el servicio de telecomunicaciones se hace por medio de la densidad telefónica (número de líneas en servicio por 100 habitantes). Bogotá cuenta con una densidad telefónica de 33,4 líneas por cada 100 habitantes. La ETB tiene la mayor cobertura de este servicio en la ciudad, con 28,0%, seguida por Colombia Telecomuni-

caciones, con 4,2%, mientras que EPM-Bogotá alcanza una cobertura de 2,4%.

La información por localidades se encuentra disponible únicamente para la ETB y EPM-Bogotá<sup>3</sup>. La cobertura más alta se registra en las localidades de Chapinero, Teusaquillo, La Candelaria y Santa Fe, las cuales concentran la mayor actividad comercial, financiera y de servicios de la ciudad. Por el contrario, la cobertura más baja se presenta en las localidades con mayor concentración de población pobre, como Ciudad Bolívar, Bosa, San Cristóbal y Usme, en donde la cobertura de este servicio es bastante inferior al promedio (cuadro 10.3).

La distribución de las líneas en servicio de Colombia Telecomunicaciones se presenta en el cuadro 10.4. Como se indicó, este operador no cuenta con información desagregada por localidades y no es posible saber con exactitud la participación de las localidades en las zonas.

**Cuadro 10.3. Líneas en servicio y cobertura telefónica por localidad, 2004 y 2005**

Localidad	Líneas en servicio <sup>1/</sup>		Participación (%)	Crecimiento (%)	Líneas por 100 Hab.
	2004	2005			
Usaquén	196.132	201.096	9,8	2,5	42,9
Chapinero	163.526	165.093	8,0	1,0	134,2
Santa Fe	76.927	77.638	3,8	0,9	72,5
San Cristóbal	70.369	73.711	3,6	4,7	15,9
Usme	57.160	59.663	2,9	4,4	21,1
Tunjuelito	41.438	41.925	2,0	1,2	20,5
Bosa	74.755	79.515	3,9	6,4	15,3
Kennedy	208.343	217.622	10,6	4,5	21,5
Fontibón	100.550	104.317	5,1	3,7	31,1
Engativá	210.489	217.284	10,5	3,2	27,1
Suba	240.660	250.903	12,2	4,3	30,3
Barrios Unidos	75.388	78.155	3,8	3,7	44,3
Teusaquillo	89.797	92.428	4,5	2,9	73,3
Los Mártires	51.064	50.216	2,4	-1,7	52,6
Antonio Nariño	36.075	37.201	1,8	3,1	37,8
Puente Aranda	107.667	112.569	5,5	4,6	39,8
La Candelaria	20.139	16.514	0,8	-18,0	60,2
Rafael Uribe	86.735	88.726	4,3	2,3	23,0
Ciudad Bolívar	93.565	96.886	4,7	3,5	13,6
<b>Total Bogotá</b>	<b>2.000.779</b>	<b>2.061.462</b>	<b>100,0</b>	<b>3,0</b>	<b>29,2</b>

1/. Líneas en servicio de ETB y EPM-Bogotá.

Fuente: ETB, Vicepresidencia de Planeación y Desarrollo de Red y EPM-Bogotá.

<sup>2</sup> Anterior Capitel

<sup>3</sup> En Colombia Telecomunicaciones la información de líneas telefónicas se encuentra agregada en cinco zonas que no guardan correspondencia con la división territorial de las localidades, por lo cual el indicador de cobertura por localidad está subvalorado. Sin embargo, se puede tomar como una buena aproximación de la cobertura de este servicio en las localidades.

### Cuadro 10.4. Colombia Telecomunicaciones. Líneas en servicio por zona, 2004-2005

Zona	2004	2005	Participación (%)
1	38.825	42.570	14,4
2	49.530	54.522	18,4
3	59.911	61.890	20,9
4	43.667	48.064	16,2
5	82.172	88.975	30,1
<b>Total</b>	<b>274.105</b>	<b>296.021</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Telecom

### Cobertura Teléfonos Públicos

La telefonía pública es uno de los servicios más importante prestados por los operadores en la ciudad. La cobertura de este servicio se mide por la densidad de teléfonos públicos, indicador que se refiere al número de teléfonos públicos instalados por cada 1.000 habitantes. En 2005 había en la ciudad 30.997 teléfonos públicos, para una cobertura de 4.4 teléfonos públicos por cada mil habitantes. El 93% de los teléfonos públicos pertenecen a la ETB y el restante 7% a Colombia Telecomunicaciones.

En el cuadro 10.5 se presenta el número de teléfonos públicos instalados por la ETB en cada localidad. La totalidad de la red de teléfonos públicos de la ETB son administrados por COLVATEL, funcionan bajo el esquema de tarjeta prepago y tienen la posibilidad de ser utilizados para llamadas locales, de larga distancia y a móviles. Hay instaladas dos referencias de teléfonos, los AX200 y los GX500, estos últimos habilitados para recibir llamadas, instalados en pequeños establecimientos comerciales como tiendas y supermercados.

La densidad de teléfonos públicos por localidad muestra el mismo comportamiento que la telefonía pública básica conmutada local (TPBCL). La mayor cobertura de teléfonos públicos se registra en las localidades con mayor concentración de negocios, comercio y servicios, mientras que las localidades más pobres tienen la menor cobertura. Esto, a pesar de que los teléfonos públicos están considerados como sustitutos de la TPBCL en las zonas donde este servicio no existe o hay insuficiencia de líneas telefónicas (cuadro 10.5).

### Cuadro 10.5. Teléfonos públicos instalados y densidad telefónica por localidad. ETB, diciembre de 2005

Localidad	Ax200	Gx500	Total	Participación (%)	TP por 1000 Hab.
Usaquén	1.193	902	2.095	7,3	4,5
Chapinero	978	684	1.662	5,8	13,5
Santa Fe	662	465	1.127	3,9	10,5
San Cristóbal	548	853	1.401	4,9	3,0
Usme	210	578	788	2,7	2,8
Tunjuelito	329	421	750	2,6	3,7
Bosa	311	587	898	3,1	1,7
Kennedy	1.251	973	2.224	7,7	2,2
Fontibón	797	523	1.320	4,6	3,9
Engativá	1.318	2.014	3.332	11,5	4,2
Suba	1.345	1.820	3.165	11,0	3,8
Barrios Unidos	764	858	1.622	5,6	9,2
Teusaquillo	1.012	640	1.652	5,7	13,1
Los Mártires	554	502	1.056	3,7	11,1
Antonio Nariño	414	352	766	2,7	7,8
Puente Aranda	1.058	783	1.841	6,4	6,5
La Candelaria	309	152	461	1,6	16,8
Rafael Uribe	527	712	1.239	4,3	3,2
Ciudad Bolívar	433	1.044	1.477	5,1	2,1
<b>Total</b>	<b>14.013</b>	<b>14.863</b>	<b>28.876</b>	<b>100</b>	<b>4,1</b>

Fuente: ColvateL S.A. ESP. DAPD, Proyecciones de población por localidades

Por su parte, Colombia Telecomunicaciones tiene instalados en la ciudad 2.212 teléfonos públicos en tres modalidades: tarjeteros de larga distancia y celular, monederos locales y de administración compartida<sup>4</sup>. Para la prestación del servicio, Colombia Telecomunicaciones tiene la ciudad dividida en cinco zonas, que están integradas por varias localidades o partes de éstas, por lo que una localidad puede pertenecer a dos zonas (cuadro 10.6).

**Cuadro 10.6. Telecom, teléfonos públicos instalados por zona. Diciembre de 2005**

Zona	TLD	ML	AC	Total
1	309	0	44	353
2	251	8	52	311
3	354	3	85	442
4	394	4	126	524
5	261	5	316	582
<b>Total</b>	<b>1.569</b>	<b>20</b>	<b>623</b>	<b>2.212</b>

TLD: tarjetero larga distancia

ML: Monedero local

AC: Administración compartida

Fuente: Telecom, regional centro

### 10.3. Energía

En el mercado bogotano operan 15 empresas comercializadoras de energía eléctrica<sup>5</sup>. Codensa

atiende, prácticamente, el 100% del consumo residencial y cerca del 50% del consumo industrial y comercial. La ciudad cuenta con una cobertura de 100% en la prestación del servicio, no existe un solo hogar en Bogotá que no pueda ser conectado a la red de energía eléctrica.

Entre diciembre de 2003 y diciembre de 2005, los suscriptores del servicio de energía en el mercado de la ciudad aumentaron en 79.767, lo que significó un crecimiento de 4,7%. En términos relativos, el sector con mayor crecimiento fue el de otros, 33,8%, que corresponde a usuarios no regulados (cuadro 10.7.).

En el sector residencial, los suscriptores de los estratos cinco y seis presentan la mayor dinámica de aumento, 8,7% y 7,8%, respectivamente, en contraste con el estrato uno, que es el de menor crecimiento. Por su parte, el aumento de los suscriptores de los estratos dos, tres y cuatro estuvieron alrededor del promedio.

Codensa atiende más del 99,8% de los usuarios de energía en el mercado de Bogotá. Sin embargo, de los más o menos 2.500 usuarios que atienden las otras comercializadoras, el 85% corresponde a usuarios no residenciales, grandes consumidores de energía.

**Cuadro 10.7. Número de suscriptores por usos, diciembre 2003-diciembre 2005**

Clase de Uso	Diciembre 2003	Diciembre 2003	Diciembre 2005	Variación % Dic-05/2003	Participación % Dic-05
<b>Residencial</b>	<b>1.495.718</b>	<b>1.525.183</b>	<b>1.566.354</b>	<b>4,7</b>	<b>88,1</b>
Estrato 1	135.585	137.440	138.307	2,0	8,8
Estrato 2	509.199	519.175	536.406	5,3	34,2
Estrato 3	563.864	574.690	586.540	4,0	37,4
Estrato 4	173.998	176.379	182.645	5,0	11,7
Estrato 5	63.182	65.599	68.683	8,7	4,4
Estrato 6	49.890	51.900	53.773	7,8	3,4
<b>Comercial</b>	<b>168.252</b>	<b>172.110</b>	<b>176.218</b>	<b>4,7</b>	<b>9,9</b>
<b>Industrial</b>	<b>28.077</b>	<b>28.414</b>	<b>28.629</b>	<b>2,0</b>	<b>1,6</b>
<b>Oficial</b>	<b>3.774</b>	<b>3.716</b>	<b>3.764</b>	<b>-0,3</b>	<b>0,2</b>
<b>Otros 1/</b>	<b>1.844</b>	<b>2.239</b>	<b>2.467</b>	<b>33,8</b>	<b>0,1</b>
<b>Total</b>	<b>1.697.665</b>	<b>1.731.662</b>	<b>1.777.432</b>	<b>4,7</b>	<b>100,0</b>

1/ Usuarios no regulados

Fuente: Superservicios, Sistema Único de Información de Servicios Públicos (SUI).

Cálculos: SHD, Dirección de Estudios Económicos.

<sup>4</sup> Las líneas de Administración Compartida son teléfonos que eran de Telecom, dados en administración a los socios que en su momento hacían parte de los contratos *Joint-Venture*, por lo cual ellos disponían de las líneas por completo.

<sup>5</sup> A diciembre de 2005 se encontraban ofertando energía en el mercado bogotano: Codensa S.A., Comercializadora Andina de Energía S.A., Comercializadora de Energía del Café

S.A., Comercializar S.A., Distribuidora y Comercializadora de Energía Eléctrica S.A., Electrificador de Santander S.A., Emgesa S.A., Empresa de Energía de Cundinamarca S.A., Empresa de Energía del Pacífico S.A., Empresas Municipales de Cali, Empresas Públicas de Medellín, Isagen S.A., Central Hidroeléctrica de Betania, Comercializadora de Energía de la Costa y Electrificador de Huila S.A.

En cuanto al consumo, la mitad de este es realizada por los sectores industrial y comercial, en tanto que el residencial consume el 41% del total. Es importante anotar que en 2005 el consumo se redujo en 12,6% frente a 2004. Todos los sectores disminuyeron su consumo con excepción de los usuarios no regulados (cuadro 10.8.). El consumo promedio por suscriptores residenciales muestra que en la medida en que aumenta el estrato, el consumo por suscriptor también aumenta: los suscriptores de estrato 6 consumen en promedio dos veces más que lo que consumen los suscriptores de estrato 1.

En cuanto a tarifas, existe una formula tarifaria general que aplica para el mercado regulado, el no regulado tiene libertad de negociación. La fórmula, de Costo Unitario de Prestación del Servicio (CU), traslada la estructura total de costos, de la cadena de producción y prestación del servicio, al consumidor final. El

CU es un costo económico eficiente que resulta de agregar los costos de las actividades de generación, transmisión, distribución y comercialización.

En el último año, diciembre/04-diciembre/05, el CU para todos los niveles de tensión presenta una reducción entre el 2,5% y el 3,9%, debido a la reducción del costo de los componentes de generación, transporte y otros costos adicionales del mercado mayorista. El CU para el Nivel I de tensión, que cubre prácticamente la totalidad de los usuarios residenciales, se redujo en 2,52%. Estas cifras se refieren a los costos unitarios máximos de prestación del servicio, que pueden cobrar las empresas, en este caso Codensa, pues, por estar bajo régimen de libertad regulada, las empresas deben tener sus propios cálculos para efectos de aplicación de tarifas y demás reglas relacionadas con los costos, subsidios y contribuciones (cuadro 10.9.).

**Cuadro 10.8. Consumo total de energía y promedio por usuario, 2003-2005**

Tipos de Uso	2003		2004		2005		Participación Consumo Total 2005 %
	Total (gWh/año)	Promedio usuario (kWh/mes)	Total (gWh/año)	Promedio usuario (kWh/mes)	Total (gWh/año)	Promedio usuario (kWh/mes)	
<b>Residencial</b>	<b>3.072</b>	<b>171</b>	<b>3.163</b>	<b>173</b>	<b>2.693</b>	<b>143</b>	<b>41,1</b>
Estrato 1	189	116	199	120	175	106	6,5
Estrato 2	876	143	920	148	797	124	29,6
Estrato 3	1.139	168	1.162	168	984	140	36,5
Estrato 4	428	205	436	206	359	164	13,3
Estrato 5	206	272	209	265	178	216	6,6
Estrato 6	234	390	238	382	199	308	7,4
<b>Comercial</b>	<b>1.614</b>	<b>799</b>	<b>1.724</b>	<b>835</b>	<b>1.494</b>	<b>707</b>	<b>22,8</b>
<b>Industrial</b>	<b>2.014</b>	<b>5.979</b>	<b>2.146</b>	<b>6.295</b>	<b>1.835</b>	<b>5.341</b>	<b>28,0</b>
<b>Oficial</b>	<b>334</b>	<b>7.375</b>	<b>299</b>	<b>6.713</b>	<b>245</b>	<b>5.423</b>	<b>3,7</b>
<b>Otros 1/</b>	<b>76</b>	<b>3.438</b>	<b>162</b>	<b>6.041</b>	<b>287</b>	<b>9.681</b>	<b>4,4</b>
<b>Total</b>	<b>7.110</b>		<b>7.496</b>		<b>6.554</b>		<b>100,0</b>

1/ Consumo de usuarios no regulados

Fuente: Superservicios, Sistema Único de Información de Servicios Públicos (SUI).

Cálculos: SHD, Dirección de Estudios Económicos.



**Cuadro 10.9. Costo Unitario (CU) de prestación del servicio y sus componentes por parte de Codensa (\$/kWh), diciembre 2004-diciembre 2005**

Mes	G <sub>m.t.</sub>	T <sub>m.t.</sub>	O <sub>m.t.</sub>	C <sub>m.t.</sub>	D <sub>n.m.</sub> Costo de Distribución según Nivel de Tensión				CU <sup>1/</sup> Según Nivel de Tensión			
					I	II	III	IV	I	II	III	IV
Diciembre 2004	78,1	17,8	5,3	24,3	89,6	61,8	47,7	16,2	231,8	194,7	178,4	145,3
Enero 2005	77,9	17,1	3,9	24,3	87,9	60,7	46,8	15,6	227,4	191,1	174,9	142,2
Febrero	77,7	17,7	1,9	24,5	88,3	61,0	47,0	15,7	226,6	190,1	173,8	141,0
Marzo	78,1	19,1	1,2	24,7	89,1	61,5	47,4	15,9	229,0	192,0	175,6	142,5
Abril	78,4	17,7	1,3	24,9	90,1	62,2	47,9	16,0	228,9	191,8	175,3	141,8
Mayo	77,7	17,9	2,5	25,0	90,0	62,2	47,9	16,0	229,5	192,5	176,0	142,5
Junio	77,1	17,4	3,6	25,1	90,0	62,2	47,9	16,0	229,6	192,7	176,2	142,7
Julio	75,7	18,0	4,1	25,2	90,1	62,3	47,9	16,0	229,3	192,4	175,9	142,4
Agosto	76,3	17,5	4,8	25,2	90,0	62,2	47,9	16,0	230,1	193,2	176,7	143,3
Septiembre	76,3	17,0	4,1	25,2	90,0	62,2	47,9	16,0	228,8	192,0	175,5	142,1
Octubre	75,9	17,4	4,0	25,3	89,6	61,9	47,7	15,9	228,4	191,7	175,3	142,0
Noviembre	75,8	17,2	3,7	25,4	90,0	62,2	47,9	16,0	228,2	191,4	174,9	141,5
Diciembre 2005	73,3	17,5	4,2	25,4	89,9	62,1	47,8	16,0	226,0	189,4	173,0	139,7
Var. dic.-dic. (%)	-6,22	-1,80	-21,28	4,52	0,30	0,53	0,36	-1,17	-2,52	-2,71	-2,98	-3,85

G: Costos de generación, expresados en el costo de compra de energía por parte del comercializador.

T: Costo de transportar la energía a través de la red nacional de transporte (STN).

O: Costos adicionales del mercado mayorista, como contribuciones a la Creg a Superservicios y otros.

C: Costos de comercialización, asociados a la atención de usuarios, como facturación, lectura y otros.

Niveles de Tensión: I, menor a 1 kWh; II, entre 1 y 30 kWh; III, entre 30 y 62 kWh; y IV, mayor a 62kWh.

1/  $CU = ((G+T)/(1-P)) + D + O + C$

P: Pérdidas de energía que se reconocen al comercializador. Para el caso, Nivel I, 14,75%, Nivel II, 7,1%, Nivel III, 5,1%, Nivel IV, 3,5%.

Fuente: SSPD, Creg

Cálculos: SHD, Dirección de Estudios Económicos.

En el sector residencial, el CU es el valor del kWh para el estrato 4. Los estratos 1, 2 y 3 son subsidiados<sup>6</sup> en el consumo de subsistencia (165 kWh/mes para Bogotá en 2005<sup>7</sup>), y los estratos 5 y 6 pagan el

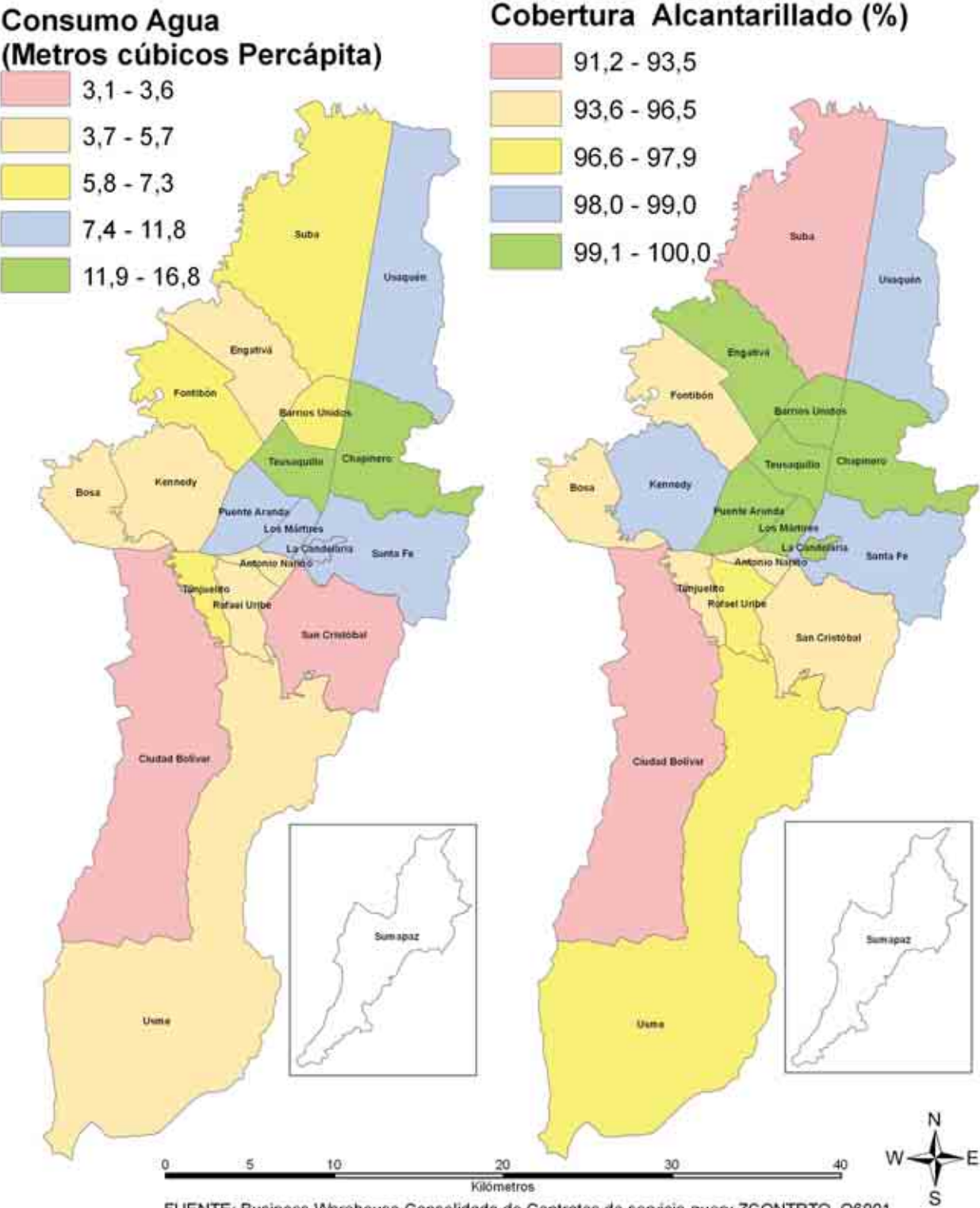
CU más una contribución equivalente al 20% de éste, para financiar los subsidios. La contribución del 20% también debe ser pagada por los sectores industrial y comercial, y por los usuarios no regulados.

<sup>6</sup> La ley 142 de 1994, estableció que los subsidios de energía para los estratos 1, 2 y 3 son 50%, 40% y 15%, respectivamente. Sin embargo, la Ley 812 de 2003 "Plan Nacional de Desarrollo 2003-2006, hacia un Estado comunitario", dispuso, en su Artículo 116, que la aplicación de subsidios a estratos 1 y 2, para los años 2004 a 2006, deberá hacerse de tal forma que el incremento tarifario, en relación con el Consumo de Subsistencia (CS), corresponda, en cada mes, a la variación del índice de precios al consumidor, lo cual fue reglamentado por la Creg, Resolución 108 de 2003.

<sup>7</sup> La Resolución 0355 de 2004, expedida por la Upme, estableció el CS en 173 kWh/mes para el piso térmico cálido (menos de mil m.s.n.m.), y en 130 kWh/mes para el piso térmico templado-frío (mil o más m.s.n.m.). Al respecto, dispuso un período de transición: piso cálido 193 kWh/mes en 2004, 186 kWh/mes en 2005, 179 kWh/mes en 2006 y 173 kWh/mes de 2007 en adelante; piso templado-frío: 182 kWh/mes en 2004, 165 kWh/mes en 2005, 147 kWh/mes en 2006, y 130 kWh/mes a partir de 2007.

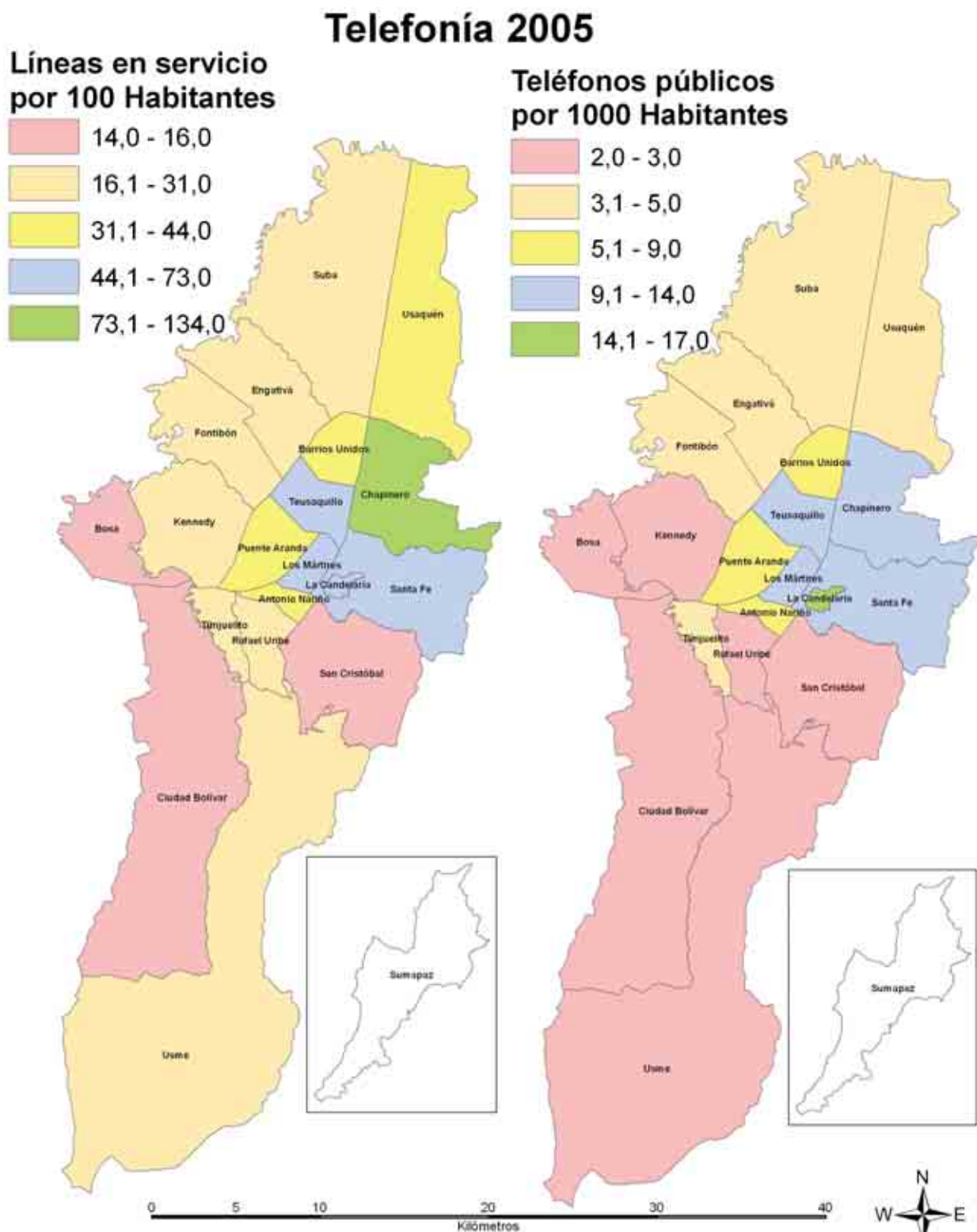
Figura 11

### Acueducto y Alcantarillado 2005



FUENTE: Business Warehouse Consolidado de Contratos de servicio-query ZCONTRTO\_Q6001  
CÁLCULOS: Secretaría de Hacienda Distrital, SHD - DEE.  
CARTOGRAFÍA: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA

Figura 12



FUENTES: Líneas Fijas: ETB, Vicepresidencia de Planeación y Desarrollo de Red y EPM-Bogotá.  
 Teléfonos Públicos: Colvatei S.A. ESP. DAPD, Proyecciones de población por localidades  
 CÁLCULOS: Secretaría de Hacienda Distrital, SHD - DEE.  
 CARTOGRAFÍA: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA

La Movilidad urbana es un concepto amplio que tiene en cuenta a los habitantes de un territorio en relación con su vida económica-social y la realidad espacial. En este sentido, el abordaje de la movilidad está centrado en el estudio del ser humano y su entorno y no solamente en los desplazamientos como ha sido el enfoque tradicional basado únicamente en las investigaciones sobre el sistema de transporte<sup>1</sup>. Adicionalmente, el concepto de movilidad es dinámico e incluye no sólo la relación de los habitantes en un momento determinado, sino también la dinámica temporal asociada con las necesidades de población que cambian cuando se modifica su estructura demográfica, social y económica<sup>2</sup>.

De acuerdo con los artículos 18 y 19 del Decreto 190 de 2004 se define el “Sistema de Movilidad”, como el componente de la estructura funcional y de servicios, que integra de manera jerarquizada e interdependiente los modos de transporte de personas y carga con los diferentes tipos de vías y espacios públicos de la ciudad y el territorio rural. En este sentido, el sistema de movilidad actúa de manera interdependiente con la estructura socio económico y espacial conformada por la red de centralidades, y garantiza la conectividad entre las mismas y de estas con la región, el país y el mundo<sup>3</sup>.

En el nivel urbano garantiza la movilidad y conexión entre las centralidades y los tejidos residenciales que gravitan a su alrededor. En el nivel rural conecta los poblados rurales y las áreas de actividad existentes

en su interior y con la ciudad. En el nivel regional, permite la conexión e integración con los municipios vecinos de la ciudad, como paso inicial para consolidar la integración con la región, el país y el mundo. La integración ciudad-región, según el Plan Maestro de Movilidad PMM, está soportada en un modelo desconcentrado de red de ciudades, compactas, no conurbadas, con relativa especificidad de sus actividades económicas de servicios, que se complementan con las de otras ciudades de la región constituyendo la respectiva red.

La visión de futuro del sistema de movilidad en la ciudad, tal como lo plantea el PMM, está soportado en áreas urbanas y rurales relativamente autónomas, donde la vivienda, las actividades económicas, los equipamientos y las redes de infraestructura de soporte, saneamiento básico, energía y telecomunicaciones estén relativamente cercanos y debidamente conectados a las redes de soporte de movilidad. Esto debe permitir un adecuado funcionamiento y nivel de vida, reducir la distancia entre los hogares, los lugares de trabajo y los equipamientos.

El sistema de movilidad, según el artículo 164 del Plan de Ordenamiento Territorial, POT, está conformado por el subsistema vial, el subsistema de transporte, el subsistema de regulación y control de tráfico y el subsistema vial y peatonal.

A su vez, la demanda de viajes en la Ciudad se puede describir como un conjunto de viajes en sentido periferia-centro, y desde las zonas periféricas hacia sectores vecinos. Se define así un comportamiento de viaje de dos formas; la primera hacia el centro y viceversa y la segunda hacia zonas relativamente cercanas al origen. Aunque existen, son menos numerosos los viajes hacia localidades distantes. Al acumular los viajes realizados entre las localidades

<sup>1</sup> Balbo, Marcelo y otros (2003), “La ciudad inclusiva”, Cepal.

<sup>2</sup> Gonen, Amiran y Hason Shlomo (1975), “A centripetal patterns of intra-urban mobility in Israeli Medium-Sized towns”, Department of Geography, The Hebrew University of Jerusalem.

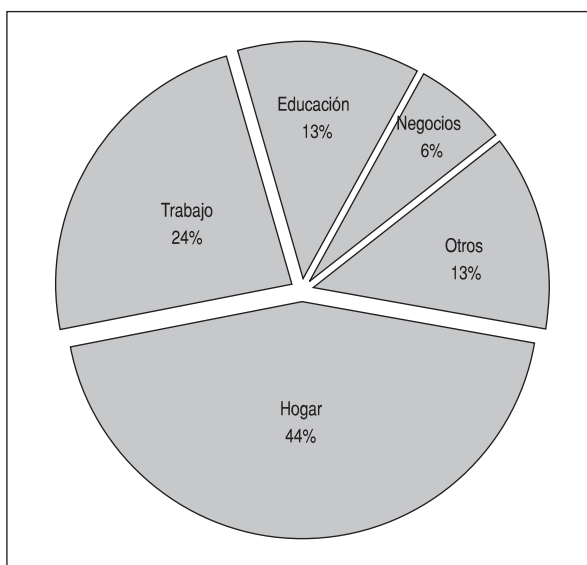
<sup>3</sup> Duarte Guterman & Cia. Ltda., “Informe Ajustado de la Fase I-V1, Formulación del Plan Maestro de Movilidad para Bogotá D.C. que incluye ordenamiento de estacionamientos”, 2006.

del occidente de la ciudad, se conforma un corredor importante de desplazamientos<sup>4</sup>. El número de viajes en la ciudad está distribuido de la siguiente manera:

- Viajes en transporte público: 6,7 millones al día
- Viajes en vehículo particular: 2,1 millones al día.
- Viajes en otros medios de transporte: 3 millones al día

Dentro de los propósitos de viaje, los viajes al hogar es el más alto con el 44,3% del total, seguido por los viajes al trabajo con un 23,6% (Gráfico 11.1).

**Gráfico 11.1 Motivo del propósitos de viaje**



Fuente: Agencia de Cooperación Internacional JICA<sup>5</sup>

Respecto al medio de transporte que utilizan los habitantes de la ciudad para desplazarse al sitio de trabajo, el más usado es el bus urbano que transporta un poco más del 50%. Es interesante observar como en San Cristóbal, el 72% de la población utiliza el bus urbano como medio de transporte y en La Candelaria el 45% se desplaza a pie para asistir a su actividad laboral. De manera resumida puede indicarse que,

en 12 de las 19 localidades los principales modos son el bus urbano y a pie. En dos localidades la combinación mayoritaria es automóvil particular y bus urbano. En dos localidades TransMilenio aparece como uno de los principales modos de transporte y en una localidad (La Candelaria) caminar es el principal modo para asistir al trabajo (Cuadro 11.1 y 11.2).

El uso del TransMilenio como medio para desplazarse al trabajo es más acentuado en Usme, Engativa, Suba y Rafael Uribe. La localidad donde menos se utiliza el TransMilenio es en Fontibón, situación puede cambiar cuando se construya e implemente este servicio en la localidad (Cuadro 11.3).

Adicionalmente, en la ciudad aproximadamente circulan 1 millón de vehículos automotores particulares. De acuerdo con la Encuesta de Calidad de Vida ECV, unos 400 mil hogares disponen de vehículo particular para movilizarse habitualmente. Los hogares con mayor prelación del vehículo particular, como se deduce de la observación de los datos de la encuesta de calidad de vida y los resultados del Plan Maestro de Movilidad, coinciden con aquellos hogares y/o localidades con mayor ingreso. En este sentido, las localidades con mayor tenencia de vehículo particular en los hogares corresponde a las de Usaquen y Chapinero y las de menor tenencia se observan en Usme, Ciudad Bolívar y Rafael Uribe (Gráfico 11.2).

Como uno de los factores de movilidad, se incorpora el estado de la malla por localidades porque determina en buena medida la velocidad de transporte hacia los diferentes destinos. Según información del IDU, la localidad con el mejor estado en su malla vial es Santa Fe, seguida Chapinero. Las localidades con el peor estado de la malla vial corresponden a las localidades de Bosa, San Cristóbal, Usme, Ciudad Bolívar, Kennedy y Rafael Uribe (Cuadro 11.4).

En general el estado de la malla vial de las localidades es malo. Esta situación está asociada con crecimiento desordenado de la ciudad, la insuficiente planeación urbana en las últimas décadas y de la migración interna a la que ha estado sometida la ciudad, sobretodo, a partir del recrudecimiento del conflicto armado. Por su parte el ritmo de crecimiento actual de la red vial es inferior a la tasa de crecimiento

<sup>4</sup> Informe "Mejoramiento del Sistema de Transporte Público Complementario a TRANSMILENIO", suministrado por la Secretaría de Tránsito y Transporte. Informe Final - Recomendaciones.

<sup>5</sup> JICA, (1999) "Estudio de Factibilidad en el proyecto de autopista y vías de buses de Santa Fe de Bogotá en la república de Colombia", Informe Final



**Cuadro 11.1 Tipo de transporte que utiliza para ir al trabajo (%)**

LOCALIDAD	A pie	Automóvil particular	Bus Intermunicipal	Bus urbano	Caballo	Moto o bicicleta	otro	Taxi	Transmilenio	Transporte de la empresa	Total general
Antonio Nariño	24,6	10,0	2,0	41,1	0,0	4,2	0,3	2,3	13,0	2,4	100,0
Barrios Unidos	20,8	15,0	1,9	40,5	0,0	3,5	0,5	4,5	12,2	1,1	100,0
Bosa	16,3	5,9	2,6	65,7	0,2	7,2	0,3	0,2	0,2	1,4	100,0
Candelaria	45,0	4,9	1,2	37,5	0,0	2,4	0,3	2,1	6,0	0,6	100,0
Chapinero	14,4	43,4	0,8	24,2	0,0	0,9	0,5	8,5	4,7	2,6	100,0
Ciudad Bolívar	14,6	2,7	1,0	66,1	0,0	3,6	0,3	0,3	8,6	2,8	100,0
Engativa	13,9	12,4	2,8	48,2	0,0	3,1	0,5	1,8	15,8	1,6	100,0
Fontibón	15,9	13,1	4,0	55,0	0,1	3,4	0,5	2,3	0,1	5,4	100,0
Kennedy	19,5	9,0	2,5	58,2	0,0	4,7	0,6	2,2	0,3	3,1	100,0
Martíres	35,2	7,8	2,1	42,3	0,0	2,7	0,3	2,2	6,0	1,3	100,0
Puente Aranda	17,3	10,2	4,9	58,6	0,0	3,3	0,2	2,5	0,9	2,1	100,0
Rafael Uribe	15,9	4,2	1,4	60,5	0,0	3,7	0,4	0,6	11,6	1,8	100,0
San Cristóbal	18,9	2,3	1,1	72,4	0,1	2,1	0,0	0,3	1,1	1,6	100,0
Santafé	35,6	3,2	1,0	46,8	0,1	3,6	0,1	2,8	6,0	0,9	100,0
Suba	13,0	20,9	1,6	40,0	0,0	4,4	0,1	2,0	13,3	4,8	100,0
Teusaquillo	13,5	30,8	1,8	36,4	0,0	1,1	0,6	6,9	6,9	2,1	100,0
Tunjuelito	23,4	5,4	1,4	57,1	0,0	3,9	0,5	0,7	6,0	1,7	100,0
Usaquén	10,9	37,2	1,9	31,2	0,0	3,3	0,9	2,6	6,3	5,8	100,0
Usme	17,9	0,9	1,3	55,1	0,1	0,9	0,3	0,3	22,1	0,8	100,0
<b>Total general</b>	<b>16,8</b>	<b>12,5</b>	<b>2,1</b>	<b>52,3</b>	<b>0,0</b>	<b>3,7</b>	<b>0,4</b>	<b>1,9</b>	<b>7,6</b>	<b>2,7</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Encuesta de Calidad de Vida ECV, 2003

**Cuadro 11.2 Tiempo promedio que demora para ir al trabajo y modo principal de desplazamiento**

Localidad	Tiempo en minutos promedio estimado que gasta en llegar al trabajo	Modo principal para ir al trabajo
La Candelaria	33,5	A pie y bus urbano
Usaquén	42,3	Automóvil particular y bus urbano
Chapinero	29,3	Automóvil particular y bus urbano
Santa Fe	36,8	Bus urbano y a pie
San Cristóbal	54,4	Bus urbano y a pie
Tunjuelito	41,1	Bus urbano y a pie
Bosa	58,1	Bus urbano y a pie
Kennedy	45,2	Bus urbano y a pie
Fontibón	41,5	Bus urbano y a pie
Barrios Unidos	33,8	Bus urbano y a pie
Los Mártires	31,1	Bus urbano y a pie
Antonio Nariño	35,1	Bus urbano y a pie
Puente Aranda	36,4	Bus urbano y a pie
Rafael Uribe	48,7	Bus urbano y a pie
Ciudad Bolívar	58,1	Bus urbano y a pie
Suba	45,6	Bus urbano y automóvil particular
Teusaquillo	30,2	Bus urbano y automóvil particular
Usme	59,8	Bus urbano y TransMilenio
Engativá	42,5	Bus urbano y TransMilenio

Fuente: Encuesta de Calidad de Vida ECV, 2003

**Cuadro 11.3 Uso del servicio de TransMilenio para ir al trabajo**

Uso de Transmilenio	Uso de Transmilenio para ir al trabajo (% de todos los modos de transporte)	Usuarios de Transmilenio distribuido por localidades (%)
Engativa	15,8	24,4
Suba	13,3	22,5
Usme	22,1	10,6
Ciudad Bolívar	8,6	9,7
Rafael Uribe	11,6	9,4
Usaquén	6,3	5,6
Barrios Unidos	12,2	4,1
Antonio Nariño	13,0	2,5
Tunjuelito	6,0	2,4
Teusaquillo	6,9	2,2
Santafé	6,0	1,5
Chapinero	4,7	1,4
Martíres	6,0	1,1
San Cristóbal	1,1	0,9
Puente Aranda	0,9	0,5
Kennedy	0,3	0,5
Candelaria	6,0	0,3
Bosa	0,2	0,2
Fontibón	0,1	0,1

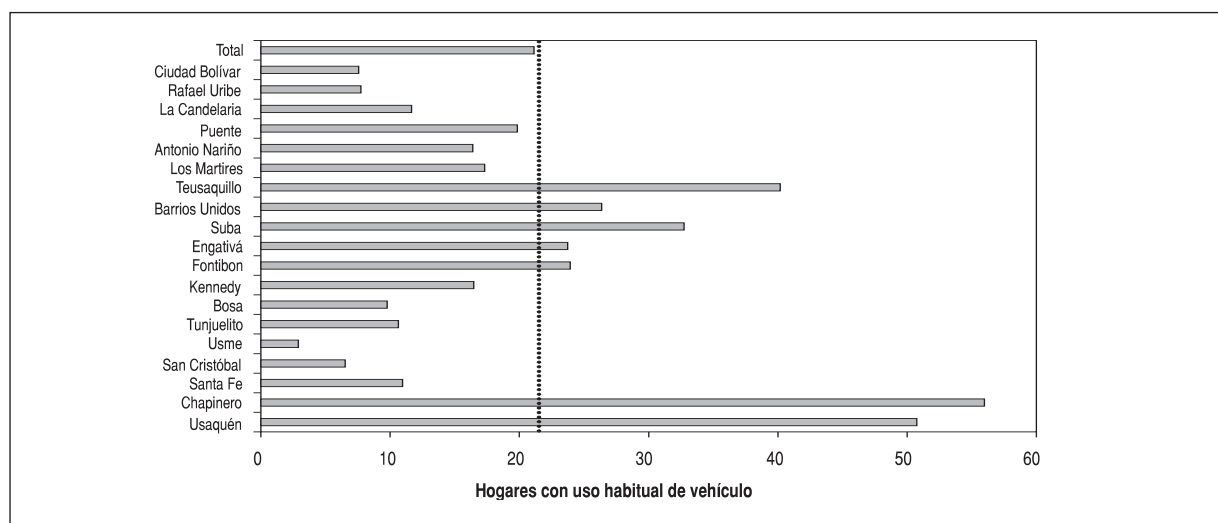
Fuente: Encuesta de Calidad de Vida ECV, 2003

to del tejido urbano, al aumento de la población residente y circulante en la ciudad<sup>6</sup> y al crecimiento del parque automotor.

<sup>6</sup> Una parte importante del flujo diario de población en Bogotá se deriva del flujo de ciudadanos de las denominadas ciudades dormitorio.



## Gráfico 11.2 Hogares con uso habitual de vehículo particular



Fuente: Encuesta de Calidad de Vida ECV, 2003

## Cuadro 11.4 Estado de la malla vial en la localidades de Bogotá, según el ICP

Malo	Regular (ICP<30)	Bueno (30<ICP<70)	(ICP>70)
Total	49	25	25
Usaquén	44	31	25
Chapinero	41	25	34
Santa Fe	35	22	43
San Cristóbal	67	14	19
Usme	61	0	39
Tunjuelito	51	20	29
Bosa	71	9	20
Kennedy	54	22	24
Fontibón	48	31	21
Engativá	37	32	31
Suba	44	30	26
Barrios Unidos	47	39	14
Teusaquillo	34	40	27
Los Mártires	43	29	28
Antonio Nariño	41	39	20
Puente Aranda	45	31	24
La Candelaria	51	13	36
Rafael Uribe	54	19	27
Ciudad Bolívar	61	14	25

Nota: ICP indica el Índice de Condición del Pavimento (ICP)

Las actividades necesarias para mantener un Nivel de Servicio óptimo y que a su vez requieren la intervención adecuada por parte del IDU son las siguientes: i) mantenimiento rutinario (ICP>70); actividad tendiente a "mantener" la vida útil de la estructura de pavimento. Constituye una práctica preventiva y comprende las siguientes obras: Sello de fisuras, Limpieza de drenajes (Cunetas, Alcantarillas, Pozos de Inspección, Sumideros), Limpieza de Obras Adyacentes (Bermas), Demarcación Horizontal, Limpieza de Señales Verticales. ii) mantenimiento periódico (ICP>70); actividad tendiente a "aumentar" en un período de tiempo adicional la vida útil de la estructura de pavimento, en términos de comodidad y seguridad. Puede constituir una práctica preventiva y/o correctiva y comprende las siguientes obras: Parcheo y Reparcheo, Bacheo, Sobrecarpeta, Técnicas Alternativas (Fresado, Termoperfilado, Termogeneración y Reciclado In Situ de la carpeta asfáltica). iii) rehabilitación (70>ICP>30): Actividad necesaria para "devolver" a la estructura de pavimento las condiciones de soporte de carga con las que inicialmente se construyó así como su nivel de servicio en términos de seguridad y comodidad. Constituye una práctica correctiva y comprende las siguientes actividades: Intervenciones profundas (Retiro y reconformación de capas estructura de pavimento con idénticas características) y Reciclado In Situ de la totalidad de la estructura de pavimento. iv) Construcción (ICP<30): caracterización de una estructura de pavimento nueva sobre vías en afirmado o tierra o que por su estado de deterioro se considera deben ser reconstruidas

Fuente: Instituto de Desarrollo Urbano, Dirección Técnica de Planeación, 2005

Figura 13

## Movilidad: Modo Principal - Tiempo al Trabajo

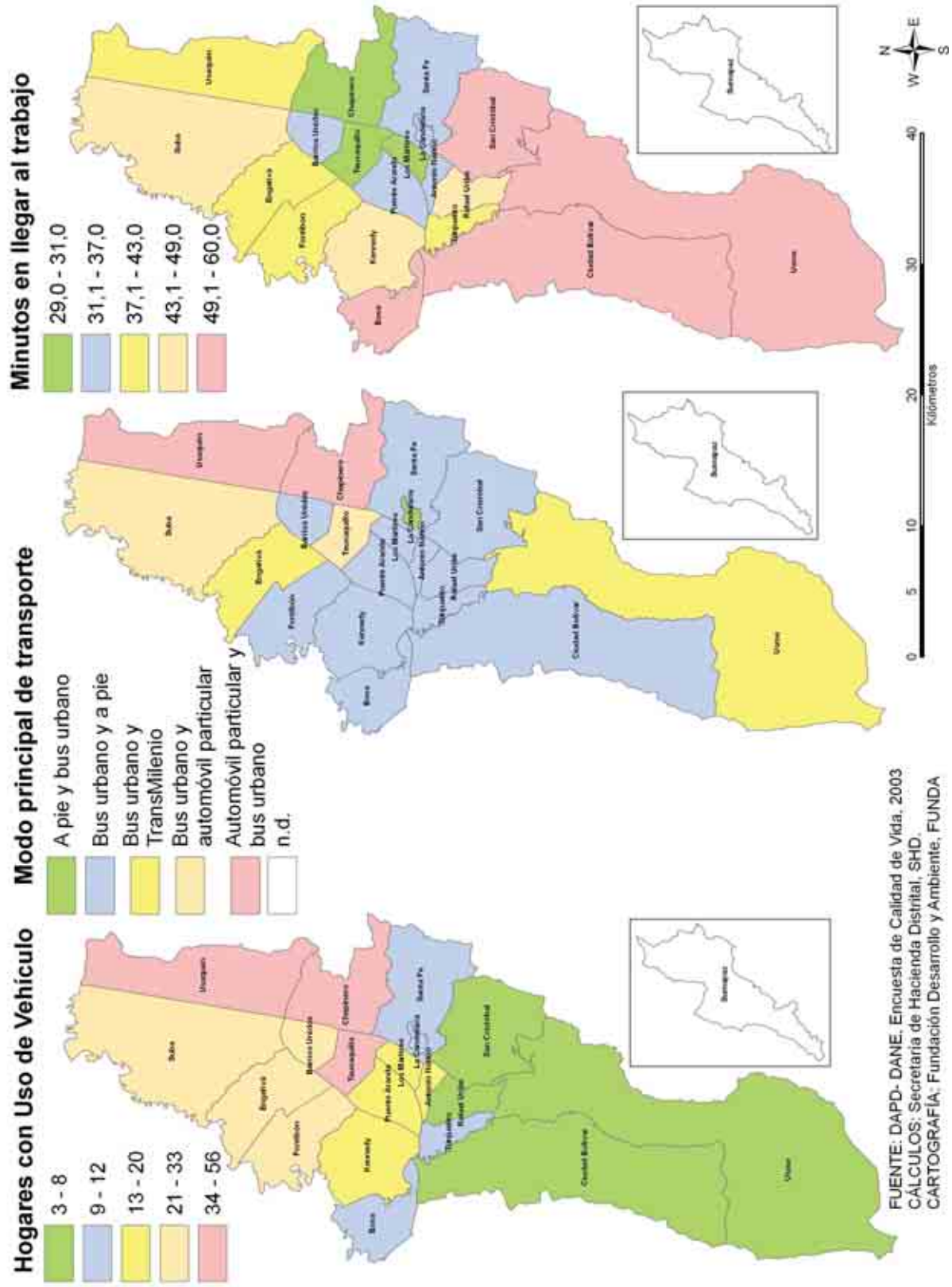
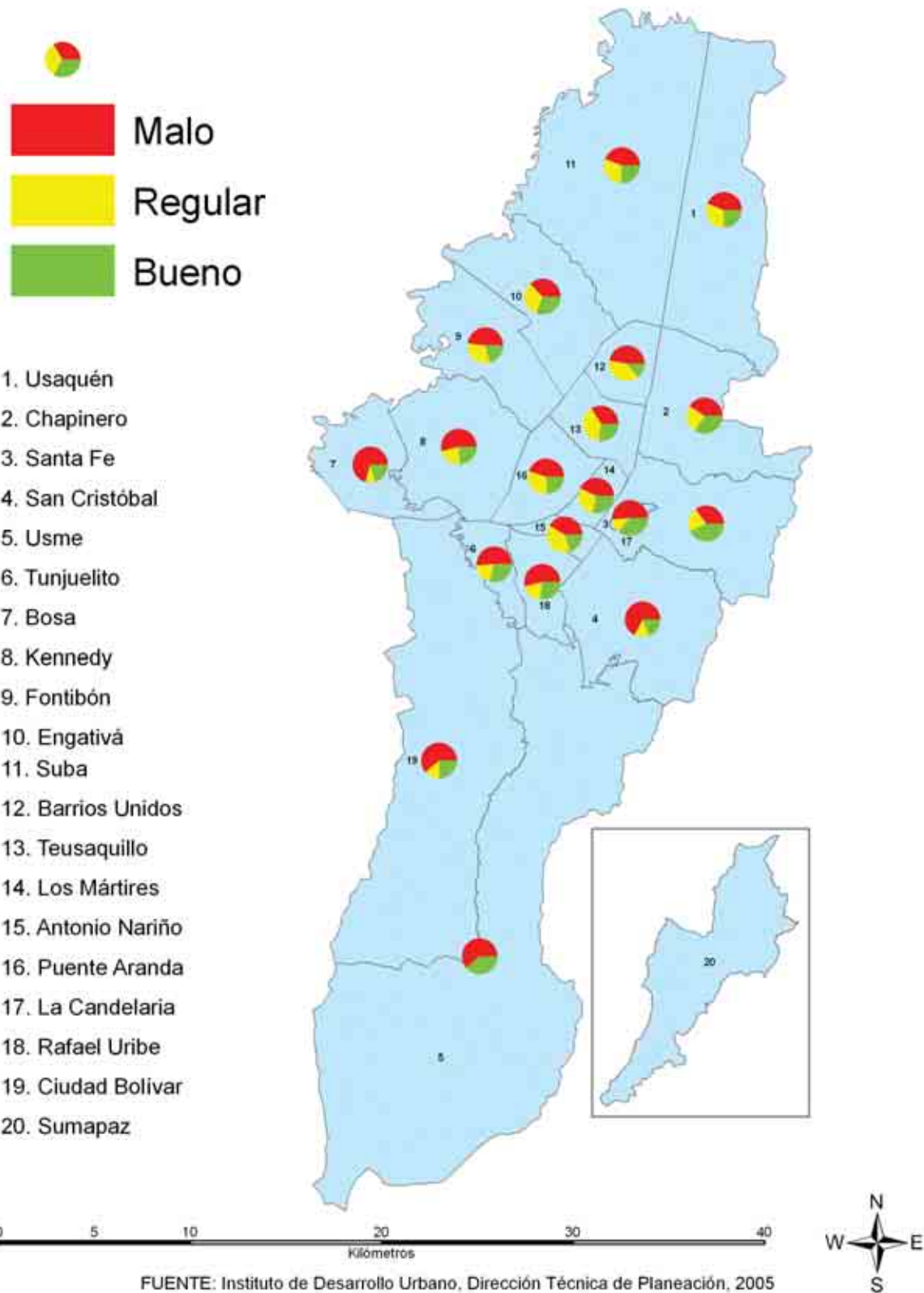


Figura 14

## Movilidad: Estado de la Malla Vial, 2005



Las muertes violentas en 2005 en Bogotá disminuyeron 4,3% en relación con 2004, gracias a la reducción de los suicidios (8,9%), los accidentes de tránsito (17,9%) y las muertes accidentales (21,5%). No obstante, se presentó un aumento (5,2%) de los homicidios, señalado por las autoridades como resultado de la mayor actividad delictiva de los paramilitares.

Por localidades las tasas (número de casos por 100.000 habitantes) más elevadas de muertes violentas se presentaron en Santa Fe, La Candelaria y Los Mártires, seguidas de Chapinero y Ciudad Bolívar.

En el caso de los homicidios, las mayores tasas tuvieron lugar en Santa Fe y Los Mártires, localidades complicadas debido a la existencia de burdeles y sitios de expendio de drogas. En cambio, en Usaquén, Suba, Engativá, Fontibón, Chapinero y Teusaquillo se registraron las menores tasas. La mayor causa de este delito es la venganza (17,2%), seguida por la riña (13,5%) y el atraco (9,0%), y utilizan como principales medios el arma de fuego (69,9%) y el arma blanca (24,7%). Los hombres con el 89,9% fueron las principales víctimas.

Igual que los homicidios, las mayores tasas de suicidios se presentaron en las localidades de Santa Fe y Los Mártires. Las menores correspondieron a Tunjuelito, Bosa, Fontibón, Engativá, Barrios Unidos y Teusaquillo. Los principales medios usados fueron el estrangulamiento y el arma de fuego. Por géneros, el masculino aportó el 80,4% de las muertes.

En accidentes de tránsito las tasas más elevadas ocurrieron en Chapinero y Santa Fe, mientras que las menores en Bosa. Los más damnificados fueron, como siempre, los peatones (64,6%), seguidos de motociclistas (11,5%) y ciclistas (11,1%). El 71,7% de los casos correspondió a hombres.

Las muertes accidentales se presentaron en mayor proporción en Chapinero, Santa Fe y Los Mártires. En tanto que las menores tasas correspondieron a Usaquén, Bosa, Engativá, Ciudad Bolívar y San Cristóbal. Las principales causas son las caídas y la electrocución.

Los delitos de mayor impacto social tuvieron una disminución de 4,5% en 2005 en relación con el año anterior. Contribuyó al mejoramiento en las condiciones de seguridad de la ciudad la reducción de las lesiones personales y el hurto a residencias y a establecimientos comerciales. Sin embargo, subsiste la preocupación por el incremento en el hurto de vehículos, motos y bancos. El último delito se multiplicó por cuatro al pasar de 8 casos en 2004 a 32 en 2005.

Por localidades, los delitos de mayor impacto se presentaron con mayor intensidad en la localidad de Chapinero, con una tasa de 1.755 casos por 100.000 habitantes, cifra que está muy por encima del promedio de la ciudad (364). Otras localidades con tasas relativamente elevadas (entre 600 y 1.000) son Santa Fe, Barrios Unidos, Teusaquillo y Los Mártires. En contraste, San Cristóbal, Tunjuelito, Bosa y Ciudad Bolívar tuvieron bajas tasas (menos de 200).

Por tipo de delito y localidad, las lesiones comunes se presentaron con mayor frecuencia en Chapinero, Santa Fe y Barrios Unidos. Riñas es la causa más frecuente de este delito con el 74,0% de los casos, seguido por el atraco con el 11,9%.

El hurto de vehículos registró las mayores tasas (más de 100) en Usaquén, Chapinero, Barrios Unidos, Teusaquillo, Antonio Nariño y Puente Aranda. Mientras que San Cristóbal, Usme y La Candelaria aparecen con las menores tasas (inferiores a 20). Las modalidades preferidas por los delincuentes para co-

meter este delito son el halado (56,6%) y el atraco (40,9%).

El hurto de motos se presenta principalmente en las localidades de Chapinero y Santa Fe. En tanto que las tasas más bajas ocurren en San Cristóbal, Usme, Tunjuelito, Bosa y Ciudad Bolívar. La principal modalidad de hurto es el halado, con 89,3%, seguido por el atraco, con 9,1%.

El hurto a las personas se localiza con mayor intensidad en la parte central de la ciudad comprendida por las localidades de Chapinero, Santa Fe, Barrios Unidos y Teusaquillo. En tanto que en San Cristóbal, Tunjuelito y Ciudad Bolívar se presentan las menores tasas. Las armas más usadas para la comisión de este delito son el arma de fuego y el arma blanca.

Las tasas más elevadas de hurto a residencias se presentaron en las localidades de Usaquén, Chapinero, Barrios Unidos y Teusaquillo. En contraste, las menores tasas corresponden a San Cristóbal, Tunjuelito y Ciudad Bolívar.

**Cuadro 12.1. Tasas (número de casos por 100.000 habitantes) de muertes violentas por localidad, 2005**

Localidad	Homicidio	Suicidio	Accidentes de Tránsito	Accidentales
Usaquén	13,0	3,0	7,9	1,7
Chapinero	16,3	4,1	22,8	8,1
Santa Fe	114,9	7,5	26,2	9,3
San Cristóbal	22,4	3,4	6,0	2,4
Usme	27,6	3,5	6,7	2,8
Tunjuelito	18,6	1,0	11,7	6,9
Bosa	17,7	2,1	1,2	1,7
Kennedy	20,2	2,9	7,4	2,6
Fontibón	14,3	1,8	4,8	4,5
Engativá	10,1	2,2	7,5	2,2
Suba	16,3	4,0	4,8	3,0
Barrios Unidos	27,2	2,3	11,3	2,8
Teusaquillo	9,5	2,4	11,9	7,1
Los Mártires	119,3	9,4	15,7	9,4
Antonio Nariño	30,5	3,1	16,3	3,1
Puente Aranda	21,6	3,2	15,6	3,9
La Candelaria	43,7	3,6	10,9	7,3
Rafael Uribe Uribe	28,8	2,6	4,4	2,9
Ciudad Bolívar	40,1	2,8	4,2	2,2
<b>Total</b>	<b>23,4</b>	<b>3,0</b>	<b>7,5</b>	<b>3,2</b>

Fuente: Centro de Investigaciones Criminológicas Policía Metropolitana. Datos susceptibles a variación.

Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

El hurto a establecimientos comerciales se presentó principalmente en las localidades de Chapinero, Barrios Unidos y Teusaquillo. En cambio, las localidades de San Cristóbal, Usme, Tunjuelito y Ciudad Bolívar este delito fue menos frecuente.

Las mayores tasas de hurto a bancos tuvieron lugar en Chapinero, Barrios Unidos y Teusaquillo, localidades en donde se concentra el sistema financiero de la ciudad.

En cuanto a equipamientos de seguridad, defensa y justicia, en 2005 existían 121 CAI (centros de atención inmediata), de los cuales cerca de la tercera parte se encontraba en las localidades de Santa Fe, Kennedy y Engativá. Por otra parte, las localidades de Fontibón, Engativá y Suba tenían 2 estaciones de bomberos cada una, mientras que las estaciones de policía se distribuían una por cada localidad, con excepción de Sumapáz donde no existen. Vale señalar que sólo había una UPJ (unidad permanente de justicia), la cual está localizada en Puente Aranda.

**Cuadro 12.2. Homicidios por localidad 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005
Usaquén	47	61	61
Chapinero	58	44	20
Santa Fe	122	123	123
San Cristóbal	87	74	104
Usme	72	75	78
Tunjuelito	43	45	38
Bosa	94	97	92
Kennedy	201	193	205
Fontibón	36	35	48
Engativá	101	100	81
Suba	116	130	135
Barrios Unidos	25	37	48
Teusaquillo	15	31	12
Los Mártires	102	89	114
Antonio Nariño	18	26	30
Puente Aranda	83	57	61
La Candelaria	17	18	12
Rafael Uribe Uribe	89	99	111
Ciudad Bolívar	235	220	286
Sumapáz	7	6	6
Sin dirección exacta	42	28	5
<b>Total</b>	<b>1.610</b>	<b>1.588</b>	<b>1.670</b>

Fuente: Instituto Nacional de Medicina Legal. Datos susceptibles a variación. Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia



**Cuadro 12.3. Homicidios según móvil 2003-2005**

Móvil	2003	2004	2005
Atraco	127	125	150
Otros	31	15	7
Intervención legal	10	0	4
Violencia intrafamiliar	29	17	25
Sin Información	771	958	972
Riñas	207	213	225
Terrorismo	44	0	0
Venganza	391	260	287
<b>Total</b>	<b>1.610</b>	<b>1.588</b>	<b>1.670</b>

Fuente: Instituto Nacional de Medicina Legal. Datos susceptibles a variación  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.6. Suicidios según arma o mecanismo, 2003-2005**

Arma o mecanismo	2003	2004	2005
Blanca	5	3	4
De fuego	85	79	64
Caida de altura	19	6	5
Estrangulamiento	104	107	100
Intoxicación	70	39	36
Otros	4	0	5
Quemadura	1	1	0
<b>Total</b>	<b>288</b>	<b>235</b>	<b>214</b>

Fuente: Instituto Nacional de Medicina Legal. Datos susceptibles a variación  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.4. Homicidios según arma o mecanismo, 2003-2005**

Arma o mecanismo	2003	2004	2005
Contundente	50	25	29
Blanca	398	451	413
De fuego	1.074	1.056	1.168
Estrangulamiento	17	35	19
Explosivos	46	7	3
Intoxicación	6	0	1
Otros	19	14	37
<b>Total</b>	<b>1.610</b>	<b>1.588</b>	<b>1.670</b>

Fuente: Instituto Nacional de Medicina Legal. Datos susceptibles a variación  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.5. Suicidios por localidad 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005
Usaquén	24	9	14
Chapinero	5	14	5
Santa Fe	15	13	8
San Cristóbal	16	12	16
Usme	10	16	10
Tunjuelito	9	8	2
Bosa	6	10	11
Kennedy	26	30	29
Fontibón	12	8	6
Engativá	30	17	18
Suba	36	20	33
Barrios Unidos	10	4	4
Teusaquillo	9	14	3
Los Mártires	10	8	9
Antonio Nariño	8	3	3
Puente Aranda	11	14	9
La Candelaria	6	1	1
Rafael Uribe Uribe	18	17	10
Ciudad Bolívar	25	16	20
Sumapáz	0	0	2
Sin dirección exacta	2	1	1
<b>Total</b>	<b>288</b>	<b>235</b>	<b>214</b>

Fuente: Instituto Nacional de Medicina Legal. Datos susceptibles a variación  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.7. Accidentes de tránsito por localidad, 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005
Usaquén	27	43	37
Chapinero	23	32	28
Santa Fe	22	33	28
San Cristóbal	19	25	28
Usme	21	23	19
Tunjuelito	16	32	24
Bosa	21	23	6
Kennedy	74	83	75
Fontibón	35	33	16
Engativá	64	57	60
Suba	57	87	40
Barrios Unidos	27	22	20
Teusaquillo	24	19	15
Los Mártires	22	14	15
Antonio Nariño	10	16	16
Puente Aranda	40	36	44
La Candelaria	3	2	3
Rafael Uribe Uribe	31	26	17
Ciudad Bolívar	40	37	30
Sumapáz	1	0	3
Sin dirección exacta	8	12	14
<b>Total</b>	<b>585</b>	<b>655</b>	<b>538</b>

Fuente: Instituto Nacional de Medicina Legal. Datos susceptibles a variación  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.8. Accidentes de tránsito según condición de la víctima, 2003-2005**

Victima	2003	2004	2005
Peatón	384	415	348
Pasajero	41	85	47
Conductor	22	16	16
Motociclista	50	64	62
Ciclista	82	67	60
Sin información	6	8	6
<b>Total</b>	<b>585</b>	<b>655</b>	<b>539</b>

Fuente: Instituto Nacional de Medicina Legal. Datos susceptibles a variación  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia



**Cuadro 12.9. Muertes accidentales por localidad, 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005
Usaquén	13	20	8
Chapinero	14	13	10
Santa Fe	17	12	10
San Cristóbal	19	10	11
Usme	12	18	8
Tunjuelito	10	12	14
Bosa	17	11	9
Kennedy	23	38	26
Fontibón	18	16	15
Engativá	25	23	18
Suba	28	28	25
Barrios Unidos	10	7	5
Teusaquillo	7	4	9
Los Mártires	15	12	9
Antonio Nariño	6	4	3
Puente Aranda	17	9	11
La Candelaria	3	2	2
Rafael Uribe Uribe	13	23	11
Ciudad Bolívar	24	19	16
Sumapáz	0	0	0
Sin dirección exacta	21	8	7
<b>Total</b>	<b>312</b>	<b>289</b>	<b>227</b>

Fuente: Instituto Nacional de Medicina Legal. Datos susceptibles a variación  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.10. Muertes accidentales según arma o mecanismo, 2003-2005**

Arma o mecanismo	2003	2004	2005
Contundente	11	17	15
Blanca	0	0	0
De fuego	1	1	0
Caída de altura	208	198	153
Electrocución	21	11	22
Intoxicación	6	5	1
Otros	16	13	19
Quemadura	27	32	10
Sofocación	13	7	1
Sumersión	9	5	6
<b>Total</b>	<b>312</b>	<b>289</b>	<b>227</b>

Fuente: Instituto Nacional de Medicina Legal. Datos susceptibles a variación  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.11. Delitos de mayor impacto social por localidades, 2005**

Localidad	Lesiones	Hurto de vehículos	Hurto de motos	Hurto a personas	Hurto a residencias	Hurto a est. comerciales	Hurto a bancos
Usaquén	472	490	75	717	645	400	4
Chapinero	357	137	165	581	399	511	8
Santa Fe	246	29	99	340	35	71	0
San Cristóbal	165	76	23	116	42	20	1
Usme	324	50	17	172	165	47	0
Tunjuelito	125	62	11	77	30	26	0
Bosa	318	116	31	301	133	100	0
Kennedy	891	569	160	769	355	284	5
Fontibón	242	246	68	311	180	133	1
Engativá	601	541	81	629	373	278	2
Suba	1.134	653	82	922	728	408	3
Barrios Unidos	384	279	64	391	225	411	3
Teusaquillo	139	255	59	324	177	151	3
Los Mártires	180	116	55	135	30	58	0
Antonio Nariño	153	129	16	117	42	51	0
Puente Aranda	172	390	90	227	64	100	2
La Candelaria	26	2	17	36	7	11	0
Rafael Uribe Uribe	280	112	25	276	100	68	0
Ciudad Bolívar	279	150	26	231	153	76	0
<b>Total</b>	<b>6.488</b>	<b>4.402</b>	<b>1.164</b>	<b>6.672</b>	<b>3.883</b>	<b>3.204</b>	<b>32</b>

Fuente: Centro de Investigaciones Criminológicas Policía Metropolitana  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.12. Lesiones comunes por localidad, 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005
Usaquén	548	440	472
Chapinero	590	341	357
Santa Fe	431	387	246
San Cristóbal	491	266	165
Usme	560	444	324
Tunjuelito	226	150	125
Bosa	540	415	318
Kennedy	1.622	1.117	891
Fontibón	311	207	242
Engativá	818	692	601
Suba	894	1.234	1134
Barrios Unidos	228	200	384
Teusaquillo	188	194	139
Los Mártires	221	334	180
Antonio Nariño	166	212	153
Puente Aranda	257	252	172
La Candelaria	36	32	26
Rafael Uribe Uribe	235	260	280
Ciudad Bolívar	1.085	736	279
<b>Total</b>	<b>9.447</b>	<b>7.913</b>	<b>6.488</b>

Fuente: Centro de Investigaciones Criminológicas Policía Metropolitana  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.14. Hurto de motos por localidad 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005
Usaquén	74	53	75
Chapinero	184	89	165
Santa Fe	36	39	99
San Cristóbal	46	39	23
Usme	34	28	17
Tunjuelito	19	19	11
Bosa	42	59	31
Kennedy	201	219	160
Fontibón	85	56	68
Engativá	71	72	81
Suba	56	88	82
Barrios Unidos	42	43	64
Teusaquillo	70	58	59
Los Mártires	69	49	55
Antonio Nariño	35	26	16
Puente Aranda	98	82	90
La Candelaria	3	3	17
Rafael Uribe Uribe	40	39	25
Ciudad Bolívar	46	59	26
<b>Total</b>	<b>1.251</b>	<b>1.120</b>	<b>1.164</b>

Fuente: Centro de Investigaciones Criminológicas Policía Metropolitana  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.13. Hurto de vehículos por localidad, 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005
Usaquén	659	421	490
Chapinero	213	138	137
Santa Fe	30	20	29
San Cristóbal	115	86	76
Usme	49	46	50
Tunjuelito	81	57	62
Bosa	96	88	116
Kennedy	602	548	569
Fontibón	218	178	246
Engativá	618	506	541
Suba	756	548	653
Barrios Unidos	346	329	279
Teusaquillo	354	292	255
Los Mártires	155	123	116
Antonio Nariño	143	140	129
Puente Aranda	384	384	390
La Candelaria	4	4	2
Rafael Uribe Uribe	96	86	112
Ciudad Bolívar	121	88	150
<b>Total</b>	<b>5.040</b>	<b>4.082</b>	<b>4.402</b>

Fuente: Centro de Investigaciones Criminológicas Policía Metropolitana  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.15. Hurto a personas por localidad, 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005
Usaquén	702	596	717
Chapinero	484	400	581
Santa Fe	342	244	340
San Cristóbal	157	152	116
Usme	189	173	172
Tunjuelito	72	71	77
Bosa	232	215	301
Kennedy	1.019	613	769
Fontibón	379	255	311
Engativá	578	472	629
Suba	723	699	922
Barrios Unidos	372	234	391
Teusaquillo	355	326	324
Los Mártires	183	186	135
Antonio Nariño	132	196	117
Puente Aranda	279	245	227
La Candelaria	23	23	36
Rafael Uribe Uribe	122	111	276
Ciudad Bolívar	416	281	231
<b>Total</b>	<b>6.759</b>	<b>5.492</b>	<b>6.672</b>

Fuente: Centro de Investigaciones Criminológicas Policía Metropolitana  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.16. Hurto a residencias por localidad, 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005
Usaquén	614	764	645
Chapinero	349	407	399
Santa Fe	71	50	35
San Cristóbal	114	80	42
Usme	232	148	165
Tunjuelito	51	40	30
Bosa	90	109	133
Kennedy	671	538	355
Fontibón	242	193	180
Engativá	524	448	373
Suba	803	857	728
Barrios Unidos	225	192	225
Teusaquillo	314	300	177
Los Mártires	76	68	30
Antonio Nariño	87	78	42
Puente Aranda	111	147	64
La Candelaria	15	9	7
Rafael Uribe Uribe	82	83	100
Ciudad Bolívar	370	180	153
<b>Total</b>	<b>5.041</b>	<b>4.691</b>	<b>3.883</b>

Fuente: Centro de Investigaciones Criminológicas Policía Metropolitana  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.18. Hurto a bancos por localidad 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005
Usaquén	5	2	4
Chapinero	3	1	8
Santa Fe	0	1	0
San Cristóbal	1	0	1
Usme	0	1	0
Tunjuelito	0	0	0
Bosa	0	0	0
Kennedy	0	0	5
Fontibón	6	0	1
Engativá	4	1	2
Suba	0	1	3
Barrios Unidos	3	0	3
Teusaquillo	0	1	3
Los Mártires	2	0	0
Antonio Nariño	1	0	0
Puente Aranda	1	0	2
La Candelaria	1	0	0
Rafael Uribe Uribe	0	0	0
Ciudad Bolívar	0	0	0
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>8</b>	<b>32</b>

Fuente: Centro de Investigaciones Criminológicas Policía Metropolitana  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.17. Hurto a establecimientos comerciales por localidad, 2003-2005**

Localidad	2003	2004	2005
Usaquén	354	458	400
Chapinero	456	450	511
Santa Fe	129	102	71
San Cristóbal	55	34	20
Usme	74	91	47
Tunjuelito	34	47	26
Bosa	89	85	100
Kennedy	447	389	284
Fontibón	166	116	133
Engativá	349	279	278
Suba	342	430	408
Barrios Unidos	344	354	411
Teusaquillo	256	238	151
Los Mártires	101	161	58
Antonio Nariño	126	101	51
Puente Aranda	221	223	100
La Candelaria	24	18	11
Rafael Uribe Uribe	46	56	68
Ciudad Bolívar	123	111	76
<b>Total</b>	<b>3.736</b>	<b>3.743</b>	<b>3.204</b>

Fuente: Centro de Investigaciones Criminológicas Policía Metropolitana  
Cálculos: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia

**Cuadro 12.19. Equipamientos de seguridad ciudadana, defensa y justicia, 2005**

Localidad	CAI*	Estaciones de bomberos	Estaciones de policía	UPJ**
Usaquén	6	1	1	0
Chapinero	9	1	1	0
Santa Fe	12	0	1	0
San Cristóbal	8	1	1	0
Usme	5	1	1	0
Tunjuelito	3	1	1	0
Bosa	7	1	1	0
Kennedy	12	1	1	0
Fontibón	5	2	1	0
Engativá	10	2	1	0
Suba	8	2	1	0
Barrios Unidos	3	0	1	0
Teusaquillo	6	0	1	0
Los Mártires	4	1	1	0
Antonio Nariño	3	1	1	0
Puente Aranda	5	0	1	1
La Candelaria	2	0	1	0
Rafael Uribe Uribe	7	0	1	0
Ciudad Bolívar	6	1	1	0
<b>Total</b>	<b>121</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>1</b>

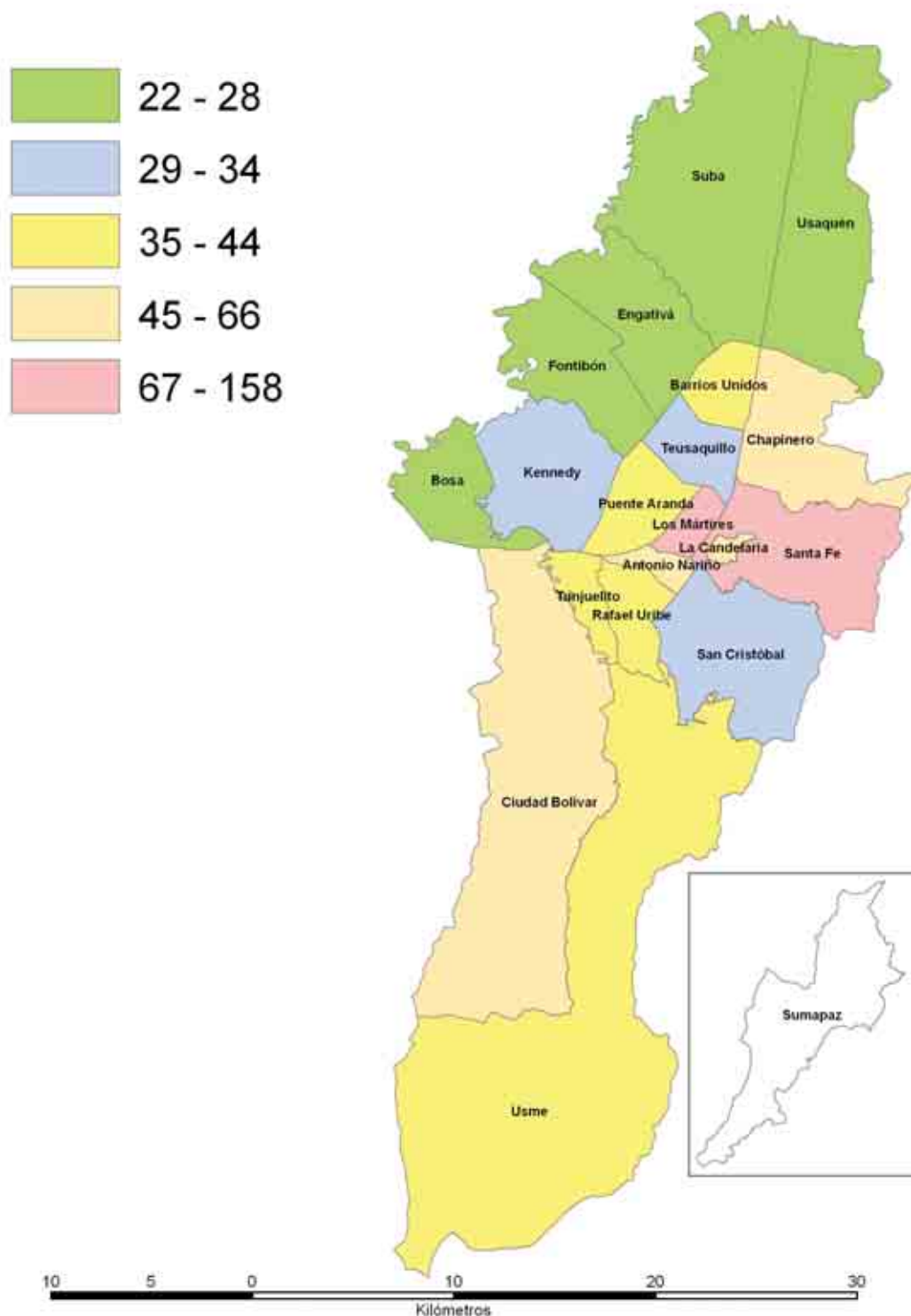
\* Centro de atención inmediata

\*\* Unidad permanente de justicia

Fuente: Fondo de Vigilancia y Seguridad. Plan Maestro de Equipamientos de seguridad ciudadana, defensa y justicia

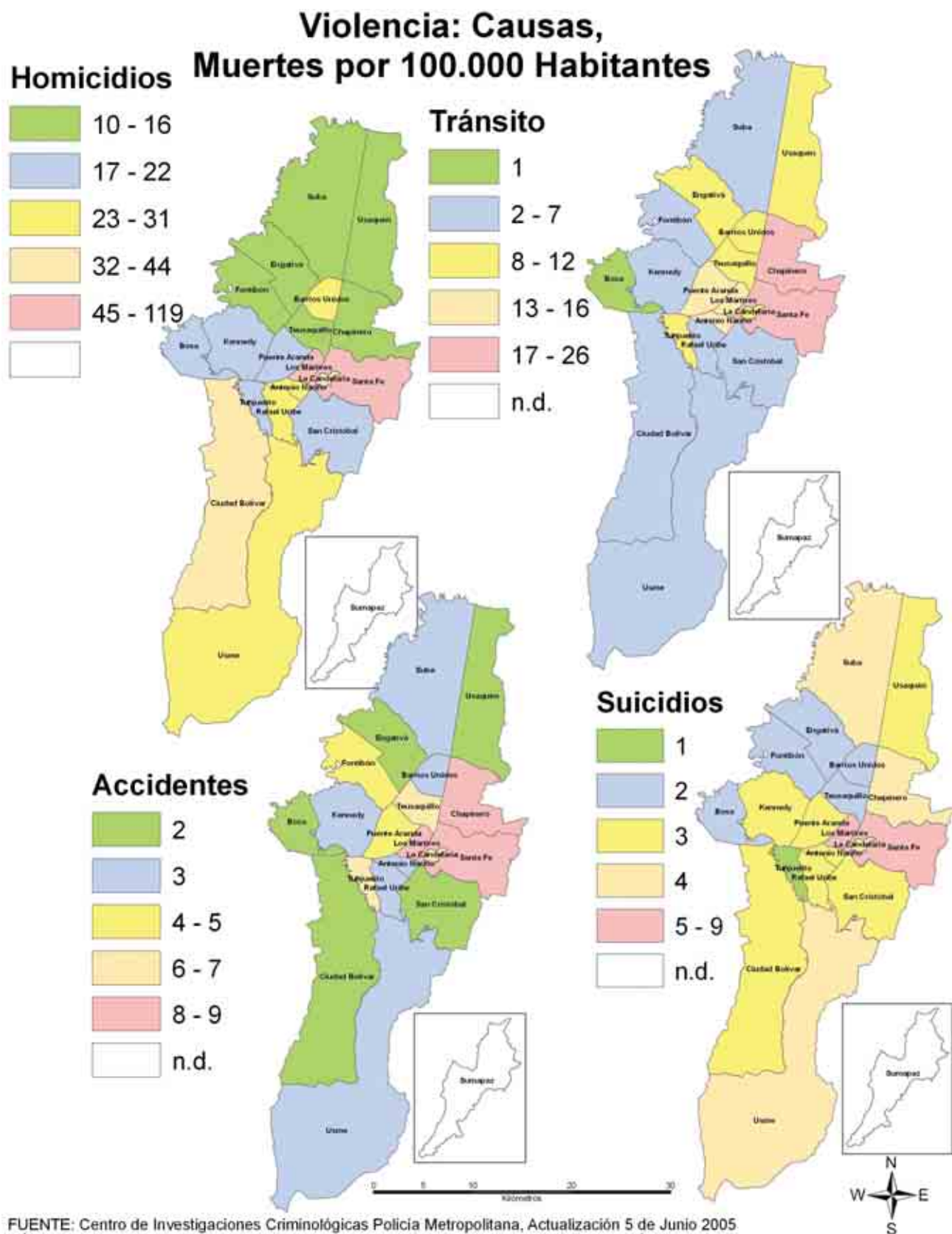
Figura 15

## Violencia: Total Muertes por 100.000 Habitantes



FUENTE: Centro de Investigaciones Criminológicas Policía Metropolitana, Actualización 5 de Junio 2005  
 CÁLCULOS: Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia  
 CARTOGRAFÍA: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA

Figura 16



La información laboral por localidades es escasa. Sólo las Encuestas de Calidad de Vida de 1991 y 2003 permiten tal desagregación. Los resultados de esta última dan cuenta de importantes diferencias y particularidades en este nivel. En efecto, desempleo, participación laboral y duración del desempleo presentan diferencias considerables: la tasa de desempleo de la localidad de Kennedy es 2,3 veces la de Chapinero; la Tasa Global de Participación de San Cristóbal es 11 puntos superior a la de Santa Fe, y la duración de desempleo de Usaquén es 30 semanas menor a la de Antonio Nariño (cuadro 13.1 y figuras 17 y 18).

**Cuadro 13.1. Principales indicadores del mercado laboral bogotano por localidades 2003**

Localidad	Tasa de desempleo (TD)	Tasa Global de Participación (TGP)	Tasa de ocupación (TO)	Duración del desempleo (semanas)
Usaquén	8,6	63,0	57,6	31,3
Chapinero	6,9	67,6	62,9	46,8
Santa Fe	14,4	69,5	59,5	44,8
San Cristóbal	15,0	58,6	49,8	51,8
Usme	15,4	65,8	55,6	44,1
Tunjuelito	14,7	62,0	52,9	46,4
Bosa	14,3	65,4	56,0	54,5
Kennedy	16,4	61,6	51,5	46,3
Fontibón	14,9	62,9	53,5	46,8
Engativá	14,0	62,4	53,7	48,4
Suba	11,9	66,2	58,3	53,0
Barrios Unidos	11,6	62,6	55,3	45,3
Teusaquillo	10,4	66,3	59,5	36,9
Mártires	12,9	62,6	54,5	55,0
Antonio Nariño	10,0	61,0	54,9	61,8
Puente Aranda	11,5	66,0	58,4	37,7
La Candelaria	14,8	67,6	57,5	45,2
Rafael Uribe	16,1	65,4	54,9	54,4
Ciudad Bolívar	16,4	65,4	54,7	41,6
Sumapaz	n.d	n.d	n.d	n.d
<b>Total Bogotá</b>	<b>13,7</b>	<b>63,8</b>	<b>55,1</b>	<b>47,6</b>

Fuente: Encuesta de Calidad de Vida 2003. Cálculos: DEE – SHD.

### 13.1. El perfil de los desempleados por localidades

Los diagnósticos del mercado laboral bogotano<sup>1</sup> han identificado a las mujeres, los jóvenes y los bachilleres como grupos altamente vulnerables frente al desempleo. La información por localidades revela diferencias importantes.

Por ejemplo, la brecha entre la tasa de desempleo femenina y masculina (medida como el número de veces que la primera contiene a la segunda) que para el conjunto de la ciudad, 1,5 veces, oscila entre 2,1 en Kennedy y 1,1 en Antonio Nariño (cuadro 13.2).

Según el nivel educativo, los grupos mas afectados a nivel de la ciudad son las personas con secundaria (con una tasa de desempleo de 15,7%) seguidas por las personas con educación superior (11,7%). Esta situación no es uniforme en todas las localidades. En cuatro (Usaquén, San Cristóbal, Usme y Teusaquillo) la mayor tasa la tiene las personas con educación superior. En otras cinco (Chapinero, Tunjuelito, Bosa, Los Mártires y Puente Aranda) existen diferencias poco significativas entre la tasa de desempleo de las personas con educación secundaria y superior. Y en las once restantes, la mayor tasa de desempleo la tiene la población con educación secundaria (cuadro 13.3).

<sup>1</sup> Ver: El empleo en Bogotá: problemas y políticas, publicado en la última edición de la revista Desarrollo Social, de la Secretaría de Hacienda Distrital.



**Cuadro 13.2. Desempleo por localidades y género Bogotá, 2003**

Localidad	Desocupados	TD	Hombre		Mujer		TDm / TDh
			Desocupados	TDh	Desocupados	TDm	
Usaquén	17.082	7,4	6.749	5,8	10.333	9,1	1,6
Chapinero	5.078	6,3	2.056	5,5	3.022	7,0	1,3
Santa Fe	9.062	13,6	3.991	11,4	5.071	16,0	1,4
San Cristóbal	30.782	14,7	13.841	12,6	16.941	17,0	1,4
Usme	15.945	13,3	6.550	9,9	9.395	17,6	1,8
Tunjuelito	14.204	13,4	5.090	9,5	9.114	17,5	1,8
Bosa	36.886	14,0	16.322	11,3	20.564	17,4	1,5
Kennedy	70.549	16,3	25.465	10,9	45.084	22,8	2,1
Fontibón	20.402	14,3	8.525	11,7	11.877	17,0	1,5
Engativá	53.985	13,5	23.288	11,7	30.697	15,3	1,3
Suba	49.507	11,5	23.437	10,7	26.070	12,4	1,2
Barrios Unidos	10.276	10,9	4.226	9,4	6.050	12,2	1,3
Teusaquillo	8.958	9,9	3.813	8,7	5.145	11,1	1,3
Los Mártires	5.941	11,7	2.806	10,5	3.135	13,1	1,2
Antonio Nariño	4.797	9,4	2.365	8,8	2.432	10,0	1,1
Puente Aranda	16.876	10,9	7.189	9,0	9.687	13,0	1,4
La Candelaria	1.991	13,6	781	10,9	1.210	16,3	1,5
Rafael Uribe	34.402	15,8	16.464	14,0	17.938	17,9	1,3
Ciudad Bolívar	44.660	15,4	17.946	11,3	26.714	20,4	1,8
<b>Total</b>	<b>451.385</b>	<b>13,1</b>	<b>190.907</b>	<b>10,6</b>	<b>260.478</b>	<b>15,8</b>	<b>1,5</b>

Fuente: Encuesta de Calidad de Vida 2003. Cálculos: DEE-SHD.

**Cuadro 13.3. Desempleo por nivel educativo Bogotá y localidades**

Localidad	Ninguno		Básica primaria		Básica secundaria y media		Superior	
	Personas	TD	Personas	TD	Personas	TD	Personas	TD
Usaquén			848	3,3	3.451	6,2	12.784	8,7
Chapinero			140	2,7	814	5,9	4.124	6,8
Santa Fe	191	11,3	1.591	11,6	4.745	16,9	2.535	10,9
San Cristóbal	586	11,9	7.852	13,1	15.700	14,4	6.644	18,2
Usme	285	11,3	3.633	8,8	9.791	15,4	2.237	18,8
Tunjuelito	262	22,9	1.860	8,9	7.978	14,4	4.104	14,5
Bosa	179	6,7	8.280	10,6	19.980	15,8	8.447	15,1
Kennedy	1.322	15,9	5.693	8,4	41.595	20,2	21.940	14,6
Fontibón	366	37,1	2.272	11,3	9.044	15,3	8.720	14,0
Engativá	289	8,2	4.967	12,4	22.850	14,8	25.879	12,8
Suba			8.378	15,5	23.826	15,6	17.303	7,9
Barrios Unidos	65	6,5	881	7,4	3.986	13,6	5.344	10,2
Teusaquillo					1.130	7,5	7.828	11,1
Los Mártires			546	6,4	2.960	12,4	2.435	13,4
Antonio Nariño			618	8,5	2.712	11,4	1.467	7,6
Puente Aranda			1.461	6,6	7.548	12,6	7.867	11,1
La Candelaria			468	16,0	902	16,3	622	10,6
Rafael Uribe	355	10,0	7.236	14,1	18.281	17,2	8.530	15,2
Ciudad Bolívar	1.151	9,6	8.537	10,5	26.965	19,2	8.007	14,5
<b>Total</b>	<b>5.052</b>	<b>9,6</b>	<b>65.260</b>	<b>10,6</b>	<b>224.259</b>	<b>15,7</b>	<b>156.815</b>	<b>11,7</b>

Fuente: Encuesta de Calidad de Vida 2003. Cálculos: DEE – SHD.

Los menores de 25 años presentan las tasas más altas de desempleo. El 25% de las personas de 18 a 24 años de la PEA está desempleada, lo mismo que el 22% de los menores de 18 años.

Existen grandes diferencias entre localidades, especialmente en cuanto al desempleo de los menores

que se halla sobre representado en las localidades de Bosa y Ciudad Bolívar. Por ejemplo, en Bosa se encuentra el 8,4% de la Población en Edad de Trabajar (PET) menor de 18 años de Bogotá, y el 17,1% de los desocupados en esta edad. En Ciudad Bolívar los porcentajes son de 9,4% de la PEA y 16,2% de los desempleados (cuadro 13.4 y figura 17).

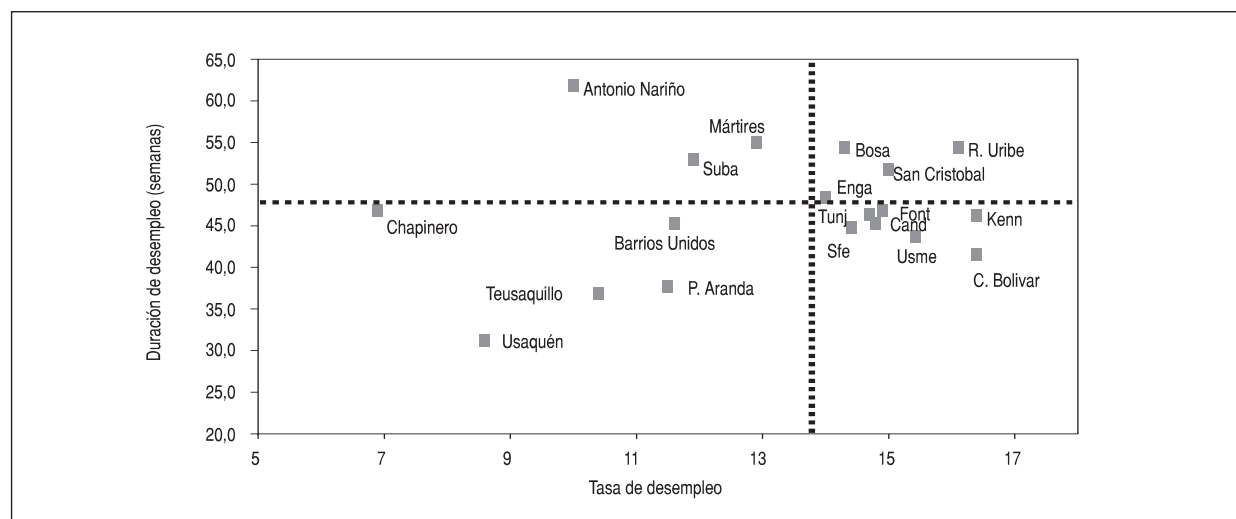
**Cuadro 13.4. Desempleo por grupos de edad. Bogotá y localidades, 2003**

Localidad	12 a 17 años		18 a 24 años		25 a 44 años		45 a 64 años		65 y más años	
	Personas	TD	Personas	TD	Personas	TD	Personas	TD	Personas	TD
Usaquén	654	15,3	3.105	10,2	8.774	7,4	4.348	6,4	202	2,4
Chapinero	70	8,1	1.377	16,9	2.500	6,0	1.131	4,3		
Santa Fe	520	27,0	3.176	27,0	3.412	10,3	1.523	9,4	432	11,2
San Cristóbal	1.850	23,9	9.735	23,9	13.062	11,6	5.816	13,4	320	5,6
Usme	789	21,1	6.439	24,4	6.002	9,9	2.570	9,5	146	9,9
Tunjuelito	737	16,3	4.941	26,1	6.482	11,5	1.858	8,1	186	6,2
Bosa	3.703	29,9	13.435	26,4	13.153	9,7	6.014	10,3	581	10,3
Kennedy	2.300	20,8	27.753	33,5	29.147	12,7	10.335	10,4	1.014	12,3
Fontibón	799	19,5	7.080	28,4	8.098	10,8	3.990	11,3	435	12,0
Engativá	1.556	17,7	18.576	30,0	23.906	11,1	9.444	9,0	504	5,1
Suba	1.019	14,1	16.195	24,0	20.160	8,8	11.430	9,8	703	7,0
Barrios Unidos	543	31,2	2.822	21,3	4.270	8,8	1.996	7,9	645	10,6
Teusaquillo	70	7,1	2.933	21,9	4.180	9,3	1.775	6,5		
Los Mártires	299	23,0	1.919	23,0	2.407	9,6	1.133	7,9	183	10,5
Antonio Nariño	117	11,6	1.738	20,6	2.077	7,5	750	6,2	116	6,2
Puente Aranda	789	19,5	5.040	18,7	7.470	9,0	3.109	8,9	467	8,3
La Candelaria	87	26,8	740	30,1	700	9,6	380	9,6	85	13,3
Rafael Uribe	2.284	28,8	10.970	25,0	13.479	12,1	7.498	14,7	172	4,6
Ciudad Bolívar	3.513	25,1	16.438	26,8	17.577	12,0	6.689	10,4	443	12,6
Total	21.698	22,2	154.412	25,6	186.853	10,4	81.789	9,6	6.633	7,3
Desviación estándar		6,9		5,1		1,7		2,4		3,2

Fuente: Encuesta de Calidad de Vida 2003. Cálculos: DEE-SHD.

Según la intensidad del desempleo y su duración, pueden identificarse cuatro localidades que podrían denominarse “en emergencia ocupacional”. Se trata de **Rafael Uribe**, **San Cristóbal**, **Bosa** y **Engativá**,

donde la tasa de desempleo y la duración se encuentran por encima del promedio de la ciudad (gráfico 13.1).

**Gráfico 13.1. Tasa de desempleo y duración de desempleo. Localidades de Bogotá, 2003**

Fuente: Encuesta de Calidad de Vida 2003. Cálculos: DEE-SHD.

### 13.1. Déficit de capacitación para el trabajo en Bogotá

La capacitación para el trabajo favorece la reducción del desempleo y el aumento de la productividad. Entre enero de 2001 y el segundo trimestre de 2003, el 15% de la Población en Edad de Trabajar (PET) de Bogotá recibió cursos de capacitación para el trabajo.

El déficit de capacitación para el trabajo en Bogotá calculado como la proporción de población desocupada de alta duración, sin capacitación reciente y con nivel educativo inferior a educación superior, es de

149 mil personas (cuadro 13.5, columna 4). Las localidades con mayor déficit de capacitación para el trabajo son Suba y Engativá, mientras que Teusaquillo y Chapinero presentan los registros más bajos.

Finalmente, como proporción de la población desempleada se observan diferencias significativas entre localidades. Las mayores las necesidades de capacitación se encuentran en Rafael Uribe y Bosa, donde mas del 40% de los desocupados la requiere, mientras que las mas bajas se presentan en Teusaquillo y Usaquén con porcentajes inferiores al 10% (cuadro 13.6 y figura 18).

**Cuadro 13.5. Definición del déficit de capacitación para el trabajo en Bogotá**

Localidad	Desempleados actuales	Desempleados sin capacitación	Desempleados sin capacitación con nivel educativo secundaria o menos	(3) con alta duración de desempleo (mayor a 6 meses)
	(1)	(2)	(3)	(4)
Usaquén	17.082	13.135	3.626	1.577
Chapinero	5.078	4.163	799	568
Santa Fe	9.062	7.445	5.384	3.284
San Cristóbal	30.782	28.331	22.364	12.150
Usme	15.945	13.749	11.676	5.716
Tunjuelito	14.204	12.211	8.841	5.206
Bosa	36.886	32.211	24.871	15.471
Kennedy	70.549	60.818	44.263	24.729
Fontibón	20.402	17.073	10.390	6.465
Engativá	53.985	41.850	25.279	16.007
Suba	49.507	41.824	27.313	16.288
Barrios Unidos	10.276	9.195	4.695	2.440
Teusaquillo	8.958	6.774	962	435
Mártires	5.941	5.404	3.182	1.602
Antonio Nariño	4.797	4.041	3.043	1.842
Puente Aranda	16.876	14.417	7.767	3.287
Candelaria	1.991	1.827	1.277	696
Rafael Uribe	34.402	29.879	22.921	15.284
Ciudad Bolívar	44.660	39.113	33.060	15.742
<b>Total</b>	<b>451.385</b>	<b>383.462</b>	<b>261.713</b>	<b>148.791</b>

Fuente: Encuesta de Calidad de Vida 2003. Cálculos: DEE-SHD.

**Cuadro 13.6. Déficit de capacitación para el trabajo en Bogotá**

Localidad	Déficit de capacitación	Desocupados	% desocupados que requiere capacitación
Rafael Uribe	15,284	34,402	44,4
Bosa	15,471	36,886	41,9
San Cristóbal	12,15	30,782	39,5
Antonio Nariño	1,842	4,797	38,4
Tunjuelito	5,206	14,204	36,7
Santa Fe	3,284	9,062	36,2
Usme	5,716	15,945	35,8
Ciudad Bolívar	15,742	44,66	35,2
Kennedy	24,729	70,549	35,1
Candelaria	696	1,991	35,0
Suba	16,288	49,507	32,9
Fontibón	6,465	20,402	31,7
Engativá	16,007	53,985	29,7
Mártires	1,602	5,941	27,0
Barrios Unidos	2,44	10,276	23,7
Puente Aranda	3,287	16,876	19,5
Chapinero	568	5,078	11,2
Usaquén	1,577	17,082	9,2
Teusaquillo	435	8,958	4,9
Sumapaz	n.d	n.d	n.d
<b>Total</b>	<b>148,791</b>	<b>451,385</b>	<b>33,0</b>

Fuente: Encuesta de Calidad de Vida 2003. Cálculos: DEE-SHD.

Figura 17

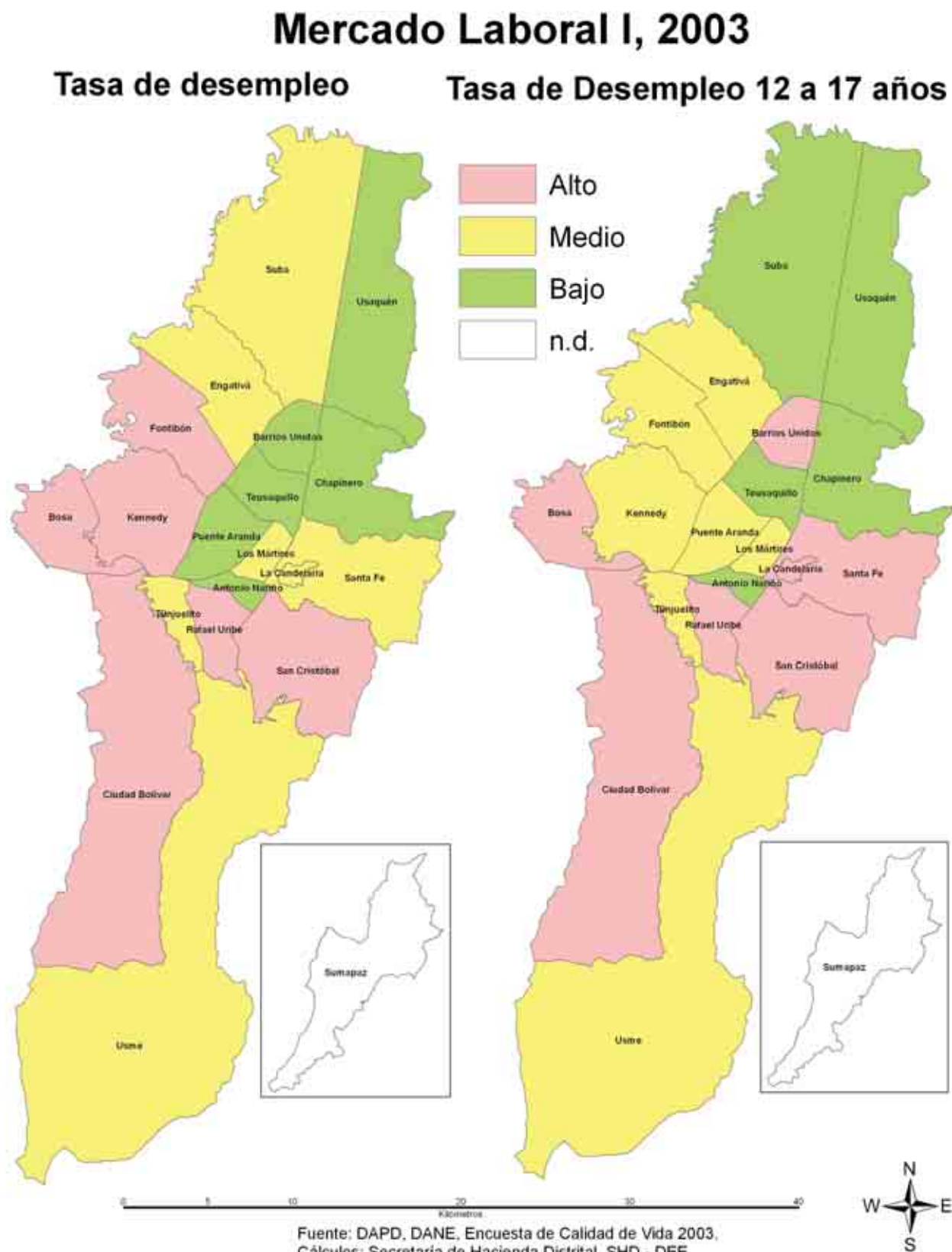
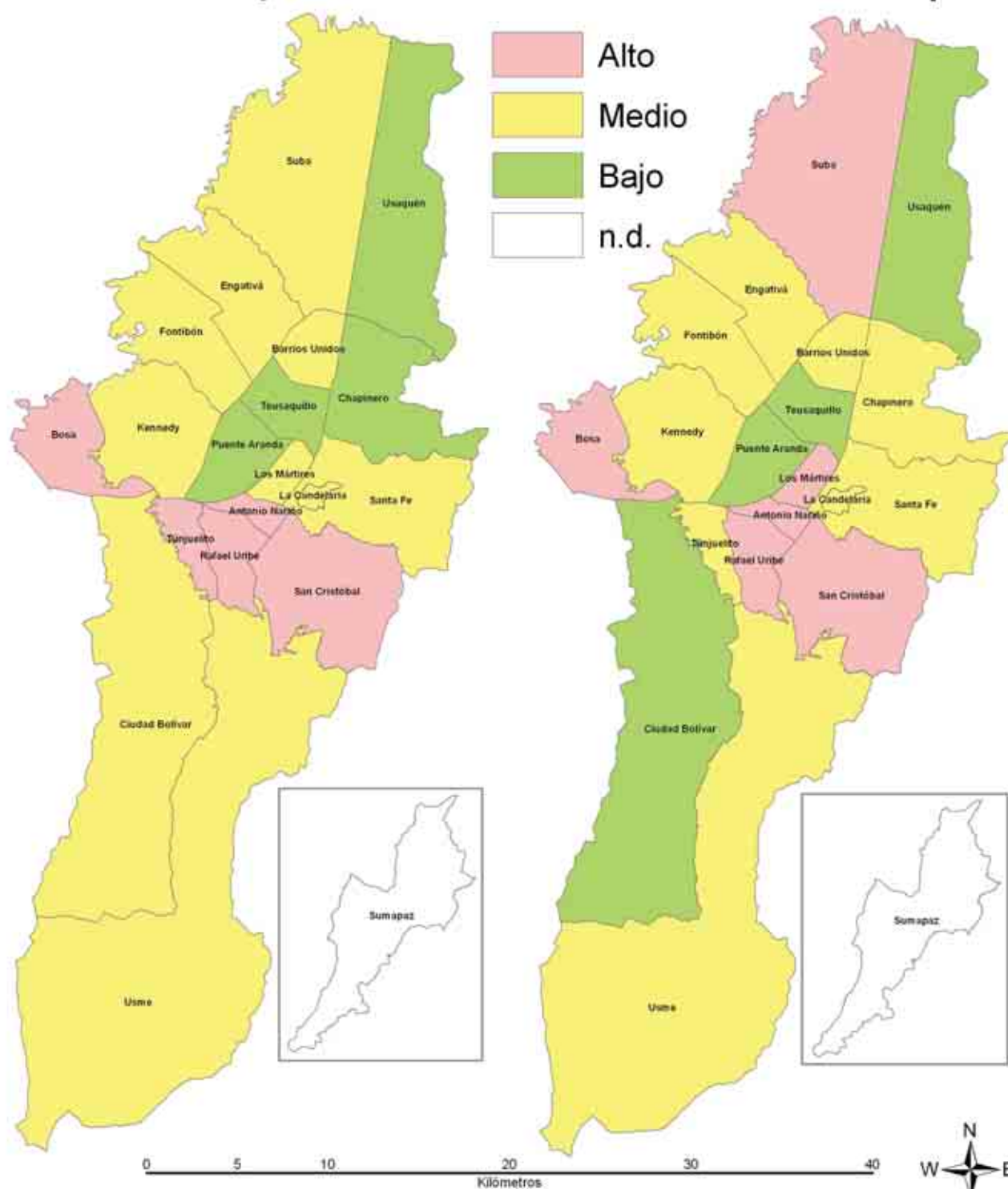


Figura 18

## Mercado Laboral II, 2003

Déficit de Capacitación

Duración del Desempleo



Fuente: DAPD, DANE, Encuesta de Calidad de Vida 2003.  
Cálculos: Secretaría de Hacienda Distrital, SHD - DEE.  
Cartografía: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA

La inversión de la Administración Distrital es ejecutada por intermedio de los sectores central y descentralizado, considerando dentro del primero las Secretarías de Despacho y los Departamentos Administrativos, y en el segundo a los Establecimientos Públicos, las Empresas Distritales (de servicios e industriales y comerciales) y los Fondos de Desarrollo Local<sup>1</sup>.

Desde el punto de vista geográfico, la inversión distrital se clasifica en: a) inversión ejecutada por las diferentes entidades, directamente en cada localidad<sup>2</sup>, b) inversión distribuida proporcionalmente con base en población, corresponde a inversiones que benefician a varias localidades pero no es posible identificar el monto de la inversión para cada localidad, y c) inversiones ejecutadas por los fondos de desarrollo local.

Durante 2004, la Administración Distrital invirtió en la ciudad \$3,5 billones, de los cuales el 55% correspondió a inversión ejecutada directamente en cada localidad, el 38% a proyectos de inversión que benefician a varias localidades (imposible de cuantificar por localidad), y el 7% a la inversión que los Fondos de Desarrollo Local ejecutan con el 10% de los ingresos corrientes de la Administración Central (gráfico 14.1).

### 14.1. Inversión distrital por localidad

Cuando se observa la inversión per cápita por localidad (cuadro 14.1.), se destaca el volumen de recursos que Sumapaz recibe. Lo anterior se debe a las condiciones especiales de la localidad, dadas por la

extensión de su territorio (78.096 hectáreas de suelo rural y áreas protegidas), que hacen de ésta una las fuentes de agua y de reservas de flora y fauna más importantes del país. La mayor parte de la inversión en esta localidad es ejecutada por el respectivo fondo de desarrollo local, y, en lo que corresponde a la vigencia 2004, los recursos se dirigieron especialmente al mejoramiento de la infraestructura vial y caminos vecinales e infraestructura recreativa y educativa.

Coincidiendo con el gráfico 14.1., los mayores montos de inversión per cápita, según su característica de distribución espacial, corresponden a la inversión territorializada directamente en cada localidad, que para el total del Distrito, en la vigencia 2004, ascendió a \$276.196 por habitante. Por su parte, la inversión que no es posible ubicar por localidad, para 2004, fue de \$188.635 por habitante. Este per cápita es igual para todas las localidades, pues el monto total se distribuye por población.

Sin considerar la localidad de Sumapaz, por sus condiciones especiales, la localidad que mayores recursos de inversión recibió en 2004 fue Usme; la de menor volumen de inversión fue Teusaquillo. Estos extremos coinciden estrictamente con la clasificación de las localidades según proporción de pobres por Sisben<sup>3</sup>. Es decir, la localidad con mayor proporción de pobres recibió el mayor volumen de inversión pública distrital, y la de menor pobreza, la menor inversión (cuadro 14.2.). Con algunas excepciones, donde la más evidente es Antonio Nariño, en términos generales se puede decir que existe cierta equidad de la inversión pública frente al nivel de pobreza: localidades con mayor pobreza reciben una mayor atención por parte de la Administración Distrital.

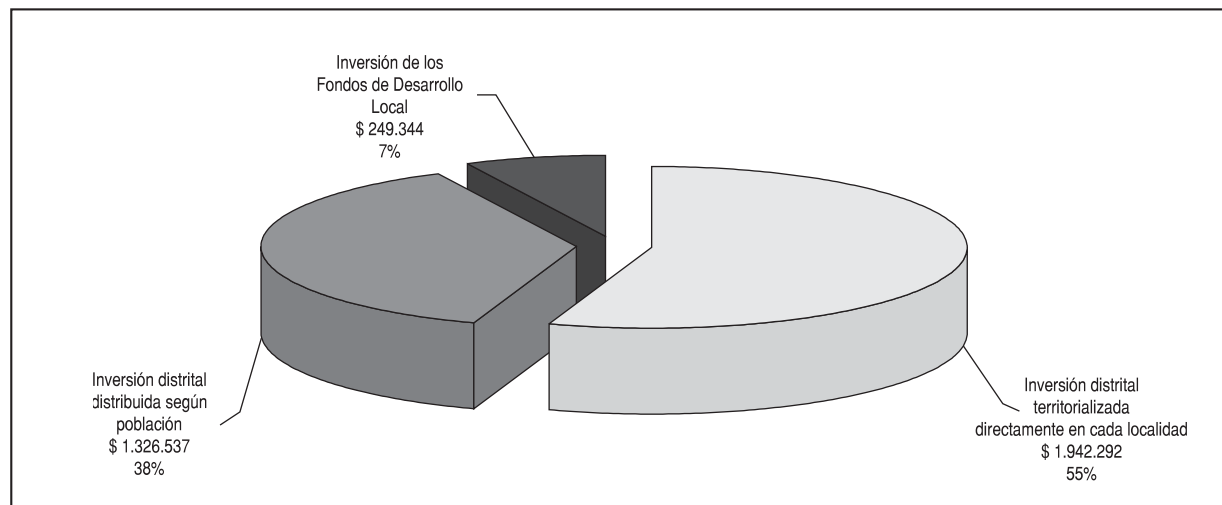
<sup>1</sup> La información consolidada fue reportada por las entidades distritales, a través del Sistema de Seguimiento al Plan de Desarrollo-Segplan del Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD), mientras que la información correspondiente a los Fondos de Desarrollo Local fue reportada por las localidades, a través del sistema Predis de la Secretaría de Hacienda.

<sup>2</sup> La inversión que tiene características georreferenciables (puntos, líneas o polígonos) se localiza gracias al módulo geográfico del Segplan. Territorialización de la Inversión Distrital 2004. Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD).

<sup>3</sup> Población en sisben 1 y 2, a diciembre de 2005, de cada localidad frente a la población total de la localidad.



**Gráfico 14.1. Bogotá: inversión distrital según su característica de distribución espacial, 2004 (millones de \$)**



Fuente: Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD).  
Elaboró: SHD, Dirección de Estudios Económicos.

**Cuadro 14.1. Bogotá: inversión distrital per cápita, según su característica de distribución espacial, 2004 (\$)**

Localidad	Inversión Distrital Territorializada		Inversión Local		Inversión Distrital Distribuida 1/		Inversión Total	
	Programado	Ejecutado	Programado	Ejecutado	Programado	Ejecutado	Programado	Ejecutado
Usaquén	240.543	228.776	24.221	20.764	218.993	188.635	483.756	438.175
Chapinero	245.559	222.689	42.390	37.969	218.993	188.635	506.941	449.293
Santa Fe	525.464	476.540	81.678	63.873	218.993	188.635	826.135	729.048
San Cristóbal	346.720	321.987	57.151	52.914	218.993	188.635	622.864	563.536
Usme	649.640	594.639	52.823	48.528	218.993	188.635	921.456	831.802
Tunjuelito	437.452	429.279	37.949	33.658	218.993	188.635	694.394	651.572
Bosa	327.674	309.054	33.414	31.847	218.993	188.635	580.080	529.536
Kennedy	275.715	246.458	25.087	23.544	218.993	188.635	519.794	458.637
Fontibón	284.601	269.218	32.170	26.727	218.993	188.635	535.763	484.580
Engativá	175.052	175.876	28.064	25.078	218.993	188.635	422.108	389.589
Suba	218.096	212.787	29.178	26.479	218.993	188.635	466.266	427.901
Barrios Unidos	260.134	254.139	38.200	36.607	218.993	188.635	517.326	479.381
Teusaquillo	101.428	103.757	44.541	37.394	218.993	188.635	364.961	329.786
Los Mártires	288.049	277.481	40.709	38.304	218.993	188.635	547.751	504.419
Antonio Nariño	373.991	333.716	53.393	41.450	218.993	188.635	646.377	563.801
Puente Aranda	188.412	179.126	42.489	38.110	218.993	188.635	449.893	405.871
La Candelaria	449.921	438.739	75.782	75.151	218.993	188.635	744.695	702.525
Rafael Uribe Uribe	298.880	289.237	42.920	27.992	218.993	188.635	560.793	505.864
Ciudad Bolívar	373.614	355.058	55.278	48.042	218.993	188.635	647.885	591.734
Sumapaz	1.845.368	1.687.827	6.740.458	6.100.382	218.993	188.635	8.804.819	7.976.844
<b>TOTAL</b>	<b>292.358</b>	<b>276.196</b>	<b>40.283</b>	<b>35.457</b>	<b>218.993</b>	<b>188.635</b>	<b>551.634</b>	<b>500.288</b>

1/ Inversión Distrital distribuida proporcionalmente con base en población (inversión de las entidades que beneficia a la localidad pero no se ubica espacialmente en ella)  
Fuente: Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD).

**Cuadro 14.2. Bogotá: Inversión distrital per cápita 2004 y pobres por Sisben**

Localidad	Inversión Distrital per cápita (\$)	Ordenamiento de más pobres a menos pobres por Sisben 1/
Sumapaz	7.976.844	1
Usme	831.802	2
Santa Fe	729.048	5
La Candelaria	702.525	9
Tunjuelito	651.572	8
Ciudad Bolívar	591.734	4
Antonio Nariño	563.801	17
San Cristóbal	563.536	6
Bosa	529.536	3
Rafael Uribe Uribe	505.864	7
Los Mártires	504.419	12
Fontibón	484.580	14
Barrios Unidos	479.381	18
Kennedy	458.637	11
Chapinero	449.293	16
Usaquén	438.175	15
Suba	427.901	10
Puente Aranda	405.871	19
Engativá	389.589	13
Teusaquillo	329.786	20

Fuente: Departamento Administrativo de Planeación Distrital.  
Elaboró: SHD, Dirección de Estudios Económicos.

En cuanto a los factores que llevan a que la inversión pública distrital se ubique en una u otra localidad, se destacan los siguientes:

- Los recursos para inversión de los fondos de desarrollo local se asignan mediante la construcción de un modelo, elaborado por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD), que cuantifica 25 variables indicativas del nivel de vida de la población.
- A partir de 2004, la Administración Distrital identificó seis localidades que, por sus características de pobreza, merecían tratamiento especial por parte de la gestión pública, en especial dentro del programa Bogotá sin Hambre (Bosa, Kennedy, Suba, Ciudad Bolívar, Usme y San Cristóbal).
- Ubicación de la población demandante de servicios, como lugar de vivienda de la población con niveles de Sisben entre 1 y 3, para el caso de salud; lugar de vivienda de la población en edad escolar, para el caso de educación; y lugar de vivienda de la población infantil en condiciones de vulnerabilidad, para el caso de bienestar social.

- Ubicación de la Infraestructura pública, tanto de educación y bienestar social como de cultura y recreación.
- Zonas de alta vulnerabilidad social y actividad nocturna, zonas de tolerancia, para el caso de inversiones en seguridad y resolución de conflictos.
- Ubicación de los corredores viales de alto tráfico vehicular, para el caso de inversiones en mantenimiento de vías.
- Ubicación de nuevos desarrollos urbanísticos, para el caso de inversiones en infraestructura vial y de servicios públicos.
- Características ocupacionales de los adolescentes, de acuerdo con su localización, para programas de recreación y uso del tiempo libre.

Como éstos, existen muchos otros factores que inciden en la ejecución de un proyecto de inversión con recursos públicos y, por su puesto, en la localidad beneficiaria de los mismos. No sólo los niveles de pobreza orientan la inversión pública.

De otra parte, debido al proceso de armonización presupuestal que se debe dar en el primer año de cada administración, para hacer el empalme entre el Plan de Desarrollo que termina y el que comienza, en los primeros meses de 2004, la inversión se registró bajo las prioridades del Plan de Desarrollo 2001-2004 "Bogotá para vivir todos del mismo lado". De los \$3,5 billones que la Administración Distrital invirtió en la ciudad durante 2004, el 48,4% se ejecutó bajo las directrices del mencionado Plan y el 51,6% bajo las pautas del Plan de Desarrollo 2004-2008 "Bogotá sin indiferencia-Un compromiso social contra la pobreza y la exclusión" (cuadro 14.3.).

Los recursos ejecutados bajo el actual Plan se dirigieron en un 56,3% al Eje Social, en 35,5% al Eje Urbano Regional y apenas un 3,7% y un 4,5% al Eje de reconciliación y al Objetivo de Gestión Pública Humana, respectivamente.

**Cuadro 14.3. Bogotá: inversión distrital por localidad y ejes del Plan de Desarrollo, 2004 (millones de \$)**

Localidad	BOGOTÁ para VIVIR todos del mismo lado	Bogotá sin Indiferencia					Total
		Eje Social	Eje Urbano Regional	Eje de Reconciliación	Objetivo Gestión Pública Humana	Subtotal Bogotá sin Indiferencia	
Usaquén	91.698	64.421	32.972	3.884	5.062	106.339	198.038
Chapinero	32.655	15.379	11.359	1.391	1.771	29.900	62.555
Santa Fe	47.640	27.101	14.915	1.457	3.012	46.485	94.125
San Cristóbal	149.453	83.634	36.513	6.804	5.588	132.539	281.991
Usme	104.637	52.297	53.232	2.420	2.869	110.818	215.456
Tunjuelito	74.723	55.970	15.273	2.057	2.520	75.820	150.543
Bosa	131.163	71.073	72.069	4.879	5.894	153.916	285.080
Kennedy	193.054	127.745	82.968	7.795	10.492	228.999	422.053
Fontibón	66.166	37.816	31.327	2.706	3.207	75.056	141.222
Engativá	152.219	99.628	50.166	6.991	8.928	165.712	317.932
Suba	161.647	100.936	73.450	7.112	9.878	191.376	353.023
Barrios Unidos	40.316	25.256	18.564	1.656	1.978	47.454	87.770
Teusaquillo	23.037	10.810	14.838	2.001	1.970	29.619	52.656
Los Mártires	25.975	15.507	8.137	1.815	1.152	26.612	52.587
Antonio Nariño	29.322	22.233	6.109	1.181	1.299	30.822	60.144
Puente Aranda	58.295	37.314	18.255	2.883	3.383	61.835	120.130
La Candelaria	9.156	5.520	3.035	392	1.253	10.201	19.356
Rafael Uribe Uribe	110.720	70.709	28.294	4.806	4.689	108.497	219.217
Ciudad Bolívar	183.335	97.242	72.637	5.181	6.996	182.056	365.391
Sumapaz	16.464	2.048	232	39	122	2.441	18.905
<b>Total</b>	<b>1.701.676</b>	<b>1.022.641</b>	<b>644.343</b>	<b>67.452</b>	<b>82.061</b>	<b>1.816.497</b>	<b>3.518.173</b>

Fuente: Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD).  
Elaboró: SHD, Dirección de Estudios Económicos.

**Cuadro 14.4. Bogotá: inversión distrital per cápita por localidad y ejes del Plan de Desarrollo, 2004 (\$)**

Localidad	BOGOTÁ para VIVIR todos del mismo lado	Bogotá sin Indiferencia					Total
		Eje Social	Eje Urbano Regional	Eje de Reconciliación	Objetivo Gestión Pública Humana	Subtotal Bogotá sin Indiferencia	
Usaquén	202.891	142.537	72.953	8.595	11.200	235.285	438.176
Chapinero	234.541	110.454	81.582	9.990	12.723	214.749	449.290
Santa Fe	368.992	209.913	115.523	11.289	23.328	360.052	729.045
San Cristóbal	298.669	167.135	72.969	13.598	11.166	264.867	563.537
Usme	403.970	201.902	205.510	9.344	11.075	427.832	831.802
Tunjuelito	323.411	242.245	66.105	8.904	10.905	328.159	651.570
Bosa	243.636	132.019	133.869	9.063	10.949	285.900	529.536
Kennedy	209.788	138.818	90.160	8.471	11.401	248.849	458.637
Fontibón	227.037	129.761	107.492	9.287	11.003	257.543	484.579
Engativá	186.527	122.082	61.472	8.567	10.940	203.061	389.589
Suba	195.933	122.345	89.029	8.620	11.973	231.967	427.901
Barrios Unidos	220.195	137.944	101.392	9.045	10.803	259.184	479.378
Teusaquillo	144.282	67.707	92.931	12.531	12.338	185.506	329.788
Los Mártires	249.157	148.747	78.054	17.413	11.046	255.260	504.417
Antonio Nariño	274.874	208.420	57.268	11.069	12.173	288.930	563.804
Puente Aranda	196.957	126.068	61.675	9.741	11.431	208.915	405.871
La Candelaria	332.309	200.362	110.153	14.228	45.489	370.232	702.541
Rafael Uribe Uribe	255.497	163.167	65.291	11.090	10.819	250.366	505.863
Ciudad Bolívar	296.902	157.479	117.632	8.390	11.330	294.832	591.734
Sumapaz	6.946.855	864.219	97.792	16.560	51.457	1.030.029	7.976.884
<b>Promedio per cápita</b>	<b>241.980</b>	<b>145.421</b>	<b>91.626</b>	<b>9.592</b>	<b>11.669</b>	<b>258.308</b>	<b>500.288</b>

Fuente: Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD).  
Elaboró: SHD, Dirección de Estudios Económicos.

Si bien es cierto que algunas localidades presentan inversiones per cápita mayores que otras, es importante tener en cuenta que la división política local es

bastante relativa en cuanto a los beneficios recibidos por la inversión que se realiza en la ciudad. En este sentido, los aspectos positivos y de mejora logrados

en un lugar de la ciudad no se circunscriben solamente a los habitantes del lugar, sino que se extienden a por lo menos las localidades adyacentes. Por ejemplo, todos los bogotanos se ven beneficiados con el esparcimiento que ofrece el parque Simón Bolívar, inclusive todos los bogotanos pueden disfrutar de un puente peatonal que se construya en un extremo de la ciudad. Pues aunque habitamos en una localidad específica, vivimos en la ciudad y nos desplazamos por ella utilizando toda su infraestructura pública, recibiendo directa o indirectamente los beneficios de los programas de inversión distrital.

## 14.2. Fondos de Desarrollo Local (FDL)

Constituyen unidades de descentralización territorial del presupuesto de inversión dentro del Distrito Capital. El Decreto Ley 1421 de 1993 dispuso, en su artículo 89, la transferencia de entre el 10 y el 20% de los ingresos corrientes de la Administración Central a los Fondos de Desarrollo Local, para que sean invertidos bajo la autonomía de las administraciones locales y dentro del marco del Plan de Desarrollo Local, que a su vez debe guardar coherencia con el Plan de Desarrollo Distrital.

Además de estos recursos de transferencias, los FDL reciben ingresos propios, registrados bajo el rubro de *ingresos corrientes*, que aunque representan muy poco frente a las transferencias (alrededor del 1,5%), no dejan de ser recursos importantes (3 mil millones en 2005), para financiar proyectos de inversión local. El origen de tales recursos son multas, arriendos y otros recursos. Las localidades con mayor recaudo de este rubro en 2005 fueron Sumapaz, Engativá, Ciudad Bolívar, Kennedy y Bosa (cuadro 14.5.). Es de destacar que el consolidado de estos recursos muestra una ejecución presupuestal de 198%. De hecho, con excepción de Ciudad Bolívar y la Candelaria todas las localidades presentaron una ejecución muy por encima de su presupuesto.

Adicionalmente, y de mucha menos importancia que los ingresos corrientes, las localidades registran, bajo el rubro “recursos de capital”, recursos provenientes, principalmente, de venta de activos y rendimientos por operaciones financieras. En total bajo este rubro, en 2005, se recibieron \$139 millones de pesos.

### Cuadro 14.5. *Ranking* por ejecución de Ingresos Corrientes de las localidades, 2005 (millones de \$)

Localidad	Presupuesto Final	Ejecución	% de Ejecución
Sumapaz	5.300	377.134	7115,73
Bosa	25.200	200.282	794,77
Usme	17.152	93.201	543,38
Suba	35.900	152.162	423,85
Los Mártires	41.712	143.308	343,57
Usaquén	15.500	44.685	288,29
Antonio Nariño	58.348	155.195	265,98
Engativá	121.203	315.001	259,90
Barrios Unidos	59.549	146.641	246,25
Rafael Uribe Uribe	77.650	147.319	189,72
Tunjuellito	25.000	40.620	162,48
San Cristóbal	127.285	193.624	152,12
Santa Fe	70.000	97.574	139,39
Puente Aranda	54.080	71.361	131,96
Kennedy	174.189	229.320	131,65
Teusaquillo	84.000	109.037	129,81
Fontibón	110.000	132.992	120,90
Chapinero	50.000	58.991	117,98
Ciudad Bolívar	323.300	267.575	82,76
La Candelaria	43.500	35.284	81,11
<b>Total</b>	<b>1.518.868</b>	<b>3.011.306</b>	<b>198,26</b>

Fuente: SHD, Dirección Distrital de Presupuesto.

Elaboró: SHD, Dirección de Estudios Económicos.

La inversión de los FDL muestra una ejecución de \$263.190 millones en 2005, con fondos de la respectiva vigencia, lo que representa una ejecución presupuestal de 88% (cuadro 14.6.). La más alta ejecución presupuestal corrió por cuenta de la localidad Antonio Nariño, 96,48%, en tanto que Rafael Uribe Uribe apenas ejecutó el 61,68% de su presupuesto. Es de tener en cuenta que los recursos no ejecutados por las localidades, con respecto a las transferencias asignadas por la Administración Central, en una vigencia, son reasignados, a las mismas, en el presupuesto de la vigencia siguiente.

De otra parte, si bien el presupuesto de inversión de las localidades muestra una ejecución del 88%, es importante tener en cuenta que gran parte de esta ejecución se registró como reservas. De los \$263 mil millones ejecutados en 2005, \$210 mil millones constituyeron reservas. Es decir, solamente \$53 mil millones, 20% de la ejecución, tenían autorización de giro (cuadro 14.7.). Esto muestra un claro rezago en la ejecución del presupuesto de los FDL, lo cual no es exclusivo de las cifras de 2005, pues al revisar las ejecuciones de los años anteriores se constata el mismo hecho.

Teniendo en cuenta que el rezago (presupuesto disponible menos giros) de los FDL en 2005 asciende a \$246 mil millones, la acción de ejecutar con eficacia el presupuesto asignado, equivaldría a, prácticamente, duplicar la inversión que la ciudad recibe por concepto de inversión de los FDL en una vigencia. Desde luego, se trata de obrar con planeación y eficiencia.

**Cuadro 14.6. *Ranking* por ejecución de gastos de inversión de las localidades, 2005 (Millones de pesos)**

Localidad	Presupuesto Final	Ejecución	% de Ejecución
Antonio Nariño	6.866	6.624	96,48
Kennedy	24.673	23.578	95,56
Barrios Unidos	7.089	6.764	95,42
Los Mártires	3.978	3.780	95,02
Puente Aranda	13.129	12.386	94,34
Tunjuelito	10.089	9.401	93,18
San Cristóbal	27.577	25.590	92,80
Sumapaz	14.818	13.750	92,79
Usaquén	12.347	11.323	91,71
La Candelaria	1.999	1.815	90,82
Chapinero	6.446	5.826	90,39
Teusaquillo	7.674	6.925	90,25
Santa Fe	11.747	10.596	90,20
Usme	14.454	12.906	89,29
Bosa	18.692	16.577	88,69
Engativá	25.563	22.586	88,36
Fontibón	11.069	9.677	87,42
Ciudad Bolívar	33.269	28.436	85,47
Suba	22.637	19.280	85,17
Rafael Uribe Uribe	24.915	15.368	61,68
<b>Total</b>	<b>299.028</b>	<b>263.190</b>	<b>88,02</b>

Fuente: SHD, Dirección Distrital de Presupuesto.  
Elaboró: SHD, Dirección de Estudios Económicos..

**Cuadro 14.7. *Ranking* por giros en la ejecución de gastos de inversión de las localidades, 2005 (Millones de pesos)**

Localidad	Total compromisos	Autorizaciones de giro	% Girado
La Candelaria	1.815	705	38,81
Rafael Uribe Uribe	15.368	5.000	32,53
Los Mártires	3.780	1.227	32,47
Tunjuelito	9.401	2.765	29,41
Usme	12.906	3.588	27,80
Teusaquillo	6.925	1.764	25,48
Suba	19.280	4.790	24,85
Chapinero	5.826	1.369	23,50
Bosa	16.577	3.383	20,41
Fontibón	9.677	1.972	20,38
Puente Aranda	12.386	2.467	19,92
Antonio Nariño	6.624	1.234	18,64
Ciudad Bolívar	28.436	5.291	18,61
Kennedy	23.578	4.282	18,16
Barrios Unidos	6.764	1.163	17,20
San Cristóbal	25.590	3.941	15,40
Engativá	22.586	3.230	14,30
Usaquén	11.323	1.557	13,75
Santa Fe	10.596	1.438	13,57
Sumapaz	13.750	1.751	12,74
<b>Total</b>	<b>263.190</b>	<b>52.919</b>	<b>20,11</b>

Fuente: SHD, Dirección Distrital de Presupuesto.  
Elaboró: SHD, Dirección de Estudios Económicos.



Figura 19

## Inversión Pública Distrital, 2004

### Inversión Total (miles de millones de \$)



### Inversión Percápita (miles de \$)



0 5 10 20 30 40  
Kilómetros



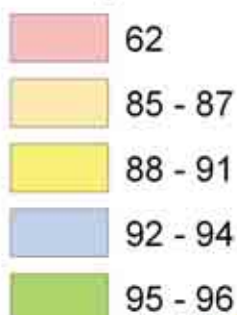
FUENTES: DAPD Departamento Administrativo de Planeación Distrital y Secretaria de Hacienda Distrital SHD.  
CÁLCULOS: Secretaria de Hacienda Distrital, SHD - DEE.  
CARTOGRAFÍA: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA



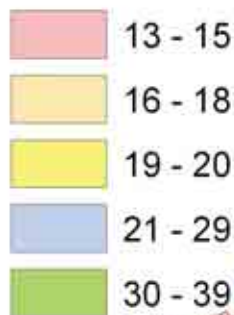
Figura 19

## Inversión Pública: Ejecución de los Fondos de Desarrollo Local ( % ), 2005

### Compromisos Vs Presupuesto



### Giros Vs Compromisos



FUENTES: DAPD Departamento Administrativo de Planeación Distrital y Secretaria de Hacienda Distrital SHD.  
CÁLCULOS: Secretaría de Hacienda Distrital, SHD - DEE.  
CARTOGRAFÍA: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA



Con base en información de la Encuesta de Calidad de Vida ECV 2003 y la lectura de la base de datos con que cuenta la Dirección Distrital de Impuestos DDI de la Secretaría de Hacienda fue posible obtener el pago del impuesto predial por localidades y su peso en el ingreso del hogar.

Las localidades con el mayor valor absoluto pagado por Predial en 2003 fueron Usaquen y Chapinero, situación asociada con mayor valor catastral de los predios en esas zonas de la ciudad. Las localidades con el menor pago, muy asociado con el menor valor catastral de sus predios, corresponden a La Candelaria, Usme, Ciudad Bolívar, Tunjuelito y San Cristobal.

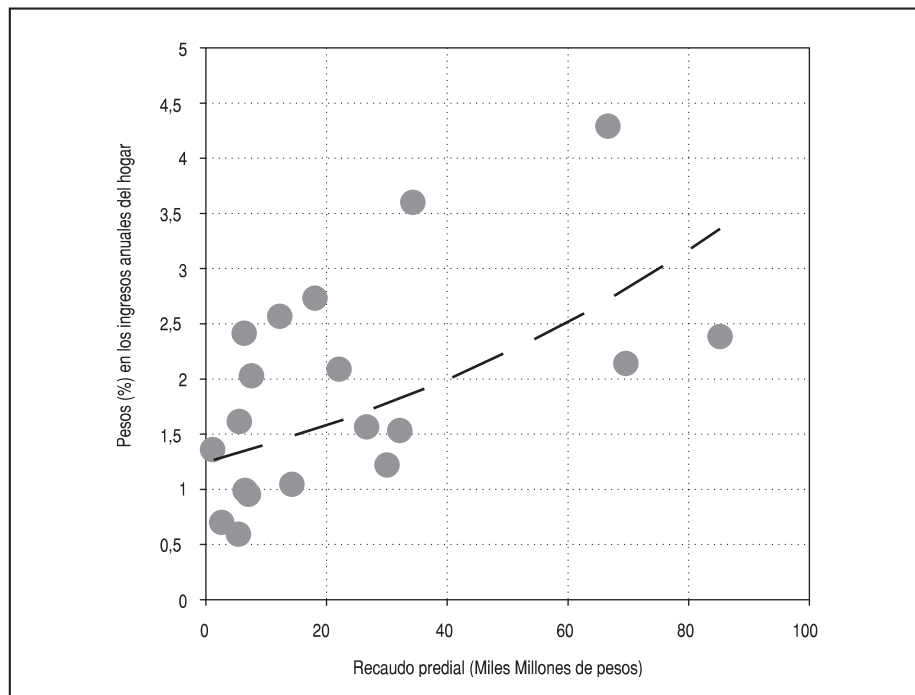
Muy asociado con una aparente progresividad del impuesto a nivel de localidad, como se muestra en las gráficas 3 y 4, el peso del impuesto en los ingresos anuales del hogar es más alto cuanto mayor sea el pago promedio por hogar. A su vez, el mayor recaudo por localidad también está asociado con una mayor proporción del ingreso que se destina a su pago. Como el valor pagado está asociado estrechamente con el valor catastral y el impuesto predial es un gravamen que recae sobre los bienes raíces, de la lectura de los datos se puede inferir que son los hogares con propiedades más costosas los que más pagan en relación con su ingreso.

**Cuadro 15.1 Pago de impuesto predial por hogar y recaudo según localidades de Bogotá para el año 2003**

Localidad	Pago Impuesto Predial por Hogar en 2003 según la ECV (miles de \$)	Impuesto predial por hogar como proporción del ingreso total del hogar (%)	Recaudo impuesto predial por localidades según base de datos DDI (miles de \$)	Participación porcentual del recaudo por localidades según DDI (%)
Usaquen	639,6	2,4	85.190.738	18,8
Chapinero	782,7	4,3	66.623.239	14,7
Santafé	92,4	1,0	14.233.917	3,1
San Cristobal	76,3	1,0	6.473.620	1,4
Usme	31,0	0,7	2.631.980	0,6
Tunjuelito	156,4	1,6	5.524.866	1,2
Bosa	66,2	1,0	7.029.765	1,6
Kennedy	145,1	1,2	29.989.527	6,6
Fontibon	260,9	3,6	34.302.545	7,6
Engativa	163,1	1,5	32.122.237	7,1
Suba	376,9	2,1	69.604.274	15,4
Barrios Unidos	340,6	2,7	18.091.906	4,0
Teusaquillo	325,4	2,1	22.061.727	4,9
Martires	270,1	2,6	12.212.294	2,7
Antonio Nariño	212,8	2,4	6.325.183	1,4
Puente Aranda	209,3	1,6	26.658.581	5,9
Candelaria	115,7	1,4	1.085.306	0,2
Rafael Uribe	101,4	2,0	7.554.961	1,7
Ciudad Bolívar	39,2	0,6	5.412.102	1,2
<b>Total</b>	<b>231,3</b>	<b>1,7</b>	<b>453.162.697</b>	<b>100,0</b>

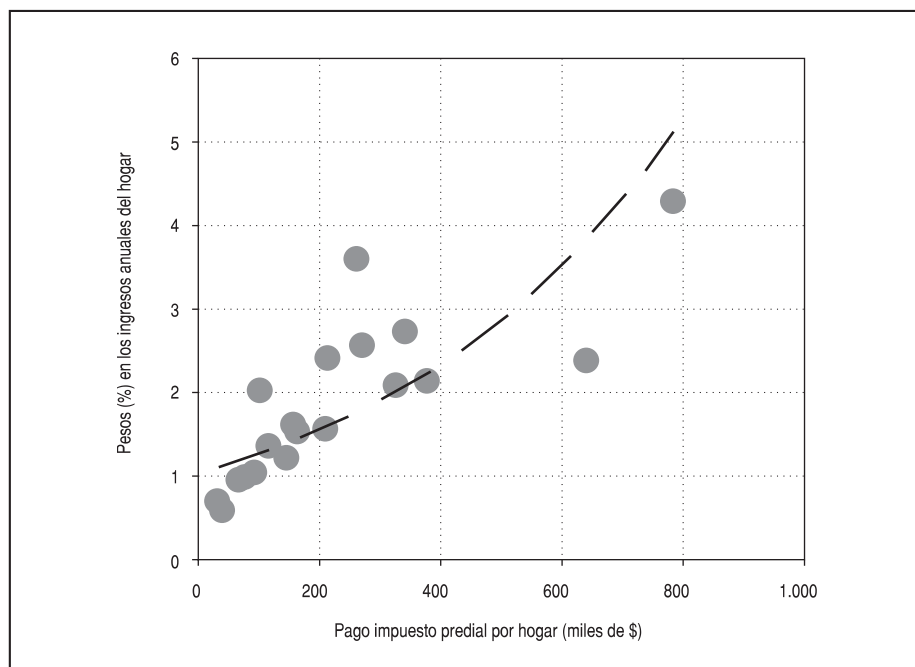
Fuente: Encuesta de Calidad de Vida 2003 y declaraciones tributarias según la DDI, SHD.  
Cálculos DEE.

**Gráfico 15.1 Peso porcentual del impuesto en el ingreso del hogar y recaudo por localidades**



Fuente: Encuesta de Calidad de Vida 2003 y declaraciones tributarias según la DDI, SHD.  
Cálculos DEE.

**Gráfico 15.2 Peso porcentual del impuesto en el ingreso del hogar y recaudo promedio por hogar**



Fuente: Encuesta de Calidad de Vida 2003 y declaraciones tributarias según la DDI, SHD.  
Cálculos DEE

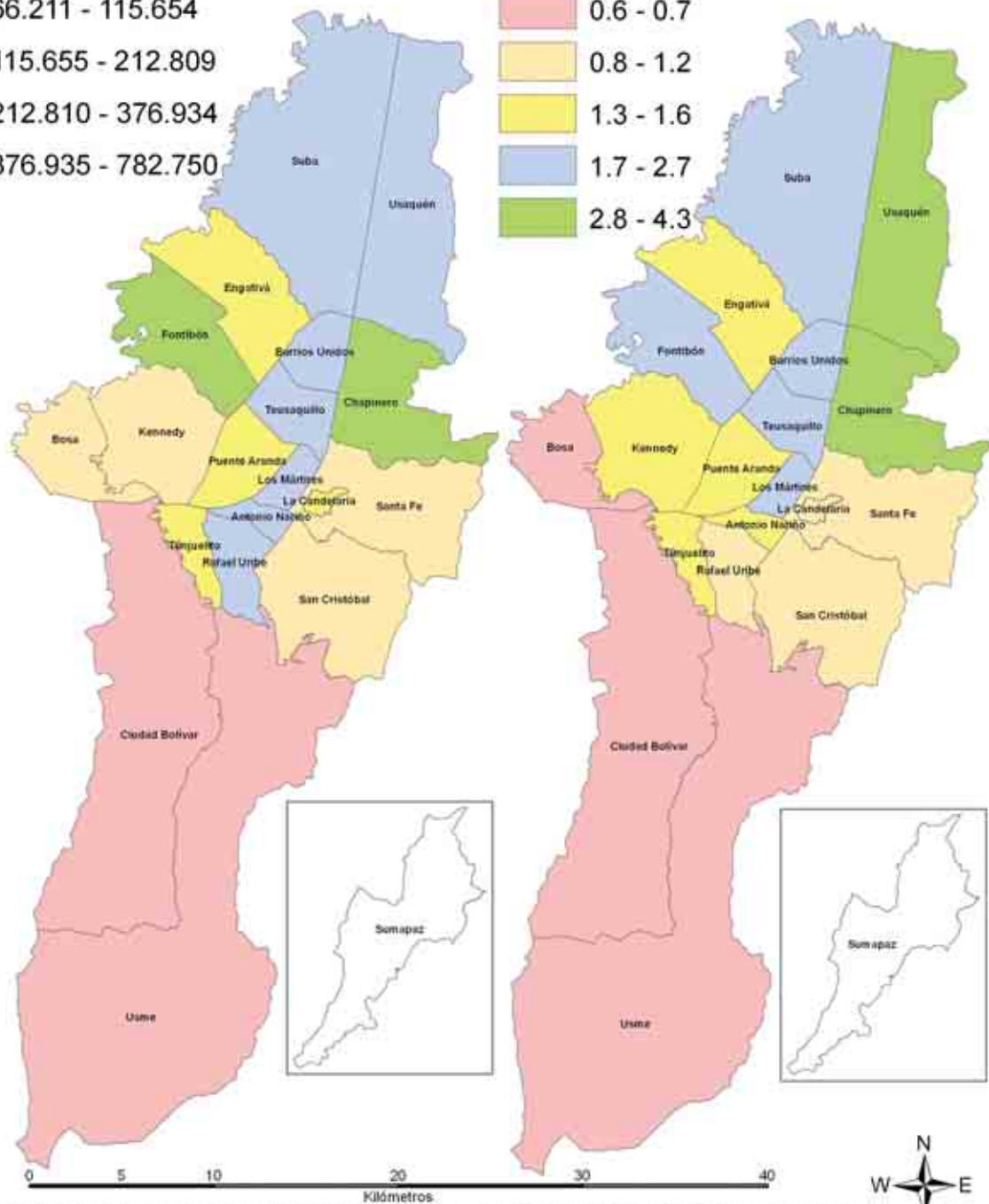
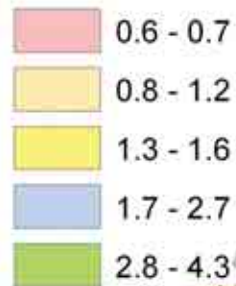
Figura 21

## Impuesto Predial Hogar, 2003

### Pago por Hogar (\$)



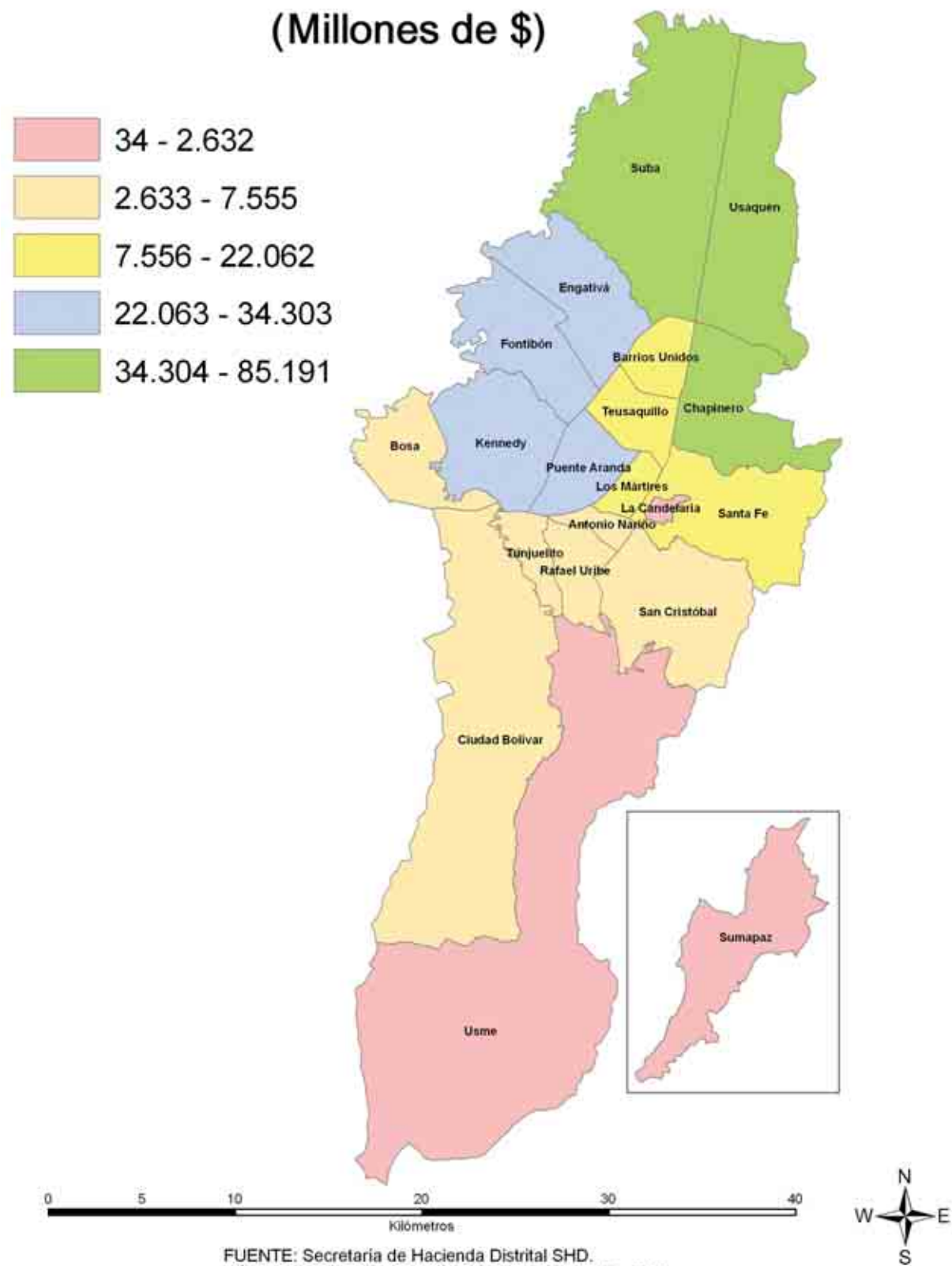
### Pago como % Ingreso del Hogar



FUENTE: DAPD Departamento Administrativo de Planeación Distrital, Encuesta de Calidad de Vida 2003.  
 CÁLCULOS: Secretaría de Hacienda Distrital, SHD - DEE.  
 CARTOGRAFÍA: Fundación Desarrollo y Ambiente, FUNDA.

Figura 22

Impuesto Predial: Total a Pagar, 2003  
(Millones de \$)



## FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

### 2. Introducción:

Bromberg, Paul. (2005). Proyecto Bogotá en datos y asesoría OISEL. Informe de avance. Convenio Universidad Nacional de Colombia y Secretaría de Hacienda.

Cuervo, Luis Mauricio y González, Josefina. (1997). Industria y ciudades en la era de la mundialización. Un enfoque socioespacial. Tercer Mundo-Cider-Colciencias.

### 3. Demografía:

Rodríguez, A.; Ávila, A. y Arias, E. (2006) "Estructura de los ingresos y de los gastos en los hogares colombianos".

Betancourt, C. y Ávila, A (2006) "La exclusión social en Bogotá: definiciones e indicadores" en Betancourt, C. (ed), *Ingresos, gastos y exclusión social en Bogotá*, Cuadernos de la Ciudad, Serie Equidad y Bienestar No. 8. Secretaria de Hacienda, Dirección de Estudios Económicos.

Resultados preliminares del Censo General 2005 realizado por el Dane.

### 4. Ingresos de los Hogares:

Encuesta de Calidad de Vida, ECV 2003.

### 5. Pobreza:

Encuesta Sisben archivo histórico actualizado en diciembre 31 de 2005. Subdirección de Desarrollo Social, DAPD.

### 6. Educación:

Proyecciones Dapd.

Secretaría de Educación de Bogotá, sistema de matrícula y formulario c-600, 2003-2004.

### 7. Salud:

Datos provistos por la Secretaría de Salud de Bogotá.

### 8. Bienestar Social:

Datos provistos por la Gerencia de atención integral a la familia, Icbf, regional Bogotá y por la Subdirección de Planeación, Dabs

### 9. Calidad Ambiental:

Datos provistos por el Instituto Distrital de Recreación y Deporte, IDRD, por la Unidad Ejecutiva de Servicios Públicos, UESP y por el Departamento de Prevención y Atención de Emergencias, DPAE.

"Por cada bogotano hay 4,23 metros cuadrados de parques, menos de la mitad del estándar internacional". *El Tiempo*, marzo 22 2006. Bogotá.

Población proyectada para 2005 elaborada por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD).

Sistema de Información de Información para la Gestión de Riesgos y Atención de Emergencias de Bogotá, D.C: <http://www.sire.gov.co>

Viviendas proyectadas para 2005 por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD).



---

<http://www.wikipedia.org>

## **10. Servicios públicos:**

### **Energía en Bogotá:**

Datos provistos por: Superservicios, Servicio Único de Información de Servicios Públicos, SUI.

### **Acueducto y Alcantarillado:**

Datos provistos por: Business Warehouse Consolidado de Contratos de servicio-query ZCONTRTO\_Q6001G

<http://www.acueducto.com.co>

### **Telefonía:**

Datos provistos por: Colvatec S.A, EPM Bogotá y la Vicepresidencia de Planeación y Desarrollo de Red, ETB y Telecom.

Proyecciones de población por localidades, Dapd.

## **11. Movilidad:**

Balbo, Marcelo y otros (2003), "La ciudad inclusiva", CEPAL, Chile.

Gonen, Amiran y Asno Shlomo (1975), "A centripetal patterns or intra-urban mobility in Israeli Medium-Sized towns", Department of Geography, The Hebrew University of Jerusalem, Jerusalem.

Duarte y Gutterman & Cía. Ltda., "Informe ajustado de la Fase I.VI, Formulación del Plan Maestro de Movilidad para Bogotá D.C. que incluye ordenamiento de estacionamientos", 2006.

Datos provistos por el Instituto de Desarrollo Urbano, IDU, Dirección Técnica de Planeación.

Encuesta de Calidad de Vida ECV, 2003.

Informe "Mejoramiento del Sistema de Transporte Público Complementario a TRANSMILENIO", suministrado por la Secretaría de Tránsito y Transporte. Informe Final-Recomendaciones.

JICA, (1999) "Estudio de Factibilidad en el Proyecto de autopistas y vías de buses de Santa Fe de Bogotá en la República de Colombia, Informe Final.

Olivar, Eduardo y Gutierrez Javier (2000) "Algunas reflexiones sobre movilidad, sociedad y economía: el caso de Bogotá", Serie Estudios de Economía y Ciudad, documento No. 13

## **12. Seguridad:**

Datos provistos por el Centro de Investigaciones Crimológicas de la Policía Metropolitana de Bogotá, por el Instituto Nacional de Medicina Legal y por el Sistema Unificado de Información de Violencia y Delincuencia.

"Plan Maestro de Equipamientos de Seguridad Ciudadana, Defensa y Justicia" (2006) Fondo de Vigilancia y Seguridad, Secretaría de Gobierno.

## **13. Mercado Laboral:**

Encuesta de Calidad de Vida, ECV 2003.

## **14. Inversión Pública:**

"Territorialización de la inversión 2004" (2005) Departamento Administrativo de Planeación Distrital, DAPD.

"Ejecución presupuestal del 2006" (2006). Dirección Distrital de Presupuesto, SHD.

## **15. Impuesto Predial:**

Encuesta de Calidad de Vida, ECV 2003.

Declaraciones Tributarias según la Dirección Distrital de Impuestos, 2003. SHD.

## GLOSARIO

Dane: Departamento Administrativo Nacional de Estadística

Sisben: Sistema de selección de beneficiarios

Dapd: Departamento Administrativo de Planeación Nacional

Icbf: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Ildr: Instituto Distrital de Recreación y Deporte.

JICA: Agencia de cooperación internacional del Japón



**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**

Secretaría

**Hacienda**

Carrera 30 No. 24-90  
Teléfono: 338 5000  
Línea 195  
[www.shd.gov.co](http://www.shd.gov.co)

*El deber de dar, el derecho de recibir*

**Dirección de Estudios Económicos**

e-mail  
[estudioseconomicos@shd.gov.co](mailto:estudioseconomicos@shd.gov.co)

Página Web  
[www.shd.gov.co](http://www.shd.gov.co)

Dirección  
Carrera 30 No 24-90 Piso 2

Teléfonos  
3385000 - 3385016