

科研经验分享

赵敏

清华大学

Contents

1	Rebuttal	2
1.1	如何判断文章是否有救、是否需要 Rebuttal	2
1.2	Rebuttal 关键原则	2
1.3	应用场景举例	3
1.3.1	审稿人不回复，如何礼貌催稿？	3
1.3.2	审稿人说得不对，如何礼貌反驳？	3
1.3.3	如何委婉提醒审稿人提分？	3
1.3.4	唯一负分且装死，如何委婉提醒提分？	4
1.3.5	审稿人质疑 novelty，如何辩驳？	4
1.3.6	审稿人提出额外补充实验，如何回答？	4

Chapter 1

Rebuttal

1.1 如何判断文章是否有救、是否需要 Rebuttal

同学们问我最多的问题就是某个分数是否还需要 rebuttal、是否还有挽回余地。根据我的经验，分数本身并非决定性因素，关键在于审稿人的问题是否能够正面解决以及审稿人本身是否认真负责。通过观察，一般愿意提分的审稿人具有以下特点：

- 意见具体明确：提出的 concern 比较具体、对论文有误解，这种都可以通过实验或清晰的阐述予以解决；
- review 认真：审稿意见认真且为原创内容（比如 review 的 summary 不是简单复制 abstract），这表明审稿人认真研读了论文，通常也会认真查看 rebuttal，如果言之有理会提分。

相比之下，对方法提出根本性质疑、质疑 novelty 这种主观观点更难改分。

整体策略上，应优先争取有提分潜力的审稿人，通过高质量的 rebuttal 促使他们提高评分，从而带动其他审稿人调整分数，减少负面审稿人的数量。在均分相近的情况下，全正分的文章中稿概率通常高于虽有高分但伴随负面意见的文章。对于个别坚持低分的审稿人，我们可以考虑通过向 AC 申诉等补充策略进一步争取。

1.2 Rebuttal 关键原则

Rebuttal 的核心原则是品出审稿人真正想问什么，针对审稿过程中的误会凝练出简洁、直接的回复以最快消除误会。以下是一些具体细节：

1. Rebuttal 要来回品审稿人的意见，站在他的角度想，搞明白他真正想问的是什么，然后最好用客观的实验数据等来反驳他并说服他。

例子. 比如在我的今年 NIPS 文章 (Identifying and Solving Conditional Image Leakage in Image-to-Video Diffusion Model) 里面，真正起到转折作用的是这个问题：How are those parameters of SVD? 我老实回答我怎么怎么选的，审稿人立马觉得你为什么这么选，你为什么那样选。后来跟老师讨论，才明白他真正的担心是觉得不公平，觉得我给 baseline 调了个差的超参 motion score，后来直接跟他点出，无论什么 motion score 超参，我们都比 SVD baseline 好 (用实验数据支撑)。把这个 address 解决之后，审稿人态度立马变了，给提了 2 分，然后带动其他审稿人也提分了。

2. 回答的时候，先把最重要的结论和话写出来，后面再解释，即总分结构。因为审稿人也很忙，把你核心的观点藏在后面的句子里面，还要他猜，他直接就烦了。

例子. 比如在我的能量函数引导的扩散模型 EGSDE 工作里面, 有个 u4yM 审稿人的 Q1 质疑我为什么我不加 multi-domain image translation 的 baseline? 我一开始第一反应回答的是解释我不加的原因, 我是 two domain image translation, 和 mutli-domain image translation 目标不一样巴拉巴拉。后面被老师否了, 应该这样回答: 加了, 我们比它好, 然后我的解释放后面。就是在这个里面的点是: 我跟他掰扯解释半天不如直接加个实验比它效果好, 用数据说话, 而且要把这个放在最前面, 因为这是审稿人最关心的问题, 其他我想的解释往后放。

3. 注意语言的表达, 如果审稿人讲道理, 真诚得指出问题, 要真诚得承认错误, 感谢他, 让审稿人心里舒服, 不要死鸭子嘴硬。这个很容易, 可以参考我的 openreview 的 rebuttal 过程
4. 审稿人问什么答什么, 不要再引入新的概念和问题了。
5. 审稿人让加实验的话, 别想着怎么解释, 能加就加别废话, 直接用客观的数据甩上去, 好就是好。如果加了效果不好, 再想着斟酌怎么不加, 解释一下。这种能用实验数据解决的问题是最容易回答的, 像 novelty 这种问题非常主观的问题才难说服审稿人。

1.3 应用场景举例

1.3.1 审稿人不回复, 如何礼貌催稿?

Thank you again for the great efforts and valuable comments. We have carefully addressed the main concerns in detail. We hope you might find the response satisfactory. As the discussion phase is about to close, we are very much looking forward to hearing from you about any further feedback. We will be very happy to clarify any further concerns (if any).

1.3.2 审稿人说得不对, 如何礼貌反驳?

如果审稿人给的分数比较负面, 又有明显误会, 这个时候再顺着舔可能用处已经不大了, 以下是强烈反驳用到的话术:

- We appreciate the reviewer for the comment but (strongly) disagree with our highest respect. We emphasize that xx.
- Thanks for pointing out xx. But we respectfully disagree on xx. We elaborate in detail below.

如果审稿人整体比较积极, 态度不用太强烈, 用 clarify 这种词汇就行: We clarify that xx.

注意在澄清误会的同时, 尤其是原文说过、审稿人忽视了, 一定要直接 refer 到原文某一行, 引起他的不好意思、觉得自己没认真看, 比如 As mentioned in the main text (lines xx), xx 具体解释 (指出来行数 lines)。最后再客气一下说会写得很清楚, 显得重视审稿人的意见: We will clarify this fact more clearly in the final version.

1.3.3 如何委婉提醒审稿人提分?

We sincerely appreciate the reviewer's constructive suggestions and believe that the additional experiments, analysis, and explanations significantly improve the quality of our submission. We hope that this provides sufficient reasons to raise the score.

1.3.4 唯一负分且装死，如何委婉提醒提分？

Dear Reviewer,

Thank you again for the great efforts and valuable comments. We have carefully addressed the main concerns in detail. We hope you might find the response satisfactory (**similar as the other reviewers**). As the discussion phase is about to close, we are very much looking forward to hearing from you about any further feedback. We will be very happy to clarify further concerns (if any).

1.3.5 审稿人质疑 novelty，如何辩驳？

重点原则是讲清楚和之前的工作哪里不一样，用 clarify 表示澄清误会。例子：We clarify that our ... is completely different from method A. Method A..., whereas our

1.3.6 审稿人提出额外补充实验，如何回答？

对于能够做实验解决审稿人 concern 的，尽量做实验，数字比文字有力量很多。回答的时候可以先直接说结果和结论 (refer 到具体的表和图)，然后解释一下，而且语言要强一些，表格可以凸显一下 (比如把增长多少凸显一下)。以下是模板：As suggested, we add 实验 in Fig. xx and Table xx. Results show that ourmethod significantly outperforms other baselines across all metrics under xx settings, improving xx metrics by a large margin.