

科研经验分享

赵敏

清华大学

Contents

1	Rebuttal	2
1.1	如何判断文章是否有救、是否需要 Rebuttal	2
1.2	Rebuttal 关键原则	2
1.3	应用场景举例	3
1.3.1	审稿人不回复，如何礼貌催稿？	3
1.3.2	审稿人说得不对，如何礼貌反驳？	3
1.3.3	如何委婉提醒审稿人提分？	3
1.3.4	唯一负分且装死，如何委婉提醒提分？	4
1.3.5	审稿人质疑 novelty，如何辩驳？	4
1.3.6	审稿人提出额外补充实验，如何回答？	4

Chapter 1

Rebuttal

1.1 如何判断文章是否有救、是否需要 Rebuttal

很多同学私下询问某个分数是否还需要 rebuttal、是否还有挽回余地，这确实是大家最关注的核心问题。根据我的审稿经验，分数本身并非决定性因素，关键在于能否有效解决审稿人提出的实质性问题，以及作者是否展现出严谨负责的回答态度。通过观察，最终能提升评分的审稿人通常具有以下特征：

意见具体明确：提出的 concern 具有针对性，可能存在对论文内容的误解，这类问题可以通过补充实验或清晰的理论阐述予以解决；

反馈详实原创：审稿意见认真且为原创内容（非简单复制论文原文），这表明审稿人认真研读了论文，通常也会慎重考虑 rebuttal 内容。

相比之下，较难改变评分的审稿人往往具有以下特点：

质疑方法的核心缺陷：提出根本性、难以规避的方法论问题；

主观性评价：如对创新性的质疑，这类观点通常难以通过实验数据或文字解释改变。

整体上，应集中精力争取有提分潜力的审稿人，通过高质量的 rebuttal 促使其提高评分，进而带动其他审稿人提分。对于坚持低分的审稿人，则需要考虑通过向 AC (Area Chair) 申诉等补充策略应对。

1.2 Rebuttal 关键原则

Rebuttal 的核心原则是品出审稿人真正想问什么，针对审稿过程中的误会凝练出简洁、直接的回复以最快消除误会。以下是一些具体细节：

1. Rebuttal 要来回品审稿人的意见，站在他的角度想，搞明白他真正想问的是什么，然后最好用客观的实验数据等来反驳他并说服他。

例子. 比如在我的今年 NIPS 文章 (Identifying and Solving Conditional Image Leakage in Image-to-Video Diffusion Model) 里面，真正起到转折作用的是这个问题：How are those parameters of SVD? 我老实回答我怎么怎么选的，审稿人立马觉得你为什么这么选，你为什么那样选。后来跟老师讨论，才明白他真正的担心是觉得不公平，觉得我给 baseline 调了个差的超参 motion score，后来直接跟他点出，无论什么 motion score 超参，我们都比 SVD baseline 好 (用实验数据支撑)。把这个 address 解决之后，审稿人态度立马变了，给提了 2 分，然后带动其他审稿人也提分了。

2. 回答的时候，先把最重要的结论和话写出来，后面再解释，即总分结构。因为审稿人也很忙，把你核心的观点藏在后面的句子里面，还要他猜，他直接就烦了。

例子. 比如在我的能量函数引导的扩散模型 EGSDE 工作里面，有个 u4yM 审稿人的

Q1 质疑我为什么我不加 multi-domain image translation 的 baseline? 我一开始第一反应回答的是解释我不加的原因, 我是 two domain image translation, 和 mutli-domain image translation 目标不一样巴拉巴拉。后面被老师否了, 应该这样回答: 加了, 我们比它好, 然后我的解释放后面。就是在这个里面的点是: 我跟他掰扯解释半天不如直接加个实验比它效果好, 用数据说话, 而且要把这个放在最前面, 因为这是审稿人最关心的问题, 其他我想的解释往后放。

3. 注意语言的表达, 如果审稿人讲道理, 真诚得指出问题, 要真诚得承认错误, 感谢他, 让审稿人心里舒服, 不要死鸭子嘴硬。这个很容易, 可以参考我的 openreview 的 rebuttal 过程
4. 审稿人问什么答什么, 不要再引入新的概念和问题了。
5. 审稿人让加实验的话, 别想着怎么解释, 能加就加别废话, 直接用客观的数据甩上去, 好就是好。如果加了效果不好, 再想着斟酌怎么不加, 解释一下。这种能用实验数据解决的问题是最容易回答的, 像 novelty 这种问题非常主观的问题才难说服审稿人。

1.3 应用场景举例

1.3.1 审稿人不回复, 如何礼貌催稿?

Thank you again for the great efforts and valuable comments. We have carefully addressed the main concerns in detail. We hope you might find the response satisfactory. As the discussion phase is about to close, we are very much looking forward to hearing from you about any further feedback. We will be very happy to clarify any further concerns (if any).

1.3.2 审稿人说得不对, 如何礼貌反驳?

如果审稿人给的分数比较负面, 又有明显误会, 这个时候再顺着舔可能用处已经不大了, 以下是强烈反驳用到的话术:

- We appreciate the reviewer for the comment but (strongly) disagree with our highest respect. We emphasize that xx.
- Thanks for pointing out xx. But we respectfully disagree on xx. We elaborate in detail below.

如果审稿人整体比较积极, 态度不用太强烈, 用 clarify 这种词汇就行: We clarify that xx.

注意在澄清误会的同时, 尤其是原文说过、审稿人忽视了, 一定要直接 refer 到原文某一行, 引起他的不好意思、觉得自己没认真看, 比如 As mentioned in the main text (lines xx), xx 具体解释 (指出来行数 lines)。最后再客气一下说会写得很清楚, 显得重视审稿人的意见: We will clarify this fact more clearly in the final version.

1.3.3 如何委婉提醒审稿人提分?

We sincerely appreciate the reviewer's constructive suggestions and believe that the additional experiments, analysis, and explanations significantly improve the quality of our submission. We hope that this provides sufficient reasons to raise the score.

1.3.4 唯一负分且装死，如何委婉提醒提分？

Dear Reviewer,

Thank you again for the great efforts and valuable comments. We have carefully addressed the main concerns in detail. We hope you might find the response satisfactory (**similar as the other reviewers**). As the discussion phase is about to close, we are very much looking forward to hearing from you about any further feedback. We will be very happy to clarify further concerns (if any).

1.3.5 审稿人质疑 novelty，如何辩驳？

重点原则是讲清楚和之前的工作哪里不一样，用 clarify 表示澄清误会。例子：We clarify that our ... is completely different from method A. Method A..., whereas our

1.3.6 审稿人提出额外补充实验，如何回答？

对于能够做实验解决审稿人 concern 的，尽量做实验，数字比文字有力量很多。回答的时候可以先直接说结果和结论 (refer 到具体的表和图)，然后解释一下，而且语言要强一些，表格可以凸显一下 (比如把增长多少凸显一下)。以下是模板：As suggested, we add 实验 in Fig. xx and Table xx. Results show that ourmethod significantly outperforms other baselines across all metrics under xx settings, improving xx metrics by a large margin.