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**Цель работы**: изучение законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности.

**Вариант 1**

**Вопросы к заданию:**

1. На какие группы подразделяются дела по вопросам охраноспособности объектов промышленной собственности, рассматриваемые во внесудебном или судебном порядке?

**Ответ:**

Все дела подразделяются на две группы:

* Защита нарушенного права — когда заявитель или правообладатель отстаивает свое право на объект промышленной собственности.
* Защита от притязаний — включая необоснованные притязания со стороны третьих лиц, например, споры о том, что заявка или патент мешают другому лицу.

Эти группы одинаково сложны и регулируются схожими процедурами. В РБ ими занимается Апелляционный совет Национального центра интеллектуальной собственности (НЦИС).

1. Правовой статус доменных имен в РБ?

**Ответ:**

В РБ доменные имена не признаются объектами интеллектуальной собственности как таковые (в отличие от товарных знаков), однако они могут использоваться в коммерческом обороте и вступать в конфликт с другими объектами ИС, особенно с товарными знаками.

Если доменное имя совпадает или сходно до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, правообладатель может:

* Обратиться в суд с требованием о прекращении использования домена, нарушающего его права.
* Доказывать факт недобросовестного использования, например, с целью паразитирования на чужой деловой репутации.

**Задачи к заданию:**

1. Имеется сайт A (принадлежащий субъекту А) на котором выложен большой шумоподобный файл с названием white\_noise\_sample2378.bin. Анализ данного файла показывает, что файл действительно является результатом хорошего генератора случайных чисел. Никаких закономерностей в файле не находится. Имеется сайт Б (принадлежащий субъекту Б) на котором выложен большой шумоподобный файл с названием white\_noise\_sample8665.bin. Анализ данного файла показывает, что файл тоже является результатом хорошего генератора случайных чисел. Никаких закономерностей в файле тоже не находится.   
   Имеется сайт В на котором субъект Г оставляет запись (в форуме, блоге, гостевой книге, иным образом), что результатом некоторой функции Ф (для простоты возьмем коммутативную функцию «побитовое исключающее ИЛИ») над файлами white\_noise\_sample2378.bin и white\_noise\_sample8665.bin странным образом является некий объект защищаемый законами "об интеллектуальной собственности" (например, дистрибутив Windows или новенький блокбастер).

**Вопрос:**

На кого попытаются подать в суд «борцы с пиратами» если явной связи между А, Б, В и Г не просматривается и даты создания обоих файлов невозможно установить. Не исключено, что какой-то из них совершенно не имеет отношения к происходящему, и действительно является шумом, на базе которого сгенерирован второй шумоподобный файл.

**Решение:**

Борцы с пиратством в первую очередь подадут в суд на сайт В и субъекта Г, поскольку:

* Именно Г сделал утверждение, что в результате его действий возник защищённый объект.
* Сайт В дал платформу для распространения подобного утверждения, что может трактоваться как содействие нарушению.

Сайты А и Б могут быть привлечены только при наличии доказательств умысла или связи между ними и результатом, полученным Г. Если действительно файлы являются независимыми и не содержат никакой информации о защищённом объекте сами по себе — их владельцы не подлежат ответственности.

1. Павлов является автором изобретения «Устройство для биохимической очистки сточных вод», которое было им создано в порядке выполнения служебного задания. Первоначально на данное изобретение было получено авторское свидетельство, которое по заявлению предприятия было обменено 15 февраля 1993 г. на патент РФ, против чего Павлов не возражал. Узнав, что предприятие успешно реализует его разработку, заключив несколько лицензионных соглашений, Павлов потребовал выплаты ему соразмерного вознаграждения. Предприятие не возражало против этого, однако подход сторон к определению размера вознаграждения настолько существенно различался, что соглашение не было достигнуто. Павлов обратился с иском в суд, требуя назначить ему вознаграждение на уровне 35-40% полученной предприятием прибыли.

**Вопрос:**

Должны ли выплачивать вознаграждение Павлову те предприятия, которые начали использовать его разработку еще в тот период, когда она охранялась посредством авторского свидетельства?

**Решение:**

Да, Павлов имеет право на вознаграждение.

Авторское свидетельство в советский период означало передачу исключительных прав государству, однако автор сохранял право на авторство и вознаграждение.

Если предприятия использовали изобретение в то время, когда оно охранялось авторским свидетельством, — они обязаны были выплачивать автору установленное вознаграждение (размер регулируется законодательством того времени).

После замены свидетельства на патент РФ, исключительные права перешли предприятию, но Павлов сохранил право на вознаграждение, особенно при коммерческом использовании патента.

Таким образом, все пользователи — как в период авторского свидетельства, так и патента — обязаны платить автору, согласно действующему на тот момент законодательству.

1. По заказу Малого театра г. С.-Петербурга авторы написали либретто оперы, за что получили вознаграждение по минимальной ставке, составляющей 4% от сумм валового сбора, поступающих от продажи билетов за публичное исполнение. Опера неоднократно ставилась в Петербурге и в других городах страны.

**Вопрос:**

Каким образом и в каком размере авторы могут получить вознаграждение за использование их произведения другими организациями?

**Решение:**

Авторы имеют право на вознаграждение за каждое публичное использование их произведения (опера), в том числе в других театрах, если не передали исключительные права.

Варианты:

Если права не переданы:

— авторы вправе требовать вознаграждение с каждого театра, исполняющего оперу;

— размер вознаграждения определяется по договору или установленным минимальным ставкам, если договор не заключён. Обычно — это процент от валового сбора (как и в первом случае — 4%).

Если исключительные права переданы театру:

— другие организации должны договариваться с театром;

— авторы могут не получать дополнительное вознаграждение, если передали все права без оговорок.