

Besluit tot aanwijzing gemeentelijk monument

GM109 | Martinusstraat 30 | 6123 BS Holtum

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,

overwegende:

- dat naast de door het rijk aangewezen en op grond van de Monumentenwet beschermde rijksmonumenten, er in de gemeente ook cultuurhistorisch waardevolle gebouwen of bouwwerken zijn gelegen, die weliswaar niet van rijksbelang zijn, maar wel een beeld geven van de plaatselijke ontwikkelingen en historie;
- dat, om de voor de historie identiteit en het karakter van Sittard-Geleen belangrijke gebouwen en bouwwerken voor het nageslacht te kunnen behouden, een aantal jaren geleden is gestart met een inventarisatie van terzake in aanmerking komende gebouwen en bouwwerken;
- dat uit de inventarisatie door de Monumentencommissie Sittard-Geleen een selectie is gemaakt;
- dat hierbij de criteria schoonheid, betekenis voor de wetenschap en cultuurhistorische waarde zijn gehanteerd;
- dat per object een redengevende omschrijving is vervaardigd, waarin naast een omschrijving van het object, tevens de motivatie voor selectie is opgenomen;
- dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 4.2 van de Verordening “Cultuurhistorie Sittard-Geleen 2008”, het voornemen tot aanwijzing en de redengevende omschrijving van het genoemde object voor advies zijn voorgelegd aan de Monumentencommissie;
- dat de Monumentencommissie op 13 mei 2008 en 19 februari 2009 heeft geadviseerd om over te gaan tot aanwijzing van het bovenvermelde object tot gemeentelijk monument;
- dat de eigenaren, hypothecaire schuldeisers en anderszins zakelijk gerechtigden bij schrijven van 19 juni 2008 in kennis zijn gesteld van het voornemen tot de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.3 van de Verordening “Cultuurhistorie Sittard-Geleen 2008” en voorts op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, publicatie van het voornemen tot aanwijzing heeft plaatsgevonden in het plaatselijke huis- aan huisblad “De Trompetter” van 25 juni 2008;
- dat het college van burgemeester en wethouders overeenkomstig de bepalingen in afdeling 3.4. van de Algemene wet bestuursrecht eenieder in de gelegenheid heeft gesteld zienswijzen ten aanzien van het ontwerp-besluit tot aanwijzing van het object Martinusstraat 30 te Holtum naar voren te brengen;
- dat bij schrijven van 25 augustus 2008 en ontvangen op 27 augustus 2008 een zienswijze is ontvangen ten aanzien van de aanwijzing van het onderhavige pand en deze zienswijze bij schrijven van 25 november 2008 en ontvangen op 3 december 2008 nader is gemotiveerd;
- dat over deze zienswijze een standpunt is ingenomen, dat als bijlage aan dit besluit is toegevoegd en onlosmakelijk deel uit maakt van dit besluit;

gelet op:

de verordening "Cultuurhistorie Sittard-Geleen 2008";

besluit:

Het object Martinusstraat 30 te Holtum op het perceel kadastraal bekend BOR00 sectie B nummer(s) 5072 aan te wijzen tot gemeentelijk monument als bedoeld in artikel 4.1 van de verordening "Cultuurhistorie Sittard-Geleen 2008", waarbij voor de motivatie van de aanwijzing wordt verwezen naar de waardestelling in de redengevende omschrijving en het standpunt ten aanzien van de zienswijze, die als bijlagen aan dit besluit zijn toegevoegd en onlosmakelijk deel uit maakt van dit besluit;

Sittard, 21 april 2009

Burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen
namens dezen,
Teamleider Ruimtelijk Ontwerp,



E.F.W.M. Limpens BNT

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u volgens de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken, na datum van verzending van deze brief, beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Maastricht, sector bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

Het beroepschrift dient ondertekend te zijn en tenminste het volgende te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat;
- de gronden van het beroep.

Indien u een beroepschrift heeft ingediend, kunt u ook op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, de voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank te Maastricht verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, indien u van mening bent dat onverwijlde spoed dat, gelet op de betrokken belangen, vereist! U kunt dit verzoek richten aan: de voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank te Maastricht, sector bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

De gegevens van het object worden na aanwijzing opgenomen in het gemeentelijke monumentenregister, de gemeentelijke basisadministratie en eveneens doorgegeven aan het Kadaster te Roermond.

Standpunt ten aanzien van de ingediende zienswijze met betrekking tot de aanwijzing van het gemeentelijke monument Martinusstraat 30 te Holtum

Zienswijze

De heer L.G.G.M. Grooten heeft bij schrijven van 25 augustus 2008, ontvangen op 27 augustus 2008 een zienswijze ingediend. Omdat deze zienswijze niet gemotiveerd was is reclamant bij schrijven van 14 november 2008 verzocht om zijn zienswijze alsnog te onderbouwen. Deze nadere onderbouwing, gedateerd 25 november 2008, hebben wij op 3 december 2008 ontvangen.

- Volgens de heer Grooten betreft “het sociaal cultuurhistorische gegeven” een belangrijk element binnen de aanwijzing. In de redengevende omschrijving staat vermeld dat het object een voormalige pastorie betreft. Het object heeft echter nimmer de functie van pastorie gehad. Het object is maar een van de vele in Nederland gebouwde woonhuizen.
- In de redengevende omschrijving staat vermeld dat het dak is gedekt met blauwe opnieuw verbeterde Hollandse pannen. In werkelijkheid is er sprake van een niet cultuurhistorisch waardevolle kap, die is voorzien van betonpannen.
- De heer Grooten wijst op het feit dat in de directe omgeving van Martinusstraat 30 andere cultuurhistorisch veel waardevollere panden aanwezig, zoals de Poolmolen en de zeer oude, net geen rijksmonument geworden, voormalige pastorie in de nabijheid van Martinusstraat 30. Naar zijn mening stuk voor stuk panden die meer recht hebben op de bescherming die door de gemeente wordt nagestreefd.
- Daarnaast wijst de heer Grooten erop dat hij in het geval van een aanwijzing tot gemeentelijk monument ook de door de gemeente onjuist toegepaste termijnen, zoals genoemd in de Algemene wet Bestuursrecht, de Verordening Cultuurhistorie 2008 en de Inspraakverordening, bij een mogelijke bezwaarprocedure aan de orde zal stellen.

Standpunt gemeente:

In de redengevende omschrijving staat abusievelijk als oorspronkelijke functie “pastorie” vermeld. Dit moet echter zijn woonhuis. Daarnaast merkt de heer Grooten correct op dat ook de dakbedekking in de redengevende omschrijving verkeerd staat aangegeven. Dit moeten inderdaad betonpannen zijn in plaats van blauwe opnieuw verbeterde Hollandse pannen. Wij hebben deze omissies in de redengevende omschrijving gecorrigeerd. De zienswijze is hierna voor advies aan de Monumentencommissie voorgelegd. Deze commissie heeft hierover het volgende advies uitgebracht:

Advies Monumentencommissie:

De Monumentencommissie heeft kennisgenomen van de zienswijze met betrekking tot de aanwijzing van het pand Martinusstraat 30 te Holtum als gemeentelijk monument. De omissies in de redengevende omschrijving zijn naar de mening van de commissie niet van invloed op de waardestelling van het object.

De waardestelling en daarmee de reden waarom het pand is voorgedragen voor aanwijzing tot gemeentelijk monument, is in de bijbehorende redengevende omschrijving verwoord. Deze redengevende omschrijving maakt integraal deel uit van het (ontwerp)aanwijzbesluit.

De commissie wil bij dezen een nadere toelichting geven op de waardestelling op grond waarvan het object is voorgedragen als gemeentelijk monument. Daarbij wil de commissie benadrukken dat niet één enkel element de waarde van een monument bepaalt, maar alle elementen samen.

Het oorspronkelijke ontwerp heeft een bijzondere architectonische en esthetische kwaliteit in vergelijking met de gebruikelijke bebouwing van die tijd. Met deze verschijningsvorm werd de voornaamheid van het gebouw en zijn bewoners tot uitdrukking gebracht. Dit is zowel cultuurhistorisch als architectuurhistorisch van belang. Daarnaast heeft het gebouw een bijzondere detaillering die onder meer tot uitdrukking komt in het siermetselwerk, de voordeur, de topgevel en de bekroning van deze gevel. Gelet op de cultuurhistorische en architectonische waarden vormt het pand een uniek object in de kern van Holtum, waardoor sprake is van architectuurhistorische en bouwhistorische zeldzaamheid. Het feit dat het gebouw in de loop der jaren veranderingen heeft ondergaan en wellicht niet geheel oorspronkelijk is, doet daar niets aan af.

Samenvattend is de commissie van mening dat door belanghebbende geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren zijn gebracht die de aanwijzing van het object tot gemeentelijk monument niet rechtvaardigen. De commissie adviseert om de met enkele aanvullingen en met correctie van onjuistheden aangepaste redengevende omschrijving samen met deze nadere toelichting bij de besluitvorming te betrekken en integraal onderdeel te laten zijn van het aanwijzingsbesluit.

De gemeente heeft besloten om het advies van de Monumentencommissie over te nemen. Dit advies maakt onlosmakelijk deel uit van deze standpunt bepaling.

De heer Grooten wijst op andere cultuurhistorisch veel waardevollere panden, die meer recht hebben op de bescherming die door de gemeente wordt nagestreefd. De Poolmolen, die in zijn zienswijze wordt genoemd, is echter reeds aangewezen als rijksmonument. Ook zullen er in de gemeente best nog andere panden zijn die cultuurhistorische waardevoller zijn dan het onderhavige pand en willicht over het hoofd zijn gezien. Dit is echter geen reden om niet tot aanwijzing van het onderhavige object over te gaan.

Tot slot merkt stelt de heer Grooten aan de orde dat termijnen die worden genoemd in de Algemene wet Bestuursrecht, de Verordening Cultuurhistorie 2008 en de Inspraakverordening onjuist zijn toegepast. De besluitvorming ten aanzien van de aanwijzing van gemeentelijke monumenten heeft inderdaad langer op zich laten wachten dan de termijnen die in de bovengenoemde wet- en regelgeving zijn genoemd. Dit komt onder andere voort uit het feit dat belanghebbenden meer dan voldoende tijd is gegund om hun zienswijzen kenbaar te maken en de gemeente daarnaast de nodige zorgvuldigheid in acht heeft genomen bij de behandeling van de zienswijzen en het te nemen besluit hierop. Dit heeft echter geen nadelige consequenties voor de rechtszekerheid van belanghebbenden.

Er zijn door de eigenaar geen feiten naar voren gebracht waaruit blijkt dat hij door de aanwijzing onevenredig zal worden benadeeld. In dit kader zijn wij van mening dat het cultuurhistorische belang dat met de aanwijzing is gediend, zwaarder weegt dan de belangen van de eigenaar. Resumerend zijn wij van mening dat de er derhalve geen reden aanwezig is om af te zien van de aanwijzing.

Kerngegevens gemeentelijk monument:

Monumentnummer	: GM109
Naam monument	: n.v.t.
Adres	: Martinusstraat 30
Postcode en plaats	: 6123 BS Holtum
Kadastrale aanduiding	: BOR00 sectie B nr(s) 5072
Coördinaten	: x 185431 y 339999
Bouwstijl	: traditionele bouwstijl met eclecticismische elementen
Kerndatering	: 1885
Oorspronkelijke functie	: woonhuis
Huidige functie	: woonhuis
Architect	: onbekend

Typering van het monument:

Voormalige woonhuis uit 1885 in traditionele bouwstijl met eclecticismische elementen.

Historie:

Onbekend.

Ruimtelijke context:

Het object is gelegen in de historische kern van Holtum. Het betreft een half vrijstaand pand gelegen in een straatwand.

Bouwmassa:

Het pand heeft een rechthoekige plattegrond evenwijdig aan de weg en een aanbouw aan de achterzijde. De bouwmassa bestaat uit één bouwlaag, gedekt met zadeldak evenwijdig aan de weg.

Dak:

Het zadeldak tussen tuitgevels is gedekt met antreciet kleurige betonpannen en voorzien van een eenvoudige bakgoot op gootklossen. De schoorsteen is met leien bekleed.

Gevels:

Het pand is opgetrokken in roodbruine baksteen, gemetseld in kruisverband en platvol gevoegd.

Voorgevel:

De symmetrische voorgevel is drie vensterassen breed, met een Vlaamse gevel boven de middelste as. De gevel heeft een gecementeerde plint, gemetselde hoeklisenen en een sobere, bakstenen lijst ter markering onder de bakgoot. De oorspronkelijke voordeur met glas-in-lood bovenlicht is centraal in de gevel geplaatst en ligt iets terug van het gevelvlak. De hardhouten deur heeft geprofileerde panelen en raampje met siersmeedwerk en is toegankelijk via een lage trap met hardstenen dorpels. De deur is omgeven door een dubbel geprofileerde omlijsting van licht oranje verblendstenen. Aan weerszijden van de deur bevindt zich één vensteropening met een houten T-raam. De Vlaamse gevel heeft een

soortgelijk doch kleiner venster, midden boven de voordeur. De Vlaamse gevel heeft verder gemetselde hoeklisenen die geplaatst zijn op een uitkragende bloklijst en wordt bekroond door een klokvormige, wit gepleisterd bekroning met hierop een smeedijzeren windvaan. De vensteropeningen hebben met contrasterende oranje verblendsteen gemetselde dagkanten en segmentbogen, alle geprofileerd. De onderdorpels zijn van hardsteen.

rechter zijgevel:

De rechter zijgevel is een tuitgevel met een schouderstuk aan de straatzijde. Op de begane grond heeft de gevel één vensteropening met een niet-oorspronkelijk houten raam. Het betreft een breed, laag raam met een middenstijl. De vensteropening is aan de bovenzijde voorzien van een strekseboog en heeft keramische raamdorpelstenen.

Op de zolderverdieping heeft de gevel twee vensteropeningen met houten ramen met twee openslaande raamvleugels. Deze vensteropeningen zijn eveneens voorzien van een segmentboog en keramische raamdorpelstenen.

Interieur:

Het interieur is niet geïnventariseerd.

Bijzondere onderdelen:

Het bakstenen siermetselwerk, de oorspronkelijke voordeur met kozijn bovenlicht en het glas-in-lood, de stenen bekroning van de Vlaamse gevel en de windvaan.

Waardestelling:

Het object is van belang wegens zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap, cultuurhistorische waarde en meer in het bijzonder vanwege:

- de architectuurhistorische betekenis in relatie tot de esthetische kwaliteit van het ontwerp.
- de architectonische gaafheid van het exterieur.
Het object heeft veranderingen ondergaan waarbij het oorspronkelijke beeld herkenbaar is gebleven.
- het object is ruimtelijk bepalend c.q. markant voor de omgeving.
- de betekenis van het object als onderdeel van de historisch gegroeide nederzittingsstructuur, waarbij het oorspronkelijke beeld herkenbaar is gebleven.
- het bijzondere materiaalgebruik en bijzondere ornamenten
- de architectuurhistorische zeldzaamheid in relatie tot de gaafheid van het object.
- de betekenis voor de plaatselijke geschiedenis als uitdrukking van een sociaal-economische ontwikkeling.

Bescherming:

Het exterieur van de hoofdbouwmassa.

Foto's





Kaart met bescherming

