

Apêndice Online Novembro 2023

Tabela 1 – Questões usadas para construção de perfis

Código	Partidos	Média*	Mediana	Desvio Padrão*	% de Não resposta**
P22	PT	5,82	8	4,38	4,24%
P23	MDB	5,45	5	3,74	13,47%
P24	PL/ Partido do Bolsonaro	5,57	6	4,13	5,6%
P25	Partidos do Centrão	4,86	5	3,82	16,87%

Tabela 2- Questões usadas para construção de variável dependente: Postura AntiDemocrática

Código	Enunciado	Opções de resposta
P51	Justificável que o presidente da República feche o Congresso e governe sem o Congresso	Com base em uma escala que vai de 0 a 10, onde 0 significa “nada justificável” e 10 “totalmente justificável”
P52	Preferência por democracia eleitoral ou líder forte	Com base em uma escala que vai de 0 a 10, onde 0 significa “nada justificável” e 10 “totalmente justificável”
P53	Aprovação da participação de pessoas em manifestações permitidas por lei	Em uma escala que vai de 0 a 10, onde 0 significa “desaprova fortemente” e 10 “aprova fortemente”
P54	Obrigatoriedade de autoridades respeitarem as leis ou desconsiderá-las para poder prender criminosos	Em uma escala que vai de 0 a 10, onde 0 significa “concordo totalmente que, para poder prender criminosos, autoridades podem agir sem respeitar a lei” e 10 “concordo totalmente que, para poder prender criminosos, elas devem sempre respeitar as leis”,
P55	Vontade da maioria deveria sempre prevalecer, mesmo que prejudique os direitos das minorias	Em uma escala que vai de 0 a 10, onde 0 significa “discorda totalmente” e 10 “concorda totalmente”,

P58	Justificável um golpe militar/intervenção diante de casos como o resultado das eleições presidenciais de 2022	Com base em uma escala que vai de 0 a 10, onde 0 significa “nada justificável” e 10 “totalmente justificável”
P50*	Questão de formato churchilliana	<p>1. Para pessoas como eu, tanto faz um regime democrático ou um não democrático OU</p> <p>2. A democracia é preferível a qualquer outra forma de governo OU</p> <p>3. Em algumas circunstâncias, um governo autoritário pode ser preferível a um democrático?</p> <p>4. (ESPONTÂNEA) Não sabe</p> <p>5. (ESPONTÂNEA) Não respondeu</p>
P56	Posicionamento com relação às manifestações de 8 de janeiro contra o resultado das eleições e pedindo a intervenção militar	<p>1. Apoia e participaria</p> <p>2. Apoia, mas não participaria OU</p> <p>3. Não apoia?</p> <p>4. (ESPONTÂNEA) Não sabe</p> <p>5. (ESPONTÂNEA) Não respondeu</p>

Fonte : BDC 2023 . * A questão P50 não foi contemplada na AFC final

Tabela 3. Informações descritivas de variáveis da tabela 2

	Pergunta %	Pergunta %	Pergunta %	Pergunta %	Pergunta %	Pergunta %
Nota	P51	P52	P53	P54	P55	P58
0	64.4	7.8	17.7	10.6	23.4	62.9
1	0.7	0.1	0.3	0.1	0.6	0.7
2	2.4	0.4	0.6	0.7	1.0	1.0
3	1.5	0.3	0.7	0.9	1.6	1.1

4	1.7	0.7	0.9	0.4	1.6	1.9
5	8.3	4.4	5.8	6.4	12.1	5.2
6	1.4	1.3	1.6	1.9	3.8	0.9
7	2.3	2.6	2.6	3.1	4.5	1.4
8	3.7	4.6	6.0	4.9	6.6	3.2
9	0.9	2.6	2.8	2.4	2.6	0.7
10	12.6	75.1	61.1	68.7	42.2	21.0
Variável	Categorias	%				
P56 (binarizada)	Apoio*	14,0				
	Contra	86,0				
Índice de Postura Anti democrática	0 a 1	0,28**				

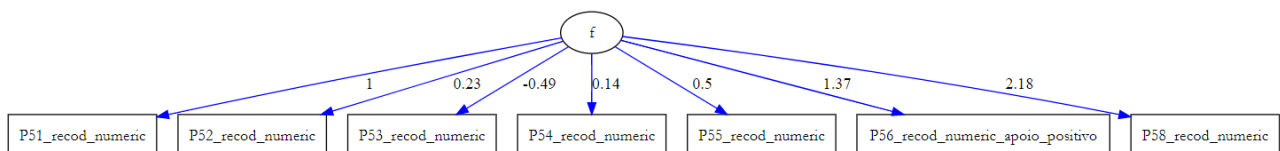
Fonte: Elaborado pelos autores a partir do banco de dados da pesquisa “As bases das clivagens políticas no Brasil”. Não respostas omitidas. *Apoiaria e participaria e apoiaria, mas não participaria foram somados
****média.**

Obs todas foram recodificadas e os valores ausentes foram imputados com uso de mice (VAN BUUREN; GROOTHUIS-OUUDSHOORN, 2011). Os scripts podem ser obtidos em:
https://github.com/gregorioCPcG/tolerancia2023_

Todos os valores foram recodificados para ficarem no mesmo sentido e facilitar a construção da medida.

Abaixo os resultados e estatísticas da análise fatorial confirmatória para a geração de *scores* de postura antidemocrática, utilizados nos modelos de regressão logística.

Representação gráfica da medida:



Modelo:

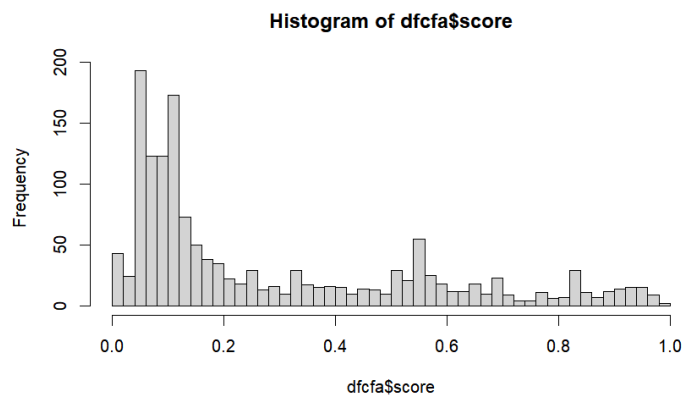
Latent Variables:

	Estimate	Std.Err	z-value	P(> z)	Std.lv	Std.all
f ≈						
P51_recod_nmrc	1.000				0.142	0.380
P52_recod_nmrc	0.234	0.068	3.433	0.001	0.033	0.113
P53_recod_nmrc	-0.488	0.094	-5.173	0.000	-0.069	-0.179
P54_recod_nmrc	0.135	0.075	1.807	0.071	0.019	0.058
P55_recod_nmrc	0.498	0.098	5.082	0.000	0.070	0.175
P56_rcd_nmrc__	1.367	0.133	10.305	0.000	0.193	0.558
P58_recod_nmrc	2.184	0.236	9.267	0.000	0.309	0.743

Estatísticas:

```
> semTools::fitmeasures(cfa_model_mice, c("tli", "cfi", "rmsea", "srmr", "gfi"))
tli cfi rmsea srmr gfi
0.806 0.871 0.059 0.042 0.984
```

Distribuição da variável criada (scores):



Mais formatos de AFC constam mais abaixo nesse apêndice online

Abaixo modelos completos (resumidamente apresentados no paper)

Modelos de regressão com e sem postura AntiDemocrática:

PERFIL A Desaprova direito do PT :

<i>Predictors</i>	PA			PA		
	<i>Odds Ratios</i>	<i>CI</i>	<i>p</i>	<i>Odds Ratios</i>	<i>CI</i>	<i>p</i>
(Intercept)	0.05	0.02 – 0.11	<0.001	0.13	0.06 – 0.30	<0.001
Escolaridade	1.15	0.95 – 1.40	0.145	1.10	0.91 – 1.32	0.331
MulherTRUE	0.83	0.58 – 1.19	0.320	0.74	0.52 – 1.04	0.081
Idade	0.99	0.98 – 1.00	0.199	0.99	0.98 – 1.00	0.088
Renda	0.90	0.70 – 1.17	0.446	0.95	0.74 – 1.22	0.703
BrancaTRUE	1.05	0.73 – 1.49	0.797	1.15	0.82 – 1.62	0.414
interesse	1.08	0.91 – 1.30	0.367	1.13	0.96 – 1.34	0.153
evangelicoTRUE	1.38	0.82 – 2.35	0.232	1.53	0.93 – 2.56	0.098
catolicoTRUE	0.93	0.59 – 1.50	0.754	0.89	0.57 – 1.40	0.596
NenhumTRUE	0.40	0.18 – 0.82	0.017	0.31	0.14 – 0.63	0.002
PosturaAntiDemoc	13.77	7.87 – 24.31	<0.001			
Observations	1482			1482		
R ² Tjur	0.095			0.022		

PERFIL B Desaprova direito do PL de Bolsonaro:

<i>Predictors</i>	PB			PB		
	<i>Odds Ratios</i>	<i>CI</i>	<i>p</i>	<i>Odds Ratios</i>	<i>CI</i>	<i>p</i>
(Intercept)	0.15	0.06 – 0.38	< 0.001	0.08	0.03 – 0.20	< 0.001
Escolaridade	0.80	0.65 – 0.97	0.026	0.81	0.66 – 0.98	0.033
MulherTRUE	2.07	1.40 – 3.11	< 0.001	2.22	1.51 – 3.32	< 0.001
Idade	1.01	1.00 – 1.02	0.084	1.01	1.00 – 1.02	0.052
Renda	0.93	0.70 – 1.21	0.578	0.93	0.71 – 1.21	0.583
BrancaTRUE	0.87	0.59 – 1.27	0.476	0.80	0.55 – 1.16	0.247
interesse	1.09	0.91 – 1.30	0.350	1.07	0.89 – 1.27	0.476
evangelicoTRUE	0.74	0.38 – 1.44	0.380	0.71	0.37 – 1.36	0.304
catolicoTRUE	1.09	0.66 – 1.86	0.736	1.13	0.69 – 1.92	0.631
NenhumTRUE	1.22	0.65 – 2.30	0.540	1.41	0.75 – 2.64	0.282
PosturaAntiDemoc	0.10	0.03 – 0.24	< 0.001			
Observations	1482			1482		
R ² Tjur	0.052			0.033		

PERFIL F Desaprova direito do PT, MDB e Centrão:

<i>Predictors</i>	PF			PF		
	<i>Odds Ratios</i>	<i>CI</i>	<i>p</i>	<i>Odds Ratios</i>	<i>CI</i>	<i>p</i>
(Intercept)	0.03	0.01 – 0.08	< 0.001	0.10	0.03 – 0.28	< 0.001
Escolaridade	1.17	0.91 – 1.50	0.213	1.09	0.86 – 1.38	0.475
MulherTRUE	1.00	0.63 – 1.59	0.985	0.85	0.55 – 1.32	0.474
Idade	0.99	0.98 – 1.01	0.482	0.99	0.98 – 1.01	0.256
Renda	0.91	0.65 – 1.27	0.588	0.98	0.71 – 1.34	0.896
BrancaTRUE	1.13	0.71 – 1.77	0.608	1.21	0.78 – 1.87	0.400
interesse	0.94	0.75 – 1.18	0.581	1.01	0.81 – 1.25	0.952
evangelicoTRUE	0.94	0.49 – 1.81	0.861	1.08	0.58 – 2.02	0.801
catolicoTRUE	0.54	0.30 – 0.97	0.037	0.52	0.30 – 0.93	0.023
NenhumTRUE	0.89	0.41 – 1.87	0.770	0.62	0.30 – 1.25	0.188
PosturaAntiDemoc	23.04	11.20 – 48.48	< 0.001			
Observations	1482			1482		
R ² Tjur	0.070			0.010		

PERFIL G Desaprova direito do MDB,Centrão e do PL de Bolsonaro:

<i>Predictors</i>	PG			PG		
	<i>Odds Ratios</i>	<i>CI</i>	<i>p</i>	<i>Odds Ratios</i>	<i>CI</i>	<i>p</i>
(Intercept)	0.20	0.06 – 0.67	0.010	0.12	0.04 – 0.37	< 0.001
Escolaridade	0.93	0.72 – 1.19	0.550	0.93	0.72 – 1.19	0.547
MulherTRUE	1.14	0.71 – 1.83	0.590	1.24	0.78 – 1.98	0.373
Idade	1.00	0.98 – 1.01	0.544	1.00	0.98 – 1.01	0.611
Renda	0.83	0.58 – 1.16	0.282	0.83	0.59 – 1.17	0.294
BrancaTRUE	0.50	0.30 – 0.83	0.008	0.47	0.28 – 0.77	0.004
interesse	0.96	0.76 – 1.20	0.711	0.95	0.75 – 1.18	0.627
evangelicoTRUE	0.64	0.22 – 1.76	0.387	0.63	0.22 – 1.74	0.376
catolicoTRUE	1.85	0.93 – 4.10	0.099	1.99	1.01 – 4.40	0.065
NenhumTRUE	1.93	0.85 – 4.67	0.126	2.23	0.98 – 5.37	0.061
PosturaAntiDemoc	0.15	0.04 – 0.45	0.002			
Observations	1482			1482		
R ² Tjur	0.030			0.025		

PERFIL I Desprova o direito dos 4 agrupamentos:

Predictors	PI			PI		
	Odds Ratios	CI	p	Odds Ratios	CI	p
(Intercept)	0.06	0.02 – 0.18	<0.001	0.07	0.02 – 0.20	<0.001
Escolaridade	1.11	0.87 – 1.43	0.401	1.11	0.87 – 1.42	0.422
MulherTRUE	0.47	0.28 – 0.77	0.003	0.46	0.28 – 0.75	0.002
Idade	1.01	0.99 – 1.02	0.343	1.01	0.99 – 1.02	0.369
Renda	1.15	0.82 – 1.60	0.408	1.16	0.83 – 1.61	0.391
BrancaTRUE	1.03	0.64 – 1.65	0.916	1.04	0.64 – 1.67	0.879
interesse	0.68	0.54 – 0.86	0.001	0.69	0.54 – 0.86	0.001
evangelicoTRUE	0.48	0.17 – 1.25	0.147	0.49	0.17 – 1.27	0.158
catolicoTRUE	1.01	0.54 – 2.02	0.965	1.01	0.54 – 2.02	0.971
NenhumTRUE	1.96	0.95 – 4.18	0.071	1.87	0.92 – 3.97	0.091
PosturaAntiDemoc	1.61	0.68 – 3.65	0.265			
Observations	1482			1482		
R ² Tjur	0.032			0.032		

Mais possibilidades de testes AFC

No banco de dados utilizado para construção de nossa principal variável independente, havia 7 questões de adesão à democracia, rodamos testes de análises fatoriais confirmatórias o optamos pelo uso com 6 das 7. Abdicamos da tradicional questão em formato churchilliana P50.

Além de ser uma medida problemática por ter alto viés de desejabilidade social, os resultados de estatística de ajuste, ficaram melhor sem o uso da mesma.

Tabela 3 – Modelos de Análise Fatorial de Confirmatória, medidas de ajuste:

Modelo	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Todas (P50 até P56 + P58)	0.690	0.778	0.069	0.05
Retirada de P50	0.825	0.833	0.055	0.040
Retirada de P50 e P56	0.688	0.813	0.057	0.041
Retirada de P50, P56 e P58	0.264	0.634	0.047	0.033
Retirada de P53 e P50	0.582	0.791	0.056	0.036

A medida da variável independente que buscamos testar foi construída mediante uma técnica de redução de análise fatorial, técnica que permite a obtenção de escores que são atribuídos a cada um dos respondentes, de modo que o indicador agregado que utilizamos neste estudo é composto por sete questões que abordam a adesão democrática. Essas questões foram recodificadas entre 0 e 1, de forma a atribuir valores mais próximos de 1 positivos às respostas relacionadas a comportamentos antidemocráticos. Essas questões englobam aspectos fundamentais, como a harmonia entre os poderes, a

importância do voto, o respeito à lei mesmo diante de situações criminosas, a valorização das minorias, a aceitação de atos violentos para tomar o poder e o reconhecimento do direito à livre manifestação. Assim, trata-se de abordagem que nos permite explorar a complexidade dessas dinâmicas dentro do contexto analisado.

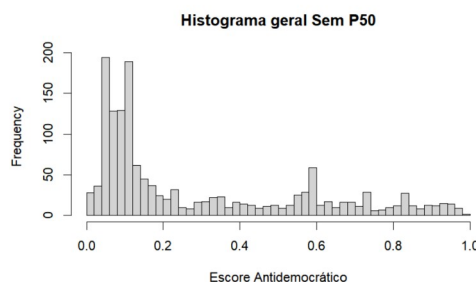
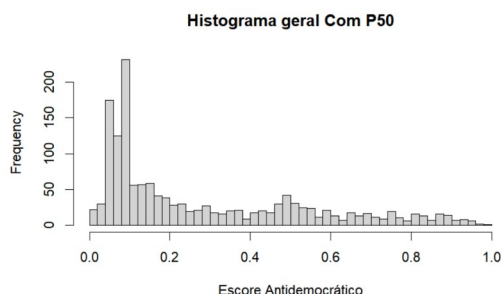
Tabela 4. Informações descritivas sintéticas sobre medidas de compromisso democrático

Variável	Valor
Justificável que o presidente da República feche o Congresso e governe sem o Congresso (0 a 1) ¹	0,24
Preferência por democracia eleitoral ou líder forte (0 a 1) ¹	0,13
Obrigatoriedade de autoridades respeitarem as leis ou desconsiderá-las para poder prender criminosos (0 a 1) ¹	0,18
Vontade da maioria deveria sempre prevalecer, mesmo que prejudique os direitos das minorias (0 a 1) ¹	0,62
Justificável um golpe militar/intervenção diante de casos como o resultado das eleições presidenciais de 2022 (0 a 1) ¹	0,29
Aprovação da participação de pessoas em manifestações permitidas por lei (0 a 1) ¹	0,25
Posicionamento com relação às manifestações de 8 de janeiro contra o resultado das eleições e pedindo a intervenção militar ²	14%
Índice de Postura Anti democrática (0 a 1)¹	0,28

Fonte: Elaborado pelos autores a partir do banco de dados da pesquisa “As bases das clivagens políticas no Brasil”

1 média; 2 favoráveis. Maiores valores indicam posicionamento antidemocrático

De modo geral, verificamos que dentre as seis primeiras variáveis incluídas em nossa análise, a maior parte tem um valor médio menor que 0,50, a exceção parece ser a medida de maiorias desrespeitando as minorias que atingiu um valor médio de 0,62. Depois disso foi gerado um factor score e padronizado entre 0 e 1 – sendo que quanto mais perto de 1, mais antidemocrático. Considerando a redução das sete variáveis ao indicador de compromisso democrático, recodificado em medida de 0 a 1, temos uma média de 0,28 referente ao quanto os brasileiros manifestaram posicionamentos antidemocráticos.



Voltando a comparação com os factorscores com a adição ou não do P50, a imagem abaixo mostra a comparação da distribuição (figura acima)

A Introdução da P50 , “mascara os antidemocráticos”, podemos assim dizer. Já que ela joga a distribuição muito para esquerda (gráfico superior), a distribuição do gráfico inferior, por outro lado parece ser mais aberta a significativos contingentes abertamente antidemocráticos.

Optamos pela técnica de AFC devido à solidez teórica das concepções democráticas e destacamos a problemática medida do tipo churchilliana, a qual optamos por não incorporar na construção do indicador final. Para fundamentar de maneira mais sólida essa escolha - ou seja, a seleção das variáveis que compõem o indicador de (des)compromisso democrático, também padronizado entre 0 e 1 (sendo que quanto mais próximo de 1, maior o descompromisso) - apresentamos a seguir alguns resultados descritivos da AFC escolhida. Uma dimensão adicional relevante diz respeito à manutenção ou exclusão da questão listada na tabela 1 relacionada às manifestações, cujo motivo é explicado na sequência. Os resultados dos testes estatísticos de ajuste da AFC que envolvem essas duas questões (churchilliana e relacionada às manifestações) estão registrados na tabela 2. Além disso, examinamos diversos cenários de análise fatorial confirmatória, que consistem em diferentes combinações das questões listadas na tabela 1, cujos resultados estão disponíveis no apêndice online. No âmbito da análise fatorial confirmatória, o Índice Tucker-Lewis (TLI) e o Comparative Fit Index (CFI) são métricas fundamentais, ambas com finalidade de avaliar a aderência de um modelo fatorial confirmatório aos dados observados. No contexto das Ciências Humanas, onde as variáveis latentes frequentemente espelham construtos psicológicos ou sociais, essas métricas de ajuste auxiliam os pesquisadores a aferir a concordância entre o modelo teórico proposto e os dados coletados, assim como a consistência das relações entre as variáveis latentes e as expectativas teóricas. Importante destacar que, embora o TLI e o CFI sejam medidas amplamente adotadas, não são os únicos critérios a serem considerados ao avaliar a adequação de um modelo. Outras medidas, como o Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) e o Standardized Root Mean Square Residual (SRMR), frequentemente são consideradas em conjunto para conferir uma avaliação abrangente ao ajuste do modelo. Uma prática usual é considerar valores de TLI e CFI superiores a 0,8, embora muitos requeiram valores acima de 0,9, como indicadores de um ajuste aceitável para modelos similares nas Ciências Humanas. No entanto, é crucial compreender que esses valores são guias orientativos e podem variar conforme o contexto da pesquisa, o tamanho da amostra, a complexidade do modelo e os objetivos da análise.

Tabela 5 - Análise fatorial confirmatória com diferentes modalidades. Estatísticas de ajuste.

Modelo	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Todas (P50 até P56 + P58)	0.69	0.778	0.069	0.054
Retirada de P50	0.825	0.883	0.055	0.040

Retirada de P50 e P56	0.688	0.813	0.057	0.047
Retirada de P50, P56 e P58	0.264	0.632	0.047	0.033
Retirada de P50, P56 e P58 e P53	-0.142	0.619	0.072	0.036
Retirada de P50 e P53	0.921	0.953	0.041	0.032
Retirada de P53	0.801	0.867	0.060	0.045

Tabela 6 - Alpha de Cronbach - combinações

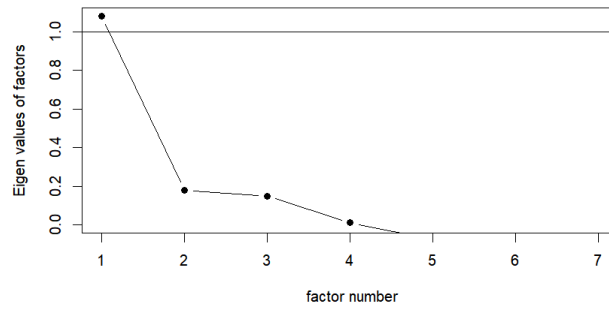
Variáveis	Alpha de Cronbach
Todas (P50 até P56 + P58)	0.41
Retirada de P50	0.337
Retirada de P50 e P56	0.239
Retirada de P50, P56 e P58	0.098
Retirada de P50, P56 e P58 e P53	0.078
Retirada de P50 e de P53	0.418
Retirada de P53	0.453

Scree.test para as diferentes combinações

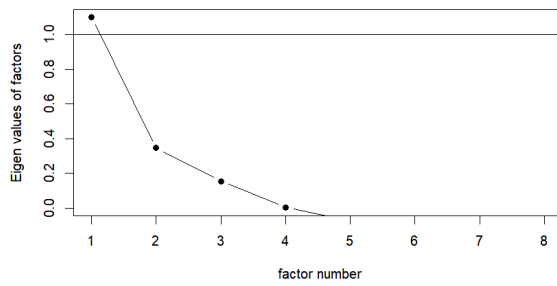
Ao menos no teste menos exigente (PCA) tem que dar um queda acentuada e eigen value > 1 (Figueiredo Filho 2010 e Silva 2021 justificam esse teste)

Figura 2- Scree Tests

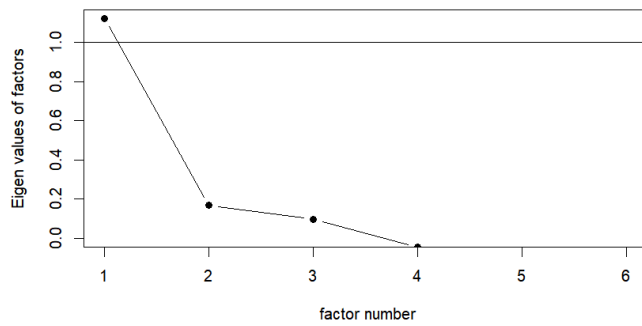
Sem P50



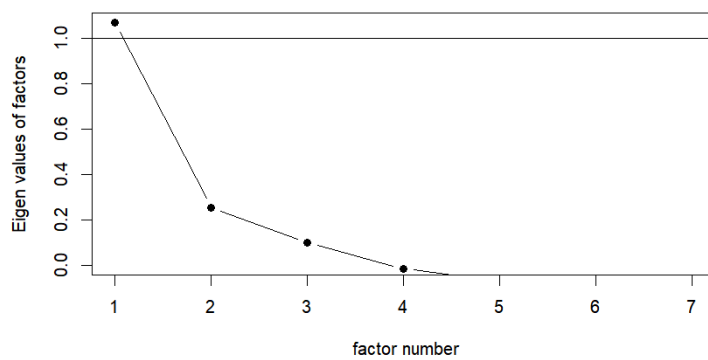
P50,P51,P52,P53,P54,P55,P56,P58



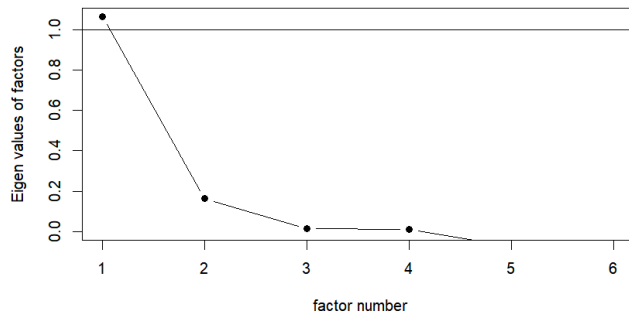
Sem P50 e Sem P56



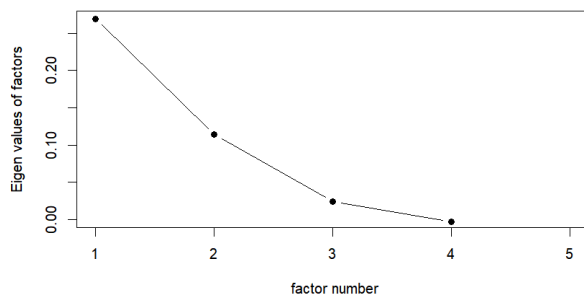
Sem P53



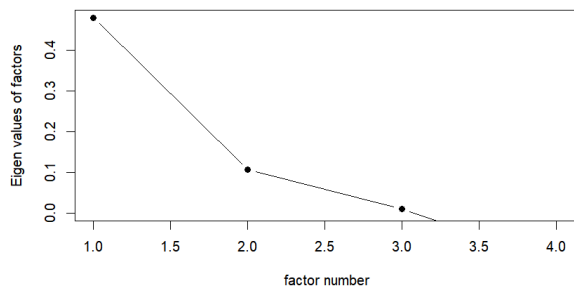
Sem P50 e Sem P53



Sem P50, Sem P56 e Sem P58



Sem P50, Sem P56, Sem P58 e Sem P53



Abaixo descrição de resultados (em *itálico*) de testes fatoriais para outros formatos Com e sem imputação)

Com todas:

Latent Variables:

	<i>Estimate</i>	<i>Std.Err</i>	<i>z-value</i>	<i>P(> z)</i>	<i>Std.lv</i>	<i>Std.all</i>
<i>f =~</i>						
<i>P50_ntdmc_pstv</i>	1.000				0.071	0.173
<i>P51_recod_nmrc</i>	2.082	0.466	4.462	0.000	0.148	0.400
<i>P52_recod_nmrc</i>	0.602	0.189	3.185	0.001	0.043	0.152
<i>P53_recod_nmrc</i>	-0.625	0.226	-2.763	0.006	-0.044	-0.121
<i>P54_recod_nmrc</i>	0.395	0.186	2.121	0.034	0.028	0.085
<i>P55_recod_nmrc</i>	0.847	0.268	3.167	0.002	0.060	0.150
<i>P56_rcd_nmrc__</i>	2.748	0.594	4.624	0.000	0.196	0.559
<i>P58_recod_nmrc</i>	4.195	0.920	4.558	0.000	0.298	0.725

Todas são significativas, mas P53 tem sentido oposto, embora apresente fraca relação: -0,044

SEM P50:

Latent Variables:

	<i>Estimate</i>	<i>Std.Err</i>	<i>z-value</i>	<i>P(> z)</i>	<i>Std.lv</i>	<i>Std.all</i>
<i>f =~</i>						
<i>P51_recod_nmrc</i>	1.000				0.145	0.389
<i>P52_recod_nmrc</i>	0.281	0.073	3.845	0.000	0.041	0.141
<i>P53_recod_nmrc</i>	-0.360	0.094	-3.836	0.000	-0.052	-0.140
<i>P54_recod_nmrc</i>	0.170	0.081	2.096	0.036	0.025	0.074
<i>P55_recod_nmrc</i>	0.403	0.102	3.959	0.000	0.058	0.145
<i>P56_rcd_nmrc__</i>	1.283	0.135	9.493	0.000	0.186	0.533
<i>P58_recod_nmrc</i>	2.174	0.263	8.258	0.000	0.315	0.759

Todas são significativas, mas P53 tem sentido oposto, embora apresente fraca relação: -0,052

SEM P50 e SEM P53

Latent Variables:

Estimate Std.Err z-value P(>|z|) Std.lv Std.all

f =~

<i>P51_recod_nmrc</i>	1.000				0.145	0.388
<i>P52_recod_nmrc</i>	0.280	0.073	3.837	0.000	0.041	0.139
<i>P54_recod_nmrc</i>	0.178	0.081	2.203	0.028	0.026	0.077
<i>P55_recod_nmrc</i>	0.413	0.101	4.077	0.000	0.060	0.149
<i>P56_rcd_nmrc__</i>	1.235	0.130	9.474	0.000	0.179	0.514
<i>P58_recod_nmrc</i>	2.216	0.281	7.887	0.000	0.321	0.772

Todos positivos

Mesma coisa com somente P53:

Latent Variables:

Estimate Std.Err z-value P(>|z|) Std.lv Std.all

f =~

<i>P50_ntdmc_pstv</i>	1.000				0.077	0.188
<i>P51_recod_nmrc</i>	1.937	0.404	4.796	0.000	0.150	0.405
<i>P52_recod_nmrc</i>	0.547	0.168	3.266	0.001	0.042	0.149
<i>P54_recod_nmrc</i>	0.393	0.171	2.292	0.022	0.030	0.092
<i>P55_recod_nmrc</i>	0.801	0.240	3.332	0.001	0.062	0.154
<i>P56_rcd_nmrc__</i>	2.459	0.494	4.978	0.000	0.190	0.546
<i>P58_recod_nmrc</i>	3.848	0.787	4.886	0.000	0.298	0.724

Abaixo **Dados da AFC com imputação** dos tres modelos de redução da tabela 1 do trabalho

com todos

lavaan 0.6.15 ended normally after 74 iterations

<i>Estimator</i>	<i>ML</i>
<i>Optimization method</i>	<i>NLMINB</i>
<i>Number of model parameters</i>	<i>16</i>
<i>Number of observations</i>	<i>1500</i>

Model Test User Model:

<i>Test statistic</i>	<i>184.087</i>
<i>Degrees of freedom</i>	<i>20</i>
<i>P-value (Chi-square)</i>	<i>0.000</i>

Parameter Estimates:

<i>Standard errors</i>	<i>Standard</i>
<i>Information</i>	<i>Expected</i>
<i>Information saturated (h1) model</i>	<i>Structured</i>

Latent Variables:

	<i>Estimate</i>	<i>Std.Err</i>	<i>z-value</i>	<i>P(> z)</i>	<i>Std.lv</i>	<i>Std.all</i>
<i>f =~</i>						
<i>P50_ntdmc_pstv</i>	1.000				0.075	0.180
<i>P51_recod_nmrc</i>	1.967	0.376	5.228	0.000	0.148	0.396
<i>P52_recod_nmrc</i>	0.576	0.160	3.602	0.000	0.043	0.147
<i>P53_recod_nmrc</i>	-0.851	0.222	-3.838	0.000	-0.064	-0.164
<i>P54_recod_nmrc</i>	0.355	0.153	2.319	0.020	0.027	0.081
<i>P55_recod_nmrc</i>	0.751	0.215	3.493	0.000	0.056	0.140
<i>P56_rcd_nmrc__</i>	2.526	0.465	5.435	0.000	0.190	0.543
<i>P58_recod_nmrc</i>	4.085	0.765	5.342	0.000	0.307	0.735

Variances:

	<i>Estimate</i>	<i>Std.Err</i>	<i>z-value</i>	<i>P(> z)</i>	<i>Std.lv</i>	<i>Std.all</i>
<i>.P50_ntdmc_pstv</i>	0.167	0.006	26.885	0.000	0.167	0.967
<i>.P51_recod_nmrc</i>	0.117	0.005	24.251	0.000	0.117	0.843
<i>.P52_recod_nmrc</i>	0.085	0.003	27.060	0.000	0.085	0.978
<i>.P53_recod_nmrc</i>	0.148	0.005	26.977	0.000	0.148	0.973
<i>.P54_recod_nmrc</i>	0.108	0.004	27.290	0.000	0.108	0.993
<i>.P55_recod_nmrc</i>	0.159	0.006	27.092	0.000	0.159	0.980
<i>.P56_rcd_nmrc__</i>	0.086	0.005	18.803	0.000	0.086	0.705
<i>.P58_recod_nmrc</i>	0.080	0.009	8.964	0.000	0.080	0.459
<i>f</i>	0.006	0.002	2.832	0.005	1.000	1.000

```
> semTools::fitmeasures(cfa_model_all, c("tli", "cfi", "rmsea", "srmr"))
```

```

tli  cfi rmsea  srmr
0.659 0.757 0.074 0.057
>
```

sem P50 - a escolhida

```
> summary(cfa_model_sem_p50, standardized = TRUE)
```

lavaan 0.6.15 ended normally after 48 iterations

<i>Estimator</i>	<i>ML</i>
<i>Optimization method</i>	<i>NLMINB</i>
<i>Number of model parameters</i>	<i>14</i>
<i>Number of observations</i>	<i>1500</i>

Model Test User Model:

<i>Test statistic</i>	<i>80.954</i>
<i>Degrees of freedom</i>	<i>14</i>

P-value (Chi-square) 0.000

Parameter Estimates:

Standard errors Standard
Information Expected
Information saturated (h1) model Structured

Latent Variables:

	Estimate	Std.Err	z-value	P(> z)	Std.h	Std.all
f =~						
P51_recod_nmrc	1.000				0.141	0.378
P52_recod_nmrc	0.271	0.070	3.900	0.000	0.038	0.130
P53_recod_nmrc	-0.502	0.096	-5.224	0.000	-0.071	-0.182
P54_recod_nmrc	0.170	0.076	2.254	0.024	0.024	0.073
P55_recod_nmrc	0.418	0.096	4.337	0.000	0.059	0.146
P56_rcd_nmrc__	1.349	0.133	10.173	0.000	0.190	0.545
P58_recod_nmrc	2.203	0.243	9.055	0.000	0.311	0.745

Variances:

	Estimate	Std.Err	z-value	P(> z)	Std.h	Std.all
.P51_recod_nmrc	0.119	0.005	24.523	0.000	0.119	0.857
.P52_recod_nmrc	0.085	0.003	27.135	0.000	0.085	0.983
.P53_recod_nmrc	0.147	0.005	26.880	0.000	0.147	0.967
.P54_recod_nmrc	0.108	0.004	27.309	0.000	0.108	0.995
.P55_recod_nmrc	0.159	0.006	27.065	0.000	0.159	0.979
.P56_rcd_nmrc__	0.086	0.005	18.054	0.000	0.086	0.703
.P58_recod_nmrc	0.077	0.010	7.939	0.000	0.077	0.445
f	0.020	0.003	5.857	0.000	1.000	1.000

```
> semTools::fitmeasures(cfa_model_sem_p50, c("tli", "cfi", "rmsea", "srmr"))
```


tli cfi rmsea srmr
0.816 0.878 0.056 0.041

#sem P50 e sem P53

```
> summary(cfa_model_sem_p50e53, standardized = TRUE)
```

lavaan 0.6.15 ended normally after 37 iterations

<i>Estimator</i>	<i>ML</i>
<i>Optimization method</i>	<i>NLMINB</i>
<i>Number of model parameters</i>	<i>12</i>
<i>Number of observations</i>	<i>1500</i>

Model Test User Model:

<i>Test statistic</i>	<i>38.530</i>
<i>Degrees of freedom</i>	<i>9</i>
<i>P-value (Chi-square)</i>	<i>0.000</i>

Parameter Estimates:

<i>Standard errors</i>	<i>Standard</i>
<i>Information</i>	<i>Expected</i>
<i>Information saturated (h1) model</i>	<i>Structured</i>

Latent Variables:

	<i>Estimate</i>	<i>Std.Err</i>	<i>z-value</i>	<i>P(> z)</i>	<i>Std.h</i>	<i>Std.all</i>
<i>f =~</i>						
<i>P51_recod_nmrv</i>	<i>1.000</i>				<i>0.144</i>	<i>0.387</i>
<i>P52_recod_nmrv</i>	<i>0.273</i>	<i>0.068</i>	<i>4.045</i>	<i>0.000</i>	<i>0.039</i>	<i>0.134</i>

<i>P54_recod_nmrc</i>	0.170	0.073	2.312	0.021	0.024	0.074
<i>P55_recod_nmrc</i>	0.403	0.093	4.324	0.000	0.058	0.144
<i>P56_rcd_nmrc__</i>	1.263	0.122	10.323	0.000	0.182	0.522
<i>P58_recod_nmrc</i>	2.208	0.255	8.652	0.000	0.319	0.764

Variances:

	<i>Estimate</i>	<i>Std.Err</i>	<i>z-value</i>	<i>P(> z)</i>	<i>Std.lv</i>	<i>Std.all</i>
<i>.P51_recod_nmrc</i>	0.118	0.005	24.133	0.000	0.118	0.850
<i>.P52_recod_nmrc</i>	0.085	0.003	27.126	0.000	0.085	0.982
<i>.P54_recod_nmrc</i>	0.108	0.004	27.309	0.000	0.108	0.994
<i>.P55_recod_nmrc</i>	0.159	0.006	27.083	0.000	0.159	0.979
<i>.P56_rcd_nmrc__</i>	0.089	0.005	18.534	0.000	0.089	0.728
<i>.P58_recod_nmrc</i>	0.072	0.011	6.621	0.000	0.072	0.416
<i>f</i>	0.021	0.004	5.882	0.000	1.000	1.000

```
> semTools::fitmeasures(cfa_model_sem_p50e53, c("tli", "cfi", "rmsea", "srmr"))
```

```

tli  cfi rmsea  srmr
0.897 0.938 0.047 0.034
```

Abaixo, Dados da AFC sem imputação **nas duas amostras** separadas no modelo de redução escolhido (sem P50)

Latent Variables:

	<i>Estimate</i>	<i>Std.Err</i>	<i>z-value</i>	<i>P(> z)</i>	<i>Std.lv</i>	<i>Std.all</i>
<i>f =~</i>						
<i>P51_recod_nmrc</i>	1.000				0.145	0.389
<i>P52_recod_nmrc</i>	0.281	0.073	3.845	0.000	0.041	0.141
<i>P53_recod_nmrc</i>	-0.360	0.094	-3.836	0.000	-0.052	-0.140
<i>P54_recod_nmrc</i>	0.170	0.081	2.096	0.036	0.025	0.074
<i>P55_recod_nmrc</i>	0.403	0.102	3.959	0.000	0.058	0.145
<i>P56_rcd_nmrc__</i>	1.283	0.135	9.493	0.000	0.186	0.533
<i>P58_recod_nmrc</i>	2.174	0.263	8.258	0.000	0.315	0.759

Abaixo da Amostra 1 e 2 separadas

Amostra 1

Latent Variables:

```
Estimate Std.Err z-value P(>|z|) Std.h Std.all

f =~

P51_recod_nmrv 1.000 0.165 0.465

P52_recod_nmrv 0.297 0.090 3.310 0.001 0.049 0.166

P53_recod_nmrv -0.317 0.110 -2.880 0.004 -0.052 -0.143

P54_recod_nmrv 0.173 0.099 1.739 0.082 0.029 0.085

P55_recod_nmrv 0.319 0.119 2.678 0.007 0.053 0.132

P56_recod_nmrv 1.218 0.150 8.122 0.000 0.202 0.561

P58_recod_nmrv 1.865 0.255 7.315 0.000 0.308 0.778

> semTools::fitmeasures(cfa_model_Amostra1, c("tli", "cfi", "rmsea", "srmr"))

tli cfi rmsea srmr

0.878 0.919 0.051 0.041
```

#Amostra 2

Latent Variables:

```
Estimate Std.Err z-value P(>|z|) Std.h Std.all

f =~

P51_recod_nmrv 1.000 0.121 0.313

P52_recod_nmrv 0.275 0.125 2.195 0.028 0.033 0.118

P53_recod_nmrv -0.459 0.172 -2.662 0.008 -0.056 -0.148

P54_recod_nmrv 0.187 0.139 1.337 0.181 0.023 0.069

P55_recod_nmrv 0.515 0.187 2.756 0.006 0.062 0.154

P56_recod_nmrv 1.471 0.272 5.411 0.000 0.178 0.526

P58_recod_nmrv 2.594 0.552 4.702 0.000 0.315 0.731

> semTools::fitmeasures(cfa_model_Amostra2, c("tli", "cfi", "rmsea", "srmr"))
```

	<i>tli</i>	<i>cfi</i>	<i>rmsea</i>	<i>srmr</i>
	0.756	0.838	0.059	0.047

Ou seja, resultados muito parecidos e a questão em si a P58 não muda em nada sua relevância (std.lv) nos dois modelos.