

IFT503/711 – Théorie du calcul  
Université de Sherbrooke

## Devoir 5

Enseignant: Manuel Lafond  
 Date de remise: jeudi 31 mars 2022 avant 10h29 AM  
 À réaliser: individuellement ou à deux au 1<sup>er</sup> cycle  
 Modalités: individuellement aux cycles supérieurs  
 Pointage: à remettre électroniquement via turnin  
 sur 40 points au 1<sup>er</sup> cycle (+ 5pts bonus)  
 sur 50 points aux cycles supérieurs

### Question 1.

Commencez par quelques petites questions d'échauffement.

- |  |         |
|--|---------|
| (a) Rappelons que $\text{EXPTIME} = \bigcup_{k \in \mathbb{N}} \text{DTIME}(2^{n^k})$ . Montrez que $\text{PSPACE} \subseteq \text{EXPTIME}$ . | 2.5 pts |
| (b) Montrez que le langage MAJSAT du devoir 3 est dans $\text{PSPACE}$ .   | 2.5 pts |
| (c) Montrez que si $\text{PSPACE} \subseteq \text{P}$ , alors $\text{P} = \text{BPP}$ .  | 2.5 pts |
| (d) On définit $\text{coNPSPACE} = \{L : \bar{L} \in \text{NPSPACE}\}$ . Montrez que $\text{coNPSPACE} = \text{NPSPACE}$ .                     | 2.5 pts |

### Question 2.

- |   |       |
|---|-------|
| (a) La taille $ \phi $ d'une formule booléenne $\phi$ est le nombre de caractères requis pour la décrire. Chaque variable $x_i$ ou $\bar{x}_i$ compte pour un caractère, ainsi que les symboles $\vee, \wedge, ($ et $)$ . Par exemple, la formule $\phi = (x_1 \vee \bar{x}_2) \wedge x_3$ a une taille de $ \phi  = 7$ . Deux formules $\phi_1$ et $\phi_2$ sont <i>équivalentes</i> si elles utilisent les mêmes variables $x_1, \dots, x_n$ et si les deux formules sont satisfaites par exactement le même ensemble d'assignments. Montrez que le langage suivant est dans $\text{PSPACE}$ . | 6 pts |
|---|-------|

$$\text{MIN-FORMULA} = \{\phi : \text{il n'existe pas de formule } \phi' \text{ équivalente à } \phi \text{ telle que } |\phi'| < |\phi|\}$$

- |   |       |
|---|-------|
| (b) Vous devez sortir d'un stationnement chaotique. Chaque voiture est à l'horizontale ou à la verticale et peut avancer ou reculer. Nous sommes à l'horizontale et on veut atteindre une case spécifiée. | 6 pts |
|---|-------|

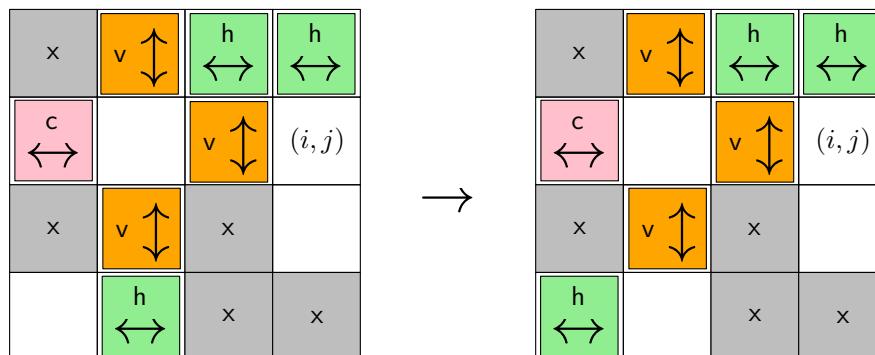


FIGURE 1 – Un exemple de déplacement légal, ici horizontal. Est-ce que  $c$  peut aller à la case  $(i, j)$ ?

Formellement, on a une matrice  $M$  de dimension  $n \times n$  dans laquelle chaque cellule contient une valeur parmi  $\{c, h, v, x, \_\}$ . Un déplacement consiste à prendre deux cellules voisines et échanger leur valeur. Plus spécifiquement, un déplacement impliquant deux cellules  $(i, j)$  et  $(i', j')$  est légal si:

- $M_{i,j} \in \{c, h\}$ ,  $M_{i',j'} = \_$  et  $(i', j') \in \{(i, j - 1), (i, j + 1)\}$ ; ou
- $M_{i,j} = v$ ,  $M_{i',j'} = \_$  et  $(i', j') \in \{(i - 1, j), (i + 1, j)\}$ .

On écrit  $M \rightarrow M'$  s'il existe une séquence de déplacements légaux qui transforme  $M$  en  $M'$ . Le langage correspondant est:

$$\text{GET-OUT} = \{\langle M, i, j \rangle : \text{il existe } M' \text{ telle que } M \rightarrow M' \text{ et } M'_{i,j} = c\}$$

Montrez que GET-OUT est dans PSPACE.

*Note: assurez-vous que votre espace est vraiment polynomial. Je recommande d'utiliser Savitch.*

- (c) Le problème TQBF présenté en classe supposait une alternance des quantificateurs. En réalité, ce n'est pas exigé. C'est-à-dire, une formule quantifiée peut avoir le même quantificateur plusieurs fois de façon consécutive, par exemple 6 pts

$$\exists x_1 \exists x_2 \forall x_3 \forall x_4 \forall x_5 \exists x_6 (x_1 \vee \bar{x}_2) \wedge (x_3 \vee x_4 \vee \bar{x}_5) \wedge (x_6 \vee \bar{x}_6)$$

Soit TQBF-GEN l'ensemble des formules booléennes quantifiées qui n'ont pas nécessairement d'alternance entre les quantificateurs, et TQBF qui a cette alternance. Montrez que  $\text{TQBF-GEN} \leq_P \text{TQBF}$ .

### Question 3.

- (a) Soit BPPSPACE l'ensemble des langages décidés par une MT probabiliste en espace polynomial (i.e. si  $w \in L$ , on accepte avec probabilité  $\geq 2/3$  et sinon, on accepte avec probabilité  $\leq 1/3$ ). L'argument suivant veut montrer que  $\text{PSPACE} = \text{BPPSPACE}$ , mais est erroné. Dites quelle est l'erreur de la preuve. 6 pts

“Il est clair que  $\text{PSPACE} \subseteq \text{BPPSPACE}$  car une MT en espace  $O(n^k)$  est un cas spécial d'une MT probabiliste en espace  $O(n^k)$ . On peut ensuite argumenter que  $\text{BPPSPACE} \subseteq \text{PSPACE}$  comme suit. Soit  $L \in \text{BPPSPACE}$  et  $M$  une MT probabiliste qui décide  $L$  en espace  $O(n^k)$ . On peut représenter l'exécution de  $M$  à l'aide d'un arbre dans lequel les branchements correspondent aux choix aléatoires. De façon déterministe, on peut explorer cet arbre avec une fouille en profondeur et compter le nombre de feuilles  $k$  qui acceptent  $M$ . On accepte  $w$  si et seulement si  $k$  est au moins le  $2/3$  du nombre de feuilles. Ceci se fait en espace polynomial car  $M$  prend un espace polynomial et donc  $L \in \text{PSPACE}$ .”

- (b) On définit PP comme l'ensemble des langages  $L$  pour lesquels il existe une MT probabiliste  $M$  telle que 6 pts
- si  $w \in L$ ,  $\Pr[M \text{ accepte } w] > 1/2$ ;
  - si  $w \notin L$ ,  $\Pr[M \text{ accepte } w] \leq 1/2$ .

Montrez que  $\text{NP} \subseteq \text{PP}$ .

*Suggestion:* Prenez SAT. Essayez une assignation aléatoire. Acceptez si  $A$  satisfait, et sinon vous acceptez avec une probabilité bien choisie.

Aux cycles supérieurs, choisissez seulement **une des deux questions ci-bas**. Indiquez clairement votre choix. Au 1<sup>er</sup> cycle, vous pouvez choisir une question et aurez 5 points bonus pour votre réponse.

### ★ Question 4. (cycles supérieurs)

Considérez le jeu à deux joueurs suivant, que l'on appellera DOUBLE-GEOGRAPHY. On a en entrée un graphie orienté  $G$  ainsi que deux sommets distincts  $v_1$  et  $v_2$  de  $G$ . Le joueur 1 doit construire un chemin orienté  $P_1$  et le joueur 2 un chemin orienté  $P_2$ . Initialement,  $P_1$  contient seulement  $v_1$  et  $P_2$  contient seulement  $v_2$ . À son tour, le joueur 1 doit prolonger  $P_1$  en ajoutant un sommet à la fin du chemin. Le sommet ajouté doit être un voisin sortant du dernier sommet de  $P_1$  et ne doit pas déjà appartenir à  $P_1$  ni à  $P_2$ . De la même façon, le joueur 2 à son tour doit prolonger  $P_2$  avec un sommet qui n'est pas déjà dans  $P_1$  ou  $P_2$ . Le premier joueur qui est incapable de prolonger son chemin à son tour a perdu. 10 pts

Le langage DOUBLE-GEOGRAPHY contient les triplets  $\langle G, v_1, v_2 \rangle$  tels que le joueur 1 a une stratégie gagnante sur  $G$  lorsque  $v_1$  et  $v_2$  sont les points de départ des joueurs 1 et 2, respectivement.

Montrez que DOUBLE-GEOGRAPHY est PSPACE-complet.

### ★ Question 5. (cycles supérieurs)

Un *prouveur* est une fonction  $P : \Sigma^* \rightarrow \Sigma^*$ . On écrit  $M \leftrightarrow P$  pour dénoter une MT *probabiliste* qui peut obtenir des valeurs de  $P(w)$  en temps unitaire. C'est-à-dire,  $M \leftrightarrow P$  peut écrire un mot  $w$  sur un ruban dédié à des requêtes, puis après une unité de temps,  $w$  est remplacé par  $P(w)$  sur ce ruban. Notez que  $M$  peut utiliser un prouveur  $P'$  différent, i.e.  $M \leftrightarrow P'$  est la même MT, mais les requêtes  $w$  seront remplacées par  $P'(w)$ .

La classe IP (pour *Interactive Polynomial time*) contient les langages qu'on peut décider avec forte probabilité en temps polynomial à l'aide d'un prouveur. Formellement,  $L \in \text{IP}$  s'il existe une MT probabiliste  $M$  et un prouveur  $P$  tels que:

- si  $w \in L$ , alors  $\Pr[M \leftrightarrow P \text{ accepte } w] \geq 2/3$ ;
- si  $w \notin L$ , alors  $\forall P', \Pr[M \leftrightarrow P' \text{ accepte } w] \leq 1/3$ ;
- $\forall P', M \leftrightarrow P'$  s'exécute toujours en temps polynomial (incluant le temps des requêtes).

Un résultat important en théorie de la complexité montre que  $\text{IP} = \text{PSPACE}$ . La preuve n'est pas triviale, mais nous pouvons faire une partie ici.

(a) Montrez que si  $\text{TQBF} \in \text{IP}$ , alors  $\text{PSPACE} \subseteq \text{IP}$ . 4 pts

(b) Montrez que  $\text{IP} \subseteq \text{PSPACE}$ . 6 pts

*Suggestion:* il y a plusieurs façons de faire. De mon côté, j'utiliserais une MT non-déterministe en espace polynomial pour imiter  $M \leftrightarrow P$  (justifié par Savitch). On peut simuler tous les choix aléatoires possibles de façon déterministe, mais utiliser le non-déterministe pour simuler le prouveur.