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Введение

Что такое экономический рост? Зачем нужен экономический рост? Как достичь экономического роста тем, кому это необходимо? Именно на эти вопросы Уильям Истерли старается ответить в своей книге.

При выборе книги для написания данной работы, первое, на что я обратила внимание, - это название произведения: “В поисках роста: Приключения и злоключения экономистов в тропиках” . Достаточно интригующее и необычное название для “учебника” по теории экономики. Прочитав предисловие от российского экономиста Сергея Гуриева и научного редактора книги Сергея Заверского, я убедилась, что действительно хочу работать именно с этой книгой. Представляя содержание “В поисках роста”, российские экономисты отметили, что это книга, написанная простым и понятным языком, дает краткий обзор не только экономической теории, но и историю экономики в целом. Истерли ведет постепенное изложение от модели к модели, параллельно приводя различные исторические примеры, анализируя их и излагая свою точку зрения. Метафоричные интермеццо автора также придают повествованию шарм, который отсутствует в других пособиях по экономической теории.

Экономический рост в странах третьего мира, как собственно и подсказывает название книги, является единой связующей темой книги. Бедность - это недостаток еды и воды, долговое рабство, высокая детская смертность, угнетения меньшинств, отсутствие жилья и работы. В первой части работы Истерли пишет, что сутью экономического роста является задача сделать из бедной страны богатую. “Экономический рост избавляет бедных от голода и болезней. Рост ВВП на душу населения в масштабах национальной экономики оборачивается ростом дохода беднейших из бедных, вырывая их из когтей нищеты.” Экономический рост просто необходим многим людям для выживания.

Во второй части книги автор рассматривает “бесполезные лекарства” для “лечения” экономического роста. Истерли рассказывает о нескольких неудачных, но популярных моделях экономического роста, которые широко применялись в странах третьего мира в XX веке. Автор анализирует данные модели, используя исторические примеры и выделяет главные недостатки перечисленных теорий. Некоторые из таких моделей, я рассмотрю далее в качестве примеров.

В третей и последней части своей книги Истерли пишет о главном, по его мнению, факторе экономического роста - стимулах, которые порождают мотивацию к экономическому росту. “Если мы приложим усилия и со­здадим такое положение, при котором тройственный союз - доноров из стран первого мира, правительств стран третьего мира и рядовых граждан стран третьего мира - будет действовать под влиянием нужной мотивации, то эко­номика стран третьего мира станет развиваться”.

Модель Харрода-Домара

Одной из первых моделей, которые описываются в книге, является модель Харрода-Домара, также называемая концепцией “дефицита финансирования”. Истоки данной модели находятся еще в идеях советских экономистов, но концепция получила более широкое распространение на западе после серии работ и лекций британского экономиста Р. Харрода в 1939-1973 годах и статьи 1946 года американского профессора экономики Е. Домара, в которой им рассматривалась связь между краткосрочными спадами и инвестициями США. Со временем схожие идеи двух экономистов были объединены и названы моделью Харрода-Домара. Однако, впоследствие Домар признал, что выводы, описанные в его работе, являются нереалистичными, и для долгосрочного роста его теория не имеет смысла. Но, как пишет Истерли, даже отречение автора от собственной теории не помешало данной модели не только пережить предполагаемый крах в 1950-ых, но и стать одной из самой широко применяемой моделью роста в экономической истории.

Основной идеей данной модели является предположение о том, что главным и единственным фактором роста экономики является капитал, так как он объединяет в себе все функции остальных факторов. Из этого следует предполагаемая прямая зависимость национального дохода от его капиталоемкости и нормы накопления. Данная модель использовалась для увеличения экономического роста в долгосрочном периоде.

Если рассматривать данную теорию с точки зрения стран третьего мира, то возникает большая проблема в виде недостатка капитала. Считалось, что частных инвестиций недостаточно для покрытия дефицита финансирования, поэтому тут на помощь приходят иностранные “доноры” в виде стран первого мира. Доноры выставляли свои условия для выдачи инвестиций, которые должны были заставить страны увеличивать свою норму национальных сбережений. Но в реальности все происходило иначе. Например, у многих стран возникали проблемы с обслуживанием долга по займом. Очевидным способом избежания такой проблемы было бы увеличение национальных сбережений, но это в итоге ведет к поднятию налогов. Поэтому в отношении бедных стран такой “выход” может только ухудшить жизнь и без того страдающих граждан.

В качестве главного примера провала данного метода, Истерли рассказывает и анализирует историю африканской страны Гана, бывшей британской колонии, обретшей независимость в 1957 г.. У Ганы для экономического роста были одни из самых приятных стартовых условий среди всех бывших колоний: страна поставляла на мировой рынок две трети объема всего какао, там находились лучшие школы и больницы Африки, а также инвестирование со стороны Америки, Германии и Британии было достаточно большим, чтобы по модели Харрода-Домара страна смогла экономически развиваться. Благодаря иностранному финансированию, в Гане был реализован масштабный проект по постройке плотины и образованию самого большого в мире антропогенного озера. Построение алюминиевого промышленного комплекса на озере и ведущих к нему железных дорог, процветающее рыболовство и крупномасштабное ирригационное земледелие должны были оказать крупное положительное влияние на темпы экономического роста Ганы. Глава отдела экономики Всемирного банка Э. Ламарк считал, что данный проект даст стране возможность достичь темпов роста в 7% в год.

В реальности, все оказалось иначе. В период с 1969 г. по 1992 г. показатели росли на 1.5% в год, что было бы не самым плохим результатом, если бы это не было бы единственным положительным итогом проделанной работы. Попытки создать рыболовную промышленность не увенчались успехом в связи с неумелой организацией. Жители близлежащих к озеру поселений начали страдать от болезней, передающихся водным путем, а крупномасштабные ирригационные проекты так и не были осуществлены. Люди в Гане остались также бедны. Некомпетентность властей и несколько государственных переворотов не принесли людям ничего кроме высокой инфляции и недостатка базовых продуктов для выживания. Кризис 1986 г. побудил правительство принять новые усилии по восстановлению Ганы, и после этого кривая экономического роста страны постепенно поползла вверх.

Почему же модель Харрода-Домара оказалась неэффективной? Предположение о взаимосвязи капитала (а в случае стран третьего мира - инвестиций доноров) и роста экономики основывалось на том, что объем физического производства ограничен объемом физического капитала, потому что рабочая сила всегда представлена в излишке. Такое заявление по сути не может быть верно, так как в каждой стране количество рабочей силы и физического капитала различно, что стимулирует компании применять индивидуальный подход в отношении использования технологий. А заявление о том, что инвестиции должны выступать единственным решающим фактором экономического роста противоречит главной идее Истерли о том, что люди реагируют на стимулы. Экономическому росту способствует только такая помощь, которая создает индивидуальный подход и верную систему стимулов для сбережений.

Модель Солоу

Теперь рассмотрим модель Солоу, которая приобрела популярность после краха модели Харрода-Домара. Американский экономист, лауреат Нобелевской премии Р. Солоу в серии своих статей 1956 - 1957 годов изложил теорию о том, что капитал и инвестиции не являются источниками экономического роста в долгосрочном периоде. Проанализировав экономическое развитие США в первой половине XX века, он сделал вывод о том, что ключевым фактором в высоком темпе роста страны был технический прогресс. Главным показателем роста в данной модели является производительность труда - объем производства одного рабочего. Средства производства и рабочая сила являются двумя составляющими производства, соответственно, для стимуляции роста экономики страны нужно, чтобы оба фактора росли одновременно. Если только один из двух факторов будет увеличиваться, это приведет к неравномерному распределению ресурсов и в действие придет закон убывающей отдачи (“увеличение одной составляющей при неизменном уровне другой не позволит поддерживать непрерывный рост производства”).

Выводы ,сделанные Солоу в его работах, удивили многих, потому что, если обратиться к статистике, можно заметить, что физический капитал представляет меньшую часть ВВП: треть всего объема определяется капиталом, а две трети - вкладом рабочих. Это значит, что, если изначально машин было не много, то увеличение их количества принесет заметный результат, однако, если стартовое количество машин велико, то увеличение объема производства от каждой дополнительной машины будет незначительным.

Теория Солоу была основана на наблюдениях за экономическим ростом США, где ключевой особенностью был стабильный рост экономики в долгосрочном периоде. Но экономисты столкнулись с проблемами во время попыток реализации данной модели в странах третьего мира. Автор модели утверждал, что технический прогресс проходит по внеэкономическим причинам, а значит предполагается, что у всех стран есть одинаковый доступ к одним и тем же технологиям и наблюдается одинаковый темп развития. Такие рассуждения являлись нереалистичными, так как тогда получалось бы, что отсутствие достаточного количества машин - это единственная причина бедности многих стран.

Истерли приводил несколько небольших примеров невозможности реализации модели Солоу в странах третьего мира, остановимся на сравнении экономической ситуации Индии и США.

Автор книги использовал результаты исследования Роберта Лукаса, в которых он сравнивал и анализировал данные по физическому капиталу Индии и США в 90-ые годы прошлого века, чтобы наглядно показать нереалистичность данной модели. Распространенность машин в Индии была гораздо ниже, чем в США, поэтому, использовав принцип Солоу, Лукас подсчитал, что на индийские машины норма прибыли должна была быть в 58 раз выше, чем в США. Из таких рассуждений следует, что вложение в индийское производство должно было быть достаточно выгодным для притока большого количества иностранных инвестиций. Однако, в реальности капитал не перетекал из богатых стран в бедные, а по прежнему циркулировал между более экономически развитыми странами. Множество трудностей, включающих в себя политическую нестабильность, коррупцию, риск экспортации и некомпетентность работников, отбивали желание инвестировать в производственный капитал Индии и другие страны третьего мира. Поэтому в конечном итоге, Индия и по сей день остается такой же бедной страной, а США такой же богатой.

Модель Мэнкью

Итак, согласно модели Харрода-Домара капитал и инвестиции использовались в качестве основного фактора развития страны. Модель Солоу рассматривала физический капитал и технический прогресс в качестве двигателя экономического роста. Чем же объяснял экономическое развитие Грегори Мэнкью? Человеческим капиталом. Американский экономист использовал значение доли детей, получающих среднее образование в качестве показателей уровня сбережений. Идеи Мэнкью в каком-то смысле дополняли модель Солоу. Статистические данные показывают, что совместная доля взлетает до 80%, при условии сложения доли человеческого капитала с долей физического капитала в выпуске. Вследствие закон убывания отдачи действует на них совместно гораздо мягче. И путем увеличения обоих капиталов одновременно, выпуск будет увеличиваться.

Однако, и в этой теории со временем обнаружились пробелы. Истерли отметил три основных проблемы модели Мэнкью: оценка общего уровня образования по доли охвата только среднего образования, объяснение разницы в доходах исключительно фактором человеческого капитала и предположение о том, что обучение в старших классах увеличивает производительность.

Рассмотрим каждую из проблем подробнее. Вначале отсутствие начального образования в оценке уровня общего образования кажется вполне логичным, так как его связь с подушевым доходом не такая большая. Однако, вследствие повышения его охвата по статистике не оказывает значимого влияния на уровень дохода. Таким образом, исключая начальное образование из оценки, Мэнкью преувеличил различия в уровне образования в целом.

Предположение, связанное с доходностью человеческого капитала, сводится к аналогичной проблеме с моделью Солоу. Солоу учитывал только физический капитал как фактор роста, а Мэнкью же, наоборот, учитывал только человеческий капитал. Но, как было сказано ранее, без совместного увеличения двух капиталов рост выпуска будет невозможен.

Истерли вновь обратился к сравнению Индии и США в качестве контрпримера к идеям Мэнкью. В 1992 г. соотношение подушевого дохода, а также заработков неквалифицированных рабочих в США и в Индии составляло четырнадцать к одному. При этом в Индии неквалифицированных рабочих было гораздо меньше, чем квалифицированных. По теории Мэнкью оплата за квалифицированный труд в Индии должна быть выше, чем в США. Тогда получалось бы, что работникам с квалификацией было бы выгодно эмигрировать из США в Индию, чтобы получать высокий доход. В действительности, все происходит наоборот: образованные индийцы старались переехать в США. Такое происходило потому, что в реальности заработная плата квалифицированных работников гораздо выше в более богатых странах, чем в бедных. Возращаясь к своей главное идее “людям нужны стимулы”, Истерли отмечает, что в странах третьего мира в образование инвестируют гораздо меньше, вследствие чего понижается его доходность и люди с квалификацией зарабатывают меньше в бедных странах, чем в богатых.

Последняя проблема, которую выделил Истерли - это причинно-следственная связь, которую вывел Мэнкью: обучение в старших школах - это роскошь, которую могут позволить себе богатые люди, а следственно спрос на такие школы будет расти по мере роста подушевого дохода. Автор теории аргументирует это тем, что разница в доходах объясняется разницей в уровнях сбережений. Но тогда встает вопрос: чем можно объяснить разницу в количестве сбережений? “Мне представляется довольно сомнительным делом винить бедные страны в том, что они не бережливы. Так мы можем договориться до того, что начнем винить бедных в их собственной бедности.” - пишет Истерли.

Заключение

Изучив отдельные ошибочные модели экономического роста, отметим несколько ключевых моментов, которые, по моему мнению, делали данные модели нереалистичными. Полагаю, одной из главных ошибок при составлении таких моделей являлось то, что экономисты базировали свои рассуждения на основе анализа стран, по которым было легче всего получить данные, то есть по странам первого мира. Если у стран изначально различные стартовые позиции, то для роста их экономики нельзя применить одну и туже модель, поэтому в конечном итоге, многие из теорий оказались невозможными для реализации в более бедных регионах.

В проанализированных Истерли моделях наблюдаем ошибочную тенденцию выделения составителями теорий одного главного фактора экономического роста. Через него сделаны попытки объяснить все причины роста и падения экономики. Такое акцентирование основных идей на одном аспекте сужает поле рассуждений, и из-за этого модели получаются нерабочими, так как они не отражают истинную ситуацию в экономике разных стран.

Делая выводы, Истерли пишет, что сколько бы теорий и гипотез экономисты не выводили, на данный момент попытки сделать бедные страны богатыми принесли больше вопросов, чем ответов. Почему же все-таки одни страны живут в благополучии, а другие в нищите? Однозначного ответа на этот вопрос ученый мир не нашел, но автор отмечает, что совокупность различных факторов, в том числе некомпетентное правительство, войны, природные ресурсы и даже просто удача, в конечном итоге оказывают сильное влияние на экономическое положение стран.

Главная идея, которую пронес Истерли через всю книгу это - “людям нужны стимулы”. Но это должны быть не просто стимулы, а специально созданные стимулы в расчете на совместную работу ранее упомянутого тройственный союза. Наличие у всех участников экономического процесса стимулов может обеспечить процветание целого государства.

Данная книга стала для меня интересным открытием. Как человек, который относительно недавно начал изучать экономику, я не подозревала, что экономическую теорию можно преподнести в таком интересном формате. Каждый из нас как индивид так или иначе влияет на экономические процессы своей страны, поэтому я считаю очень полезной полученную мной информацию, как для изучения курса экономики в университете, так и для общего развития в целом.
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