

### **3.1. П. Я. Чаадаев «Философические письма. Письмо первое».**

#### **Историософия России**

Томчук Григорий Сергеевич, гр. 4326

Бурова Мария Леонидовна, канд. филос. наук, доцент

Пётр Яковлевич Чаадаев — известный русский философ, публицист, одна из самых противоречивых и загадочных фигур общественно-политического движения в императорской России. В его работах, в частности в «Философических письмах», прослеживается влияние таких философских направлений, как: философский идеализм с акцентом на исторический и культурный анализ, пессимизм и критический подход к национальной культуре. Чаадаев также является основоположником русской западнической мысли, которая стремилась к интеграции России в европейскую цивилизацию и заимствованию западных ценностей и достижений. Его работы стимулировали появление и развитие западничества, которое противопоставлялось славянофильству — движению, утверждающему уникальный путь России.

В своем первом письме из «Философических писем» Петр Яковлевич Чаадаев выражает глубокое разочарование и критику в отношении исторического и культурного развития России. Он анализирует место России в мировой цивилизации и приходит к выводу, что страна, несмотря на свое географическое положение и исторические возможности, остается в стороне от общего развития человечества. В своем письме Чаадаев поднимает вопросы, касающиеся национальной идентичности, культурного наследия и перспектив развития российского общества.

Чаадаев начинает свое письмо с утверждения о том, что Россия отстает от других народов в понимании и усвоении общественных истин, которые давно стали очевидными в других странах. Это отставание он объясняет тем, что Россия никогда не шла в ногу с другими народами, оставаясь в стороне от мировой истории и цивилизации. Сложно не согласиться с автором: Россия не принадлежит ни к Западу, ни к Востоку, и не имеет традиций ни одного из этих культурных направлений. По его мнению, Россия стоит «вне времени», не затронутая всемирным «воспитанием» человеческого рода.

Чаадаев достаточно необоснованно критикует российское общество за то, что его развитие основано на заимствовании и подражании. Он утверждает, что в России отсутствует внутреннее развитие и естественный прогресс, и каждая новая идея вытесняет старые, не вытекая из них. Это приводит к тому, что в обществе не образуются неизгладимые борозды последовательного развития, которые делают умы сильными. Чаадаев сравнивает Россию с ребенком, которого не приучили мыслить самостоятельно, и который в зрелости не имеет ничего своего, кроме заимствованных внешних форм (зависимость от заимствований). Я с данным тезисом не согласен, ведь в самом деле российская культура имеет множество самобытных достижений, таких как уникальная иконостасная живопись, народные промыслы и фольклор, которые являются внутренними и не заимствованными у других народов.

Также философ рассматривает народы как нравственные существа, которые воспитываются веками. Он подчеркивает исключительность России, утверждая, что страна существует, чтобы дать миру важный урок. Однако, когда это произойдет и сколько бедствий нам придется пережить, прежде чем Россия найдет свое место среди человечества, остается неизвестным. Данный тезис, к сожалению, находит свое подтверждение в истории, ведь на протяжении многих веков, в том числе в новейшей истории, наша страна подвергалась множеству тяжелейших испытаний, например Великая Отечественная война или Октябрьская революция 1917 года.

Автор задает вопрос о российских мудрецах и мыслителях, отмечая, что, несмотря на свое географическое положение между Востоком и Западом, Россия не смогла объединить в себе два великих начала духовной природы: воображение и рассудок. Чаадаев утверждает, что Россия, исключенная из благодетельного действия провидения, предоставлена самой себе и не получила никаких уроков из исторического опыта. Однако я не соглашусь с данным утверждением, ведь вопреки утверждению Чаадаева, Россия дала миру великих мыслителей и учёных, таких как Ломоносов, Менделеев, Толстой и Достоевский, чьи идеи и труды оказали значительное влияние на мировую науку, литературу и философию.

Чаадаев приходит к выводу, что Россия не дала миру ни одной идеи, не содействовала прогрессу человеческого разума и искажила все, что получила от других народов. Он считает,

что в российской культуре есть что-то враждебное истинному прогрессу, и что страна продолжает существовать лишь для того, чтобы послужить уроком для будущих поколений.

Стоит отметить, что данный текст Петра Яковлевича Чаадаева нельзя полностью отнести к строго логическому трактату. Текст наполнен эмоциональными выражениями и метафорами, которые подчёркивают чувства автора, а не только логические доводы, например сравнение русского народа с незаконными детьми без наследства или России с ребенком, не приученным мыслить самостоятельно. Чаадаев не стремится к строгой аргументации и последовательной логике, а больше сосредоточен на личных размышлениях и наблюдениях. Помимо этого, текст имеет лирический характер, выражая личные переживания автора и его глубокую любовь к Родине. Чаадаев рисует яркие образы, такие как «чужды сами себе» и «идеи, приходящие Бог весть откуда», что придаёт тексту художественную выразительность.

Письмо Чаадаева стало катализатором для появления самостоятельной историко-философской мысли в России. Оно вызвало бурные дискуссии и размышления о национальной идентичности и пути развития страны. Александр Герцен критиковал Чаадаева за пессимизм, но согласился с многими его выводами и продолжил обсуждение о будущем России. Славянофилы, Алексей Хомяков и Иван Киреевский, не согласились с Чаадаевым и утверждали, что у России есть свой особый путь, отличный от западного. Западники, Виссарион Белинский и Тимофей Грановский, поддержали идеи Чаадаева и продолжили развивать концепцию необходимости сближения с Западом для прогресса России.

Чтобы дать объективную оценку идеи Чаадаева, стоит иметь в виду, что в некоторых аспектах культура России действительно заимствовала элементы из других стран, особенно в период модернизации и реформ. Однако, утверждение, что Россия ничего не дала миру, я считаю необоснованно ложным, учитывая вклад русской литературы, музыки, искусства и науки. Великие писатели (Толстой, Достоевский), композиторы (Чайковский, Рахманинов) и ученые (Менделеев, Ломоносов) внесли значительный вклад в мировую культуру и науку.

В заключение необходимо сказать, что письмо Чаадаева является важным документом русской философской мысли, в котором автор поднимает острые вопросы о национальной идентичности, культурном наследии и историческом предназначении России. Очевидно,

Чаадаев критикует Россию не из желания принизить её, а из стремления увидеть её лучше и сильнее. Его критика – это призыв к самосознанию и к поиску истинного пути развития. Чаадаев, будучи истинным патриотом, осознаёт недостатки своей страны и стремится к её улучшению. Он видит потенциал России и хочет, чтобы она заняла достойное место в мировой цивилизации. Его письмо – это призыв к переосмыслению и прогрессу, к осознанию своей роли в мире. Он желает, чтобы Россия внесла свой вклад в общечеловеческое развитие и преодолела культурную изоляцию. Его критика российской действительности звучит актуально и сегодня, напоминая о важности сохранения и развития культурных и исторических ценностей России.