ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, МЕХАНИКИ И ОПТИКИ

ОТЗЫВ

РУКОВОДИТЕЛЯ О ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Студент		Громаковский І	<i>A.E.</i>				
Факультет	Информационных Технологий и Программирования						
Кафедра	Компью	терных технологий	Группа	4537			
Направление	(специальн	ю сть) <u>Прикладная м</u>	атематика и инд	рорматика			
Квалификаці	ия (степень)	Бакалавр прикладной	математики и і	информатики			
-	,	Построение семей					
морских карт	ax	*		* **			
		.С., магистр прикладно	 й математики і	и информатики,			
начальник отс	———— дела, ЗАО «К	Сронштадт Технологии	»	* *			

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

	No	Померетоди		Оценка		
	745	Показатели		4	3	0*
Профессиональная	1	Оригинальность и новизна полученных результатов, научных, конструкторских и технологических решений	X			
	2	Степень самостоятельного и творческого участия студента в работе	X			
	3	Корректность формулирования задачи исследования и разработки				
	4	Уровень и корректность использования в работе методов исследований, математического моделирования, инженерных расчетов				
Справочно- информационная	5	Степень комплексности работы. Применение в ней знаний естественнонаучных, социально-экономических, общепрофессиональных и специальных дисциплин				
	6	Использование информационных ресурсов Internet				
	7	Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий				
	8	Наличие публикаций, участие в научно-технических конференциях, награды за участие в конкурсах				X
Оформительская	9	Степень полноты обзора состояния вопроса	X			
	10	Ясность, четкость, последовательность и обоснованность изложения		X		
	11	Качество оформления пояснительной записки (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта к этим документам)	X			
	12	Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту записки и стандартам		X		
Итоговая оценка				отлично		

^{* -} не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства:

- 1. Работа представляет практический и теоретический интерес
- 2. Проведено большое число исследований для разработки эффективных эвристик.
- 3. Предложенное решение соответствует поставленным требованиями.
- 4. Написан высококачественный код, реализующий предложенный алгоритм.

Отмеченные недостатки:

1. Некоторые из разработанных эвристик и принятых решений описаны довольно сжато и требуют более развёрнутых обоснований.

Заключение:

Работа студента Громаковского И. Е. посвящена проблеме поиска семейств оптимальных маршрутов для движения кораблей. В работе приведено обоснование актуальности и практической значимости задачи, дана её формальная постановка. Проведены различные исследования, на основе которых разработан эвристический алгоритм для поиска семейств существенно различных, локально оптимальных маршрутов. Работа выполнена на высоком техническом уровне, автором продемонстрированы отличные навыки исследователя в области алгоритмов и умение программировать.

На основании изложенного считаю, что выпускная квалификационная (бакалаврская) работа студента Громаковского И. Е. заслуживает оценки «отлично».

~	<u></u> >>>	2015 г.	Руководитель	