### Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

# "САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, МЕХАНИКИ И ОПТИКИ"

## **ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА** О МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ

Студент <u>Гром</u>	аковский И.Е. Группа	<u>M4239</u>	Кафедра _	KT	Факультет	ИΤиП
Квалификация	Магистр прик	<u>ладной мат</u>	ематики и и	информаг	тики	
<b>Направление подготовки (специальность)</b> <i>Прикладная математика и информатика</i>						
Наименование темы: Разработка алгоритмов статического поиска						ка
выходов за пределы динамического массива в С/С++ программах						
<b>Рецензент</b> Васильчиков В.В., заведующий кафедрой вычислительных и программных систем						
фауультота информатичи и обинелительной точники ЯпГV v т и						

#### ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ

	№	Показатели оценки		Оценка				
	212			4	3	2	0*	
Б	1	Соответствие представленного материала техническому заданию	X					
н	2	Раскрытие актуальности тематики работы	X					
ИОН	3	Степень полноты обзора состояния вопроса	X				i	
Справочно-информационная	4	Корректность постановки задачи исследования и разработки	X					
рм	5	Уровень и корректность использования в работе методов исследований,	X				i	
ф		математического моделирования, инженерных расчетов						
ин	6	Степень комплексности работы, применение в ней знаний					ı	
-0н		естественнонаучных, социально-гуманитарных, экономических, обще					i	
[Ь0		профессиональных и специальных дисциплин						
ав	7	Использование информационных ресурсов Internet	X					
Дщ	8	Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий	X					
)	9	Наличие публикаций, участие в нт. конференциях, награды за участие в	X				i	
		конкурсах, подтвержденных копиями						
ь:	10	Оригинальность и новизна полученных результатов, научных,	X				ı	
CK2		конструкторских и технологических решений					i	
Гворческая								
30 p	11	Ясность, четкость, последовательность и обоснованность изложения		X			ı	
T							ı	
	12	Уровень оформления пояснительной записки:						
сая	12							
ьск		- общий уровень грамотности	X					
ел		- стиль изложения	X					
ІИТ		- качество иллюстраций		X				
Оформительская	13	Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие		X			Ī	
<b>₽</b>		тексту записки						
0	14	Соответствие требованиям стандарта оформления пояснительной записки и	X				1	
		графического материала						
ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА					онрицто			

<sup>\* -</sup> не оценивается (трудно оценить)

#### Отмеченные достоинства:

- 1. Актуальность, сложность и большая практическая значимость исследуемой проблемы.
- 2. Хорошее владение информацией о подходах к решению рассматриваемой задачи и существующих на текущий момент инструментов.
- 3. Возможность использования разработанного анализатора не только для программ на языках C/C++, но и других при условии возможности их компиляции в LLVM.
- 4. Проведение численного эксперимента на реальных программах с весьма объёмным исходным кодом.

#### Отмеченные недостатки:

- 1. Наличие некоторых стилистических погрешностей в изложении материала и нескольких опечаток.
- 2. Графический материал, использованный в пояснительной записке, оформлен недостаточно качественно.

Заключение: Считаю, что магистерская диссертация студента <u>Громаковского И.Е.</u> на тему «<u>Разработка алгоритмов статического поиска выходов за пределы динамического массива в С/С++ программах</u>» соответствует требованиям Университета ИТМО, предъявляемым к магистерской диссертации, и заслуживает оценки «отлично», а её автор присуждения квалификации <u>магистр</u> по направлению подготовки (специальности) «<u>Прикладная</u> математика и информатика».

Рецензент		Васильчик	ов В.В.	«2» июня 2017 г.
(подпись)		(ФИС	<u> </u>	
С отзывом ознакомлен		Грома	ковский И.Е	«» июня 2017 г.
	(подпись)	(ФИО	0)	
Принято «» июня 201	7 г. Секрета	рь ГЭК		Павлова О.Н
1	•		(подпись)	(ФИО)