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|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **№** | Показатели | **Оценка** | | | | |
|  | **5** | **4** | **3** | **2** | **0\*** |
| **Профессиональная** | 1 | Оригинальность и новизна полученных результатов, научных, конструкторских и технологических решений | X |  |  |  |  |
| 2 | Степень полноты обзора, обобщения, анализа, систематизации | X |  |  |  |  |
| 3 | Степень самостоятельного и творческого участия студента в работе | X |  |  |  |  |
| 4 | Корректность формулирования цели и задачи исследования и разработки | X |  |  |  |  |
| 5 | Уровень и корректность использования в работе современных методов исследований, математического моделирования, инженерных расчетов | X |  |  |  |  |
| **Справочно-**  **информационная** | 6 | Степень комплексности работы. Применение в ней знаний естественнонаучных, социально-гуманитарных и экономических, общепрофессиональных и специальных дисциплин | X |  |  |  |  |
| 7 | Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий | X |  |  |  |  |
| 8 | Наличие публикаций, участие в н.-т. конференциях, награды за участие в конкурсах | X |  |  |  |  |
| **Оформительская** | 9 | Ясность, четкость, последовательность и обоснованность изложения пояснительной записки |  | X |  |  |  |
| 10 | Качество оформления пояснительной записки (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта) |  | X |  |  |  |
| 11 | Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту записки и стандартам |  |  |  |  | X |
| **ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА** | | | отлично | | | | |

\* - не оценивается (трудно оценить)

**Отмеченные достоинства:**

1. Решаемая задача является актуальной и практически значимой.
2. Проведён подробный обзор предметной области и существующих решений.
3. Разработанный анализатор способен обрабатывать большие программы и находить в них ошибки.

**Отмеченные недостатки:**

1. Присутствуют стилистические недочёты в пояснительной записке, не очень качественные иллюстрации.

**Заключение**: Считаю, что магистерская диссертация работа студента *Громаковского И.Е.* на тему «*Разработка алгоритмов статического поиска выходов за пределы динамического массива в C/C++ программах*» соответствует требованиям Университета ИТМО, предъявляемым к магистерской диссертации, и заслуживает оценки «отлично», а её автор присуждения квалификации *магистр* по направлению подготовки (специальности) «*Прикладная математика и информатика»*.
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