**Scopo del documento**

Il presente documento ha lo scopo di presentare l’organizzazione del gruppo, il numero di ore di lavoro che ogni componente ha speso durante la realizzazione del progetto ed evidenziare criticità, punti di debolezza e forza del lavoro di gruppo.

**1. Organizzazione del lavoro**

Ogni membro del gruppo ha avuto la possibilità di scegliere su cosa lavorare. La suddivisione dei singoli lavori è stata resa possibile grazie all’utilizzo di software di version control come github, e software di project managment come clickup ([https://clickup.com](https://clickup.com/)).

Durante il periodo di progettazione e sviluppo del progetto, il lavoro dei membri del gruppo non è stato sempre omogeneo, alcuni membri hanno lavorato di più su certi aspetti piuttosto che altri.

Andrea Piccin, durante il mese di ottobre, si è impegnato duramente nella creazione delle interfacce di mockup attraverso lo strumento di design grafico online Figma. Per visualizzare i wireframes e i mockup, seguire il seguente link: <https://www.figma.com/files/project/68833736/Team-project?fuid=1157203693118738169>.

Dorijan Di Zepp, durante tutto il semestre, ha avuto un ruolo importante nella stesura dei documenti di deliverables, compresi la creazione dei diagrammi necessari.

Simone rossi, durante il mese di novembre, si è impegnato nella scrittura del codice.

Durante la fine de mese di gennaio e tutto il mese di febbraio, complice il periodo di esami, tutto il team si è messo all’opera per ultimare i lavori con continui testing e review.

**2. Ruoli e attività**

Come già detto, il gruppo non ha imposto strette restrizioni riguardo al tipo di lavoro che ciascun membro poteva svolgere.

In base a dove era necessario un maggior sforzo, il gruppo si organizzava per portarlo a termine cercando di non sovra caricare il singolo componente di task da svolgere.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Componenti | Ruolo | Attività |
| Andrea Piccin | Project Leader / Designer / Sviluppatore | Creazione delle interfacce e sviluppo software |
| Dorijan Di Zepp | Progettista / Sviluppatore | Creazione diagrammi e sviluppo software |
| Simone Rossi | Progettista / Sviluppatore | Creazione diagrammi e sviluppo software |

**3. Distribuzione del lavoro**

Di seguito sono riportate le ore svolte da ciascun componente del gruppo durante la progettazione e lo sviluppo del progetto:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Componenti | D1 | D2 | D3 | D4 | D5 | Totali |
| Andrea Piccin |  |  |  |  |  |  |
| Dorijan Di Zepp |  |  |  |  |  |  |
| Simone Rossi |  |  |  |  |  |  |

Come già indicato nella sezione 1, durante tutto il periodo delle lezioni, vi sono stati dei leggeri squilibri nella distribuzione del lavoro.

Come si può notare, nella parte relativa al D1, Andrea Piccin ha impegnato molto tempo allo sviluppo dei mockup mentre Dorijan Di Zepp e Simone Rossi hanno eseguito una ricerca degli obiettivi formali e non.

Nel periodo relativo al D2 e D3, Dorijan Di Zepp si è concentrato maggiormente allo sviluppo dei diagrammi insieme anche all’aiuto di Andrea Piccin mentre Simone Rossi ha impostato l’ambiente di lavoro, facendo i primi push su git e installando i wireframes per lo sviluppo di interfacce grafiche, scelte assieme ad Andrea Piccin.

Durante il periodo del D4 e D5, sviluppato in parte durante il periodo di lezioni ed infine in modo molto consistente a partire dalla seconda metà del mese di gennaio a fine primi appelli esami, tutti i componenti hanno concluso il lavoro di implementazione e documentazione.

Andrea Piccin, anche per via del suo ruolo di Project Manager, ha sempre cercato di dare un indirizzamento a tutti i componenti soprattutto quando la concentrazione e la qualità del lavoro veniva a mancare ma tutto questo sempre in modo rispettoso e in spirito colaborativo.

**4. Criticità**

In questa sezione vengono riportate alcune criticità emerse durante il progetto di ingegneria del software.

Dovuta alla inesperienza dello sviluppo di software di gruppo, la mancanza di regole e convenzioni riguardanti la stesura di codice ha portato in qualche occasione a dover riscrivere codice precedentemente scritto da un altro membro. Questo problema poteva essere risolto attraverso una maggiore comunicazione tra i membri e attraverso un utilizzo più sistematico del software di version control github.

Il cambiamento di piccoli componenti nella fase di sviluppo ha avuto spesso una conseguenza su altri componenti che dipendevano da quest’ultimi, ed ovviamente sui diagrammi già esistenti, aumentando la mole di lavoro.

Il D1, un po complice anche il fatto che i componenti fra di loro non si conoscevano, ha avuto uno sviluppo lento ma che è stato portato a termine nei tempo stabiliti.

Il D2, D3 sono stati i deliverables che sono stati sviluppati senza particolari criticità dove in parallelo si è anche iniziato lo sviluppo della piattaforma in modo tale da non ritrovarsi alla consegna con gran parte della piattaforma non sviluppata e una mole di lavoro troppo grande da poter essere gestita.

Ad inizio stesura D4 e D5, il gruppo ha deciso, dopo una discussione di gruppo, di posticipare la consegna del progetto al secondo appello per poter consegnare un progetto completo di tutti gli obiettivi che si era posto e non semplicemente di sviluppare una piccola parte da poter consegnare al primo appello. Per questo motivo, durante il periodo natalizio e la prima metà di gennaio, il progetto si è arrenato causa preparazione esami.

**5. Punti di forza e debolezza**

**Punti di forza:**

La squadra ha saputo lavorare efficacemente in gruppo, aiutandosi e confrontandosi a vicenda attraverso strumenti di messaggistica istantanea come Telegram, Discord, ed attraverso sessioni di lavoro in biblioteca e confronti diretti in aula durante le lezioni.

Attraverso lo scambio di conoscenze, quando un membro del gruppo riscontrava un problema un altro membro era solitamente in grado di risolvere quest’ultimo efficientemente.

**Punti di debolezza:**

In alcune occasioni la mancanza di vincoli e standard specifici ha rallentato la progettazione e lo sviluppo, poiché richiedeva il confronto e la decisione tra le componenti del gruppo.  
La voglia di fare tanto è stato sicuramente un altro punto debole. Il gruppo avrebbe potuto e dovuto considerare il tempo necessario allo sviluppo di tutti gli obiettivi ma anche al tempo che sarebbe stato richiesto ad altre attività non correlate al progetto come progetti di altri corsi, compiti di valutazione e al seguimento delle lezioni stesse.

La conseguenza è stata sicuramente un carico di lavoro elevato da eseguire in un breve tempo il che ha portato a situazioni di stesura codice inconsistente e priva di documentazioni.

**6. Autovalutazione:**

// Da decidere insieme

|  |  |
| --- | --- |
| Componenti | Valutazione |
| Andrea Piccin | 30 |
| Dorijan Di Zepp | 28 |
| Simone Rossi | 69 |

Nel complesso abbiamo lavorato tutti con impegno, in alcuni periodi qualcuno era più attivo di altri ed in altre occasioni no ma il lavoro è stato distribuito in modo equo e in modo corretto senza approfittarsi di qualche elemento in modo da caricarlo solo lui di doveri.

Il lavoro di gruppo ci ha sicuramente insegnato che lo sviluppo di un progetto è sicuramente bello ma che richiede sforzo e impegno da parte di tutti e che alle volte bisogna scendere a compromessi o cambiare completamente idea quando ci si imbatte in dei problemi.

Nel complesso, Andrea Piccin è sicuramente stato colui che ha dato una direzione al gruppo ed al progetto, verificando il lavoro di documentazione e di sviluppo.

Simone Rossi seppur magari non abbia sviluppato molto la parte di diagrammi e documentazione è stato fondamentale nella parte iniziale del progetto, creando l’ambiente di lavoro con tutto il necessario durante tutta la parte di backend e di controllo del codice.

Dorijan Di Zepp, ha speso molto tempo nella parte di documentazione ed ha messo mano anche sia alla parte grafica e al backend.

//io avrei messo una cosa del genere per giustificare il voto

Di seguito i commenti personali dei componenti al fine di giustificare la propria valutazione:

Andrea Piccin:

Dorijan Di Zepp:

Come già ribadito più volte all’interno del documento, tutti si sono impegnati all’interno del progetto e ne sono prova le ore investite e anche la cronologia dei vari commit fatti su git.

Il 30 è un voto che avevo già escluso da tempo per il fatto una valutazione simile richieda un lavoro perfetto. Sicuramente questo non è il mio caso, sono certo che all’interno dei deliverables siano presenti degli errori e quindi non sarebbe giusto autovalutarsi con quella valutazione.

Considerando il tempo speso e la qualità del lavoro che sono riuscito a consegnare, una valutazione pari a 28 penso sia corretta.

Simone Rossi: