

Доклады на семинар № 3 по теме:

Содержание конституционных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Задания письменные (нижеуказанные задания должны быть выполнены в письменной форме со ссылкой на соответствующий нормативный акт и отправлены преподавателю на электронную почту для предварительной проверки)

1. Какова сущность рассмотрения жалобы по критерию *ratione temporis*?

2. Используя Регламент Европейского суда по правам человека, заполнить пробелы в терминах:

Лицо, не являющееся избранным судьей, предложенное Высокой Договаривающейся Стороной в качестве члена Большой палаты или Палаты, - _____.

Судья, назначенный Палатой для участия в работе делегации - _____. Устное разбирательство, проводимое по приемлемости и/или по существу жалобы или в связи с запросом о пересмотре, толковании или консультативном мнении - _____.

Палата, образованная на пленарном заседании Суда на определенный срок, - _____.

3. Составить опорно-логическую схему «Этапы рассмотрения дела в ЕСПЧ» и изложить суть каждого этапа.

4. Составить схему (таблицу) государственных органов РФ, задействованных в механизме исполнения постановлений ЕСПЧ. Отрадите нормативно-правовые документы, которыми регламентируется указанная деятельность.

5. Решить задачи:

Задача 1. Гр-н России Емельянов в марте 2003 года обратился с жалобой в ЕСПЧ на нарушение Российской Федерацией его права на справедливое судебное разбирательство. В жалобе он указал, что районный суд г. Ростова-на-Дону 12 января 1997 года вынес решение в его пользу о взыскании с РФ невыплаченной пенсии за период 1994-1997 гг. Решение вступило в законную силу. Однако до времени подачи жалобы в ЕСПЧ решение суда не исполнено, присуждённые денежные средства ему не выплачены.

Сочтёт ли ЕСПЧ эту жалобу приемлемой по критерию *ratione temporis*?

Задание 2. В Европейский Суд по правам человека обратился гражданин Франции господин Марсо (“Марсо против Франции”).

Обстоятельства дела.

Господин Марсо был арестован по обвинению в различных преступлениях (включая преднамеренное убийство полицейского) и в течение почти 2 дней подвергался допросам в полиции до санкционированного его задержания судом. Последующее расследование длилось 3 года и 2 месяца, а передача его в суд задержалась еще более чем на год в связи с проблемами юридического характера, за которые Марсо ответственности не нес. В течение всего этого времени его ходатайства об освобождении из под стражи отклонялись из-за серьезности преступлений, в которых он обвинялся, интересов защиты общественного порядка, предотвращения давления на свидетелей и возможного сговора между обвиняемыми и опасности, что Марсо скроется от правосудия.

После первоначального допроса в полицейском участке врач осмотрел Марсо и установил, что его состояние здоровья не мешает их продолжению. Допросы продолжались еще некоторое время. Затем Марсо впервые предстал перед судьей, проводившим судебное следствие, и, показывая синяки, заявил, что полицейские подвергали его избиениям. В дальнейшем его осмотрели четыре врача. Заключение врачей в отношении характера и времени нанесения повреждений совпадали. Вскоре Марсо подал жалобу против неидентифицированных лиц за нанесение ему телесных повреждений и одновременно за ходатайство об участии в процессе в качестве гражданского истца.

Предварительное расследование длилось очень долго и в результате пребывания Марсо в предварительном заключении с момента ареста до вынесения приговора длилось пять лет и семь месяцев.

В итоге судебного разбирательства Марсо был оправдан и немедленно освобожден. Через пять месяцев он потребовал компенсацию через внутригосударственный суд за свое содержание под стражей, и через семь месяцев было вынесено решение о выплате ему 300 тыс. французских франков.

После этого Марсо подал жалобу в Европейский Суд по правам человека. Он жаловался на плохое обращение с ним во время пребывания под стражей в полиции, на слишком большую продолжительность связанных с этим расследований и на длительное содержание под стражей при проведении расследований.

Вопросы:

1. Прокомментируйте данное дело с точки зрения Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 г., ООН), Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (1984 г., ООН), а также с точки зрения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г., Совет Европы), Европейской конвенции по предотвращению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (1987 г., Совет Европы).

2. Можно ли рассматривать Марсо как лицо, лишенное статуса жертвы нарушения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, после того как ему была присуждена и выплачена компенсации внутри страны?

3. Если Европейский суд примет жалобу к рассмотрению, то каково должно быть решение Европейского суда по правам человека по существу жалобы?

Задание 3. В Европейский Суд по правам человека обратился гражданин России господин Бойцов (“Бойцов против России”).

загрузка...

Обстоятельства дела.

Господин Бойцов принимал участие в операциях в месте аварии на Чернобыльской атомной электростанции с октября 1986 г. по январь 1987 г. и в результате пострадал от обширного радиоактивного облучения.

В 1991 г. после заключения эксперта, который установил связь между слабым здоровьем заявителя и его участием в чернобыльских событиях, заявителю была назначена компенсация. До 1997 г. заявителю так и не была выплачена компенсация, и он возбудил производство против Управления социальной защиты населения.

Городской суд принял решение в пользу заявителя и присудил ему еще некоторую сумму.

До марта 2001 г. господину Бойцову компенсация полностью так и не была выплачена по причине отсутствия у Министерства труда и социального развития Ростовской области необходимых денежных средств.

В июне 2001 г. Бойцов обратился с жалобой в Европейский суд по правам человека. Заявитель утверждал, что необоснованные и неоправданные задержки при исполнении окончательных судебных решений нарушали его права, закрепленные ст.6 (право на справедливое судебное разбирательство) и п.1 ст. 1 (право беспрепятственно пользоваться своим имуществом) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Он потребовал возмещение нематериального ущерба в размере 300 тысяч долларов США.

Вопросы:

1. Выполняются ли все условия приемлемости жалобы о нарушении прав человека, подаваемой в Европейский суд по правам человека?

2. Включает ли в себя право на справедливое судебное разбирательство право на своевременное и полное исполнение окончательного судебного решения без необоснованных задержек?

3. Если Европейский суд примет жалобу к рассмотрению, то каково должно быть решение Европейского суда по правам человека по существу жалобы?

Задание 4. В Европейский Суд по правам человека обратился гражданин Турции господин Яза (“Яза против Турции”).

Обстоятельства дела.

Истец заявил, что год назад он начал получать угрозы о смерти от полиции из-за участия в продаже прокурдских газет. Через несколько дней его газетный киоск был сожжен неизвестными. Вскоре заявитель подвергся вооруженному нападению двумя неизвестными мужчинами, в результате которого получил многочисленные огнестрельные ранения.

Во время пребывания в больнице заявителем была подана жалоба в суд, в которой он обращал внимание на то, что нападающие были полицейскими. Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

В результате данных событий, заявитель был вынужден продать киоск и отказаться от своего бизнеса.

Вопросы:

1. Выполняются ли все условия приемлемости жалобы о нарушении прав человека, подаваемой в Европейский суд по правам человека?

2. Примет ли Европейский суд по правам человека данную жалобу к рассмотрению, если, опасаясь преследования со стороны государства, заявитель захочет сделать жалобу анонимной?

3. Если Европейский суд примет жалобу к рассмотрению, то каково должно быть решение Европейского суда по правам человека по существу жалобы?

Темы докладов:

1. Порядок формирования и организация работы Европейского суда по правам человека.
2. Процедура обращения в Европейский суд.
3. Механизм рассмотрения жалоб.

Методические указания:

Начиная подготовку к семинару, студенту необходимо ознакомиться с конспектом лекций и учебными пособиями, рекомендуемыми преподавателем. Также следует поработать с дополнительной литературой, сделав необходимые записи по рекомендованным источникам.

На семинаре студент должен быть готовым к выступлению по всем вопросам согласной заданной теме, проявлять максимальную активность при их обсуждении. Кроме того, студент должен уметь высказывать свое обоснованное, аргументированное мнение по актуальным проблемам изучаемой темы.

Также студент должен быть ознакомлен с комплексом норм, регулирующих соответствующие правоотношения, и материалами судебной практики за последние 5 лет с целью выявления существующих коллизий в законодательстве.

В заключение занятия преподаватель, подводит итоги семинара. Он может (выборочно) проверить конспекты студентов и, если потребуется, внести в них исправления и дополнения.

Требования к докладу:

Во время подготовки к семинару (докладу) студент должен внимательно изучить конспект лекций и нормативные акты, указанные преподавателем, подготовить дополнения и уточнения к тем или иным вопросам, сформулировать правильные ответы. Кроме того, студенту следует сделать все необходимые выписки и подготовиться к устным ответам на вопросы, которые могут быть ему заданы во время семинара.

Студент в течение 10-15 минут должен по существу изложить свой доклад, а также последовательно и четко отвечать на все заданные преподавателем и студентами-слушателями дополнительные вопросы. Приветствуется сопровождение устного доклада соответствующими необходимыми раздаточными и наглядными материалами (распечатки выдержек из законов, схемы, статистические данные, презентация).