

Доклады на семинар № 4 по теме:

Содержание конституционных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Темы докладов:

1. Конституционное право граждан на труд.
2. Правовая защита конституционных прав граждан на безопасные условия труда средствами государственного надзора и контроля
3. Самозащита работниками своих трудовых прав.
4. Индивидуальные трудовые споры.
5. Досудебный и судебный способы защиты трудовых прав работников.
6. Деятельность профессиональных союзов как способ защиты трудовых прав работников.
7. Гарантии и компенсации в трудовом законодательстве.

Задания письменные (нижеуказанные задания должны быть выполнены в письменной форме со ссылкой на соответствующий нормативный акт и отправлены преподавателю на электронную почту для предварительной проверки)

8. Решить задачи на тему «Международно-правовое регулирование основных гражданских и политических прав»:

Задача № 1.

В августе 1994 года г-н Ланцов нанес в результате возникшего спора телесные повреждения другому лицу, вследствие чего ему были предъявлены уголовное обвинение и вчинен гражданский иск. 1 марта 1995 года он полностью возместил истцу ущерб, определенный судом по гражданскому иску. В ожидании разбирательства его уголовного дела, назначенного на 13 апреля 1995 года, г-н Ланцов был первоначально выпущен на свободу. Однако 5 марта 1995 года после его неявки к следователю он был заключен под стражу и помещен в московский следственный изолятор "Матросская тишина", где 6 апреля 1995 года скончался в возрасте 25 лет.

Ланцова заявляет, что ее сын был абсолютно здоров, когда его впервые поместили в "Матросскую тишину", и что он заболел вследствие весьма тяжелых условий в тюрьме. Она жалуется на то, что, несмотря на неоднократные просьбы, ее сыну не было оказано никакой медицинской помощи. В заключение она утверждает, что виновные в этом лица не были привлечены к судебной ответственности органами Российской Федерации. Автор отмечает, что условия в московских следственных изоляторах бесчеловечны, в частности из-за крайней переполненности, плохой вентиляции, некачественного питания и ужасающей антисанитарии.

Как утверждает Ланцова, основываясь на заявлениях других задержанных лиц, находившихся в камере с ее сыном, вскоре после того, как он был помещен в "Матросскую тишину", состояние его физического и психического здоровья стало ухудшаться. Он начал терять вес, и у него повысилась температура. Он кашлял и задыхался. За несколько дней до смерти он перестал есть и пил только холодную воду. Он начал бредить и затем потерял сознание.

Спустя какое-то время после первой недели пребывания г-на Ланцова в СИЗО другие задержанные обращались с просьбой оказать ему медицинскую помощь, и к нему один или два раза приходил в камеру врач и давал аспирин от высокой температуры. Однако в период 3-6 апреля, когда состояние его здоровья резко ухудшилось, он не получал никакой медицинской помощи, несмотря на неоднократные просьбы об этом со стороны других задержанных лиц. 6 апреля, после того как другие задержанные потребовали оказать г-ну Ланцову помощь, пришли санитары с носилками. Ланцов скончался позднее в тот же день в тюремной больнице. В свидетельстве о смерти в качестве

причины его смерти указаны "острая сердечно-сосудистая недостаточность, интоксикация, сильное истощение неясной этиологии".

Решение о возбуждении уголовного дела по факту смерти Ланцова входит в компетенцию начальника следственного изолятора. Окончательное решение о возбуждении уголовного дела принимает прокуратура. Г-жа Ланцова своевременно обращалась с неоднократными просьбами о возбуждении уголовного дела, которые раз за разом отклонялись.

Решения прокурора об отказе возбудить уголовное дело основаны на том, что смерть в данном случае наступила в результате пневмонии в сочетании со стрессовыми условиями содержания под стражей и что при таких обстоятельствах определить виновность сотрудников следственного изолятора невозможно.

Нотой от 23 марта 1998 года государство-участник проинформировало Комитет о том, что оно не имеет никаких возражений против приемлемости рассматриваемого сообщения.

В своих замечаниях государство-участник заявляет, что Ланцов был арестован 5 марта 1995 года и 7 марта 1995 года поступил в следственный изолятор, где содержался в общей камере. При поступлении в следственный изолятор он был в установленном порядке подвергнут медицинскому обследованию, при этом жалоб на состояние здоровья не высказывал, заболеваний не было выявлено, флюорографическим исследованием патологий грудной клетки также не обнаружено. 6 апреля 1995 года около 9 часов утра сокамерники г-на Ланцова сообщили охране, что он плохо себя чувствует. После осмотра дежурным врачом Ланцов в экстренном порядке был госпитализирован в больницу при следственном изоляторе, однако, несмотря на принятые меры, в 9 час. 15 мин. он скончался. Медицинская комиссия лечебно-профилактических учреждений МВД и департамента здравоохранения Москвы провела проверку по факту наступления смерти Ланцова и пришла к выводу, что он скончался от двусторонней пневмонии, приведшей к развитию дыхательной и острой сердечно-сосудистой недостаточности. Распространенность воспалительного процесса легких и плевральной полости, необращение пациента за медицинской помощью, а также условия содержания в следственном изоляторе обусловили, по мнению государства, быстрый летальный исход.

Государство признает, что на момент содержания Ланцова под стражей следственные изоляторы были переполнены более чем в два раза, в связи с чем условия содержания не соответствовали установленным нормам. Комиссией в ходе проверки не было установлено какой-либо медицинской ошибки. Диагноз причин смерти подтвержден актом судебно-медицинского исследования трупа от 13 мая 1995 года.

Преображенская межрайонная прокуратура Москвы, являющаяся государственным органом прокуратуры, не возбудила уголовное дело в связи с отсутствием события преступления. Впоследствии это решение было подтверждено Московской городской прокуратурой. В ходе проверки дела был установлен факт несвоевременного извещения родственников о смерти, в связи с чем виновный работник был привлечен к дисциплинарной ответственности.

Вопросы:

- Какой международный договор устанавливает условия приемлемости жалобы?
- Каковы условия приемлемости жалобы?
- Является ли Российская Федерация участником данного договора?
- Какие нарушения международных норм Вы бы вменили в вину РФ?
- Могут ли быть приняты во внимание с правовой точки зрения объяснения государства?
- Сформулируйте Ваше решение по жалобе Ланцовой.

Задача 2.

Анна Мария Гарсия Ланса, гражданка Уругвая, проживающей в Мексике, представила сообщение от имени своей тети Беатрисы Вайсман де Ланса и своего дяди Альсидеса Ланса (оба граждане Уругвая) бывшего профсоюзного лидера, утверждая, что оба они были незаконно арестованы и содержались в заключении в Уругвае.

Анна Мария Гарсия Ланса утверждает, что ее дядя был арестован в начале февраля 1976 года на улице Монтевидео какими-то людьми, приехавшими на военном автомобиле, и что до конца сентября 1976 года его семья и его друзья не смогли найти место его пребывания. Она утверждает, что Альсидеса Ланса содержали в различных местах, включая военно-морскую базу, и что в течение этого периода его первого задержания его четыре раза доставляли в центральный госпиталь вооруженных сил, и в одном из этих случаев он был близок к смерти от асфиксии. Далее она утверждает, что приблизительно в течение двух месяцев ее дядя абсолютно ничего не помнил и что он предполагал, что все это время он был без сознания. Она утверждает, что вследствие плохого обращения с ее дядей его слух серьезно поврежден и что ему трудно двигаться из-за болей в бедре, вероятно, из-за перелома.

Представляется, что Альсидес Ланса позднее содержался в армейских кварталах военной школы, где, как утверждается, он был размещен в железнодорожном вагоне вместе с шестнадцатью другими заключенными и что его заставляли работать в поле. В отношении своей тети, Беатрисы Вайсман де Ланса, автор утверждает, что вскоре после ареста мужа она была арестована военными, семья и друзья ее тети не знали о месте ее заключения вплоть до конца 1976 года. Она утверждает, что до исчезновения в феврале 1976 года ее тетя была здорова, но что вследствие пыток у нее отнялись ноги и она не может передвигаться без помощи двух женщин-заключенных. Она заявила, что, несмотря на это, Беатрису Вайсман заставляют работать.

Наконец, Анна Мария Гарсия Ланса утверждает, что в отношении ее дяди было начато судебное разбирательство военным судом, однако предстал ли ее дядя перед судом, она не знает.

Автор объяснила, что жертвы были не в состоянии действовать от своего собственного имени и что она действовала от их имени как близкая родственница, уверенная в том, что предполагаемые жертвы согласились бы подать жалобу. Уругвай выдвинул возражения против приемлемости сообщения на двух основаниях: а) данное дело уже изучалось Межамериканской комиссией по правам человека; б) предполагаемые жертвы не исчерпали всех доступных внутренних средств правовой защиты.

Несмотря на возражения Уругвая, Комитет принял к рассмотрению жалобу Анны Марии Гарсии Ланса.

Правительство утверждало, обоим этим лицам были предоставлены все гарантии должного процесса, поскольку они предстали перед компетентным судьей на открытом заседании, получили соответствующую юридическую помощь от своего адвоката и считались невиновными до тех пор, пока не были признаны виновными. Заключенные не подвергаются каким-либо пыткам или физическому принуждению ни в одном из пенитенциарных учреждений. Правительство сослалось на положения уругвайского законно-дательства и в особенности на чрезвычайные меры безопасности. Впоследствии Беатрис Вайсман де Ланса представила сообщение от имени другой предполагаемой жертвы, ее мужа Альсидеса Ланса, содержащее дополнительные подробности, касающиеся его дела. Она просила, чтобы ее рассматривали в качестве совместного составителя и соавтора настоящего сообщения и чтобы ее собственное сообщение (№ 48/1979) рассматривалось как часть вышеуказанного сообщения и было добавлено к нему в качестве дополнительной информации. Ее муж содержался в различных военных казармах и тюрьмах, находился без права на переписку и встречи в течение девяти месяцев и подвергался пыткам электротоком, подвешиванию за руки, его погружали головой в грязную воду, доводили до состояния, близкого к удушению. Она сообщила, что ее муж страдал некоторыми серьезными заболеваниями, которые появились у него в результате применения пыток (гипертонией, у него постоянно дрожит правая рука, а иногда и все тело, и отмечается потеря памяти, вызванная повреждением мозга). Что касается ее самой, то на ее глазах почти постоянно была повязка, а руки были связаны, её содержали в грязной камере в антисанитарных условиях; ей не выдали теплой одежды и по-прежнему большую часть времени не снимали повязки с глаз.

Вопросы:

- Имела ли право Анна Мария Гарсия Ланца обратиться в Комитет с жалобой от имени своих родственников?
- Обоснованы ли возражения Уругвая о приемлемости жалобы?
- Какие механизмы защиты предусмотрены Американской конвенцией о правах человека?
- Усматриваете ли Вы какие-либо нарушения каких-либо прав заявителей? Если – да, то каких именно? В чём выразились эти нарушения?

Задача 3.

Делия Салдиас де Лопес является политическим беженцем уругвайской национальности и проживает в Австрии. Она представила в Комитет сообщение от имени своего мужа Серхио Рубена Лопеса Бургоса, являющегося рабочим и профсоюзным лидером в Уругвае. Автор заявляет, что главным образом по причине активного участия в профсоюзном движении ее муж подвергался различным формам притеснения со стороны властей с начала своей профсоюзной деятельности. Так, в декабре 1974 года он был арестован и в течение 4 месяцев содержался в заключении без предъявления обвинения. В мае 1975 года, вскоре после своего освобождения и по-прежнему подвергаясь притеснениям со стороны властей, он переехал в Аргентину. В сентябре 1975 года УВКБ ООН Объединенных Наций по делам беженцев признало его в качестве политического беженца.

13 июля 1976 года ее муж был похищен в Буэнос-Айресе сотрудниками "уругвайских сил безопасности и разведки" при содействии аргентинских военизированных групп, а затем в течение около двух недель находился в тайном заключении в Буэнос-Айресе. 26 июля 1976 года г-н Лопес Бургос вместе с несколькими другими уругвайскими гражданами был незаконно и тайно переправлен в Уругвай, где специальные силы безопасности содержали его в полной изоляции в секретной тюрьме в течение трех месяцев. Во время своего примерно четырехмесячного заключения как в Аргентине, так и в Уругвае он постоянно подвергался физическим и психологическим пыткам и другим жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство видам обращения, в результате которых он получил такие телесные повреждения, как перелом челюсти и перфорация мочек ушей. В подтверждение своих обвинений автор приводит подробные свидетельские показания, представленные шестью бывшими заключенными, которые содержались вместе с г-ном Лопесом Бургосом в ряде тайных мест заключения в Аргентине и Уругвае и были впоследствии освобождены. Ряд свидетелей смогли установить личность некоторых уругвайских офицеров. Лопес Бургос и несколько других лиц не были перевезены на грузовике с завязанными глазами на военную базу, расположенную рядом с аэропортом Буэнос-Айреса; затем они были доставлены на уругвайском самолете на военно-воздушную базу близ Монтевидео. Там были продолжены допросы, которые сопровождалась пытками. 23 октября 1976 года Лопес Бургос и другие лица были официально арестованы. Свидетели утверждают, что г-на Бургоса заставили подписать ложные заявления, которые были впоследствии использованы в ходе возбужденного против них судебного разбирательства, и не прибегать к услугам какого-либо юридического консультанта, помимо полковника Марио Родригеса. Автор далее утверждает, что ее муж был переведен из тайной тюрьмы и содержался "в распоряжении военной юстиции" сначала в военном госпитале, где в течение нескольких месяцев ему пришлось пройти курс лечения в связи с физическими и психологическими последствиями пыток, которым он подвергался до своего "официального" ареста, а позднее в тюрьме Либертад в Сан-Хосе. Суд над ним начался по прошествии 14 месяцев, в апреле 1978 года. Г-жа Лопес заявляет, что данное дело не было передано для какого-либо международного разбирательства или урегулирования. Она также утверждает, что ограниченные внутренние средства правовой защиты, которые могут быть применены в Уругвае в условиях "срочных мер безопасности", были исчерпаны, а также указывает в этой связи на безуспешную попытку матери жертвы в Аргентине воспользоваться процедурой ампаро.

Уругвай в своем ответе отмечал, что "данное сообщение полностью лишено каких-либо оснований,

которые сделали бы его приемлемым для Комитета, поскольку в ходе разбирательства в отношении г-на Лопеса Бургоса последний пользовался всеми гарантиями, предоставляемыми в рамках уругвайского правового порядка". Государство-участник представляет некоторые фактические сведения по данному делу, включая следующее: г-н Бургос был арестован 23 октября 1976 года в связи с его подрывной деятельностью и содержался под стражей на основании срочных мер безопасности; 4 ноября 1976 года второй военный судебный следователь предъявил ему обвинение в предполагаемом совершении правонарушения, связанного с участием в "подрывной ассоциации"; 8 марта 1979 года суд первой инстанции приговорил его к тюремному заключению сроком на семь лет, через своего адвоката г-н Бургос обжаловал приговор, и Верховный военный суд вынес окончательный приговор, сократив срок его заключения до четырех лет и шести месяцев. Далее указывается, что адвокатом защиты по делу г-на Бургоса является полковник Родригес и что г-н Бургос в настоящее время находится в заключении в военной тюрьме № 1, что касается сломанной челюсти г-на Бургоса, то её он сломал в тюрьме во время занятия спортом. Г-жа Лопес утверждает, что в отношении ее мужа уругвайскими властями были нарушены следующие статьи Пакта о гражданских и политических правах: статьи 7, 9 и 12 (1) и статья 14 (3). Что означает процедура «ампаро»? Правомочен ли автор сообщения действовать от имени предполагаемой жертвы? Имели ли место со стороны Уругвая нарушения статей 7, 9, 12 (1) и 14 (3) Пакта, если да, то в чём они выразились?

Задание 4. В государстве А в результате внутреннего вооруженного конфликта к власти пришли представители партии «татуми». В стране начались преследования всех оппозиционных сил. Группа лиц, спасаясь от преследования, незаконно перешла на территорию сопредельного государства Б. После того как они были задержаны пограничными властями государства Б, перебежчики рассказали о невозможности дальнейшего нахождения у себя на родине и попросили посодействовать им в получении статуса беженцев. По дороге в гостиницу они разоружили сопровождавших их лиц, вернулись на пограничную заставу и открыли огонь из различных видов оружия по территории государства А, где в это время концентрировались вооруженные подразделения партии «татуми». При этом они заявили, что данная вооруженная акция связана с борьбой против нового реакционного режима.

Вопросы:

- Какие акты (международные и внутригосударственные) определяют правовой статус беженцев?
- Кого с точки зрения международного права можно отнести к категории «беженец»?
- Могут ли, по вашему мнению, с точки зрения международного права эти лица претендовать после данного инцидента на получение статуса беженцев в государстве Б.

Задание 5. Анвар Арун в юношеские годы состоял в террористической организации «Меч» и совершил ряд террористических актов, в результате которых было ранено несколько человек. Затем из-за идейных расхождений с руководством организации А.Арун вступил в радикальную группу «Щит», возглавил боевое крыло этой группы, совершил еще один террористический акт, ограбил банк, участвовал в вооруженном освобождении своих сторонников. Некоторое время находился в международном розыске по линии Интерпола. Длительное время он скрывался от правоохранительных органов. После победы на выборах «Партии свободы» отошел от своих сторонников и стал активным членом партии «Независимость». За свою общественно-политическую деятельность и религиозные убеждения подвергался преследованию правящим режимом. Аруну стало известно о готовящемся аресте его и членов его семьи, а также других активных участников «Независимости». Узнав об этом, он и его соратники въехали на территорию Российской Федерации. После прибытия бывший террорист, а в настоящее время преследуемый на своей родине за общественно-политическую деятельность, попросил политического убежища.

Вопросы:

- Какие источники регулируют предоставление убежища?
- Что следует понимать под территориальным и дипломатическим убежищем?
- В чем заключается различие статуса беженца от статуса вынужденного переселенца?
- ^ Дайте оценку данной ситуации, используя Положение от 1 декабря 2003 года «О порядке предоставления Российской Федерацией политического убежища»

9.ТЕСТ ПО ТРУДОВОМУ ПРАВУ

- 1.Целью трудового законодательства является :
 - а) надзор и контроль за соблюдением законодательства;
 - б) трудоустройство работника у данного работодателя;
 - в) установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан.
2. Принудительный труд - это
 - а) выполнение работ под угрозой применения какого-либо наказания;
 - б) выполнение сверхурочных работ без согласия работника;
 - в) выполнение работ не урегулированных трудовым законодательством.
3. Регулирование трудовых отношений не регулируется:
 - а) трудовым кодексом;
 - б) Указами Президента РФ;
 - в) Постановлениями правительства РФ;
 - г) Гражданским процессуальным кодексом.
4. В обязанности работодателя не входят :
 - а) обеспечивать безопасность труда;
 - б) соблюдать трудовую дисциплину ;
 - в) обеспечивать работников инструментами и другими средствами;
 - г) вести коллективные переговоры.
5. Формы социального партнерства:
 - а) коллективные переговоры по подготовке соглашений;
 - б) взаимные консультации;
 - в) коллективные трудовые споры.
6. Коллективный договор заключается на срок:
 - а) не более 2-х лет;
 - б) не более 3-х лет;
 - в) не более 4-х лет.
7. Срочный трудовой договор заключается на:
 - а) на неопределенный срок;
 - б) на 5 лет;
 - в) на один год.
8. Заключение трудового договора допускается с лицами достигшими:
 - а) 16 лет;
 - б) 18 лет;
 - в) 14 лет;
9. Основанием прекращения трудового договора является:
 - а) появление на работе в состоянии алкогольного опьянения;
 - б) соглашение сторон;
 - в) по требованиям органов должностных лиц.
10. Оплата труда в ночное время устанавливается:
 - а) каждый час работы оплачивается не менее чем в 2 раза;
 - б) размер оплаты устанавливается работодателем;
 - в) размер оплаты устанавливается в зависимости от проработанного времени.

11. Гарантии и компенсации непредусмотрены:
 - а) при совмещении работы с обучением;
 - б) при предоставлении ежегодного отпуска;
 - в) при направлении в служебную командировку;
 - г) при увольнении по вине работника.
12. Трудовой распорядок организации определяется:
 - а) Трудовым кодексом;
 - б) правилами внутреннего трудового распорядка⁴
 - в) федеральными законами.
13. Дисциплинарное взыскание применяется:
 - а) не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка;
 - б) не позднее 10 дней;
 - в) не позднее 3-х дней.
14. В комиссию по расследованию несчастных случаев на производстве не входят:
 - а) представители работодателя;
 - б) представители профсоюзов;
 - в) уполномоченный работника;
 - г) специалист по охране труда.
15. Работодатель имеет право взыскивать с работника упущенную выгоду:
 - а) имеет право;
 - б) не имеет права;
 - в) имеет право, но частично.
16. При приеме на работу на срок дл 2-х месяцев устанавливается испытание:
 - а) на 7 дней;
 - б) не устанавливается;
 - в) устанавливается на 1 месяц.
17. Положение о федеральной инспекции труда утверждается:
 - а) Указом Президента;
 - б) Постановлением Правительства РФ;
 - в) нормативным актом субъекта РФ.
18. Индивидуальный трудовой спор переносится на рассмотрение в суд если:
 - а) спор не рассмотрен комиссией по трудовым спорам в 10 дневный срок.
 - б) спор не рассмотрен комиссией по трудовым спорам в 3-х дневный срок.
19. Примирительная комиссия это комиссия, которая рассматривает:
 - а) индивидуальные трудовые споры;
 - б) коллективные трудовые споры;
 - в) споры между профсоюзом и работодателем.
20. Сторонами трудовых отношений являются:
 - а) работодатель и профсоюз;
 - б) работодатель и работник;
 - в) работодатель и государство.
21. Право на ведение коллективных переговоров предоставляется:
 - а) профсоюзам;
 - б) субъектам РФ;
 - в) представителю от работников.
22. Трудовое соглашение это:
 - а) компромисс между работодателем и работником;
 - б) акт, определяющий общие принципы регулирования социально-трудовых отношений;
 - в) взаимные обязательства сторон по вопросам труда.
23. Существенным условием трудового договора является:
 - а) дата начала работы;

- б) условия об испытательном сроке;
 - в) о неразглашении охраняемой законом тайны.
24. Прием на работу оформляется:
- а) указом;
 - б) приказом;
 - в) постановлением.
25. Введение суммирования рабочего времени допускается для работников при условии:
- а) сменной работы;
 - б) при гибком режиме рабочего времени;
 - в) когда не может быть соблюдена ежедневная или еженедельная продолжительность рабочего времени.
26. Перерыв для отдыха и питания во время рабочего дня имеет продолжительность:
- а) от 30 минут до 2-х часов;
 - б) от 30 минут до одного часа;
 - в) один час.
27. Работа за пределами нормальной продолжительности рабочего времени по инициативе работника:
- а) сверхурочная работа;
 - б) ненормированная работа;
 - в) совместительство.
28. Тарифный разряд это:
- а) величина, отражающая сложность труда и квалификацию;
 - б) величина, отражающая уровень профессионализма;
 - в) совокупность нормативов, определяющих заработную плату работника.
29. К видам времени отдыха не относятся:
- а) ежедневный отдых;
 - б) отпуск;
 - в) все относятся;
 - г) все относятся.
30. Выдача заработной платы, не полученной ко дню смерти работника производится не позднее:
- а) недельного срока;
 - б) 10 дневного срока;
 - в) месячного срока.
31. К нормам труда не относятся:
- а) нормы выработки;
 - б) нормы времени;
 - в) нормы тарифных ставок;
 - г) нормы обслуживания.