

Choques de Libertad Económica: Evidencia Global de Efectos Asimétricos y No Lineales

Gabriel Saco

Asesor: Diego Winkelried

Resumen

Los cambios relevantes en libertad económica se concentran en episodios discretos asociados a políticas. Las reformas pro-mercado tienden a desplegar sus efectos de manera lenta y acumulativa, en la medida en que se reasignan recursos y se ajustan expectativas. Por otro lado, los choques negativos, como amenazas creíbles a la propiedad o señales de estatización, pueden paralizar proyectos y elevar el riesgo casi de inmediato. Esta diferencia apunta a una asimetría entre construir y destruir instituciones. Además, pequeñas variaciones suelen reflejar ajustes marginales con efectos limitados, mientras que saltos grandes concentrados en pocos años revelan cambios de política que pueden provocar correcciones mucho mayores. La literatura documenta efectos favorables de mayores niveles de libertad económica y de grandes reformas liberalizadoras sobre el crecimiento de largo plazo ([Doucouliagos y Ulubasoglu, 2006](#); [De Haan y Sturm, 2000](#); [Grier y Grier, 2021](#)). Sin embargo, se concentra solo en choques favorables y no analiza diferencias de velocidad, magnitud ni posibles asimetrías frente a episodios de deterioro institucional, precisamente el vacío que aborda este proyecto.

Este proyecto estudia los efectos impulso–respuesta de choques en libertad económica sobre el PBI per cápita, utilizando el índice Economic Freedom of the World (EFW) como medida central. La identificación se basa en Local Projections con efectos fijos ([Jordà, 2005](#)). En una primera etapa, se estima un modelo que separa choques positivos y negativos. En la segunda etapa, se incorporan términos que permiten que las respuestas dependan de la magnitud del choque y del nivel inicial.

Preguntas de investigación

1. ¿Cuál es la respuesta dinámica del crecimiento del PBI real per cápita ante choques discretos positivos y negativos en el índice EFW?
2. ¿Los choques negativos de libertad económica generan efectos sobre el crecimiento más rápidos, intensos y persistentes que choques positivos de magnitud comparable, evidenciando asimetrías en las funciones impulso–respuesta?
3. ¿En qué medida la respuesta dinámica a choques de libertad económica es no lineal, dependiendo (i) de la magnitud del choque (episodios grandes frente a variaciones marginales) y (ii) del estado inicial del país en términos de nivel de libertad económica e ingreso?

Hipótesis

H1: Choques discretos positivos de libertad económica se asocian con mejoras posteriores, mientras que choques discretos negativos se asocian con deterioros posteriores. Esta hipótesis se apoya en la evidencia de que incrementos en libertad económica causan mayor crecimiento y mejor asignación de recursos ([Carlsson y Lundström, 2002](#); [Dawson, 2003](#)) y en los hallazgos de que retrocesos en políticas de mercado los reducen ([Merlevede, 2003](#); [Yago y Morgan, 2008](#)).

H2: Para choques de magnitud comparable, los choques negativos de libertad económica generan efectos más rápidos, intensos y persistentes que los choques positivos. Esta hipótesis se fundamenta en la evidencia de que reversals de reforma tienen impactos contractivos inmediatos y severos ([Merlevede, 2003](#); [Yago y Morgan, 2008](#)) y en la documentación de costos elevados cuando se erosionan marcos institucionales previamente consolidados ([Berg et al., 2012](#)).

H3: La respuesta a choques en libertad económica es no lineal y depende del estado inicial. Choques grandes generan efectos desproporcionados frente a variaciones marginales. Esta hipótesis se apoya en la evidencia de que grandes episodios de liberalización o reversión producen cambios marcados en las trayectorias de crecimiento ([Wacziarg y Welch, 2008](#); [Campos y Horváth, 2012](#)).

Motivación

En las últimas décadas, el mundo ha tenido ejemplos de reformas pro–mercado que abrieron economías y trajeron inversión, pero también de giros abruptos hacia controles, estatizaciones y ataques a la propiedad que, en pocos años, borraron avances que tomaron generaciones construir. Esta dinámica alimenta una preocupación central. El verdadero riesgo ya no es solo no seguir liberalizando, sino retroceder y destruir valor más rápido de lo que se creó. Como punto de partida, la [Figura 1](#) muestra el mapa global del EFW con pocos países con libertad económica alta frente a muchos con restricciones.

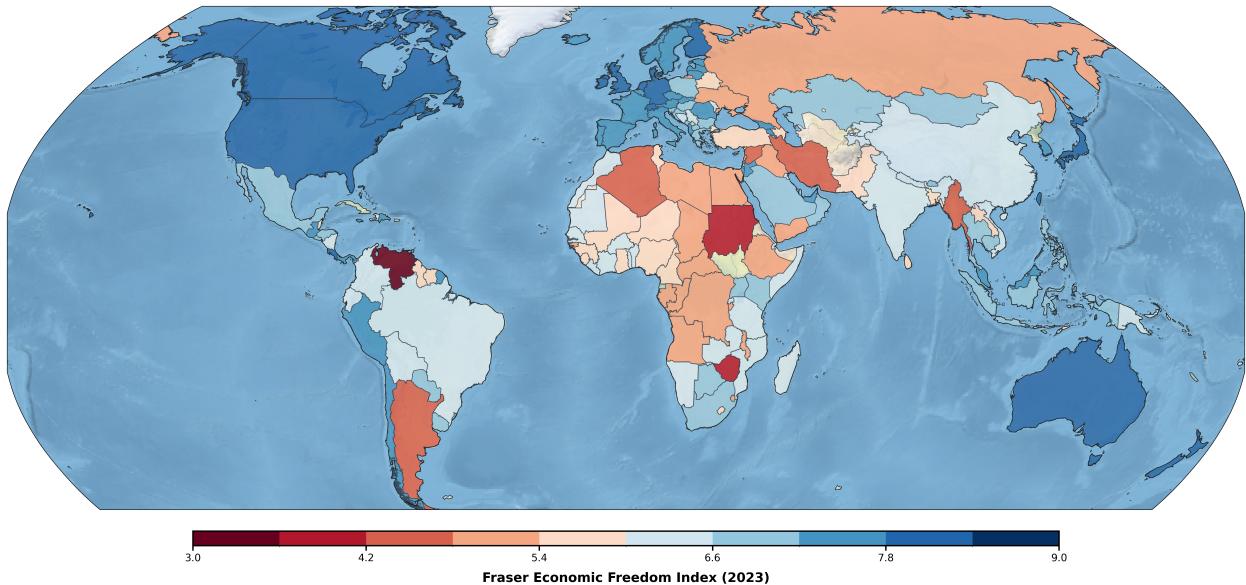


Figura 1: Mapa global de libertad económica según el Fraser Economic Freedom Index (2023). Nota. Elaboración propia con datos del Fraser Institute.

Entre los casos que ilustran con mayor claridad esta dinámica, el Perú ofrece un ejemplo especialmente útil. En los años setenta, un giro estatista con estatizaciones masivas, controles y expansión del Estado empresario redujo de forma abrupta la libertad económica y precedió a la crisis de los ochenta. En los noventa, un paquete de apertura, privatizaciones y disciplina macrofiscal elevó sostenidamente el índice de libertad económica y abrió dos décadas de estabilidad relativa. En los últimos años, episodios de incertidumbre política, conflictividad regulatoria y señales de debilitamiento en la protección de la propiedad han reactivado el riesgo de un nuevo retroceso, haciendo pertinente preguntarse si un choque negativo puede deshacer lo construido por reformas previas.

Este patrón no es exclusivo del Perú. América Latina ha oscilado entre liberalizaciones y contrarreformas, con casos extremos como Venezuela y episodios de deterioro más graduales en Argentina, Bolivia o incluso Chile, donde choques políticos han erosionado marcos previamente considerados estables. La [Figura 2](#) muestra la evolución del índice para países sudamericanos, con saltos y caídas pronunciadas que reflejan estos cambios políticos, y constituye la motivación empírica directa para estudiar cómo tales choques se traducen en trayectorias.

La motivación de este paper es responder a un conjunto de limitaciones que la propia literatura sobre libertad económica y crecimiento ha señalado pero aún no ha resuelto. Diversos estudios muestran efectos positivos robustos en promedio, pero enfatizan que los resultados son sensibles a la especificación, al tratamiento del tiempo y a la forma de medir las reformas, lo que revela la necesidad de enfoques dinámicos más precisos ([Doucouliagos y Ulubasoglu, 2006](#); [De Haan et al., 2006](#); [Hall y Lawson, 2014](#)). Algunos autores documentan que los grandes cambios discretos tienen efectos fuertes y diferidos, mientras que los retrocesos pueden generar daños rápidos y persistentes, aunque estos

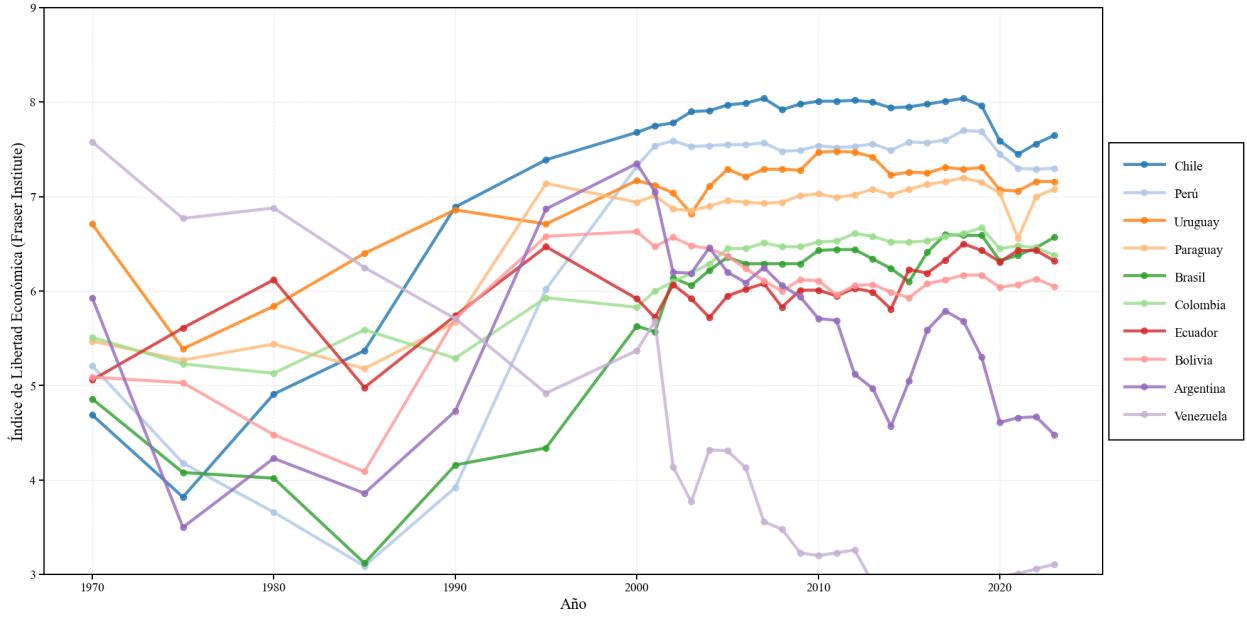


Figura 2: Evolución del índice de libertad económica en Sudamérica. Nota. Elaboración propia con datos del Fraser Institute.

hallazgos se mantienen fragmentados y de alcance limitado ([Campos y Horváth, 2012](#); [Merlevede, 2003](#); [Yago y Morgan, 2008](#)). Este paper propone precisamente cerrar ese vacío mediante un marco que trata los saltos en el EFW como choques de política, compara la velocidad y duración de los efectos de reformas y retrocesos, e incorpora explícitamente posibles no linealidades y asimetrías.

Marco teórico

La libertad económica se refiere a la capacidad de las personas para tomar decisiones económicas con mínima interferencia del Estado, dentro de un marco institucional que protege la propiedad privada, la libre competencia y la estabilidad monetaria. Se mide comúnmente mediante índices compuestos, como el EFW del Fraser Institute, que evalúan dimensiones tales como el tamaño limitado del gobierno, la seguridad jurídica, el acceso a mercados internacionales y la regulación de mercados clave ([Gwartney et al., 2025](#); [Hall y Lawson, 2014](#)). Un mayor puntaje en estos índices indica un entorno de políticas más orientado al mercado. Estas medidas se han convertido en una herramienta central en los estudios macroeconómicos y numerosos trabajos documentan una asociación positiva entre mayores niveles de libertad económica y mejores resultados económicos de largo plazo ([Doucouliagos y Ulubasoglu, 2006](#); [De Haan et al., 2006](#)). En resumen, a nivel conceptual, la libertad económica encapsula la calidad de las instituciones económico-políticas de un país y una mejor calidad institucional suele estar asociada con un desempeño macroeconómico más sólido.

Más allá de la correlación, la evidencia empírica sugiere que la libertad económica impulsa causalmente el desarrollo económico. Diversos estudios han intentado esclarecer la dirección de la relación. Análisis

de series de tiempo y de datos de panel indican que las mejoras en libertad económica tienden a preceder y provocar mayores tasas de crecimiento, en lugar de ser simplemente consecuencia del mismo (Dawson, 2003; Sturm y De Haan, 2001). Dawson (2003) encuentra que las economías con instituciones de mercado más libres presentan un uso más eficiente de los recursos y mayores incrementos de productividad, en particular gracias a componentes como la protección de los derechos de propiedad y la libre empresa. En la misma línea, estudios que explotan variación histórica o instrumentos exógenos respaldan la idea. Evidencia más reciente también respalda la tesis institucional. Acemoglu et al. (2019) muestran que las transiciones democráticas generan aumentos significativos y persistentes en el PBI per cápita, utilizando un enfoque de panel dinámico y estrategias de variables instrumentales basadas en olas regionales de democratización.

La evidencia muestra que grandes liberalizaciones tienden a elevar la senda de crecimiento de un país. Wacziarg y Welch (2008) encuentran que la apertura comercial sostenida se asocia con aumentos persistentes en la tasa de crecimiento e inversión. Giavazzi y Tabellini (2005) muestran que paquetes integrales de liberalización económica generan ganancias significativas de crecimiento. Grier y Grier (2021) identifican que solo los aumentos grandes y sostenidos en el EFW, interpretados como episodios de reforma, producen incrementos significativos y duraderos en el nivel de ingreso. En conjunto, estos resultados sugieren que hacer más libre a una economía mediante reformas genera efectos macroeconómicos positivos.

Por el contrario, los choques negativos o retrocesos en libertad económica tienden a afectar de forma adversa a la economía. Merlevede (2003) muestra que detener o revertir reformas estructurales en Europa del Este generó caídas inmediatas del crecimiento del PBI, con contracciones observables en el mismo año del retroceso, y que el costo fue mayor en países que habían avanzado más en sus reformas. De manera similar, Yago y Morgan (2008) documentan que en varios países de África Subsahariana las reversiones hacia políticas intervencionistas, como nacionalizaciones o controles generalizados, anularon rápidamente las ganancias de períodos de liberalización, provocando fuga de capitales y contracción económica.

Finalmente, diversas contribuciones sugieren que las respuestas de la economía a cambios en libertad económica son no lineales y dependen del estado inicial. Un choque grande puede inducir efectos desproporcionados respecto de ajustes pequeños. Campos y Horváth (2012) muestran que, al refinar la medición de reformas, los episodios de liberalización profunda presentan impactos significativamente mayores sobre el crecimiento que cambios incrementales, lo que sugiere la existencia de umbrales de reforma a partir de los cuales la trayectoria del PBI se desvía de manera más marcada.

Metodología

El análisis se basa en un panel de países para 1970–2023, utilizando como insumo central el índice EFW del Fraser Institute y un conjunto de variables macroeconómicas (PBI real per cápita, apertura

comercial, inversión, inflación, tamaño del gobierno, etc.) con el objetivo de estimar funciones impulso–respuesta del producto frente a choques discretos de libertad económica.

Para cada país i y año t , definimos el choque acumulado de libertad económica en una ventana de longitud $k \in \{3, 5\}$ como

$$S_{i,t}^{(k)} = EF_{i,t} - EF_{i,t-k},$$

donde $EF_{i,t}$ es el índice EFW. A partir de esta variable construimos choques positivos y negativos:

$$S_{i,t}^{(k)+} = \max\{S_{i,t}^{(k)}, 0\}, \quad S_{i,t}^{(k)-} = \min\{S_{i,t}^{(k)}, 0\},$$

que interpretamos como episodios discretos de reforma pro–mercado y de deterioro institucional, respectivamente. Para distinguir cambios de política relevantes de variaciones marginales, el análisis empírico se centra en observaciones donde $|S_{i,t}^{(k)}|$ supera umbrales altos definidos de manera país–específica. La identificación se refuerza con efectos fijos por país (μ_i) y año (τ_t) y un conjunto parsimonioso de controles macroeconómicos predeterminados, de modo que la variación explotada refleje choques institucionales plausiblemente cuasi–exógenos.

Para aligerar la notación, en lo que sigue omitimos el superíndice k y escribimos simplemente $S_{i,t}$, $S_{i,t}^+$ y $S_{i,t}^-$ para referirnos al choque definido en la ventana seleccionada.

Sobre esta base, estimamos Local Projections en panel ([Jordà, 2005](#)) para horizontes $h = 0, 1, \dots, H$:

$$g_{i,t+h} = \alpha_h + \mu_i + \tau_t + \beta_h^+ S_{i,t}^+ + \beta_h^- S_{i,t}^- + \gamma_h' X_{i,t} + \varepsilon_{i,t+h},$$

donde $g_{i,t+h}$ es la tasa (o acumulado) de crecimiento del PBI real per cápita entre t y $t + h$, y $X_{i,t}$ incluye solo controles necesarios. Los coeficientes β_h^+ y β_h^- entregan, para cada horizonte, las respuestas dinámicas a shocks positivos y negativos, permitiendo: (i) contrastar H1 verificando que shocks positivos se asocian con mejoras posteriores y shocks negativos con deterioros; (ii) contrastar H2 comparando magnitud, rapidez y persistencia de β_h^+ y β_h^- para shocks de tamaño similar; y (iii) contrastar H3 examinando si las respuestas dependen de la magnitud del shock (comparando shocks grandes y marginales) y del estado inicial (estimaciones por grupos según nivel inicial de libertad económica e ingreso o interacciones).

Los detalles formales de la extensión polinómica de Local Projections, que permite caracterizar rigurosamente no linealidades en signo, tamaño del shock y dependencia del estado inicial de manera consistente con H2 y H3, se presentan en el [Apéndice Matemático](#).

Relevancia temática para la Universidad

La temática es especialmente relevante para la Universidad del Pacífico porque aborda una pregunta central en sus líneas prioritarias de investigación: cómo las instituciones, la calidad de las políticas

públicas y los marcos de mercado influyen en el desarrollo económico, la estabilidad macroeconómica y el bienestar de largo plazo. El proyecto se inserta plenamente en los ejes de macroeconomía y políticas económicas, promovidos por el Vicerrectorado de Investigación y el CIUP, al ofrecer evidencia cuantitativa sobre los costos de los retrocesos institucionales y la fragilidad de los marcos pro–mercado en economías emergentes como el Perú y en perspectiva comparada internacional. Con ello contribuye tanto a la producción científica de alto impacto como a la docencia, al proveer insumos actualizados y metodológicamente rigurosos para cursos avanzados de macroeconomía, econometría, instituciones y políticas públicas.

Resultados y productos esperados

El proyecto generará estimaciones de funciones impulso–respuesta que cuantifican los efectos dinámicos de choques positivos y negativos en el índice de libertad económica sobre el desempeño macroeconómico, con especial énfasis en tres dimensiones: diferencias en la velocidad de transmisión, magnitud y persistencia de los impactos, posibles asimetrías entre reformas y reverisiones, y no linealidades asociadas a la magnitud del choque y al nivel inicial de libertad económica. Estos resultados permitirán establecer si las pérdidas de libertad económica destruyen más rápidamente el crecimiento y el capital institucional acumulado que lo que reformas equivalentes logran construir, ofreciendo métricas comparables entre países y períodos.

El producto principal será un artículo académico en formato de paper publicable, elaborado bajo estándares internacionales, con potencial de ser enviado a una revista indexada. Este paper incluirá la metodología, la base empírica y los resultados de forma completamente replicable, de modo que la Universidad del Pacífico aporte evidencia relevante para organismos multilaterales, autoridades económicas y analistas de riesgo interesados en medir rigurosamente el costo macroeconómico de los retrocesos institucionales.

Referencias

- Acemoglu, D., S. Naidu, P. Restrepo, y J. A. Robinson (2019). Does democracy cause growth? *Journal of Political Economy* 127(1), 47–100.
- Berg, A., J. D. Ostry, y J. Zettelmeyer (2012). What makes growth sustained? *Journal of Development Economics* 98(2), 149–166.
- Campos, N. F. y R. Horváth (2012). Reform redux: Measurement, determinants and growth implications. *European Journal of Political Economy* 28(2), 227–237.
- Carlsson, F. y S. Lundström (2002). Economic freedom and growth: Decomposing the effects. *Public Choice* 112(3–4), 335–359.
- Dawson, J. W. (2003). Causality in the freedom–growth relationship. *European Journal of Political Economy* 19(3), 479–495.
- De Haan, J. y J.-E. Sturm (2000). On the relationship between economic freedom and economic growth. *European Journal of Political Economy* 16(2), 215–241.
- De Haan, J., S. Lundström, y J.-E. Sturm (2006). Market-oriented institutions and policies and economic growth: A critical survey. *Journal of Economic Surveys* 20(2), 157–191.
- Doucouliagos, C. y M. Ulubasoglu (2006). Economic freedom and economic growth: Does specification make a difference? *European Journal of Political Economy* 22(1), 60–81.
- Giavazzi, F. y G. Tabellini (2005). Economic and political liberalizations. *Journal of Monetary Economics* 52(7), 1297–1330.
- Grier, K. B. y R. M. Grier (2021). The Washington Consensus works: Causal effects of reform, 1970–2015. *Journal of Comparative Economics* 49(1), 59–72.
- Gwartney, J., R. Lawson, y R. Murphy (2025). *Economic Freedom of the World: 2025 Annual Report*. Vancouver: Fraser Institute.
- Hall, J. C. y R. A. Lawson (2014). Economic freedom of the world: An accounting of the literature. *Contemporary Economic Policy* 32(1), 1–19.
- Jordà, Ò. (2005). Estimation and inference of impulse responses by local projections. *American Economic Review* 95(1), 161–182.
- Merlevede, B. (2003). Reform reversals and output growth in transition economies. *Economics of Transition* 11(4), 649–669.
- Sturm, J.-E. y J. De Haan (2001). How robust is the relationship between economic freedom and economic growth? *Applied Economics* 33(7), 839–844.

Wacziarg, R. y K. H. Welch (2008). Trade liberalization and growth: New evidence. *The World Bank Economic Review* 22(2), 187–231.

Yago, M. y W. Morgan (2008). The impact of policy reversal on economic performance in Sub-Saharan Africa. *European Journal of Political Economy* 24(1), 88–106.

Apéndice Matemático

Esta sección formaliza H2 y H3 en el marco de Local Projections, mostrando cómo la especificación permite capturar (i) no linealidad en la magnitud del choque de libertad económica y (ii) dependencia del estado inicial (nivel de libertad económica e ingreso).

A. Proyección local no lineal en el choque

Sea $S_{i,t}$ el choque acumulado de libertad económica definido en la sección de Metodología (para una ventana $k \in \{3, 5\}$ fija). Para cada horizonte h , consideramos la siguiente proyección local en panel:

$$g_{i,t+h} = f_h(S_{i,t}) + w'_{i,t}\theta_h + u_{i,t+h}, \quad (1)$$

donde:

- $g_{i,t+h}$ es la tasa (o el crecimiento acumulado) del PBI real per cápita entre t y $t+h$,
- $w_{i,t}$ incluye efectos fijos por país y año y controles macroeconómicos predeterminados,
- $u_{i,t+h}$ es un término de error con varianza y dependencia tratadas mediante errores estándar robustos.

La respuesta al choque se aproxima mediante un polinomio cúbico en $S_{i,t}$:

$$f_h(S_{i,t}) = \beta_{1h}S_{i,t} + \beta_{2h}S_{i,t}^2 + \beta_{3h}S_{i,t}^3, \quad (2)$$

cuyos parámetros $\beta_h = (\beta_{1h}, \beta_{2h}, \beta_{3h})'$ se estiman por MCO dentro del esquema de Local Projections, con la misma estructura del modelo principal.

B. Función impulso–respuesta local y no linealidad en magnitud

Definimos la función impulso–respuesta local ante un cambio adicional δ en el choque, partiendo de un estado s :

$$F_h(s, \delta) \equiv E[g_{i,t+h} | S_{i,t} = s + \delta, w_{i,t}] - E[g_{i,t+h} | S_{i,t} = s, w_{i,t}] = f_h(s + \delta) - f_h(s). \quad (3)$$

Usando (2), se obtiene:

$$F_h(s, \delta) = \beta_{1h}(s + \delta - s) + \beta_{2h}[(s + \delta)^2 - s^2] + \beta_{3h}[(s + \delta)^3 - s^3] \quad (4)$$

$$= (\beta_{1h} + 2\beta_{2h}s + 3\beta_{3h}s^2)\delta + (\beta_{2h} + 3\beta_{3h}s)\delta^2 + \beta_{3h}\delta^3. \quad (5)$$

La respuesta es lineal en los parámetros pero cúbica en δ y cuadrática en s . La hipótesis de respuesta lineal en magnitud (sin no linealidades) requiere:

$$\beta_{2h} = 0 \quad \text{y} \quad \beta_{3h} = 0 \quad \forall h,$$

en cuyo caso $F_h(s, \delta) = \beta_{1h}\delta$ y choques grandes son proporcionales a choques pequeños. Rechazos sistemáticos de $\beta_{2h} = \beta_{3h} = 0$ implican que choques grandes generan efectos desproporcionados, en línea con H2 y H3.

C. Asimetría y linealidad como condiciones restrictivas

Resulta útil expresar las propiedades de simetría y homogeneidad como casos especiales de (3).

Asimetría (signo del choque). Existe simetría perfecta entre choques positivos y negativos de igual magnitud si

$$F_h(s, \delta) = -F_h(s, -\delta).$$

Al sumar ambas respuestas,

$$F_h(s, \delta) + F_h(s, -\delta) = 2\delta^2 A_h(s), \quad (6)$$

donde

$$A_h(s) = \beta_{2h} + 3s\beta_{3h}. \quad (7)$$

Bajo simetría estricta, $A_h(s) = 0$ para todo s . Valores estimados de $A_h(s) \neq 0$ indican que choques negativos y positivos no son simétricos, aportando evidencia de no linealidad y asimetría.

Linealidad en la escala del choque. La propiedad de homogeneidad lineal exige $F_h(s, k\delta) = kF_h(s, \delta)$ para todo $k > 0$. A partir de (3), se obtiene:

$$F_h(s, k\delta) - kF_h(s, \delta) = k(k-1)\delta^2 S_h(s, k, \delta), \quad (8)$$

donde

$$S_h(s, k, \delta) = \beta_{2h} + (3s + (k+1)\delta)\beta_{3h}. \quad (9)$$

Desviaciones significativas de $S_h(\cdot) = 0$ muestran que el efecto de un choque de mayor magnitud no es una simple ampliación proporcional.

D. Dependencia del estado inicial

Para capturar que la respuesta depende del nivel inicial de libertad económica e ingreso, extendemos (1) permitiendo que el polinomio en $S_{i,t}$ interactúe con un vector $z_{i,t}$ de características iniciales (por

ejemplo, nivel inicial de EFW e ingreso):

$$g_{i,t+h} = f_h(S_{i,t}, z_{i,t}) + w'_{i,t} \theta_h + u_{i,t+h}, \quad (10)$$

con

$$f_h(S_{i,t}, z_{i,t}) = \beta_{1h} S_{i,t} + \beta_{2h} S_{i,t}^2 + \beta_{3h} S_{i,t}^3 + (\alpha_{1h} S_{i,t} + \alpha_{2h} S_{i,t}^2 + \alpha_{3h} S_{i,t}^3)' z_{i,t}. \quad (11)$$

La función impulso–respuesta condicionada en z es:

$$F_h(s, \delta, z) = f_h(s + \delta, z) - f_h(s, z).$$

Las medidas análogas de asimetría y no linealidad se obtienen como:

$$A_h(s, z) = \beta_{2h} + 3s\beta_{3h} + z'\alpha_{2h} + 3sz'\alpha_{3h}, \quad (12)$$

$$S_h(s, z, k, \delta) = \beta_{2h} + (3s + (k+1)\delta)\beta_{3h} + z'\alpha_{2h} + (3s + (k+1)\delta)z'\alpha_{3h}. \quad (13)$$

En este marco:

- Si $\alpha_{2h} = \alpha_{3h} = 0$ para todo h , la forma de la respuesta no depende del estado inicial z .
- Estimaciones conjuntas con α_{2h} o α_{3h} significativamente distintas de cero indican que la no linealidad en la respuesta varía con el nivel inicial de libertad económica e ingreso, lo que implementa formalmente la hipótesis relativa a dependencia del estado.

Presupuesto

El proyecto se desarrollará principalmente con datos y recursos existentes, por lo que sólo se solicita financiamiento para acceso a bases de datos especializadas, para potenciales controles e instrumentos.

Concepto	Monto (S/)	Descripción
Acceso a bases de datos macroeconómicas	500	Suscripciones o adquisiciones puntuales de datasets que puedan utilizarse como controles o instrumentos.
Total	500	

Plan de trabajo y cronograma

El proyecto se desarrollará entre febrero y diciembre de 2026 en cuatro etapas.

1. Base de datos y revisión de literatura (febrero–marzo). Construcción del panel con el índice EFW y variables macroeconómicas. Actualización de la literatura relevante.
2. Definición de choques y análisis descriptivo (abril–mayo). Identificación de choques discretos positivos y negativos, definición de umbrales y elaboración de estadísticas y gráficos.
3. Estimaciones y análisis (junio–septiembre). Estimación de Local Projections en panel para H1–H3 y análisis de los resultados principales.
4. Robustez y redacción final (octubre–diciembre). Pruebas de robustez, extesiones y elaboración del documento final.

Cronograma

Actividad	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
1. Base de datos y literatura	X	X									
2. Choques y descriptivos				X	X						
3. Estimaciones y análisis (H1–H3)					X	X	X	X			
4. Robustez y redacción final							X	X	X		