



저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들



학술적 출판에서 논문 거부는 일반적인 현상입니다. 한 연구분야에서 최고 수준의 연구원조차도 거부를 당한 경험이 있을 겁니다.

몇몇 연구에서 저널이 논문을 거부한 이유를 다루고 있습니다. 가장 자주 언급되는 거부 사유는 다음과 같습니다.

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

독창성, 참신함, 또는 취지(의미)의 부족



- 일반화할 수 없는 결과치
- 새로운 기술이나 기법이라서, 사용되지 않는 방식을 사용했을 때
- 학식이 부족한 출판물의 내용을 확대하거나 모사하는 부차적 분석들
- 새로운 지역, 개체수, 또는 문화적 환경에 맞추고 그 내용을 확장시켜 새롭다고 생각되는 지식이 아니라, 이미 널리알려진 지식을 보고한 연구들
- 모방하거나, 식상하거나 또는 하찮은 결과치
- 분석적이지도 이론적이지도 실용적이지도 않은 결과치

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

독창성, 참신함, 또는 취지(의미)의 부족



미국의 주요 신문 중 하나인, 뉴욕 타임즈는 “저널 편집자는 일반적으로 획기적인 새로운 연구를 출판하고 싶어한다”¹⁴ 라는 사실을 인정했습니다. 학술 저널은 끊임없이 신선하고 흥미로운 연구를 찾으려고 노력합니다.

많은 저자들은 자신의 논문이 중요한 이유를 설명하는데, “이것은 이전에 연구된 적이 없다”라고 언급하는 경향이 있습니다.

이 정도로는 충분하지 않습니다; 연구는 보다 폭넓은 상황에 적용되어야 합니다. 저자는 왜 그 연구가 중요한지 구체적인 이유를 제시해야만 합니다. 예를 들어, 연구가 특정 의학 분야에 연관성이 있는가, 특정 정책 논의와 관련이 있는가, 또는 틀에 박힌 이론이나 믿음을 변화시킬 수 있는가 하는 것입니다.

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들



저널과의 불일치

- ❶ 명확히 말해서 저널이 다루지 않는, 매우 한정되었거나 특정분야의 독자가 관심을 가지는 결과치
- ❷ 저널이 명시한 목적과 범위를 벗어난 원고
- ❸ 저널의 독자가 관심을 가지지 않는 주제
- ❹ 저널이 지정한 형식을 따르지 않은 원고
(예, 사례보고서는 출판하지 않는다고 뚜렷하게 밝힌 저널에 제출된 사례보고)

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들



저널과의 불일치

심지어<Peer Review>를 거치기 전, 많은 원고들이 학술지에서 즉시 거부됩니다.

왜냐하면 그 원고가 저널의 독자층에 적합하지 않거나 저널의 목적과 범위에 맞지 않기 때문입니다. 해결책은 간단합니다

어느 저널에 원고를 제출해야 할지를 결정하기전에, 저널의 목록을 작성하고 저자가 선택한 저널을 검토하는데 시간을 할애하면 됩니다.

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

연구설계 결함



- ❶ 이론체계가 부족한 연구질문
- ❷ 연구질문에 대처하는 접근법을 서툴게 개념화함
- ❸ 불충분하거나 신뢰할 수 없는 방법 선택
- ❹ 연구하는 문제에 적합하지 않은, 부적절한 방법이나 모델의 선택
- ❺ 적절치 않은 통계 분석
- ❻ 신뢰할 수 없거나 불충분한 데이터
- ❼ 적절치 않거나 차선이 되는 수단
- ❽ 소규모거나 부적절하게 선택된 표본

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들



연구설계 결함

비록 제대로 작성된 논문이라도 연구설계에서의 결함을 숨길 수는 없을 것입니다. 실제로, 이것이 바로, 연구를 개념화 하는 동안, 연구의 초기단계에서 해결해야 할 근본적인 문제입니다.

이러한 결함을 방지할 가장 좋은 방법은, 자신의 연구에 가장 적합한 방법론과 관례를 철저히 검토하는 것입니다.

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

서론 문서 작성과 구성



- ❶ 방법의 설명이 부적절함
- ❷ 결과를 설명하지는 않고 반복하기만 하는 논문
- ❸ 연구한 근거의 설명 부족
- ❹ 문헌조사 부족
- ❺ 제공된 연구데이터로는 나올 수 없는 결론
- ❻ 광범위한 상황에서 그 연구를 적용하는데 실패
- ❼ 그 문제를 연구한 배경에 대해 밝히지 않는 서론

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들



서론 문서 작성과 구성

저자는 자기 논문에서 설득력 있고 합리적인 주장을 드러내야 합니다.

문서작성을 통해 자신의 연구가 논리적이고 중요하다는 것을 독자가 확신할 수 있도록 만들어야 합니다.

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들



원고의 준비부족

- 저자가 저널 지침을 따르는데 실패
- 명확하지 않고 간결하지 않은 문장
- 설득력 없는 제목, 초록, 및/또는 커버레터
- 장황하고 전문용어의 과도한 사용
- 서툰 문법사용하거나 철자 실수와 같은 부주의한 오류가 많음
- 불완전하게 설계된 표나 수치

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

원고의 준비부족

비영어권 저자일 경우, 또 다른 문제에 직면하게 됩니다.

피어리뷰어는 작성된 원고의 내용과 스타일을 항상 따로 구분하지 않습니다. 따라서, 연구의 수준이 높다고 할지라도, 그 원고는 결국 부정적인 평을 얻게 될지도 모릅니다.¹⁵

그러나, 이러한 범주에 속하는 모든 문제들은, 그 논문을 검토할 능력을 가진, 원어민 수준으로 영어를 할 수 있는 친구나 동료에게 물어보거나 전문적으로 편집되고 짜여진 논문을 모아서, 손쉽게 고칠 수 있습니다.



저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

원고의 수준과 관련이 없는 거절 이유

수준이 낮은 원고라는 게, 거절되는 유일한 이유는 아닙니다. 또한 저널 결정에 영향을 미치는 몇 가지 주요 요인은 다음과 같습니다^{8,11,16,17}:

1. 공간제약
2. 피어리뷰어의 수준 및 경력
3. 제출물의 양
4. 저널의 의사결정 정책
5. 저널 편집자는 특정 시간 내에 특별한 것을 찾고자 합니다
6. 저널은 동일한 주제를 다룬 하나 이상의 투고를 받습니다



저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

원고의 수준과 관련이 없는 거절 이유

공간제약:

저널이 수준 높은 원고를 거부하는 것은 드문 일은 아니며, 거절하는 주요 원인은 공간의 부족 탓입니다. 저널은 저널의 전체 범위를 나타낼 수 있는 다양한 주제에 대해 출판하고 싶어 합니다.

편집자는 출판할 수 있는 기사의 수가 한정되어 있기 때문에, 그들은 특별히 어느 논문을 출판해야 할지를 고르고 선택해야만 합니다. 오픈액세스저널(Open access journals : 학술정보에 대한 자유로운 접근)은 공간이 큰 문제가 되지 않기 때문에, 제약이 적습니다.



저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

원고의 수준과 관련이 없는 거절 이유

피어리뷰어의 수준 및 경력 :

피어리뷰의 수준은 피어리뷰어의 전문경험, 교육배경, 그리고 연구 관심 등에 따라 다양합니다.

제출물의 양 :

제출된 원고들이 많을 게 분명한 저널은 거절하는 양도 많을 것입니다. 예를 들어, Nature는 한 해에 10,000 여 개의 투고가 있으며, 불가피하게 수준 높은 원고를 거절하기도 합니다.



저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들



원고의 수준과 관련이 없는 거절 이유

저널의 의사결정 정책 :

저널마다 매우 다양합니다.

예로, 몇몇 저널은 다중 교정을 필요로 하는 원고는 모두 거절하는 정책을 따릅니다.

반면에, 일부 다른 저널에서는 만약 원고의 수준이 높다고 여겨지지 않으면, 다른 피어리뷰어의 검토를 거쳐야 합니다.

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

원고의 수준과 관련이 없는 거절 이유

저널 편집자는 특정 시간 내에 특별한 것을 찾고자 합니다 :

때때로, 저널 편집자는 해당 저널의 주제가 될 간행물을 출판하고 싶어하거나, 현재 관심주제 쪽에 관심을 가질 수도 있습니다.

이 경우 그들 편집자는 특정 주제에 초점을 맞춘 논문을 더 받아들이는 경향이 있을지도 모릅니다.

저널은 동일한 주제를 다룬 하나 이상의 투고를 받습니다:

이 경우에는, 이미 비슷한 주제의 논문이 있기 때문에, 저널은 원고들 중 단 하나만 출판하기로 결정 내리게 될 겁니다.



저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들



저널 편집자의 일화

"명성 높은 경제 학자로부터 보고서를 받았습니다. 그는 편지에 이렇게 적고있었습니다."이 저자가 분명히 경험이 적고 또한 의욕을 잃게 만들고 싶지 않았기 때문에 관대한 보고서를 썼습니다. 그러나 실수를 하지 마세요. 이 논문은 가치가 없으며 수정 볼 여지도 없습니다. 제가 거절한 이 논문의 저자는 예전에 경제부분 노벨상을 수상했지만 말입니다."

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

결론

저널이 원고를 거절할 이유는 많이 있습니다.

연구나 원고의 수준 때문이기도 하고, 저널에 부합하지 않아서 완전히 꺼리게 되는 경우도 있습니다. 게다가, 공간의 제약이나 다른 쟁점들 탓에, 저널이 수준 높은 원고를 간단하게 거절하는 것도 드물지 않습니다.

위에서 다루어진 이유들도 거절의 이유 중 일부일 뿐이며, 이런 것만 있는 것도 아닙니다. 살라미출판 및 윤리정책의 부적합 그리고 표절 등 여러가지 이유가 있습니다.



저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

REFERENCES:

1. Coronel R (1999). [The role of the reviewer in editorial decision-making](#). Cardiovascular Research, 43(2): 261-264. doi: 10.1016/S0008-6363(99)00177-7.
2. Ehara S & Takahashi K (2007). [Reasons for rejection of manuscripts submitted to AJR by international authors](#). American Journal of Roentgenology, 188(2): W113-6. doi: 10.2214/AJR.06.0448.
3. Byrne DW (2000). [Common reasons for rejecting manuscripts at medical journals: A survey of editors and peer reviewers](#). Science Editor, 23(2): 39-44.
4. Bordage G (2001). [Reasons reviewers reject and accept manuscripts: The strengths and weaknesses in medical education reports](#). Academic Medicine, 76(9): 889-96.
5. Wyness T, McGhee CN, Patel DV (2009). [Manuscript rejection in ophthalmology and visual science journals: Identifying and avoiding the common pitfalls](#). Clinical & Experimental Ophthalmology, 37(9): 864-7. doi: 10.1111/j.1442-9071.2009.02190.x.
6. McKercher B, Law R, Weber K, Song H, Hsu C (2007). [Why referees reject manuscripts](#). Journal of Hospitality & Tourism Research, 31(4): 455-470. doi: 10.1177/1096348007302355.
7. Pierson DJ (2004). [The top 10 reasons why manuscripts are not accepted for publication](#). Respiratory Care, 49(10): 1246-52.
8. McAfee RP (2010). [Edifying Editing](#). The American Economist, 55(1): 1-8.
9. Smith MU, Wandersee JH, Cummins CL (1993). [What's wrong with this manuscript?: An analysis of the reasons for rejection given by Journal of Research in Science Teaching reviewers](#). Journal of Research in Science Teaching, 30(2): 209-211. doi: 10.1002/tea.3660300207.

저널이 논문을 거부하는 가장 일반적인 이유들

REFERENCES:

10. Ajao OG (2005). [Some reasons for manuscript rejection by peer-reviewed journals](#). Annals of Ibadan Postgraduate Medicine, 3(2): 9-12.
11. Ali J (2010). [Manuscript rejection: Causes and remedies](#). Journal of Young Pharmacists, 2(1): 3-6. doi: 10.4103/0975-1483.62205.
12. Turcotte C, Drolet P, Girard M (2004). [Study design, originality and overall consistency influence acceptance or rejection of manuscripts submitted to the Journal](#). Canadian Journal of Anesthesia, 51(6): 549-56. doi: 10.1007/BF03018396.
13. Carpenter WT, Thaker GK, Shepard PD (2010). [Manuscript rejection for the Schizophrenia Bulletin: Some reasons](#). Schizophrenia Bulletin, 36(4): 649-650. doi: 10.1093/schbul/sbq056.
14. Zimmer C. [It's science, but not necessarily right](#). The New York Times. June 25, 2011.
15. Kumar M (2009). [A review of the review process: manuscript peer-review in biomedical research](#). Biology and Medicine, 1(4): 1-16.
16. Schultz DM (2010). [Rejection rates for journals publishing in the atmospheric sciences](#). Bulletin of the American Meteorological Society, 91(2), 231-243. doi: 10.1175/2009BAMS2908.1.
17. House of Commons Science and Technology Committee (2011). [Peer review in scientific publications](#) Vol 1. House of Commons: London, UK.

Connect with us on:



<https://twitter.com/EditageKorea>