

JADE - Movilidad

Taller de sistemas multiagentes

Dr. Ariel Monteserin

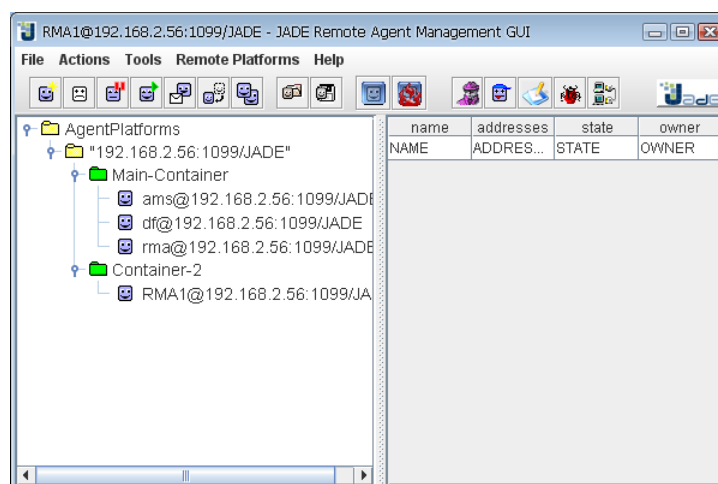
amontese@exa.unicen.edu.ar

ISISTAN –Fac. Cs. Exactas – UNICEN

Tandil, Argentina



Movilidad desde RMA



Movilidad en JADE



- Movilidad intra-plataforma
- Estados del ciclo de vida del agente
 - En transito
- Ontología
 - jade-mobility-ontology
 - Conceptos y acciones necesarias para la movilidad.
 - move-agent, clone-agent, Mobile-agent-description...
 - Agent.doMove(Location l)
 - Agent.doClone(Location l, String name)
- beforeMove(), afterMove(), beforeClone(), afterClone()

Movilidad en JADE



- Agent.doMove(Location l)
 - Location es una interface abstracta.
- El agente debe consultar por posibles Location al AMS.
 - Mediante REQUEST ACL
 - WhereIsAgentAction
 - setAgentIdentifier(AID)
 - QueryPlatformLocationsAction
 - MobilityOntology: jade-mobility-ontology
 - SLCoded

Envío de mensaje al AMS



```

ACLMessage req = new ACLMessage(ACLMessage.REQUEST);
req.addReceiver(getAMS());
req.setLanguage(codec.getName()); // SLCodec
req.setOntology(onto.getName()); // MobilityOntology

myAgent.getContentManager().fillContent(
    req,
    new Action(getAMS(),
        new QueryPlatformLocationsAction()));

myAgent.send(req);

```



Recepción de mensaje del AMS



```

ACLMessage resp = blockingReceive(mt);

ContentElement ce = getContentManager().extractContent(resp);

Result result = (Result) ce;

jade.util.leap.Iterator it = result.getItems().iterator();

while (it.hasNext()) {
    loc = (Location)it.next();
}
...
myAgent.doMove(loc);

```



Agentes e inteligencia

Taller de sistemas multiagentes

Dr. Ariel Monteserin

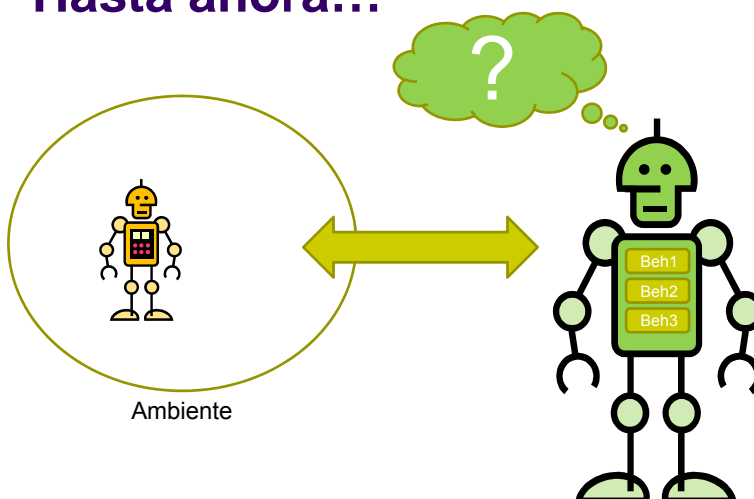
amontese@exa.unicen.edu.ar

ISISTAN –Fac. Cs. Exactas – UNICEN

Tandil, Argentina



Hasta ahora...





Jess - Java Expert System Shell

Taller de sistemas multiagentes

Dr. Ariel Monteserin
 amontese@exa.unicen.edu.ar
 ISISTAN –Fac. Cs. Exactas – UNICEN
 Tandil, Argentina

Jess - Java Expert System Shell



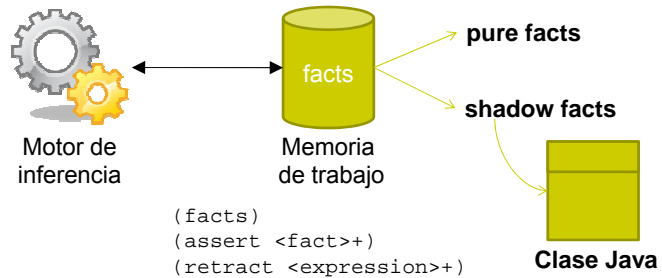
- Razonador basado en reglas para la plataforma Java.
 - Basado en el lenguaje de programación CLIPS.
 - Provee programación basada en reglas.
 - Sistemas Expertos
 - Permite embeber la funcionalidad Jess dentro código Java.

Elementos básicos



- Hechos
 - Representan conocimiento
- Reglas
 - Indican que acción debe realizarse cuando se cumple cierta condición.
- Preguntas
 - Realizan consultas sobre la base de conocimiento.

Motor de inferencia



- Ciclo de inferencia

1. Se buscan todas las posibles reglas aplicables, es decir, que son compatibles con la memoria de trabajo. **Algoritmo RETE** (Algoritmo de Redundancia Temporal)
2. Se selecciona una de las reglas según un orden de preferencia.
3. Se aplica la regla seleccionada y se actualiza la memoria.

Hechos

- Hechos ordenados

```

    Jess> (assert (vivienda ocupada))
           <Fact-0>
    Jess> (assert (puerta abierta)) <Fact-1>
    Jess> (facts)
           f-0 (MAIN:: ((vivienda ocupada))
           f-1 (MAIN:: (puerta abierta))
           For a total of 2 facts in module MAIN.
  
```

- Hechos no ordenados

- Template que declara la estructura (slots) de los hechos

```

    (deftemplate automobile "A specific car." (slot make)
      (slot model) (slot year (type INTEGER)) (slot color
      (default white)))
  
```

- Shadow facts

```

    public class Account implements Serializable {
        // Atributos y métodos interesantes
    }

    (deftemplate Account (declare (from-class Account)))
    (bind ?a (new Account))
  
```

Reglas

- Estructura IF-THEN

- `(defrule nombreRegla (condición) => (acción))`
- ```
(defrule apagarLuzes
 (and
 (vivienda vacia)
 (luz encendida))
 =>
 (printout t "La vivienda esta vacia. Las luces
 deben estar apagadas." crlf)
 (retract-string "(luz encendida)")
 (assert (luz apagada))
)
```
- ```
Jess> (assert (vivienda vacia))
      <Fact-0>
Jess> (assert (luz encendida))
      <Fact-1>
Jess> (run)
      La vivienda esta vacia. Las luces deben estar
      apagadas.
```

Integración Jess - JADE

- Motor de inferencia

- Clase `jess.Rete`
- `batch(String)`: equivalente a **(batch archivo)**, carga un archivo `.c/p`.
- `run()`, `run(int)`: equivalentes a **(run [integer])**, ejecuta el motor de inferencias.
- `reset()`: equivale a **(reset)**.
- `clear()`: equivale a **(clear)**, borra reglas, deffacts, defglobals, templates, facts... menos funciones.
- `assertFact(Fact)`: equivale a **(assert (hecho))**, añade un hecho que debe estar definido de tipo Fact.
- `assertString("hecho")`: a **(assert (hecho))**, añade un hecho que se pasa como String.
- `retract(Fact)`, `retract(int)`: equivalen a **(retract hecho)**, eliminan un hecho.
- `halt()`: equivale a **(halt)**, detiene la ejecución de las reglas.
- `eval(String)`: cuyo parámetro es el código JESS que se quiere ejecutar
- `listFacts()`: devuelve todos los hechos de la memoria de trabajo en un Iterator

De Jess a acciones



- Jess.Userfunction

- Permite definir funciones que serán invocadas desde el código Jess.

- Rete.addUserfunction(Userfunction)

```
public class JessAddBehaviour implements Userfunction {
    public Value call(ValueVector arg0, Context arg1) throws
        JessException {
        myAgent.addBehaviour(new JessBehaviour());
        return Funcall.TRUE;
    }
    public String getName() {
        return "addBehaviour";
    }
}
```

```
(defrule add-behaviour
  (and(c1)(c2))=>
  (addBehaviour)
  (retract-string "(c1)")
  (retract-string "(c2)"))
```

Planificando cómo argumentar en un proceso de negociación

Taller de sistemas multiagentes

Dr. Ariel Monteserin

amontese@exa.unicen.edu.ar

ISISTAN –Fac. Cs. Exactas – UNICEN

Tandil, Argentina



Habilidad Social



- Relaciones entre los agentes
 - Necesidad de interacción.
 - Tipos de interacción
 - Intercambio de información.
 - Coordinación.
 - Colaboración.
 - Negociación.

Negociación – Definición



- Forma de interacción en la cual un grupo de agentes, con intereses conflictivos y un deseo de cooperar, intentan alcanzar un acuerdo mutuamente aceptable en la división de recursos escasos (Rahwan et al., 2003a).

Negociación



- Esencia de la negociación → Intercambio de propuestas
 - Dificultad para comparar cuantitativamente dos propuestas.
 - Las propuestas no pueden influenciar la postura de negociación del oponente.
- Modelos de negociación basada en argumentación.

Negociación basada en argumentación



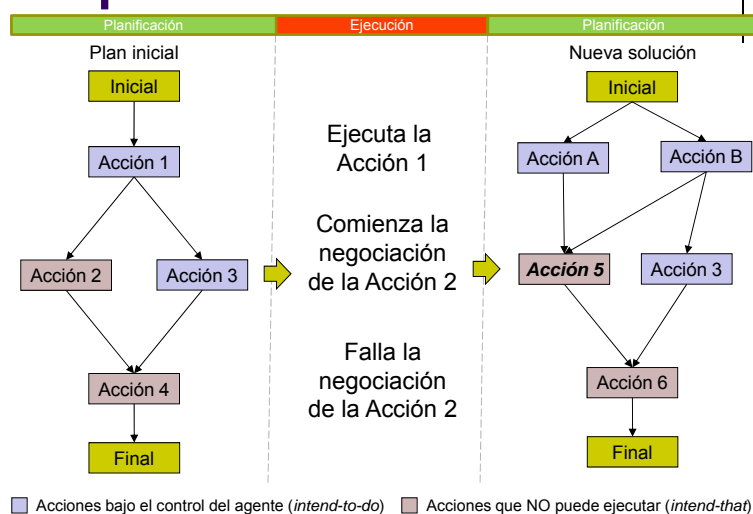
- Argumentos
 - Información adicional a las propuestas.
 - Permiten (Jennings et al., 1998):
 - (a) justificar su postura de negociación.
 - (b) influenciar la postura de negociación de otros agentes.

Negociación basada en argumentación - Tendencias



- Existen dos grandes tendencias en la literatura existente sobre negociación basada en argumentación (Rahwan et al., 2005).
 - Enfoques para adaptar lógicas dialécticas para argumentación rebatible embebiendo conceptos de negociación dentro de ellas (Amgoud et al., 2000; Parsons et al., 1998; Rueda et al., 2002).
 - Enfoques para extender *frameworks* de negociación para que permitan a los agentes intercambiar argumentos retóricos, como recompensas y amenazas (Kraus et al., 1998; Ramchurn et al., 2003a).

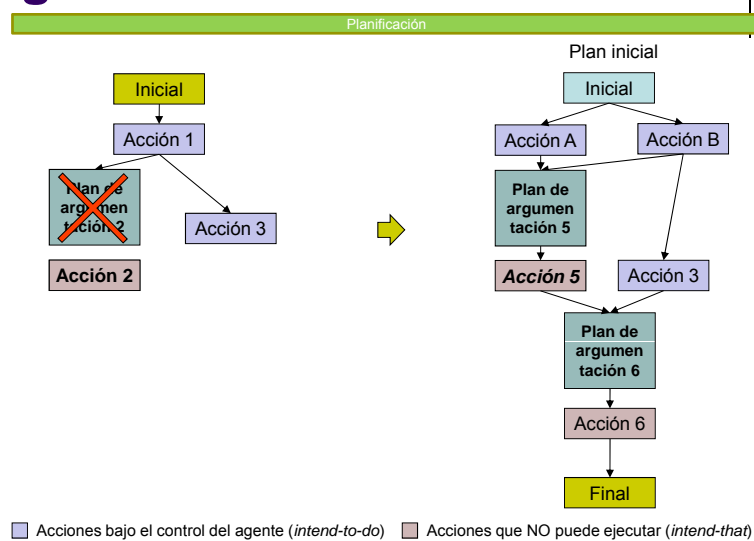
Enfoque tradicional



Solución propuesta

- Un algoritmo de *planning* puede ser utilizado para construir planes de argumentación que determinen los argumentos que un agente puede expresar durante una negociación.
 - Plan de argumentación.
 - Para la negociación autónoma (agente autónomo).
 - Para asistir a un usuario negociador (agente personal).
 - Modelo argumentativo del usuario.

Enfoque planificando la argumentación

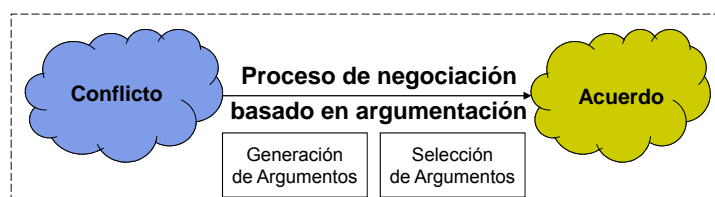


Plan de argumentación



- Secuencia de argumentos de orden parcial que permite a un agente alcanzar un acuerdo esperado cuando éste es expresado en una determinada situación conflictiva.

Escenario de la negociación basada en argumentación



Información sobre el conflicto:

- Propia
- De los oponentes
- Contexto

Información sobre el acuerdo:

- Objetivos
- Intenciones

Generación de argumentos (1)



- Construcción de argumentos candidatos.
- Tipos de argumentos
 - Apelaciones (contraejemplo, práctica prevaleciente, interés propio).
 - Recompensas.
 - Amenazas.

Generación de argumentos (2)



- Reglas para la generación de argumentos
 - (Kraus et al., 1998; Ramchurn et al., 2003)
- Si se cumplen las condiciones entonces el argumento puede ser generado.

IF

χ solicita la ejecución de una acción α a ψ &
 ψ rechaza la propuesta porque α niega su objetivo γ &
 χ conoce que ψ ha ejecutado una acción β &
 haciendo β se negaba el mismo objetivo γ

THEN

χ solicita la ejecución de α a ψ con la siguiente justificación:
 Realizá α porque ya has ejecutado β y β negaba γ

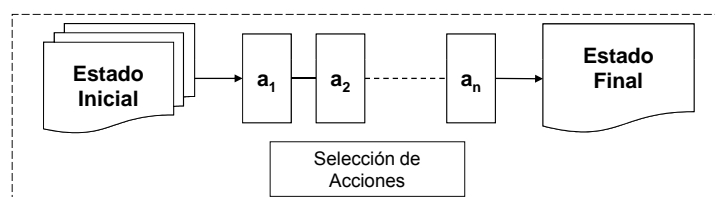
(a) Regla informal para la generación de argumentos basada en el framework de Kraus et al., 1998.

Selección de argumentos



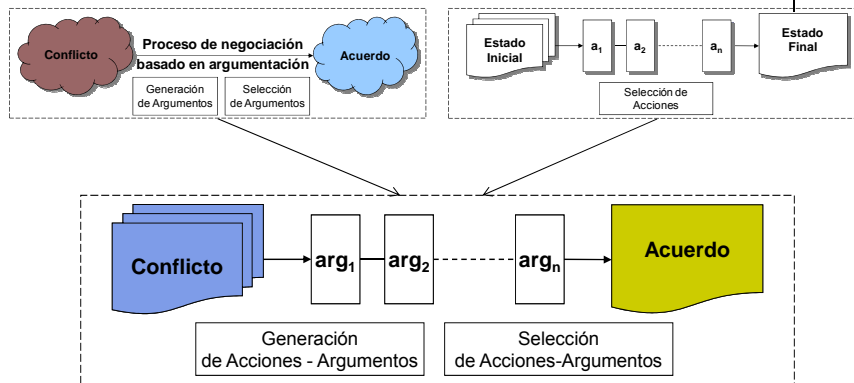
- Dado el conjunto de argumentos candidatos, seleccionar el más adecuado.
- Distintos criterios de selección:
 - Según la fuerza de los argumentos.
 - Según la confianza en el oponente.
 - Según la utilidad de la propuesta respaldada.

Planning



- Problema de planning definido por la tripla $\langle i, f, A \rangle$.
 - Estado Inicial i : descripción del mundo.
 - Estado Final f : objetivo que se quiere alcanzar.
 - Acciones disponibles para la construcción del plan (A) las cuales poseen precondiciones y efectos.
- Mecanismo de selección de acciones.

El proceso de argumentación como un problema de planning



Escenario de la negociación



Picty

Recursos:

- Pintura (*p1*)
- Destornillador (*sd1*)
- Tornillo (*s1*)
- Martillo (*h1*)

Creencias:

- Martillo + Clavo + Silla + Pintura => Pintura colgada
- Destornillador + Tornillo + Espejo => Espejo colgado

Objetivos:

- Colgar pintura



Mirry

Recursos:

- Espejo (*m1*)
- Clavo (*n1*)
- Adhesivo (*g1*)

Creencias:

- Martillo + Clavo + Espejo => Espejo colgado

Objetivos:

- Colgar espejo
- Guardar el adhesivo

- Escenario de la negociación (Parsons y Jennings, 1996):
 - Agentes deben ejecutar tareas.
 - Recursos limitados.

- Recursos:
- Silla rota (*bc1*)

Creencias:

- Adhesivo + Silla rota => Silla reparada

Objetivos:

- Reparar silla



Chairy

Conflictos



- Conflicto entre Picty y Mirry: es el conflicto original detallado en Parsons y Jennings (1996), Picty necesita el clavo que posee Mirry, y Mirry necesita el martillo que posee Picty.
- Conflicto entre Picty y Chairy: el primero necesita una silla para cumplir su objetivo, y el segundo debe repararla.
- Conflicto entre Chairy y Mirry: Chairy necesita el adhesivo para reparar la silla, y a su vez Mirry tiene como objetivo conservarlo.

Picty



- **Hechos propios:**
 - `iam(picty).`
- **Objetivos:**
 - `isgoal(picty, pictureHanging(p1)).`
- **Creencias:**
 - `believe(picty, imply([has(picty, hammer(h1)), has(picty, nail(n1)), has(picty, chair(bc1)), has(picty, picture(p1))], do(picty, hangAPicture(picty, p1, h1, n1, bc1)))).`
 "Para poder realizar la acción 'colgar pintura' (`hangAPicture(picty, p1, h1, n1, bc1)`) es necesario contar con `h1` (martillo), `n1` (clavo), `bc1` (silla) y `p1` (pintura)."
 - `believe(picty, imply(do(picty, hangAPicture(picty, p1, h1, n1, bc1)), pictureHanging(p1))).`
 "Al ejecutar la acción `hangAPicture(picty, p1, h1, n1, bc1)` la pintura `p1` quedará colgada".
 - `believe(picty, imply([has(mirry, mirror(m1)), has(mirry, screwdriver(sd1)), has(mirry, screw(s1))], do(mirry, hangAMirror(mirry, m1, sd1, s1)))).`
 "Para poder realizar la acción 'colgar espejo' (`hangAMirror(mirry, m1, sd1, s1)`) es necesario contar con `m1` (espejo), `sd1` (destornillador) y `s1` (tornillo)".
 - `believe(picty, imply(do(mirry, hangAMirror(mirry, m1, sd1, s1)), mirrorHanging(m1))).`
 "Al ejecutar la acción `hangAMirror(mirry, m1, sd1, s1)` el espejo `m1` quedará colgado."

Picty - Acciones



- *action(hangAPicture(Agent, Picture, Hammer, Nail, Chair),*
 - *[iam(Agent)],*
 - *[cando(Agent, hangAPicture), has(Agent, picture(Picture)),*
has(Agent, hammer(Hammer)), has(Agent, nail(Nail)), has(Agent,
chair(Chair))],
 - *[pictureHanging(Picture), not(has(Agent, nail(Nail)))].*

- *action(giveResourceTo(AgentS, AgentD, Resource),*
 - *[isagent(AgentD), isagent(AgentS), notEqual(AgentS, AgentD)],*
 - *[has(AgentS, Resource), **do(AgentS, giveResourceTo(AgentS,***
AgentD, Resource))],
 - *[has(AgentD, Resource), not(has(AgentS, Resource))].*

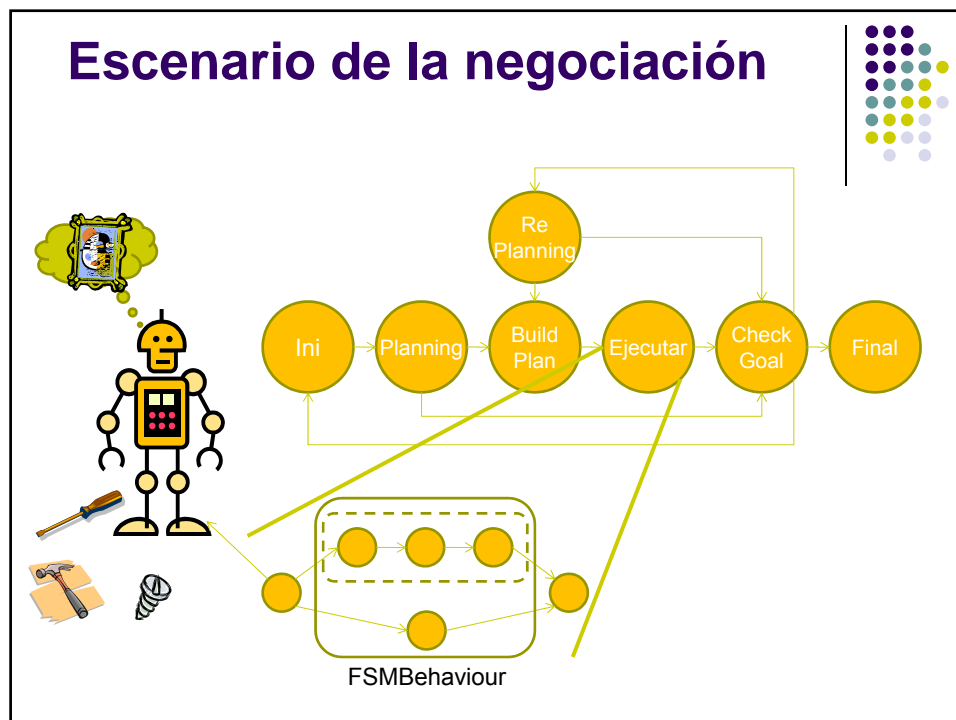
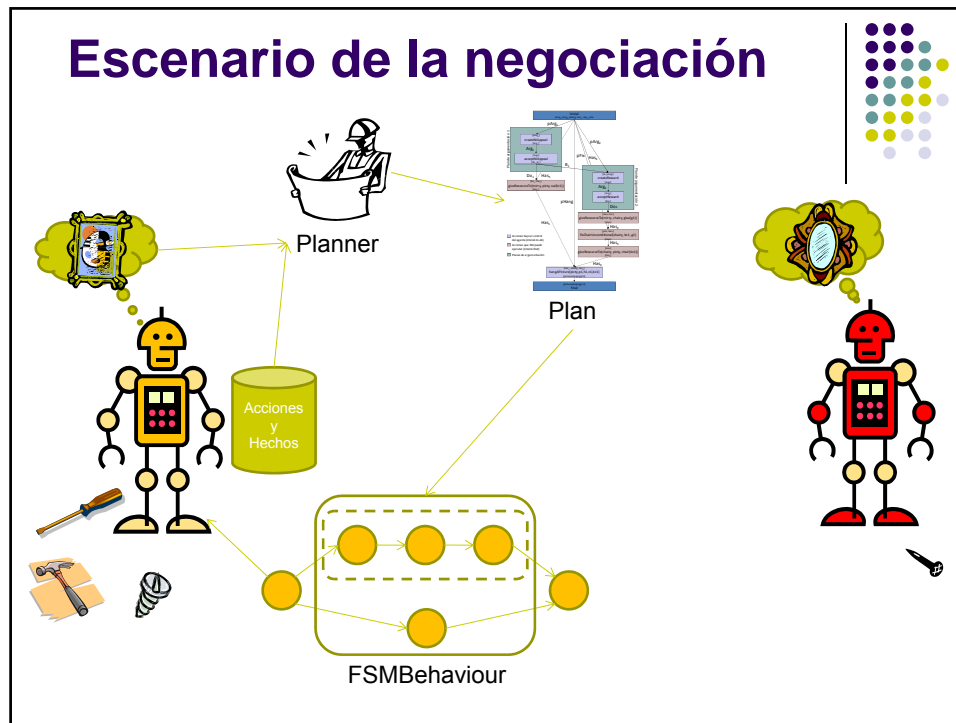
Picty - Acciones



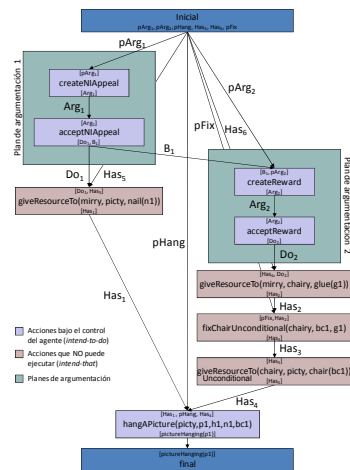
- *action(fixAChair(Agent, BrokenChair, Glue),*
 - *[isagent(Agent)],*
 - *[cando(Agent, fixAChair), has(Agent,*
brokenChair(BrokenChair)), has(Agent, glue(Glue)),
do(Agent, fixAChair(Agent, BrokenChair, Glue))],
 - *[has(Agent, chair(BrokenChair)), not(has(Agent, glue(Glue)))].*

- Acciones incondicionales.

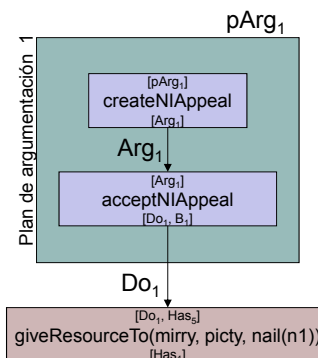
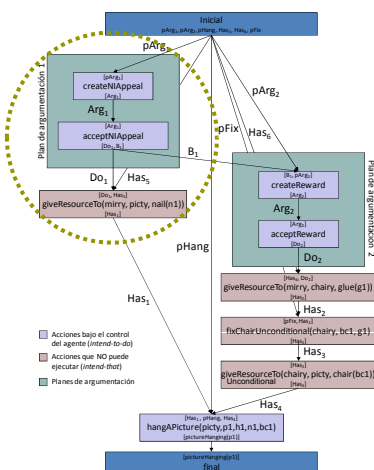
- Acciones para la generación de argumentos.

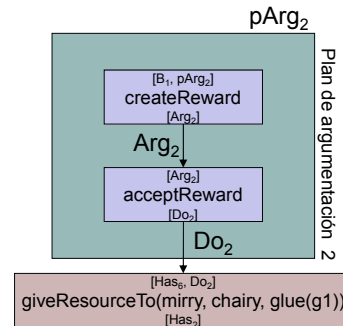


Plan general de *Picty*



Plan general de *Picty*





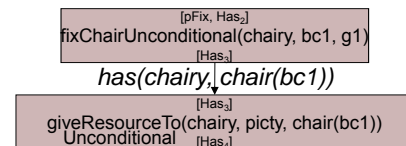
The diagram illustrates the decomposition of a goal into sub-goals and the generation of a plan. It shows two argumentation plans, Plan de argumentación 1 and Plan de argumentación 2, connected by a sequence of actions and goals.

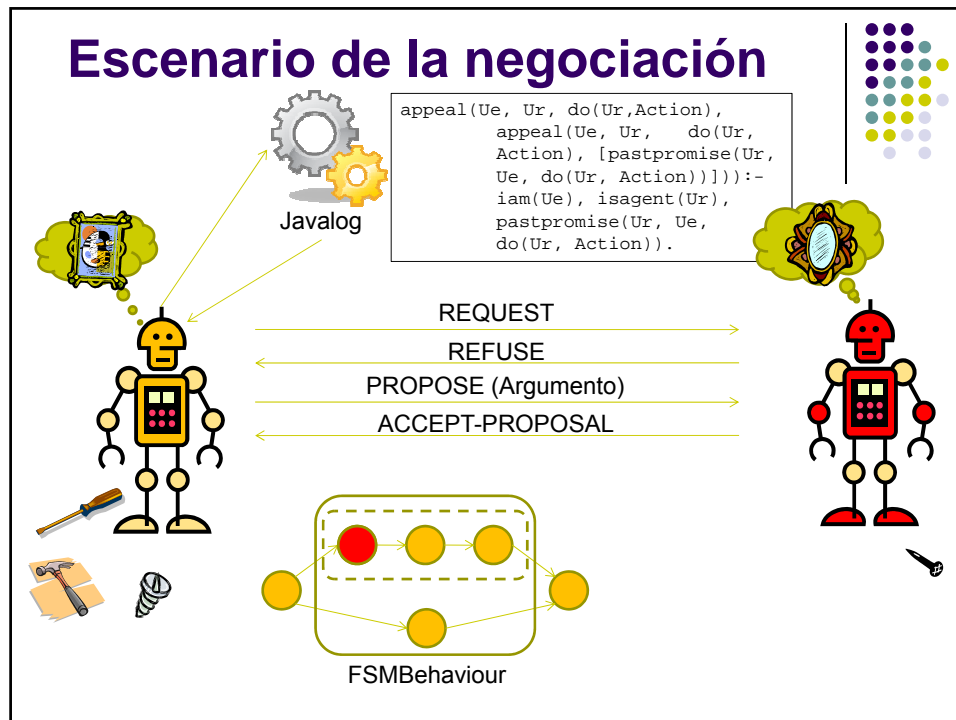
Legend:

- Blue box: Acciones bajo el control del agente (intend-o-do)
- Grey box: Acciones que NO puede ejecutar (intend-not-do)
- Green box: Planes de argumentación

Flowchart Details:

- inicial** (blue box) leads to **Plan de argumentación 1** (green box) via $pArg_1$.
- Plan de argumentación 1** contains:
 - createNAppeal** (blue box) with parameters $\{n_1, n_2\}$.
 - acceptNAppeal** (blue box) with parameters $\{n_1, n_2\}$.
 - These are connected by Arg_1 (green box) with parameters $\{n_1, n_2\}$.
 - From **acceptNAppeal**, the flow goes to **Do₁** (green box) with parameters $\{n_1, n_2\}$ via Has_1 .
 - Do₁** leads to **giveResourceTo(mirry, picty, nail(n1))** (grey box) with parameters $\{n_1, n_2\}$ via Has_1 .
- Plan de argumentación 1** also leads to **Plan de argumentación 2** (green box) via B_1 .
- Plan de argumentación 2** contains:
 - createReward** (blue box) with parameters $\{Arg_2\}$.
 - acceptReward** (blue box) with parameters $\{Arg_2\}$.
 - These are connected by Arg_2 (green box) with parameters $\{Arg_2\}$.
 - From **acceptReward**, the flow goes to **Do₂** (green box) with parameters $\{n_1, n_2\}$ via Has_2 .
 - Do₂** leads to **giveResourceTo(mirry, chairy, glue(p1))** (grey box) with parameters $\{n_1, n_2\}$ via Has_2 .
 - giveResourceTo(mirry, chairy, glue(p1))** leads to **faChairUnconditional(chairy, bc1, p1)** (grey box) with parameters $\{n_1, n_2\}$ via Has_2 .
 - faChairUnconditional(chairy, bc1, p1)** leads to **giveResourceTo(chairy, picty, chair(bc1))** (grey box) with parameters $\{n_1, n_2\}$ via Has_3 .
 - giveResourceTo(chairy, picty, chair(bc1))** leads to **hangPicture(picty, n1, n1, bc1)** (blue box) with parameters $\{n_1, pArg_1, n_2\}$ via Has_3 .
 - hangPicture(picty, n1, n1, bc1)** leads to **final** (blue box) via $\{bc1, n_1, pArg_1, n_2\}$.
- Connections between plans:**
 - Plan de argumentación 1** leads to **Plan de argumentación 2** via $pFix$ and Has_0 .
 - Plan de argumentación 2** leads back to **Plan de argumentación 1** via $pHang$.





Trabajo Final

Taller de sistemas multiagentes

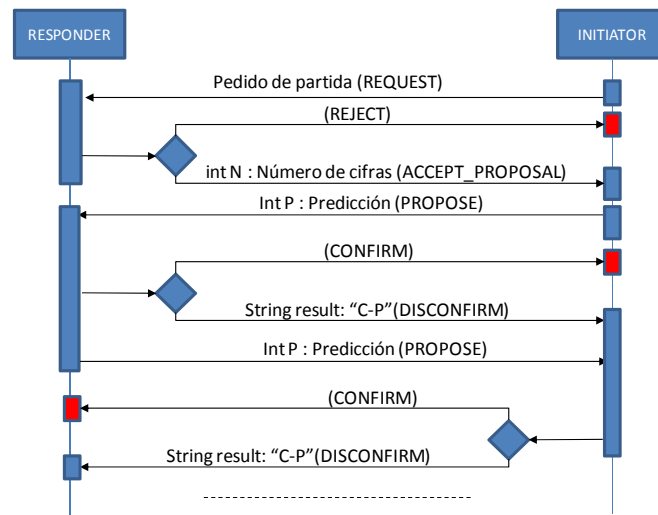
Dr. Ariel Monteserin

amontese@exa.unicen.edu.ar

ISISTAN –Fac. Cs. Exactas – UNICEN

Tandil, Argentina

Protocolo MasterMind



FSMBehaviour para MasterMind

