

Universidade do Minho
Escola de Engenharia
Departamento de Informática

Programação em Lógica

LICENCIATURA EM ENGENHARIA INFORMÁTICA
MESTRADO integrado EM ENGENHARIA INFORMÁTICA
Inteligência Artificial
2022/23

- Axiomas: conjunto inicial de fórmulas lógicas
- Teoremas: fórmulas derivadas a partir dos axiomas e/ou teoremas (consequências semânticas)
- Regras de Inferência: conjunto de regras de derivação
 - *Modus ponens* $\{ (A \text{ se } B), B \} \vdash A$ (*sound* – válida)
 - *Modus tollens* $\{ (A \text{ se } B), \neg A \} \vdash \neg B$ (*sound* – válida)
 - *Modus mistakens* $\{ (A \text{ se } B), A \} \vdash B$ (*unsound* – não válida)
- Sistema de Inferência: união dos axiomas e das regras de derivação \mathcal{R}
- Prova: sequência $\langle S_1, S_2, \dots \rangle$ de S_i que são axiomas ou são derivações usando \mathcal{R} e um subconjunto dos membros da sequência que precedem S_i :
 - A sequência é uma prova para S_n (derivação ou dedução)
- Teoria: união dos axiomas e de todos os teoremas derivados usando \mathcal{R}
 - Diz-se consistente sse não existe nenhuma fórmula S tal que, na teoria \mathcal{T} , exista S e $\neg S$
- **Nenhuma destas considerações toma em linha de conta o significado!**
Apenas a estrutura sintática!!!

- A Programação em Lógica é um formalismo computacional que combina 2 princípios básicos:
 1. Usa a Lógica para representar conhecimento
(representação de pressupostos e de conclusões)
 2. Usa a Inferência para manipular o conhecimento
(estabelecer as relações lógicas entre os pressupostos e as conclusões)
(mecanizar os procedimentos de prova; raciocinar)

Caracterização da Programação em Lógica PROLOG

- Um programa em PROLOG é criado pela adição de fórmulas designadas por cláusulas
- As cláusulas podem ser de 3 tipos:

- Factos: expressam algo que é sempre verdadeiro

p. filho(xico,quim).

- Regras: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

p se q. pai(josé,joão) se filho(joão,josé).

- Questões: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

?q. ? pai(josé,joão).

¬q. ¬pai(josé,joão).

Caracterização da Programação em Lógica PROLOG

- Um programa em PROLOG é criado pela adição de fórmulas designadas por cláusulas
- As cláusulas podem ser de 3 tipos:

- Factos: expressam algo que é sempre verdadeiro

p. filho(xico,quim).

- Regras: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

p se q. pai(josé,joão) se filho(joão,josé).

- Questões: expressam algo que é verdadeiro, dependente da veracidade das condições

?q. ? pai(josé,joão).

¬q. ¬pai(josé,joão).

p se q.

- Clausulado de Horn (notação clausal da Lógica de primeira ordem)
 - É uma versão restrita do Cálculo Predicativo
 - É uma formula bem formada
 - Todas as fórmulas estão quantificadas universalmente
 - Todas as fórmulas são fechadas
 - As fórmulas lógicas admitem, apenas, 1 termo na disjunção positiva de literais

Cláusulas de Horn

○

○ em que

$$\neg q_i \vee p_j$$

$$i \geq 0$$

$$0 \leq j \leq 1$$

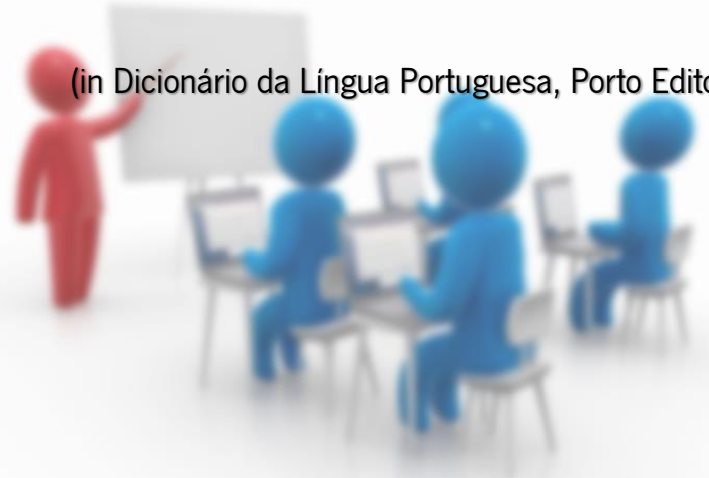
- Raciocínio:
 - Conjunto de pensamentos encadeados
 - Relacionamento de factos que levam a uma conclusão
 - Mistura dos 2 anteriores



- Raciocínio:

1. ...
2. Encadeamento lógico de pensamentos
3. ...
4. [LÓGICA] Operação discursiva do pensamento mediante a qual concluímos que uma ou várias proposições (premissas) implicam a verdade (...) de uma outra proposição (conclusão)

(in Dicionário da Língua Portuguesa, Porto Editora)



- Três homens, Antônio, Belmiro e Carlos, são cônjuges de Dulce, Eduarda e Filipa.
- Não se sabe quem é casado com quem.
- A formação deles é em Engenharia, Advocacia e Medicina.
- Não se sabe quem faz o quê.
- Com base nos dados abaixo, descubra o nome de cada esposa e a profissão de cada homem:
 - O médico é casado com Filipa;
 - Carlos é advogado;
 - Eduarda não é casada com Carlos;
 - Belmiro não é médico.

- Para convencer de que a resposta não é “um tiro de sorte”, é necessário expor as razões que levam a atingir a conclusão!



O que significa isto?

- Para convencer de que a resposta não é “um tiro de sorte”, é necessário expor as razões que levam a atingir a conclusão!



O que significa isto?

- Para que a conclusão seja aceite, torna-se necessário explicar o mecanismo de raciocínio aplicado, ou seja, o **processo de inferência**.

- Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)



- Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

- Regras de inferência:

- *Modus ponens*:
 - de: $P, P \rightarrow Q$
 - infere-se: Q

■ Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

■ Regras de inferência:

- *Modus ponens*: (*modus ponendo ponens* Latim significa "a maneira que afirma afirmando")

- de: $P, P \rightarrow Q$
- infere-se: Q

P	Q	$P \rightarrow Q$
V	V	V
V	F	F
F	V	V
F	F	V

■ Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

■ Regras de inferência:

○ *Modus ponens*:

- de: $P, P \rightarrow Q$
- infere-se: Q

○ *Modus tollens*:

- de: $P \rightarrow Q, \neg Q$
- infere-se: $\neg P$

■ Inferência:

- Diz-se do processo aplicado, que permite passar das premissas à conclusão.
- Inferência: dedução ou conclusão.

(in Dicionário Priberam da Língua Portuguesa)

■ Regras de inferência:

○ *Modus ponens*:

- de: $P, P \rightarrow Q$
- infere-se: Q

○ *Modus tollens* (Latim: modo que nega por negação):

- de: $P \rightarrow Q, \neg Q$
- infere-se: $\neg P$

P	Q	$\neg Q$	$P \rightarrow Q$
V	V	F	V
V	F	V	F
F	V	F	V
F	F	V	V

- A regra de inferência *modus ponens* permite derivar como verdadeira a conclusão de uma cláusula pela prova das respetivas condições:

$$\{ (A \text{ se } B), B \} \vdash A$$

- A regra de inferência *modus ponens* permite derivar como verdadeira a conclusão de uma cláusula pela prova das respetivas condições:

$$\{ (A \text{ se } B), B \} \vdash A$$

- A aplicação da regra de inferência *modus tollens* permite dirigir a procura da prova para um ponto concreto do processo de raciocínio:

$$\{ (A \text{ se } B), \neg A \} \vdash \neg B$$

- ↳ o que permite desenvolver um **mecanismo de prova por contradição**.

- Supor que temos um programa \mathcal{P} , no qual queremos determinar a derivabilidade de uma questão A :
 - i. Admita-se a negação de A :
 $\neg A$
 - ii. Insira-se a negação de A no programa \mathcal{P} :
 $\mathcal{P} \cup \neg A$
- Se acontecer gerar-se uma contradição
 $\{ A, \neg A \} \equiv \square$
tal significa que a questão inicial A é derivável de \mathcal{P} .

- Supor que temos um programa \mathcal{P} , no qual queremos determinar a derivabilidade de uma questão A :

i. Admita-se a negação de A :

$$\neg A$$

ii. Insira-se a negação de A no programa \mathcal{P} :

$$\mathcal{P} \cup \neg A$$

- Se acontecer gerar-se uma contradição

$$\{A, \neg A\} \equiv \square$$

tal significa que a questão inicial A é derivável de \mathcal{P} .

- Regra de inferência modus tollens, com B = verdadeiro

$$\{ (A \text{ se } B), \neg A \} \vdash \neg B$$

$$\{ (A \text{ se } \forall), \neg A \} \vdash \neg \forall$$

$$\{A, \neg A\} \vdash \text{F}$$

$$\{A, \neg A\} \vdash \square$$



ISLab

Synthetic Intelligence Lab

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação

```
% filho: Filho,Pai  $\rightarrow$   $\{\mathbb{V},\mathbb{F}\}$ 
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho  $\rightarrow$   $\{\mathbb{V},\mathbb{F}\}$ 
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Considere-se o programa \mathcal{P} indicado ao lado

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

```
% filho: Filho,Pai → {V,F}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho → {V,F}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Admita-se a colocação da questão escrita acima

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

$\neg \text{filho}(\text{joao}, \text{jose})$

`% filho: Filho, Pai \rightarrow {V, F}`

```
filho( joao, jose ).  
filho( jose, manuel ).  
filho( carlos, jose ).
```

`% pai: Pai, Filho \rightarrow {V, F}`

```
pai( P, F ) :- filho( F, P ).
```

Em termos lógicos, a questão é descrita na formulação indicada

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?
 $\neg \text{filho}(\text{joao}, \text{jose})$

```
% filho: Filho, Pai  $\rightarrow$  {V, F}
```

```
filho( joao, jose ).  
filho( jose, manuel ).  
filho( carlos, jose ).
```

```
% pai: Pai, Filho  $\rightarrow$  {V, F}
```

```
pai( P, F ) :- filho( F, P ).
```

De todas as cláusulas do programa \mathcal{P} , apenas as que oferecem conclusões sobre o predicado `filho/2` contribuirão para o desenvolvimento a prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?
 $\neg \text{filho}(\text{joao}, \text{jose})$

`% filho: Filho, Pai \rightarrow {V, F}`

`filho(joao, jose).`
`filho(jose, manuel).`
`filho(carlos, jose).`

`% pai: Pai, Filho \rightarrow {V, F}`

`pai(P, F) :- filho(F, P).`

De entre as três cláusulas assinaladas, a primeira será utilizada no primeiro passo do desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

$\neg \text{filho}(\text{joao}, \text{jose})$

└─ joao | joao, jose | jose

`% filho: Filho, Pai → {V, F}`

filho(joao, jose).
filho(jose, manuel).
filho(carlos, jose).

`% pai: Pai, Filho → {V, F}`

`pai(P, F) :- filho(F, P).`

O termo joao unifica com joao; o termo jose unifica com jose;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

$\neg \text{filho}(\text{joao}, \text{jose})$

$\bigwedge \text{joao} \mid \text{joao}, \text{jose} \mid \text{jose}$
 $\neg(\text{verdade})$

$\% \text{ filho: Filho, Pai} \rightarrow \{\mathbb{V}, \mathbb{F}\}$

$\text{filho}(\text{joao}, \text{jose})$.
 $\text{filho}(\text{jose}, \text{manuel})$.
 $\text{filho}(\text{carlos}, \text{jose})$.

$\% \text{ pai: Pai, Filho} \rightarrow \{\mathbb{V}, \mathbb{F}\}$

$\text{pai}(\text{P}, \text{F}) \text{ :- filho}(\text{F}, \text{P})$.

Nas condições estabelecidas pelas unificações, que utilizaram a primeira cláusula de \mathcal{P} , a questão inicial é reduzida à atual, por se tratar de um facto



ISLab

Synthetic Intelligence Lab

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (I)

- O João é filho do José?

$\neg \text{filho}(\text{joao}, \text{jose})$

└─ joao | joao, jose | jose

$\neg(\text{verdade})$

└─ -|-

□

$\% \text{filho: Filho, Pai} \rightarrow \{\mathbb{V}, \mathbb{F}\}$

$\text{filho}(\text{joao}, \text{jose}).$

$\text{filho}(\text{jose}, \text{manuel}).$

$\text{filho}(\text{carlos}, \text{jose}).$

$\% \text{pai: Pai, Filho} \rightarrow \{\mathbb{V}, \mathbb{F}\}$

$\text{pai}(\text{P}, \text{F}) :- \text{filho}(\text{F}, \text{P}).$

De onde se retira uma contradição □ (independentemente de quaisquer unificações)



ISLab

Synthetic Intelligence Lab

- O José é pai do João?

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

```
% filho: Filho,Pai → {V,F}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho → {V,F}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Pretende-se saber se o José é pai do João



ISLab

Synthetic Intelligence Lab

- O José é pai do João?

$\neg \text{pai}(\text{jose}, \text{joao})$

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

```
% filho: Filho, Pai  $\rightarrow$  {V, F}
```

```
filho( joao, jose ).  
filho( jose, manuel ).  
filho( carlos, jose ).
```

```
% pai: Pai, Filho  $\rightarrow$  {V, F}
```

```
pai( P, F ) :- filho( F, P ).
```

Em termos lógicos, a questão é descrita na formulação indicada

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

$\neg \text{pai}(\text{jose}, \text{joao})$

`% filho: Filho, Pai \rightarrow {V, F}`

```
filho( joao, jose ).  
filho( jose, manuel ).  
filho( carlos, jose ).
```

`% pai: Pai, Filho \rightarrow {V, F}`

`pai(P, F) :- filho(F, P).`

De todas as cláusulas do programa \mathcal{P} , apenas as que oferecem conclusões sobre o predicado `pai` / 2 contribuirão para o desenvolvimento a prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

$\neg \text{pai}(\text{jose}, \text{joao})$

`% filho: Filho, Pai \rightarrow {V, F}`

```
filho( joao, jose ).  
filho( jose, manuel ).  
filho( carlos, jose ).
```

`% pai: Pai, Filho \rightarrow {V, F}`

`pai(P, F) :- filho(F, P).`

A única cláusula do predicado `pai/2` assinalada será utilizada no primeiro passo do desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

$\neg \text{pai}(\text{jose}, \text{joao})$

└ jose | **P**, joao | **F**

`% filho: Filho, Pai → {V, F}`

```
filho( joao, jose ).  
filho( jose, manuel ).  
filho( carlos, jose ).
```

`% pai: Pai, Filho → {V, F}`

`pai(P, F) :- filho(F, P).`

O termo jose unifica com a variável **P**; o termo joao unifica com a variável **F**;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

$\neg \text{pai}(\text{jose}, \text{joao})$
└── jose | P, joao | F
 $\neg \text{filho}(\text{joao}, \text{jose})$

`% filho: Filho, Pai → {V, F}`

`filho(joao, jose).`
`filho(jose, manuel).`
`filho(carlos, jose).`

`% pai: Pai, Filho → {V, F}`

`pai(P, F) :- filho(F, P).`

Para dar continuidade à (árvore de) prova, reduz-se a questão inicial à prova das condições da cláusula usada para proceder às unificações

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```
¬pai( jose,joao )  
└── jose | P, joao | F  
¬filho( joao,jose )
```

```
% filho: Filho,Pai → {V,F}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho → {V,F}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De todas as cláusulas do programa \mathcal{P} , apenas as que oferecem conclusões sobre o predicado `filho/2` contribuirão para o desenvolvimento a prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```
¬pai( jose,joao )  
└── jose | P, joao | F  
¬filho( joao,jose )
```

```
% filho: Filho,Pai → {V,F}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho → {V,F}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De entre as três cláusulas assinaladas, a primeira será utilizada no primeiro passo do desenvolvimento da (árvore de) prova



ISLab

Synthetic Intelligence Lab

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

$\neg \text{pai}(\text{jose}, \text{joao})$

└── jose | P, joao | F

$\neg \text{filho}(\text{joao}, \text{jose})$

└── joao | joao, jose | jose

`% filho: Filho, Pai → {V, F}`

filho(joao, jose).
filho(jose, manuel).
filho(carlos, jose).

`% pai: Pai, Filho → {V, F}`

`pai(P, F) :- filho(F, P).`

O termo joao unifica com joao; o termo jose unifica com jose;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```

¬pai( jose,joao )
└── jose | P, joao | F
¬filho( joao,jose )
└── joao | joao, jose | jose
¬(verdade)

```

```
% filho: Filho,Pai → {V,F}
```

```

filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).

```

```
% pai: Pai,Filho → {V,F}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Nas condições estabelecidas pelas unificações, que utilizaram a primeira cláusula de \mathcal{P} , a questão anterior é reduzida à atual, por se tratar de um facto

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (II)

- O José é pai do João?

```

¬pai( jose,joao )
└── jose | P, joao | F
¬filho( joao,jose )
└── joao | joao, jose | jose
¬(verdade)
└── -|-
□

```

```
% filho: Filho,Pai → {V,F}
```

```

filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).

```

```
% pai: Pai,Filho → {V,F}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

De onde se retira uma contradição □ (independentemente de quaisquer unificações)

- O José é filho do João?

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

`% filho: Filho,Pai \rightarrow {V,F}`

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

`% pai: Pai,Filho \rightarrow {V,F}`

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```



ISLab

Synthetic Intelligence Lab

- O José é filho do João?

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

```
% filho: Filho,Pai → {V,F}
```

```
filho( joao,jose ).  
filho( jose,manuel ).  
filho( carlos,jose ).
```

```
% pai: Pai,Filho → {V,F}
```

```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Admita-se a colocação da questão escrita acima

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?
 $\neg \text{filho}(\text{jose}, \text{joao})$

`% filho: Filho, Pai \rightarrow {V, F}`

`filho(joao, jose).`
`filho(jose, manuel).`
`filho(carlos, jose).`

`% pai: Pai, Filho \rightarrow {V, F}`

`pai(P, F) :- filho(F, P).`

Em termos lógicos, a questão é descrita na formulação indicada; de entre as três cláusulas do predicado `filho/2`, a primeira será utilizada para proceder ao desenvolvimento da (árvore de) prova



ISLab

Synthetic Intelligence Lab

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

$\neg \text{filho}(\text{jose}, \text{joao})$
└─ jose | ~~joao~~, ...
X

`% filho: Filho, Pai → {V, F}`

`filho(joao, jose).`
`filho(jose, manuel).`
`filho(carlos, jose).`

`% pai: Pai, Filho → {V, F}`

`pai(P, F) :- filho(F, P).`

O termo jose não unifica com joao por se tratarem de duas constantes diferentes, pelo que o procedimento de prova não pode evoluir através deste ramo de prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

$\neg \text{filho}(\text{jose}, \text{joao})$
└─ jose | ~~joao~~, ...
X

`% filho: Filho, Pai \rightarrow {V, F}`

`filho(joao, jose).`
`filho(jose, manuel).`
`filho(carlos, jose).`

`% pai: Pai, Filho \rightarrow {V, F}`

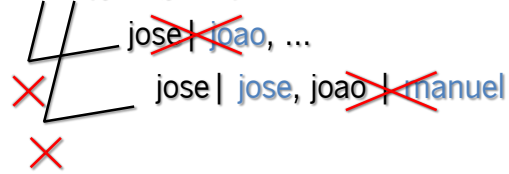
`pai(P, F) :- filho(F, P).`

Abandonando a primeira cláusula, toma-se a segunda como alternativa para dar continuidade ao desenvolvimento da (árvore de) prova;

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

$\neg \text{filho}(\text{jose}, \text{joao})$



`% filho: Filho, Pai \rightarrow {V, F}`

`filho(joao, jose).`
`filho(jose, manuel).`
`filho(carlos, jose).`

`% pai: Pai, Filho \rightarrow {V, F}`

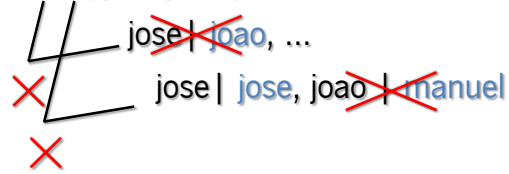
`pai(P, F) :- filho(F, P).`

O termos `jose` unifica com `jose`; o termo `joao` não unifica com `manuel` por se tratarem de duas constantes diferentes, pelo que o procedimento de prova não pode evoluir através deste ramo de prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

$\neg \text{filho}(\text{jose}, \text{joao})$



`% filho: Filho, Pai → {V, F}`

`filho(joao, jose).`
`filho(jose, manuel).`
`filho(carlos, jose).`

`% pai: Pai, Filho → {V, F}`

`pai(P, F) :- filho(F, P).`

Abandonando, também, a segunda cláusula, toma-se a terceira (e última) como alternativa para dar continuidade ao desenvolvimento da (árvore de) prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

$\neg \text{filho}(\text{jose}, \text{joao})$
~~$\text{jose} | \text{joao}, \dots$
 $\text{jose} | \text{joao}, \text{joao} | \text{manuel}$
 $\text{jose} | \text{carlos}, \dots$~~

`% filho: Filho, Pai \rightarrow {V, F}`

`filho(joao, jose).`
`filho(jose, manuel).`
`filho(carlos, jose).`

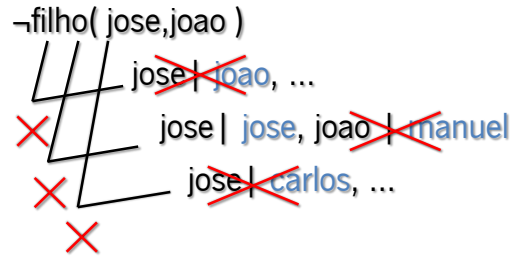
`% pai: Pai, Filho \rightarrow {V, F}`

`pai(P, F) :- filho(F, P).`

O termo `jose` não unifica com `carlos` por se tratarem de duas constantes diferentes, pelo que o procedimento de prova não pode evoluir através deste ramo de prova

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?



`% filho: Filho,Pai → {V,F}`

```
filho( joao,jose ).
filho( jose,manuel ).
filho( carlos,jose ).
```

`% pai: Pai,Filho → {V,F}`

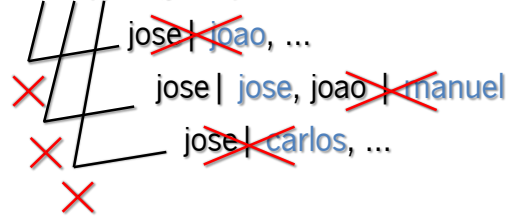
```
pai( P,F ) :- filho( F,P ).
```

Não havendo mais cláusulas no predicado `filho/2` que possam ser consideradas mais alternativas na (árvore de) prova, o procedimento de aplicação do algoritmo de resolução termina sem alcançar qualquer contradição

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (III)

- O José é filho do João?

$\neg \text{filho}(\text{jose}, \text{joao})$



~~O José é filho do João?~~

`% filho: Filho, Pai \rightarrow {V, F}`

```
filho( joao, jose ).
filho( jose, manuel ).
filho( carlos, jose ).
```

`% pai: Pai, Filho \rightarrow {V, F}`

```
pai( P, F ) :- filho( F, P ).
```

Tal significa que a questão inicial não gera nenhuma contradição em \mathcal{P} , logo, é falsa.

Algoritmo de Resolução Exemplo de aplicação (IV)

$\neg \text{filho}(X, \text{jose})$

Qual é o significado desta questão

Desenvolver a árvore de prova para esta questão

```
% filho: Filho, Pai  $\rightarrow$  {V, F}
```

```
filho( joao, jose ).  
filho( jose, manuel ).  
filho( carlos, jose ).
```

```
% pai: Pai, Filho  $\rightarrow$  {V, F}
```

```
pai( P, F ) :- filho( F, P ).
```

Universidade do Minho
Escola de Engenharia
Departamento de Informática

Programação em Lógica

LICENCIATURA EM ENGENHARIA INFORMÁTICA
MESTRADO integrado EM ENGENHARIA INFORMÁTICA
Inteligência Artificial
2022/23