

2024年2月24日：王天佑对李爱军说法的第二个质疑和反驳

我母亲向我转述，警察向我母亲转述，李爱军所说的话，
李爱军进行了一个比喻，他对警察说：“比如说，【这个东西】放在【我的院子里】了，【我没有保管义务】。”

这句话的比喻，不太恰当，而且，存在前后矛盾，和与事实不符，有如下几点。

一，有关【这个东西】的点。

首先，比特币，是一个钥匙上的数字，
可以理解为，比特币是一把公共金库的钥匙，
也可以理解为，比特币就是这把公共金库的钥匙中，包含了多少金条。
我将比特币，存在币安交易所，相当于，我把这个公共金库的钥匙，存在银行中的一个A类保险室中。
而币安交易所给我的现货交易API密钥，是一个A类保险室的钥匙。
而币安交易所给我的从现货划转到期货合约交易的API密钥，是一个A类保险室到B类保险室的钥匙。
【公共金库的钥匙(金条) ≠ 银行的A类保险室的房门钥匙 ≠ 银行的A类保险室到B类保险室的钥匙】
也就是说，
【比特币 ≠ 现货交易API密钥 ≠ 从现货划转到期货合约交易的API密钥】
也就是说，
李爱军同时统一的用【这个东西】，指代以上的不同的三点概念，只是他偷换概念，逃避责任的表现。

二，有关【我的院子里】的点。

首先，【比特币：公共金库的钥匙(金条)】，它没在【李爱军的院子里：李爱军的服务器里】，而是在【银行的保险柜里：币安交易所的服务器里】
其次，放在【李爱军的院子里：李爱军的服务器里】的，不是【比特币：公共金库的钥匙(金条)】，而是【银行的A类保险室的房门钥匙：现货交易API密钥】。
而且，【银行的A类保险室到B类保险室的钥匙】并没有放在【李爱军的院子里：李爱军的服务器里】。
以上可以列一个表格详细说明：

李爱军所表述的情况， 示例：（被盗前，被盗后） 说明：0表示:不存在，1表示：存在，?表示:0或1	【比特币：公共金库的钥匙(金条)】	【 银行A室钥匙：现货交易API密钥】	【银行A室到B室钥匙：从现货划转到期货合约交易的API密钥】
【李爱军的院子：ANTBOT的服务器】	(1,?)（不一致）	(1,1)	(1,1)（不一致）
【银行的房子：币安交易所的服务器】	(1,?)	(1,1)	(1,1)（不一致）
【其他的地方】	(0,?)	(0,?)	(0,?)

实际的情况 示例：（被盗前，被盗后） 说明：0表示:不存在，1表示：存在，?表示:0或1	【比特币：公共金库的钥匙(金条)】	【 银行A室钥匙：现货交易API密钥】	【银行A室到B室钥匙：从现货划转到期货合约交易的API密钥】
【李爱军的院子：ANTBOT的服务器】	(0,?)（不一致）	(1,1)	(0,1)（不一致）
【银行的房子：币安交易所的服务器】	(1,?)	(1,1)	(0,?)（不一致）
【其他的地方】	(0,?)	(0,?)	(0,?)

很明显，

一，

第一行的第二列，李爱军所说的(1,?)，不是实际的(0,?)，李爱军在模糊偷换概念。

第一行的第四列，李爱军所说的(1,1)，不是实际的(0,1)，李爱军在模糊偷换概念。

也就是说，被盗前，【比特币：公共金库的钥匙(金条)】和【银行A室到B室钥匙：从现货划转到期货合约交易的API密钥】，都不在【李爱军的院子：ANTBOT的服务器】里。

但是李爱军认为。这三个钥匙都是同一个钥匙，都在他的院子里。

二，

第二行第四列，李爱军所说的(1,1)，不是实际的(0,?)，李爱军还在模糊偷换概念。

也就是说，被盗前，【银行A室到B室钥匙：从现货划转到期货合约交易的API密钥】，本来不应该存在的，被盗前银行和李爱军，都不应该有这把钥匙，被盗后，银行也不清楚是否存在这把钥匙。

但是，李爱军却认为，【银行A室到B室钥匙：从现货划转到期货合约交易的API密钥】是存在的，而且被盗之前，之后，都在他的院子里。被盗之前，之后，银行也有这把钥匙。

这不禁让人思考，难道李爱军相当于已经承认了【银行A室到B室钥匙：从现货划转到期货合约交易的API密钥】在他的院子里了吗？

如果他已经承认了【银行A室到B室钥匙：从现货划转到期货合约交易的API密钥】在他的院子里，那他就是盗币者。

三，有关【我没有保管义务】的点。

首先，我和李爱军所达成的合同，相当于，我将加密货币资金托管在币安交易所，而他负责开发量化交易机器人协助我进行交易。

因此，我，相当于基金经理，李爱军和他的机器人相当于交易员，而币安交易所相当于托管银行。

而且，有以下两点需要说明：

一，在之前我与ANTBOT的客服通过邮件和聊天方式对话时，客服说：

AntBot 客服的意见，

1，Fast API 授权没有漏洞。

2，由于 AntBot 使用区块链非对称加密技术，将客户的接口密钥存储于服务器，因此客户接口密钥没有泄露。

3，AntBot 不会进行未经授权交易和划转。

4，不是 AntBot 内部人员所为。

这和李爱军和警察所说：【我没有保管义务】，前后不一致。

同时，也和ANTBOT在推广宣传中所说：AntBot 使用区块链非对称加密技术，将客户的接口密钥存储于服务器，因此会保证客户接口密钥的安全，不一致。

二，李爱军所控制的ANTBOT相关公司实际借助我的【Fast API 授权 密钥】，进行盈利，同时收取如下费用：

AntBot 在同时赚四份钱，

第1份，根据客户的交易内幕信息，进行分析决策，进行与客户对手盘的自有资金投资。

第2份，客户的交易所交易产生的交易所对他的交易量返佣，

第3份，APP内对用户的增值收费，

第4份，将APP出售给其他人，

李爱军的意思是，一个公司在利用他的客户托管在他服务器上的机密信息【Fast API 授权 密钥】同时赚四份钱的同时，他不对他的客户的机密信息承担任何保管保密义务。

这种说法，既不符合商业惯例，也不符合基本的商业逻辑。
