

TEORICO: LA REPÚBLICA DE WEIMAR Y LOS ORIGENES DEL NAZISMO

En esta clase vamos a utilizar de manera conjunta los textos de Evans, Kitchen, Kershaw y la entrevista de Miranda Lida a Kershaw.

CAUSAS DEL TRIUNFO DEL NAZISMO.

Puntos de partida:

- Cantidad y variedad de estudios sobre el tema.
- A diferencias de otros momentos históricos en el caso del nazismo existe un alto componente moral/ético.
- Características de los debates historiográficos: ubicación temporal; diferentes perspectivas teóricas y metodológicas.
- Descartar la idea de otorgar a la identificación de múltiples causas la noción de la construcción de un recorrido que indefectiblemente condujo al triunfo del nazismo en 1933, para resaltar tanto el análisis de las condiciones sociales que lo permitieron como las decisiones tomadas por los grupos de poder (político y económico).

Para explicar las causas del triunfo del nazismo / su acceso al poder en 1933, diseñamos tres bloques de explicaciones.

PRIMER BLOQUE: factores de largo plazo: la vía especial alemana (Sonderweg), sus críticos y la recuperación crítica del concepto.

Esta perspectiva de análisis surgió entre fines del siglo XIX y principios del XX, cuando historiadores y publicistas alemanes defendieron, lo que podemos denominar la variante positiva de la vía especial. Esta defensa se fundamentaba en las ventajas alemanas comparadas con la historia occidental de Europa:

- existencia de un fuerte Estado burocrático frente al parlamentarismo occidental
- ética de servicio prusiana en contraposición con la complacencia occidental (intereses individuales)
- “cultura” alemana frente a la “civilización” occidental
- Existencia de un Estado Social frente al laissez faire económico de occidente

Versión positiva que perdió vigencia en 1945

Fines de los años 40 apareció una variante crítica, que postulaba como antecedente, entre otros a Max Weber, planteada por exiliados durante el nazismo (George Mosse) y una joven generación de historiadores (Karl Dietrich Bracher).

Intentaron responder el interrogante: por qué Alemania, a diferencia de otros países de desarrollo similar, se pervirtió en sentido fascista y/o totalitario durante la crisis general del período de entreguerras.

Para ello interpretaron procesos esenciales de la historia alemana desde mediados del siglo XIX.

Ninguno de ellos paso por alto la enorme significación de la derrota alemana en la Primera Guerra, la consiguiente inflación y la crisis económica posterior (es decir factores a corto plazo), el derrumbe de la república de Weimar y el ascenso del nacionalsocialismo.

Miraron al pasado para identificar las peculiaridades de la historia alemana (comparada con Francia y Gran Bretaña) que dificultaron el despliegue en Alemania de una democracia liberal, facilitando el ascenso y la irrupción del nacionalsocialismo

Temáticas abordas:

- debilidades estructurales del sistema de gobierno del Imperio bismarckiano: la parlamentarización bloqueada, el sistema de partidos fragmentado, problemas que se evidenciaron en el funcionamiento de la República de Weimar
- ausencia de elementos liberales y pluralistas en la cultura política alemana que se venían desarrollando desde el siglo XIX; elementos que luego recogieron los enemigos de la República de Weimar y los nacionalsocialistas
- importancia de las capas dirigentes pre industriales (especialmente los junkers), que mantuvieron una gran influencia y poder hasta el período de entreguerras, representando un obstáculo para la democracia liberal en Alemania.
- variante bismarkiana de la formación del Estado nacional a “sangre y hierro” que reforzó el peso político y social de la oficialidad, ya de por sí fuerte en la tradición prusiana, que escapaba al control parlamentario.

Max Weber ya había criticado la “feudalización” de la gran burguesía alemana: amplios sectores de la alta burguesía aceptaron la hegemonía aristocrática en la cultura y la política, en lugar de preservar el estilo de vida burgués y plantear frente a la nobleza y la burocracia la cuestión del poder en el interior del país.

La burguesía alemana, sin la experiencia de una revolución exitosa desde abajo, marcada por la larga tradición de un fuerte Estado funcional y de reformas efectivas “desde arriba”, desafiada “desde abajo” por un movimiento proletario cada vez más fuerte, aparecía débil y anti burguesa, al menos comparada con las de otros países occidentales

Estos factores a largo plazo junto a los factores a corto plazo de las décadas de 1920/1930 contribuyen a explicar el rápido colapso de la República de Weimar, así como también el ascenso e irrupción del nacionalsocialismo.

SÍNTESIS: la tesis de la vía especial identifica en la historia contemporánea alemana unas estructuras y unos procesos con efectos a largo plazo que, en la crisis del período de entreguerras y con el concurso de numerosos factores (desde las consecuencias de la derrota bélica hasta las características personales de Hitler, pasando por los conflictos de clase de los años veinte), favorecieron el fracaso de la República de Weimar y la irrupción del nacionalsocialismo, sin que ni uno ni otra puedan ser interpretados como consecuencias obligatoriamente necesarias de aquellas estructuras y procesos

- Ausencia de una modernización política (proceso de democratización y parlamentarización de acuerdo a los tipos ideales de Gran Bretaña, Francia y EEUU) y la presencia de una acelerada modernización económica.
- Diferencias y discrepancias entre un sistema político autoritario y pre moderno y una moderna economía de mercado: principal problema de la historia alemana.
- Todo ello beneficio a las viejas elites (autoritarismo aristocrático prusiano).
- Incumplimiento de la burguesía de sus supuestos deberes históricos

CRITICAS A LA TESIS DE LA VÍA ESPECIAL. (Iniciadas en la década de 1970)

Fundamentalmente de carácter metodológico.

David Blackbourn y Geoff Eley, (línea neo marxista anglosajona) han indicado que la tesis de la “vía especial” supone la idea de una “vía normal” de la cual se habría separado el desarrollo histórico alemán (tipos ideales de Gran Bretaña, Francia y los EEUU).

Estos autores prefieren matizar las continuidades y señalar las similitudes del nazismo con otros marcos nacionales de modernización política y económica.

Para estos autores hay dos puntos insostenibles:

- 1) la idea de la no existencia en Alemania de modernización política debido a la ausencia de una revolución liberal burguesa

2) que la burguesía liberal del Imperio capituló frente a la aristocracia feudal o pre moderna

Para Eley y Blackbourn: estos supuestos se basan en representaciones míticas de la historia francesa e inglesa, y además asumen una relación directa entre burguesía liberal como actor histórico y los procesos de democratización.

Para ellos, liberalismo y democracia no son sinónimos, el liberalismo existió sin necesidad de la democracia. Para estos autores no se debe hablar de una excepcionalidad alemana sino de una particular revolución burguesa alemana.

Crítica empírica: por ejemplo la historia de la burguesía europea que demostró que la influencia de la nobleza sobre la alta burguesía no era más acusada en la Alemania de fines del XIX y principios del XX que en otros lugares de Europa. Así el reproche de “feudalización”, dirigido contra la burguesía y probatorio de su debilidad, perdió mucho peso como parte de la tesis de la vía especial.

PROPUESTA DE DEL HISTORIADOR ALEMAN JURGEN KOCKA.

Kocka ha matizado recientemente las hipótesis de la vía especial sin negar su validez conceptual. Para él la tesis de la vía especial debe ser repensada y no abandonada porque ayuda a explicar por qué existieron tan pocas barreras para el desarrollo del fascismo en Alemania.

Los rasgos pre modernos del Imperio han sido exagerados: el período 1871-1914 reboso de dinámica moderna (ciencia, artes y cultura)

Las investigaciones de los últimos años han llevado a entender el nacionalsocialismo menos como un resultado de residuos pre moderno y tradiciones anacrónicas que como un fenómeno de la propia modernidad.

TODO ESTO REDUCE EL ATRACTIVO DE LA VÍA ESPECIAL.

SIN EMBARGO: las investigaciones de las últimas décadas han corroborado aspectos decisivos de la vía especial:

Primero: en Alemania, como en otros países europeos, durante las últimas décadas del XIX, se dirimieron tres problemas centrales del desarrollo de las sociedades modernas:

- la formación del Estado Nacional
- la cuestión constitucional
- la cuestión social como consecuencia del inicio de la industrialización

Aspectos que diferencian a Alemania:

- Presencia de un movimiento obrero autónomo desde muy pronto y que ejercía una oposición a los fundamentos del orden vigente.
- Marcada debilidad del liberalismo de partido.
- Debilidad de los límites estrictamente delineados del poder burgués dentro del Estado.
- Formación del Estado Nacional a “sangre y hierro”: facilitó la revalorización de las fuerzas armadas en la sociedad y el Estado

Pero hoy ya no se puede hablar de un déficit de civilización burguesa en la Alemania de fines del XIX y comienzos del XX (pongo como ejemplo Peter Fritzsche, *Berlin 1900*, que seguramente leerán en Historia de los medios), aunque es evidente que la burguesía alemana dejó una impronta menor comparada con otros casos como Francia o Gran Bretaña.

Las investigaciones recientes han confirmado el peso y la continuidad de la tradición burocrática.

El desarrollo alemán se distinguió por un funcionariado profesional tempranamente desarrollado, eficiente, prestigioso, y por una larga tradición de reformas exitosas desde arriba.

También se caracterizó por un Estado fuerte, muy activo.

La tradición burocrática influyó sobre distintos ámbitos: formación social de la clase obrera, sistema escolar, sistema de partidos, organización de las empresas e incluso en las teorías sociales de Max Weber. La tradición burocrática facilitó el ascenso del temprano Estado Social.

Todos estos aspectos hacen que la imagen del fracaso de la República de Weimar y el ascenso del nacionalsocialismo adquiriera nuevos matices

Para Kocka es importante distinguir entre el surgimiento y la irrupción del nacional socialismo, por una parte, y las debilidades y de derrota de la República de Weimar

Para él es erróneo hacer derivar el nacionalsocialismo de las tradiciones de la vía especial alemana, porque era demasiado nuevo, demasiado moderno y participaba demasiado de un fenómeno europeo.

Pero que en Alemania encontrara tan escasa resistencia, que la República de Weimar fuera tan débil y endeble frente a su ataque, que su parlamentarismo funcionara mal, que sus elites apenas la aceptaran y que, en la cultura política de entonces, el apoyo a la República se hallara ausente de manera tan acusada, tuvo mucho que ver con las tradiciones que han sido una y otra vez expresamente analizadas desde la perspectiva de la tesis de la vía especial.

SÍNTESIS DEL PLANTEO DE KOCKA:

La noción de la vía especial sólo tiene sentido si se trata de discutir la cuestión acerca de por qué Alemania degeneró bajo determinadas circunstancias en un sistema totalitario y fascista, mientras que esto no ocurrió bajo condiciones similares en otros países occidentales con los cuales Alemania gusta compararse tradicionalmente,

La tesis de la vía especial sigue teniendo sentido como respuesta a aquella pregunta y como parte de este contexto, aunque modificando su contenido, De otro modo conduce al absurdo.

SEGUNDO BLOQUE:

REPUBLICA DE WEIMAR; TRATADO DE VERSALLES; CRISIS ECONÓMICA

(Lo tomamos como bloque porque, siguiendo a Evans, Kitchen y Kershaw, consideramos limitada la perspectiva de centrar en los años 1930-1933 para explicar el ascenso al poder del Partido Nacional Socialista)

Ejes a trabajar:

- 1) Origen y características de la República de Weimar, marco institucional y legitimidad / etapas (de la denominada Coalición de Weimar al predominio conservador).**
- 2) Tratado de Versalles – reparaciones de guerra – ocupación del Ruhr – resistencia pasiva – hiperinflación 1923 (marco de la economía capitalista de posguerra) – Plan Dawes**
- 3) Política de domesticación del nacionalsocialismo. Plebiscito del Plan Young y participación nacionalsocialista en el gobierno de Turingia.**
- 4) Depresión económica – triunfos electorales del nacionalsocialismo y sus bases sociales – crisis política o intriga de la alta política**

PRIMER EJE: (Origen y características de la República de Weimar, marco institucional y legitimidad / etapas (de la denominada Coalición de Weimar al predominio conservador).

a) Origen: contexto de la derrota alemana en la primera guerra.

La república se originó “desde arriba”, en los altos mando militares (rol de Hindenburg) para dar respuesta a los aliados, hacer caer en los partidos democráticos la firma del armisticio (“Error fatal”) y evitar una “revolución desde abajo”.

De todos modos la “revolución desde abajo” se originó (acción de la armada imperial en el Mar del Norte que generó el amotinamiento de los marineros, y el respaldo de la población a los mismos) La revolución desde abajo se extendió a Berlín.

Cuestionamiento al papel desempeñado por el Partido Socialdemócrata y el presidente Ebert: rápidas elecciones para estabilizar la situación que contó con el apoyo del ejército y los empresarios (para Kitchen la vieja clase dirigente seguía firmemente instalada al mando)

b) Diseño institucional.

República democrática parlamentaria pero con la posibilidad de utilizar por parte del presidente (elección directa por 7 años, sólo él podía nombrar y cesar gobiernos) amplios poderes en situaciones de emergencia (Art. 48 de la Constitución)

Derecho a voto a hombres y mujeres mayores de 20 años, elección directa del presidente de la República y sistema de representación proporcional que aseguraba la presencia de los partidos minoritarios (tanto para las elecciones nacionales como para las provinciales) / sistema que condujo a la formación de gobiernos de coalición / inestabilidad / 14 años de existencia: 20 gabinetes hasta Hitler

Art. 48 otorga al presidente la facultad de gobernar por decreto en situaciones de emergencia (como disolver gobiernos provinciales, disolver el Parlamento y convocar a nuevas elecciones ante la imposibilidad de formar gobierno)

Plebiscitos como derecho constitucional

Régimen Federal (preponderancia de Prusia que ocupaba la mitad de Alemania).

Kitchen: documento liberal y democrático pero un *desafortunado compromiso* entre el concepto de representación y plebiscito

PERO EN PROBLEMA DE LA REPÚBLICA NO ESTA EN EL MARCO INSTITUCIONAL. LA FRASE DE KITCHEN DEBE COMPRENDERSE EN EL PROCESO HISTÓRICO.

¿El ascenso del nacionalsocialismo se debe al diseño institucional de la Constitución de Weimar?

Evans: La existencia de un sistema pluripartidista, con un Partido Socialista, un Partido Católico, un Partido Conservador Nacionalista y dos partidos liberales, se remonta a un momento muy anterior de la representación proporcional.

La existencia de cinco partidos (a los que se incorporó el comunismo como partido de masas a partir de 1922) refleja el hecho de que la sociedad alemana estaba cuarteada por múltiples fisuras sociales, religiosas, regionales e ideológicas.

Conclusión: ni fue una consecuencia de la constitución de Weimar ni el sistema electoral mayoritario habría impedido el ascenso del nacionalsocialismo.

Tema de los plebiscitos: arma de propaganda peligrosa en manos de los extremistas (ej. rechazo plebiscitario del Plan Young en 1929): pero fue más consecuencia de los antagonismo políticos y sociales el momento que una causa.

Tema del predominio de Prusia: la constitución no reforzó el gobierno central en el sistema federal. Pero en la práctica Prusia fue gobernada por los socialdemócratas

Kitchen: la Constitución de Weimar acrecienta la figura del presidente como un auténtico representante del pueblo. El Art. 48 que había sido pensado para hacer frente a fuertes emergencias, se iba a convertir en un arma para destruir un sistema parlamentario odiado y abrir el camino a la dictadura.

C) Problema de la legitimidad de la República.

Ligado a:

- 1) su origen “revolución desde arriba”
- 2) a la represión de la “revolución desde abajo” (que da cuenta que la vieja clase dirigente seguía instalada al mando / ejércitos, funcionarios superiores, ministerios de guerra y justicia)
- 3) la firma del Tratado de Versalles (leyenda de la “puñalada por la espalda” apoyada también por los socialdemócratas)
- 4) rol de los Cuerpos Libres

1920 Frustrado Golpe de Kapp / derrota en las elecciones de la Coalición de Weimar bajo el liderazgo de la socialdemocracia

Hizo evidente que el auténtico peligro para la democracia no procedía de la izquierda sino de los conservadores, el ejército y los Cuerpos libres.

República sólo tolerada por los conservadores, por buena parte de la sociedad y por los grupos de poder económicos. “La democracia no fue entregada sino socavada” (Kershaw); “poco defendida por los socialdemócratas” (Kitchen)

La democracia de Weimar no se había ganado nunca, ni siquiera en sus años “dorados”, los corazones y las mentes de un gran número de alemanes. E incluso en esos años, sectores poderosos de la sociedad (hombres de negocio, el ejército, los grandes terratenientes, funcionarios destacados a cargo de la administración del gobierno, académicos, muchos intelectuales y creadores de opinión) habían TOLERADO más que apoyado activamente la República. Y había bastantes miembros de la elite del poder que estaban aguardando la oportunidad de deshacerse de aquella democracia que tanto detestaban.

APARTÁNDOSE DE LAS EXPLICACIONES DE LA VÍA ESPECIAL LOS AUTORES SOSTIENEN:

No se trataba de residuos preindustriales (mirada de Kershaw sobre la vía especial) sino (y pese a lo reaccionario de sus objetivos políticos) de grupos de presión modernos que trabajaban para promover sus intereses encubiertos en un sistema autoritario. Influyeron más en el drama final los intereses agrarios y el ejército que los empresarios y financistas en la preparación de la toma del poder. Pero los intereses empresariales y financieros, también políticamente miopes y egoístas, habían contribuido significativamente a socavar a democracia, que fue el preludio necesario del triunfo de Hitler.

Para Kershaw fue el ansía de destruir la democracia más que el afán de llevar a Hitler al poder por parte de los conservadores, o el accionar del propio Hitler y su partido, lo que desencadenó su el triunfo del Nacionalsocialismo.

NO ES EL ARMADO CONSTITUCIONAL DE WEIMAR LA CAUSA, SINO LA FALTA DE LEGITIMIDAD DE LA REPUBLICA

SEGUNDO EJE (Tratado de Versalles – reparaciones de guerra – ocupación del Ruhr – resistencia pasiva – hiperinflación 1923)

Ya señalamos que Versalles y su cláusula de culpabilidad de la guerra constituyo uno de los elementos de la falta de legitimidad de origen de la República

Ahora, abordamos Versalles desde el pago de reparaciones de Guerra.

Aspectos a tener presentes:

- Alemania permaneció como gran potencia económica / la oposición a las reparaciones es más política que económica.
- Debe analizarse en el marco de la economía europea de la primera posguerra, no son problemas particulares de Alemania, pero es evidente que el pago de reparaciones complicaba su situación y la de sus deudores.
- Deudas, reparaciones, desorganización monetaria e inflación. (Problemas del patrón oro), posición aislacionista de los Estados Unidos, incapacidad de Gran Bretaña para estabilizar el sistema financiero.

En éste marco se produce la ocupación del Ruhr por tropas de Francia y Bélgica con el objetivo de forzar el pago de reparaciones mediante el control directo del sistema industrial del Ruhr.

“Resistencia pasiva” (demostración de unidad nacional que revivió el espíritu de 1914, pero fue un total fracaso) – paralizó la economía / hiperinflación alemana / creación de una nueva moneda (Rentenmark) – necesidad de volver a la mesa de negociaciones – Plan Dawes. (Abril 1924)

Para Kitchen la hiperinflación de 1923 tiene múltiples causas:

- enormes costos de la guerra (que suponían que pagarían al ganar)
- desmovilización
- necesidad de inversiones para la reconstrucción
- aumento del precio de los alimentos y los productos manufacturados.
- falta de confianza (especulación contra el marco, baja en las reservas de oro)
- emisión monetaria

NO PERDER DE VISTA QUE el estado tenía intereses creados en la inflación: era una forma barata de saldar sus deudas y al mismo tiempo de convencer a los aliados sobre los desproporcionado de sus demandas.

Industriales: se beneficiaron empleando moneda devaluada para pagar sus deudas.

Hundimiento del salario real

Inflación: acabó con los ahorros de la clase media

Para Kitchen: ésta expropiación de la clase media fue el extraordinario logro no un grupo decidido de revolucionarios socialistas sino de sólidos políticos burgueses que defendían con firmeza los principios de la propiedad privada y la libre empresa. Este grupo de víctimas suyas no les echó la culpa de la inflación. La atribuían a las maquinaciones de los “criminales de noviembre”, al progresivo socialismo o a las siniestras intrigas de la comunidad judía internacional.

Engrosaron las filas de los partidos de derecha que estaban dedicados a acabar con la república democrática y más tarde formarían la espina dorsal del nacionalsocialismo

LÍNEA ENTRE LA HIPERINFLACIÓN DE 1923 Y LA DEPRESIÓN de 1930 EN TORNO A LOS SECTORES AFECTADOS QUE PASAN DE VOTAR A LA DERECHA CONSERVADORA TRADICIONAL A LOS NACIONALSOCIALISTAS.

Contexto de la resistencia pasiva y la hiperinflación: levantamientos nacionalistas para terminar con la República, entre ellos las acciones de Hitler y sus S.A en Múnich.

También levantamientos de izquierda.

Ante esto el gobierno actuó de manera diferente: reprimió a los movimientos de izquierda pero no contó con el apoyo del ejército y la policía para reprimir a los de la derecha nacionalista.

1924 Plan Dawes bajo el auspicio de los EEUU. Reformular el cobro de reparaciones y estabilizar la economía alemana.

A mediados de 1923 británicos, franceses y alemanes nombraron una comisión, presidida por Charles Dawes (director de la oficina del presupuesto norteamericano) con los siguientes objetivos: equilibrar el presupuesto alemán, estabilizar la economía, discutir la viabilidad del pago de reparaciones.

En el marco del Plan Dawes, entre 1924 y 1929, las reparaciones/deuda se abonaría de forma asumible por la economía alemana. El Reichsbank se reorganizaría bajo supervisión de los vencedores, obligando a Alemania a evitar la emisión monetaria a partir de la obligación de mantener un alto porcentaje de reservas de oro y moneda extranjera, equivalente al 40% del papel moneda emitido.

Retiro de franceses y belgas del Ruhr

Abril 1924 el gobierno alemán aceptó el plan.

Consecuencias del Plan: estimuló las inversiones en Alemania / ayudó a los industriales a contar con financiamiento para volver a participar del mercado mundial

Pero llegó la crisis!!! (Antes para Alemania, retiro de las inversiones norteamericanas desde 1928)

LA OPOSICIÓN A LAS REPARACIONES FUE MAS POLÍTICA QUE ECONÓMICA
HIPERINFLACIÓN AFECTO SOBRE TODO A LOS SECTORES MEDIOS, FUTUROS VOTOS DEL PARTIDO NAZI

TERCER EJE. (Política de domesticación del nacionalsocialismo. Plebiscito del Plan Young y participación nacionalsocialista en el gobierno de Turingia.

“Estamos cerrándole el paso”

“Lo hemos contratado”

FRASES DEL CONTEXTO DEL NOMBRAMIENTO DE HITLER COMO CANCELLER.

¿O miopía de la dirigencia política y astucia de Hitler?

ANTECEDENTES DE ESTA POLÍTICA.

Entre 1928 y 1929 diseño el denominado Plan Young a partir del “Comité aliado de reparaciones”, con representantes de la banca norteamericana (Owen Young – además de banquero era el director de la General Electric- , J.P Morgan y Thomas Lemont)

Enero 1930 estableció 58 años para el pago de reparaciones

Se firma el 7 de junio de 1930

El acuerdo era relativamente favorable a Alemania, comparado con el Plan Dawes. Los pagos debían mantenerse bajos durante tres años y totalizarían un 17% menos que en el plan Dawes.

A cambio los aliados ofrecían retirarse de Renania el 30 de junio, cinco años antes de lo estipulado por el Tratado de Versalles. Stresemann (ministro de relaciones exteriores) se mostró dispuesto a aceptar.

ORGANIZACIÓN DE LA OPOSICIÓN AL PLAN YOUNG EN ALEMANIA: ROL DE ALFRED HUGENBERG

¿Cómo funciona, de acuerdo a la Constitución, el mecanismo de plebiscito?: si el 10% de los votantes alemanes firmaba una petición para discutir un proyecto de ley, el Reichstag debía someterlo a voto. Si el proyecto era rechazado por el Reichstag se sometía a un referéndum nacional. Si el 50% de los votantes apoyaba el proyecto se convertía en ley.

16-10-1928 se propuso la “Ley de libertad” o “Ley contra la esclavización del pueblo alemán” apoyada por una coalición de partidos de derecha, a la que se sumó el Partido Nacionalsocialista.

Objetivos:

- renuncia al pago de reparaciones
- considerar un delito que cualquier funcionario colabore con el pago
- rechazar la culpabilidad de la guerra

¿Quién era Alfred Hugenberg?

Desde 1920 había formado su propio grupo de empresas de comunicación, prensa y cine. Kitchen lo define como un magnate de la prensa derechista / su imperio periodístico dominaba toda Alemania con la excepción de Berlín.

Miembro del DNVP – Partido Popular Nacional Alemán / participó en la Asamblea de Weimar / 1920 fue elegido diputado, conservando su escaño hasta 1933 (después fue ministro del gobierno de Hitler)

1928 se convirtió en líder del Partido Popular Nacional Alemán, y lo condujo a un nacionalismo extremo que generó la división del partido (aparición del KVP Partido Conservador alemán)

Creo en julio un “Comité del Reich para la petición del pueblo alemán” para obligar al gobierno a rechazar el Plan Young

INCORPORÓ A HITLER: esto fue un paso adelante para Hitler porque se lo incorporó con la derecha respetable y comenzó a establecer útiles contactos con hombres poderosos e influyentes.

Fue aclamado por la prensa de Hugenberg que la convenció de abandonar su intención de atraer a la clase obrera y concentrarse en las clases medias.

Aunque la presencia de Hitler, junto a grandes capitalistas y reaccionarios, no agradó al ala nacional revolucionaria del Partido Nazi, encabezada por Otto Strasser.

Pero Hitler se dio cuenta de las posibilidades que brindaba la campaña

OBJETIVO DE HUGENBERG: usar a Hitler / utilizando sus extraordinarias habilidades políticas para ganar apoyo bajo su control y el de sus aliados.

Kitchen: “No serían los últimos en albergar tales ilusiones”

La campaña fue un fracaso pero no para Hitler: tanto él como su partido se beneficiaron de la publicidad masiva que le había otorgado gratuitamente la prensa de Hugenberg. Y lo habían reconocido como un igual gentes situadas en puestos elevados, con buenos contactos con las fuentes de financiación y de influencia.

CASO DE LA PARTICIPACIÓN DEL PARTIDO NACIONASOCIALISTA EN EL LA COALICIÓN DE GOBIERNO DE TURINGIA 1929.

La historiografía suele poner mucho empeño en la posición de Hitler en no participar de coaliciones de gobierno, y ver ahí el fracaso de la política de “domesticación de los nazis”.

Pero Kershaw expone el caso de Turingia para dar cuenta que la estrategia de incluir a los nazis en el gobierno, con la esperanza de demostrar que su incompetencia no era absurda.

Turingia: Partido nazi obtuvo el 11,3% de los votos y 6 escaños.

¿Debía aprovechar el Partido Nazi la situación accediendo a entrar por primera vez en el gobierno corriendo el riesgo de hacerse impopular por su participación en un sistema cada vez más desacreditado?

HITLER DECIDIÓ QUE TENÍAN QUE ENTRAR AL GOBIERNO, PORQUE DE NEGARSE HABRÍA NUEVAS ELECCIONES Y TAL VEZ LOS VOTANTES SE APARTASEN DEL PARTIDO.

PARA KERSHAW LO QUE OCURRIÓ ES UN INDICIO DE CÓMO SE CONCEBÍA POR ENTONCES LA “TOMA DEL PODER”

¿Qué exigió Hitler? 2 cargos: Ministerio del Interior (permitía controlar al funcionariado y a la policía) y el Ministerio de Educación (controlaba la cultura y la política escolar y universitaria)

Su candidato para ambos ministerios; Wilhelm Frick, fue rechazados por el Partido del Pueblo Alemán, que consideraba que no podían aceptar un candidato que había sido declarado convicto de alta traición por su participación en el golpe de la cervecería de 1923.

Ante esto Hitler dio un ultimátum (su política de todo o nada): si no lo aceptaban se debía llamar a nuevas elecciones.

Los industriales de la región, presionaron al Partido del Pueblo Alemán para que lo acepten.
¿Qué se le encomendó a Frick?: purgar el funcionariado, la policía y el cuerpo de profesores y maestros de tendencia revolucionarias, marxistas y democráticas, y de ajustar la educación a las ideas nacionalsocialistas.

PRIMER EXPERIMENTO NAZI DE GOBIERNO NO TUVO MUCHO ÉXITO.

Las reformas no fueron bien recibidas, el ministerio del interior del Reich bloqueó los intentos de “nazificar” el funcionariado y la policía. / Frick cayó al año.

PARA KERSHAW LA ESTRATEGIA (QUE RESULTARÍA FATAL EN 1933) DE INCLUIR NAZIS EN EL GOBIERNO, CON LA ESPERANZA DE QUE DEMOSTRARÍAN SU INCOMPETENCIA Y PERDERÍAN APOYO, NO ERA ABSURDA NI MUCHO MENOS, TENIENDO EN CUENTA EL EXPERIMENTO DE TURINGIA.

NO SE PUEDE ATRIBUIR A LA MIOPIA DE LOS GRUPOS DIRIGENTES, TENÍAN MOTIVOS PARA INSISTIR CON LA POLÍTICA DE DOMESTICAR A LOS NAZIS

CUARTO EJE (Depresión económica – triunfos electorales del nacionalsocialismo y sus bases sociales – crisis política o intriga de la alta política)

(En el marco de la economía europea de posguerra)

Necesidad de un análisis conjunto entre la crisis política (profundizada por el frente opositor a Brüning orquestado por Hugenberg y Hitler) y la depresión económica.

KERSHAW: las crisis económicas suelen echar abajo gobiernos, es mucho más raro que destruyan sistemas de gobierno

BRÜNING (CENTRO, CONSERVADOR Y NACIONALISTA)

Oposición del partido nacionalsocialista por su propuesta de aumento de impuestos y aranceles proteccionista. Hugenberg, deseaba conservar la alianza con el nacionalsocialismo y debido a ello organizó campañas de prensa en contra de las propuestas de Brüning.

Brüning no logró conformar una mayoría que apoyara sus propuestas: la izquierda las rechazada por reaccionarias hacia los pobres y la derecha por dirigistas (olían a socialismo)

Apoyo del presidente Hindenburg, quien utilizó el art. 48 para aprobar las leyes y disolver el Reichstag

CONTEXTO DEL ÉXITO ELECTORAL DEL PARTIDO NAZI (PASO DE SER EL NOVENO A SER EL SEGUNDO PARTIDO, DESPUÉS DEL SOCIALDEMÓCRATA)

LOS COMUNISTAS AUMENTARON SUS VOTOS A EXPENSAS DE LOS SOCIALDEMÓCRATAS

HITLER SE LLEVO LOS VOTOS DE LOS PARTIDOS DE DERECHA, LOS MISMOS QUE EN 1925 HABÍAN VOTADO POR HINDEMBURG / PERO NO SE LLEVO LOS VOTOS NI DEL CENTRO NI LOS SOCIALDEMÓCRATAS

ESTO SE DEBE A LA POLÍTICA QUE EL PARTIDO NAZI ADOPTO DESDE EL PLEBISCITO DEL PLAN YOUNG

KERSHAW UTILIZA EL CONCEPTO DE ESPACIO POLITICO DEL SOCIÓLOGO JUAN LINZ: en Alemania ese espacio político estaba abierto a la penetración nazi por la fragmentación previa del apoyo a los partidos del centro y de la derecha

Para Kitchen el atractivo de Hitler no dependía: ni de su antisemitismo patológico, pues Alemania no era más antisemita que otros países; ni de su obsesión permanente por el espacio vital, porque el país no estaba de humor para plantearse otra guerra de conquistas

PERO KERSHAW DICE QUE LA IDEOLOGÍA DEL PARTIDO NAZI NO SE DISTINGUÍA EN ESTOS PUNTOS DE LA DE SUS RIVALES DE DERECHA.

NACIONALISMO Y ANTIMARXISMO ERAN MONEDA CORRIENTE. TAMBIEN EL ANTISEMITISMO

LO QUE DIFERENCIABA A LOS NAZIS ERA SOBRE TODO SU IMAGEN DE ACTIVISMO, DINAMISMO, EMPUJE, JUVENTUD Y VIGOR

¿De qué dependía ese apoyo?

Para Kitchen: de su feroz anti marxismo (contra los socialdemócratas y la República de Weimar) y su constante reiteración de la necesidad de renovación nacional.

Ofrecía una alternativa, como partido joven, vigoroso, activo, idealista, que merecía una oportunidad.

ROL DE LOS JÓVENES: en contra de los viejos monárquicos y en contra de la República que nada les ofrecía
Ante esto ¿qué ofrecían los nazis?

- liberación de la carga psicológica de Versalles (problema interno)
- necesidad de deshacerse de los “criminales de noviembre”

El triunfo del Partido Nazi se explica para Kitchen en estas elecciones por dos razones:

- 1) tras el referéndum del Plan Young una serie de notables locales habían empezado a apoyar abiertamente al partido y esto había hecho que ser nazi pareciera algo respetable y patriótico
- 2) Los nazis tocaban una fibra sensible de las clases medias debido a su versión renovada de su ideología imperialista tradicional, que al mismo tiempo no se reconciliaba con los ideales democráticos republicanos.

Los seguidores de Hitler estaban preparados y a la espera de unirse a un movimiento que ofrecía la posibilidad de salvarse del movimiento obrero organizado, de los poderosos intereses financieros y de la república

KERSHAW: efectos sociales de la crisis.

- disminución de la producción industrial (42%)
- sector agrario sintió la crisis antes por la disminución de la demanda/caída de los precios/ endeudamiento
- desempleo : llego a más de 8 MILLONES (la mitad de la mano de obra activa)

Desempleados: se incorporaron sobre todo al Partido Comunista y al Partido Nazi.

ROL DE LOS JÓVENES: “rebelión generacional”

CLASE OBRERA: el desempleo la atomizó, tanto ideológica como socialmente (temor a la pérdida de empleo / pérdida del poder de los sindicatos)

CLASES MEDIAS: descontento fragmentado, aunque eran la columna vertebral del nacionalsocialismo. Heterogeneidad de su composición. Hombres de negocio, artesanos y pequeños productores. Para ellos los nazis significaban la posibilidad de salvarse de la amenaza de los grandes almacenes, las asociaciones de consumidores, las empresas de venta por correo y la producción en serie, una vuelta a los tiempos anteriores a la guerra

Funcionarios públicos: constante recorte de sus salarios.

Maestros / abogados / médicos: recobrar autoridad y prestigio

AUMENTO DE LA VIOLENCIA POLÍTICA, ya convertida en un acontecimiento cotidiano. La aceptación de un cierto grado de violencia directa en la vida pública, que había estado presente en el origen y en los

primeros años de la República y que se intensificó durante la depresión, ayudó a preparar el camino para que la gente estuviese dispuesta a aceptar el terror nazi a raíz de la toma del poder.

KERSHAW: el problema de Hitler era cómo, tras movilizar a las masas, conseguir el poder si los que lo controlaban no querían dárselo. Pero no se podía ignorar a Hitler.

Es aquí donde, para éste autor, las acciones de los individuos desempeñaron un papel decisivo. (Vincular con Paxton)

Para Kershaw el triunfo final de Hitler se debió a “iniciativas personales” que resultaron ser errores de cálculo político.

Esos “errores” eran producto de predisposiciones arraigadas en la derecha conservadora.

Hindenburg y los suyos estaban empeñados en encontrar una solución derechista y no estaban dispuestos ni siquiera a pensar en una salida parlamentaria.

NUEVAS ESTRATEGIAS DE DOMESTICACIÓN, que revelan una “infra valorización de Hitler” y un desprecio hacia él que nacía de una excesiva e inveterada confianza en la capacidad de las clases dirigentes “naturales” para controlar al “arribista”

La actuación del propio Hitler sólo tuvo una importancia secundaria en su ascenso al poder. Si bien su “intransigencia” dio resultado, su triunfo fue consecuencia de las acciones de otros.

EVANS: La crisis se intensificó en 1932: base para el triunfo de los nazis por dos motivos:

- 1) **ROL DE LOS EMPRESARIOS: TEMA DEL FINANCIAMIENTO** // impulsó a la gran empresa a buscar una solución autoritaria, para dismantlar el estado de bienestar, frenando o suprimiendo los sindicatos, proscribiendo a socialdemócratas y comunistas y creando una fuerza de trabajo dócil para iniciar la recuperación / **PERO EN LA GRAN EMPRESA NO HABIA ACUERDO PARA APOYAR A HITLER O ESCOGER UNA FORMA AUTORITARIA / APOYARON DISTINTAS ALTERNATIVAS / FINANCIAMIENTO DEL PARTIDO NAZI** de pequeños empresarios, donantes extranjeros y sobre todo de los aportes de sus afiliados, ventas de periódicos y otras fuentes propias. **EN NINGÚN MOMENTO DEPENDIERON DE LAS APORTACIONES DE LA GRAN EMPRESA / SIN EMBARGO LA GRAN EMPRESA SÍ CONTRIBUYÓ A SOCAVAR LA REPUBLICA MEDIANTE SU APOYO ECONÓMICO Y POLÍTICO A DIVERSAS FORMAS DE RADICALISMO DE DERECHA COMO LAS DEL PARTIDO POPULAR, LOS NACIONALISTAS Y LOS NAZIS / PARTICIPACIÓN DE GRUPOS EMPRESARIALES EN LAS INTRIGAS POLÍTICAS DEL PRESIDENTE HINDEMBURG 1932-1933 / LA MAYOR PARTE DEL MUNDO EMPRESARIAL ACEPTÓ LA TOMA DEL PODER EN 1933**
- 2) Fue sin duda la depresión la que sirvió de base al desplazamiento masivo de las preferencias de los votantes hacia los nazis en esos años. Hasta las elecciones de 1928 los votos nazis procedían de la pequeña empresa, el campesinado, el sector de los servicios públicos y los artesanos varones protestantes, es decir de la pequeña burguesía protestante. Crecimiento de los votos entre 1930 y 1933 captación de otros sectores sociales que antes votaban a los nacionalistas, populares o demócratas / tema de los jóvenes / ¿qué ofrecían los nazis? Alternativa dinámica, carismática y bien organizada ante los políticos de Weimar / alternativa que podía acabar con los marxistas (los nazis no lograron hacer mella en el voto católico que continuó votando al centro, en los obreros industriales) 1930-1933 **IRRUPCIÓN COMO PARTIDO DE MASAS DE LOS NACIONALSOCIALISTAS / PARTIDO QUE AGLUTINÓ EL DESCONTENTO Y EJERCIÓ UN ATRACTIVO ESPECIALMENTE FUERTE ENTRE LOS JÓVENES Y LAS CLASES MEDIAS PROTESTANTES**

La depresión y el consecuente desempleo, cerró toda posibilidad de que la clase obrera organizada opusiera resistencia.

TERCER BLOQUE: FIGURA DE HITLER / PERSPECTIVAS HISTORIOGRÁFICAS

En el inicio del primer tomo de su biografía de Hitler, Ian Kershaw ofrece “Una reflexión sobre Hitler” en la cual, si bien afirma que el género biográfico no es el único que puede dar cuenta del personaje, el mismo brinda posibilidades y peligros:

Peligro inherente a cualquier enfoque biográfico es la existencia de un nivel de empatía con el sujeto que puede deslizarse fácilmente hacia la simpatía, e incluso tal vez hacia la admiración parcial u oculta (afirmando que él en su obra logró superar la situación)

Además, la biografía corre el riesgo lógico de personalizar en exceso procesos históricos complejos, de destacar en demasía el papel del individuo en la determinación y el desarrollo de los acontecimientos, ignorando o infravalorando la importancia del marco social y político en el que tienen lugar los hechos.

ESTAS CONSIDERACIONES NOS CONDUCEN A LOS DEBATES DE LA DÉCADA DE 1970 Y 1980 ENTRE INTENCIONALISTAS Y ESTRUCTURALISTAS QUE SE MENCIONA EN LA ENTREVISTA DE MIRANDA LIDA A KERSHAW.

Las mismas tienen como punto de partida el debate en torno al papel y la función de Hitler dentro del sistema nazi y del momento de su acceso al poder.

- Considerar a Hitler como la figura central del Tercer Reich, explicando el proceso histórico por medio de la personalidad, la ideología y la voluntad.
- o por las estructuras económica, política y social que le permitieron llegar al poder, considerando a Hitler como un “prisionero” (voluntario) de fuerzas de las que él era un instrumento más que el creador y cuya dinámica lo arrastra a él también en su impulso.

INTENCIONALISTAS: sus estudios se basan en la posición central de la personalidad, las ideas y la fuerza de voluntad de Hitler para cualquier explicación del nazismo, tomando como punto de partida la premisa que, dado que el Tercer Reich surgió y cayó con Hitler y fue dominado todo el tiempo por él, el nacionalsocialismo puede ser llamado hitlerismo. Aparece aquí la “intencionalidad” de los actores centrales en el drama histórico, atribuyendo el peso total a la libertad de acción del individuo y a la singularidad de su acción.

PERO el enfoque intencionalista también fue tomado en trabajos importantes que cambian el eje: la existencia de un PROGRAMA que en todo lo esencial Hitler respetó desde principios de los años veinte hasta su suicidio en el búnker de Berlín en 1945. **UNA INTERPRETACIÓN PROGRAMÁTICA:** Hitler como un hombre que fanáticamente perseguía ciertos objetivos definidos con implacable coherencia (aunque con flexibilidad táctica), que reemplazó en los años 1960 la opinión de que era un oportunista sin principios y sediento de poder. Necesidad de no subestimar a Hitler como había ocurrido en su propio tiempo.

ESTRUCTURALISTAS: O funcionalistas (también llamados revisionistas), se concentran en las estructuras del gobierno nazi, en la naturaleza funcional de las decisiones sobre política y revisan lo que consideran un injustificable y excesivo acento en el papel personal desempeñado por Hitler.

Trabajos sobre la administración pública, las relaciones partido-estado, los jefes partidarios de distrito o provincia, la economía, etc.

En estos trabajos las obsesiones ideológicas de Hitler no fueron ignoradas, pero el acento fue desplazado hacia las presiones funcionales dentro de los varios componentes del sistema gubernamental.

Así los estructuralistas o revisionistas ni ignoran ni suavizan la importancia de Hitler, buscan ubicar su importancia dentro del marco de referencia de numerosas presiones adicionales dentro del sistema gubernamental

Y ES AQUÍ DONDE APARECE LA UTILIZACIÓN DE LA CATEGORÍA WEBERIANA DE LIDEREZGO CARISMÁTICO: el cual requiere una preocupación propagandística esencial / (Kershaw la

creación del mito de Hitler /popularidad de Hitler frente al desprestigio del partido, imagen de Hitler por encima de las luchas políticas internas y la realidad cotidiana / importancia de los lazos de lealtad).

ENTREVISTAS: KERSHAW SEÑALA QUE ÉL EN SUS TRABAJOS SUBRAYA EL CARÁCTER INDISPENSABLE DE HITLER Y AL MISMO TIEMPO LA IMPORTANCIA DE LAS ESTRUCTURAS POLITICAS Y SOCIALES. POR ESO SE AUTODENOMINA COMO UN ESTRUCTURALISTA MODERADO.

En la biografía en el capítulo inicial “Una reflexión sobre Hitler” expresa que la tarea del biógrafo tiene que centrarse no en la personalidad de Hitler, sino clara y directamente en el carácter de su poder: cómo llegó a conseguirlo, qué características tenía, cómo lo ejerció, por qué se le permitió ampliarlo hasta romper todas las barreras institucionales, por qué fue tan débil la oposición a ese poder. Pero éstas preguntas hay que dirigirlas a la sociedad alemana, no sólo a Hitler”