

RECURSO EXTRAORDINÁRIO COM AGRAVO 919.087 MINAS GERAIS

RELATOR : **MIN. CELSO DE MELLO**
RECTE.(S) : **UNIÃO**
PROC.(A/S)(ES) : **ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO**
RECDO.(A/S) : **ESTADO DE MINAS GERAIS**
PROC.(A/S)(ES) : **ADVOGADO-GERAL DO ESTADO DE MINAS GERAIS**
RECDO.(A/S) : **JOSÉ EDUARDO RUBACK**
ADV.(A/S) : **WANIR LOUREIRO LOBO**

DECISÃO: O Plenário do Supremo Tribunal Federal, **ao julgar o RE 855.178-RG/SE**, Rel. Min. LUIZ FUX, **reconheceu** existente a repercussão geral da matéria constitucional **igualmente** versada **na presente** causa e **reafirmou** a jurisprudência desta Corte sobre o tema, **proferindo** decisão consubstanciada em acórdão assim ementado:

“RECURSO EXTRAORDINÁRIO. CONSTITUCIONAL E ADMINISTRATIVO. DIREITO À SAÚDE. TRATAMENTO MÉDICO. RESPONSABILIDADE SOLIDÁRIA DOS ENTES FEDERADOS. REPERCUSSÃO GERAL RECONHECIDA. REAFIRMAÇÃO DE JURISPRUDÊNCIA.

O tratamento médico adequado aos necessitados se insere no rol dos deveres do Estado, porquanto responsabilidade solidária dos entes federados. O polo passivo pode ser composto por qualquer um deles, isoladamente, ou conjuntamente.”

O exame da presente causa **evidencia** que o acórdão impugnado em sede recursal extraordinária **ajusta-se** à diretriz jurisprudencial que esta Suprema Corte **estabeleceu – e reafirmou** – na matéria em referência.

De outro lado, no que se refere à alegada violação ao art. 5º, LV, da Constituição, o Supremo Tribunal Federal, **apreciando** a ocorrência, *ou não, de controvérsia alegadamente impregnada de transcendência e observando* o procedimento a que se refere a Lei nº 11.418/2006, *entendeu destituída de repercussão geral* a questão **suscitada no ARE 748.371-RG/MT**, Rel. Min. GILMAR MENDES, **por tratar-se** de litígio referente a matéria *infraconstitucional*, **fazendo-o** em decisão assim ementada:

“Alegação de cerceamento do direito de defesa. Tema relativo à suposta violação aos princípios do contraditório, da ampla defesa, dos limites da coisa julgada e do devido processo legal. Julgamento da causa dependente de prévia análise da adequada aplicação das normas infraconstitucionais. Rejeição da repercussão geral.”

O não atendimento desse **pré-requisito** de admissibilidade recursal, **considerado** o que dispõe o art. 322 do RISTF, **na redação** dada pela Emenda Regimental nº 21/2007, *inviabiliza o conhecimento* do recurso extraordinário interposto pela parte ora agravante.

Com efeito, o Supremo Tribunal Federal **recusará** o apelo extremo **sempre** que se registrar hipótese, *como sucede na espécie, na qual* a controvérsia jurídica **não se qualifique** como tema **revestido de repercussão geral**.

A **rejeição, em causa anterior** (ARE 748.371-RG/MT), do pretendido reconhecimento da existência de repercussão geral **referente ao mesmo litígio** ora renovado **nesta** sede recursal **impede que se conheça** do recurso extraordinário em questão, **mesmo porque** a repercussão geral **supõe, necessariamente, apelo extremo cognoscível, situação de todo inócua no caso, eis que** o julgamento da causa em análise **depende de prévio exame concernente** à aplicação de diplomas infraconstitucionais, **a evidenciar, quando muito, a ocorrência** de ofensa meramente reflexa ao texto da Constituição.

ARE 919087 / MG

Cumpra destacar, ainda, o que dispõe o art. 326 do RISTF, **na redação** dada pela Emenda Regimental nº 21/2007, **que veicula** regra **no sentido** de que a decisão **que proclama inexistente** a repercussão geral, *como aquela proferida no ARE 748.371-RG/MT*, a que **anteriormente** aludi (**em tudo aplicável** ao presente caso), **vale** “*para todos os recursos sobre questão idêntica*”, **tal como tem advertido** o Plenário **desta** Corte Suprema (RE 659.109-RGED/BA, Rel. Min. LUIZ FUX), **motivo pelo qual** se mostra evidente **a inadmissibilidade**, *na espécie*, do recurso extraordinário em causa.

Sendo assim, *e tendo em consideração as razões expostas*, **conheço** do presente agravo, **para negar seguimento** ao recurso extraordinário, por manifestamente inadmissível (**CPC**, art. 544, § 4º, II, “b”, **na redação** dada pela Lei nº 12.322/2010).

Publique-se.

Brasília, 08 de outubro de 2015.

Ministro CELSO DE MELLO
Relator