

## RECURSO EXTRAORDINÁRIO COM AGRAVO 921.497 SÃO PAULO

RELATOR : MIN. CELSO DE MELLO  
RECTE.(S) : VALDENICIO VITOR DE SOUZA  
ADV.(A/S) : EUGÊNIO CARLO BALLIANO MALAVASI  
RECDO.(A/S) : MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE SÃO PAULO  
PROC.(A/S)(ES) : PROCURADOR-GERAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE  
SÃO PAULO

**DECISÃO:** A parte ora agravante, ao deduzir o recurso extraordinário **a que se refere** o presente agravo, **sustentou** que a decisão recorrida **teria transgredido** o princípio constitucional da motivação dos atos decisórios (CF, art. 93, IX).

**Cumpre registrar**, no que se refere *à alegada transgressão* ao postulado constitucional **que impõe**, *ao Poder Judiciário*, **o dever de motivar** suas decisões (CF, art. 93, IX), **que o Supremo Tribunal Federal – *embora sempre enfatizando a imprescindibilidade*** da observância dessa **imposição** da Carta Política (**RTJ** 170/627-628) – **não confere**, *a tal prescrição constitucional*, **o alcance** que lhe pretende dar a parte ora recorrente, **pois**, *na realidade*, **segundo** entendimento firmado **por esta própria Corte**, **“O que a Constituição exige, no art. 93, IX, é que a decisão judicial seja fundamentada; não, que a fundamentação seja correta, na solução das questões de fato ou de direito da lide: *declinadas no julgado as premissas*, corretamente assentadas ou não, *mas coerentes com o dispositivo do acórdão*, **está satisfeita** a exigência constitucional”** (**RTJ** 150/269, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – grifei).

**Vale ter presente**, *a respeito do sentido* que esta Corte tem dado à norma inscrita **no inciso IX** do art. 93 da Constituição, **que os precedentes** deste Tribunal **desautorizam a abordagem hermenêutica** feita pela parte ora recorrente, **como se deduz** de diversos julgados (AI 731.527-AgR/RJ, Rel. Min. GILMAR MENDES – AI 838.209-AgR/MA,

Rel. Min. GILMAR MENDES – AI 840.788-AgR/SC, Rel. Min. LUIZ FUX – AI 842.316-AgR/RJ, Rel. Min. LUIZ FUX, *v.g.*), **notadamente** daqueles referidos pelo eminente Relator do AI 791.292-QO-RG/PE, Rel. Min. GILMAR MENDES, **em cujo âmbito se reconheceu, a propósito** da cláusula constitucional mencionada, a existência de repercussão geral (RTJ 150/269, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE – AI 529.105-AgR/CE, Rel. Min. JOAQUIM BARBOSA – AI 637.301-AgR/GO, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA – RE 327.143-AgR/PE, Rel. Min. CARLOS VELLOSO, *v.g.*).

**Cabe registrar, de outro lado,** que **não** se revela cabível proceder, em sede recursal extraordinária, a indagações de caráter eminentemente probatório, **especialmente** quando se busca discutir elementos fáticos subjacentes à causa penal.

**No caso,** a verificação da procedência, ou não, das alegações deduzidas pela parte recorrente **implicará** necessário reexame de fatos e de provas, **o que não se admite** na sede excepcional do apelo extremo.

Essa pretensão **sofre as restrições** inerentes ao recurso extraordinário, **em cujo âmbito não se reexaminam fatos e provas,** circunstância essa que **faz incidir,** na espécie, a **Súmula 279** do Supremo Tribunal Federal.

**Não custa enfatizar,** consoante **adverte** o magistério da doutrina (ADA PELLEGRINI GRINOVER, ANTONIO MAGALHÃES GOMES FILHO e ANTONIO SCARANCE FERNANDES, “Recursos no Processo Penal”, p. 269/270, item n. 176, 1996, RT), **que o reexame dos fatos e das provas constitui tema estranho** ao âmbito de atuação do recurso extraordinário (Súmula 279/STF), **ainda que se cuide,** como no caso, de matéria de índole penal.

**Sendo assim,** e tendo em consideração as razões expostas, **conheço** do presente agravo, **para negar seguimento** ao recurso extraordinário,

**ARE 921497 / SP**

por manifestamente inadmissível (CPC, art. 544, § 4º, II, “b”, na redação dada pela Lei nº 12.322/2010).

Publique-se.

Brasília, 08 de outubro de 2015.

Ministro CELSO DE MELLO  
Relator