

# 课程汇报

# “自说自话”

# 的城市官微

宁波大学  
顾天钦  
2021年5月

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 研究起因

- 城市官微是城市传播的重要组成部分
- 城市官微在描述性研究中已成为“百姓参政议政的良好平台”
- 基于“可沟通城市”概念来了解城市官微的实际传播与沟通状况



Chengdu  
成都发布



# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 研究假设



Chengdu  
成都发布

- 城市官微起到“信息传递”（“呈现状况”）的作用
- 城市官微起到“协商参与”（“协商状况”）的作用



# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告

## 研究方法

### ● 样本选择

- 北京发布
- 上海发布
- 中国广州发布
- 成都发布



Chengdu  
成都发布



# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



Chengdu  
成都发布

## 研究方法

### ● 抽样情况

- 时间：2014年1月1日-3月31日
- 内容：四个官微的所有发布内容
- 方法：**构造周抽样法**
- 结果：708条微博

“自说自话”的城市官微  
基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告

#### 构造周抽样法

构造周抽样法基于报纸的内容结构，在以星期为单位周期变化的前提下，通过在不同星期中抽取星期一至星期日的样本来反映总体。它避免了简单随机抽样中产生的“周期性偏差”，同时考虑了时间因素。

有关的研究成果表明，一年抽取2个构造周的样本便能可靠地反映总体。

“自说自话”的城市官微  
基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告

#### 构造周抽样法

选取该日（1月7号）为星期日样本。然后每4个星期随机依次抽取星期一至六的样本，构成“周”。最后选取1月7日（星期日）、2月5日（星期一）、2月27日（星期二）、3月28日（星期三）、4月19日（星期四）、5月25日（星期五）、6月16日（星期六）为一个构造周。下半年有27周，将前3周分给星期日，依例取7月1日（星期日）、8月6日（星期一）、8月21日（星期二）、9月19日（星期三）、10月25日（星期四）、12月7日（星期五）、12月15日（星期六）为第二个构造周。

最终得到可用于分析的新闻样本911条。

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 研究方法

### ● 编码情况

- 三位编码员根据编码手册逐条编码
- 编码前用200条样本测算Holsti相互一致度
- Holsti测算数据：大部分类目一致度高于0.85
- 编码信度检验高于0.90
- 获得变量均为频数数据



“自说自话”的城市官微  
基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告

**Holsti霍斯提公式**

霍斯提公式用于编码员信度分析

假定两个编码员分别同时做了 $M_1$ 和 $M_2$ 个单位的编码，其中一致的编码数为 $M_1$ ，则

$$\text{编码员信度} = 2M_1 / (M_1 + M_2)$$

例：两个编码员同时对50个单位的内容进行编码，其中有40个单位归入了相同的类，则

$$2 \times 40 / (50 + 50) = 80\%$$

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 呈现状况分析



Chengdu  
成都发布

### ● 发布的内容类型

——基本遵循新闻传播的重要性、接近性和本地化规则

- 新闻类 (70%) / 非新闻类 (30%)
- 硬新闻 (57%) / 软新闻 (13%)
- 不同官微之间具有显著差异

表1 城市官微的内容类型 (%)

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
内容类型	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
国际国内时事新闻	5.36	1.59	8.96	1.33	4.31
本市及本区域时事新闻	57.74	26.46	14.93	11.33	27.61
天气情况	10.12	12.17	12.44	8.00	10.68
交通信息	4.17	13.76	11.44	7.33	9.17
医疗卫生新闻	0	2.12	0.50	2.00	1.15
科教新闻	3.57	5.29	4.48	2.00	3.84
体育文化娱乐新闻	10.12	13.76	11.44	17.33	13.16
城市形象与城市宣传	2.38	2.65	1.99	16.00	5.75
生活指南	5.36	16.40	19.90	23.33	16.25
心灵鸡汤、段子等	1.19	5.82	13.93	11.33	8.07
总计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2 (708, 27) = 203.8, P < 0.005.$$

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 呈现状况分析



### ● 发布内容的时效性

——城市官微并不以时效性为最优先要求

- 时效性较强及以上 (50.68%)
- 时效性较弱及以下 (49.32%)
- 上海发布是唯一时效性很强及以上内容超过五成的城市官微 (65.18%)

表2 微博发布的时效性 (%)

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
时效性	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
不具备时效性	8.33	17.99	32.34	39.33	24.50
时效性较弱	50.60	16.93	19.90	12.00	24.86
时效性较强	14.88	2.65	6.97	2.00	6.62
时效性很强	26.19	62.53	40.80	46.67	44.02
总计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2 (708, 6) = 82.70, P < 0.005.$$

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 呈现状况分析

### ● 发布内容的信度主张情况

表5 如何主张信度 (%)

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
信度	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
明确标示权威信息源	45.83	72.49	77.11	27.33	55.69
表达出“发布的是可信信息”	16.67	11.11	1.99	8.67	9.61
说明信息来源，但难以判断信度	0.00	0.00	8.46	0.67	2.28
没有主张信度	37.50	16.40	12.44	63.33	32.42
总计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2 (708, 9) = 199.36, P < 0.005.$$

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 呈现状况分析



### ● 发布内容的信息来源

——权威部门和单位是官微最主要的来源

表 6 信息来源 (%)

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
信息来源	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
权威部门和单位	53.57	81.48	37.31	30.67	33.80
大众媒体	3.57	1.06	27.36	0.67	8.16
网络媒体	0.00	1.06	13.43	0.67	3.79
难以判断信度的信源	2.98	0.00	8.96	2.00	3.48
未说明信源	39.88	16.40	12.94	66.00	50.76
总计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2 (708, 12) = 334.67, P < 0.005.$$

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 呈现状况分析



Chengdu  
成都发布

### ● 发布内容的社会阶层呈现状况

——城市官微不倾向于呈现社会多样性

表7 社会阶层呈现（%）

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
社会阶层	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
没有提到	94.05	96.83	100.00	100.00	97.72
国家与社会管理者阶层	4.17	1.59	0.00	0.00	1.44
经理人员阶层	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
私营企业主阶层	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
专业技术人员阶层	1.19	0.00	0.00	0.00	0.30
办事人员阶层	0.00	0.53	0.00	0.00	0.13
个体工商业阶层	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
商业服务业员工阶层	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
产业工人阶层	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
农业劳动者阶层	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
城乡无业失业半失业者阶层	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
学生（成年人）	0.60	1.06	0.00	0.00	0.41
总计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告

## 呈现状况分析



Chengdu  
成都发布

### ● 发布内容提及弱势群体状况

——样本很少提及社会弱势群体 (0.56%)

表 8 提及弱势群体 (%)

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
社会阶层	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
没有提到	100.00	98.41	100.00	99.33	99.44
外来务工者	0.00	0.53	0.00	0.00	0.13
失业者	0.00	0.53	0.00	0.00	0.13
性弱势群体	0.00	0.53	0.00	0.00	0.13
病患人士	0.00	0.00	0.00	0.67	0.17
总计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 协商状况分析



Chengdu  
成都发布

### ● 是否有公共问题导向

- 样本之间存在显著差异
- 北京发布显示出较高的公共问题导向的倾向

表9 是否提到了某个公共问题或者解决某个公共问题 (%)

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
公共问题导向	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
解决基础性公共问题	22.62	12.17	6.47	0.67	10.48
解决一般公共服务问题	6.55	4.76	8.46	4.00	5.94
没有提及	70.83	83.07	85.07	95.33	83.58
总计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2 (708, 6) = 49.92, P < 0.005.$$

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 协商状况分析



### ● 是否提及公众需求或者愿望

——仅有2.45%的微博明确或者笼统地提到了公众需求或者愿望。

表 10 是否提到了公众需求或者愿望 (%)

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
提到公众需求或者愿望	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
明确提及	0.60	4.23	1.00	0.00	1.46
笼统提及	0.60	1.06	1.00	1.33	1.00
未提及	98.81	94.71	98.01	98.67	97.55
总计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2(708, 6) = 13.12, 0.025 < P < 0.05.$$

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 协商状况分析



Chengdu  
成都发布

### ● 出现咨询信息时如何应对

——面对37.98%的微博里出现的网友咨询和提问，官微仅有0.87%的微博回复网友。

表 11 出现咨询和提同时如何应对 (%)

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
应对方式	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
没有出现咨询信息	56.55	52.38	69.15	70.00	62.02
置之不理	42.86	47.09	30.35	28.67	37.24
回复，但无实质性内容	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
有实质内容回复	0.60	1.06	0.50	1.33	0.87
总计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2 (708, 6) = 19.57, P < 0.005.$$

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 协商状况分析

### ● 激发公众的参与

——城市官微均很少采取新媒体技术直接征集意见。

表 12 是否提供在线投票、统计等形式 (%)

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
征集意见形式	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
在线投票	0.00	0.00	0.00	1.33	0.33
意见征集（如公布信箱）	0.60	0.53	0.50	1.33	0.74
其他（如提供讨论区链接）	1.79	0.00	0.00	1.33	0.78
无意见征集形式	97.62	99.47	99.50	96.00	98.15
总计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2 (708, 9) = 15.02, 0.05 < P < 0.1.$$

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 协商状况分析



Chengdu  
成都发布

### ● 激发公众的参与

——激发读者发表意见的内容普遍较少，广州发布相比其他三者发布的该部分内容较多。

表 13 是否有能够激发公众的意见的内容 (%)

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
激发意见内容	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
含有能激发多元意见的开放性文本	1.79	3.70	1.99	26.00	8.37
提出一个含有实质内容的问题	0.60	4.76	4.48	7.33	4.29
无实质性，不起实际激发作用	5.36	15.87	9.95	16.00	11.80
单纯陈述，不起意见激发作用	92.26	75.66	83.58	50.67	75.54
总计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

$$\chi^2 (708, 9) = 127.83, P < 0.005.$$

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 协商状况分析

### ● 讨论与协商

——面对对抗话语，城市官微基本都选择置之不理。强烈对抗话语相比于一般对抗话语能够得到更多的回复。

表14 出现对抗话语以及出现对抗话语的微博中的回复方式比例（%）

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
话语及回复	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
出现强烈对抗话语	13.69	24.87	16.92	10.00	16.37
其中有实质内容回复	0.00	2.13	0.00	6.67	2.20
其中无实质内容回复	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
无回复	100.00	97.87	100.00	93.33	97.80
出现一般对抗话语	49.40	48.15	33.33	26.67	39.39
其中有实质内容回复	0.00	1.10	0.00	2.50	0.90
其中无实质内容回复	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
无回复	100.00	98.90	100.00	97.50	99.20

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 协商状况分析

### ● 讨论与协商

——强烈协商话语相比于一般协商话语能够得到更多的回复。北京发布和成都发布对于对抗和协商话语均选择保持沉默。

表 15 出现协商话语以及出现协商话语的微博中的回复方式比例 (%)

官微	北京发布	上海发布	成都发布	广州发布	平均值
话语及回复	N = 168	N = 189	N = 201	N = 150	N = 708
出现强烈协商话语	16.67	31.22	7.46	14.00	17.34
其中有实质内容回复	0.00	5.08	0.00	9.52	3.65
其中无实质内容回复	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
无回复	100.00	94.92	100.00	90.48	96.35
出现一般协商话语	23.81	37.04	13.43	16.67	22.74
其中有实质内容回复	0.00	1.43	0.00	4.00	1.36
其中无实质内容回复	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
无回复	100.00	98.57	100.00	96.00	98.64

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 发现与讨论：“自说自话”的城市官微



Chengdu  
成都发布

### ● 城市官微当前的“信息观”——通达的传递

- 城市官微在发布信息层面依然只是“信息传递者”
- 城市官微依然遵循传统新闻生产的新闻价值原则——即重要性、真实性和接近性
- 城市官微在信息发布层面具有显著差异



# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 发现与讨论：“自说自话”的城市官微



### ● 城市官微与治理——多样性与协商的可能

- 城市官微的内容没有显示社会的多样性
- 城市官微讨论主体依然是由上而下的指令中心来设定关于公共问题的讨论
- 城市官微并没有改变单向度的传播状况
- 城市官微对网友发出的话语基本上采取置之不理的态度
- 城市官微很少通过新媒体技术征集公众意见，即法公众讨论



# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 卡方检验



### 基本原理

编辑

卡方检验就是统计样本的实际观测值与理论推断值之间的偏离程度，实际观测值与理论推断值之间的偏离程度就决定卡方值的大小，如果卡方值越大，二者偏差程度越大；反之，二者偏差越小；若两个值完全相等时，卡方值就为0，表明理论值完全符合。

注意：卡方检验针对分类变量。 [\[1\]](#)

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 卡方检验



Chengdu  
成都发布

	男	女	
化妆	15 (55)	95 (55)	110
不化妆	85 (45)	5 (45)	90
	100	100	200

如果性别和化妆与否没有关系，四个格子应该是括号里的数（期望值，用极大似然估计 $55=100*110/200$ ，其中 $110/200$ 可理解为化妆的概率，乘以男人数100，得到男人化妆概率的似然估计），这和实际值（括号外的数）有差距，理论和实际的差距说明这不是随机的组合。

应用拟合度公式  $\sum_{i=1}^k \frac{(f_i - np_i)^2}{np_i} = \frac{(95 - 55)^2}{55} + \frac{(15 - 55)^2}{55} + \frac{(85 - 45)^2}{45} + \frac{(5 - 45)^2}{45} = 129.3 > 10.828$

显著相关，作此推论成立的概率 $p>0.999$ 即99.9%。

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 卡方检验



Chengdu  
成都发布

$P(\chi^2 \geq k)$	0.50	0.40	0.25	0.15	0.10
k	0.455	0.708	1.323	2.072	2.706
$P(\chi^2 \geq k)$	0.05	0.025	0.010	0.005	0.001
k	3.841	5.024	6.635	7.879	10.828

1、拟合优度检验 (goodness of fit test)：用卡方统计量进行统计学检验，依据总体分布状况，计算出分类变量中各类别的期望频数，与分布的观察频数进行对比，判断期望频数与观察频数是否有显著差异，从而达到对分类变量的分布进行分析的目的。

2、拟合优度检验是对一个分类变量的检验，有时我们会遇到两个分类变量的问题（也就是列联表数据，横标目和纵标目各代表一个分类变量），看这两个分类变量是否存在联系。

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## Holsti霍斯提公式



Chengdu  
成都发布

霍斯提公式用于编码员信度分析

假定两个编码员分别同时做了 $M_1$ 和 $M_2$ 个单位的编码，其中一致的编码数为 $M$ ，则

$$\text{编码员信度} = 2M/(M_1+M_2)$$

例：两个编码员同时对50个单位的内容进行编码，其中有40个单位归入了相同的类，则

$$2 \times 40 / (50 + 50) = 80\%$$



# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 构造周抽样法



Chengdu  
成都发布

构造周抽样法基于报纸的内容结构，在以星期为单位周期变化的前提下，通过在不同星期中抽取星期一至星期日的样本来反映总体，它避免了简单随机抽样中产生的“周期性偏差”，同时考虑了时间因素。

有关的研究成果表明，一年抽取2个构造周的样本便能可靠地反映总体。

# “自说自话”的城市官微

基于四城市官微内容分析的“城市官微可沟通性”报告



## 构造周抽样法



选取该日（1月7号）为星期日样本。随后每4个星期随机依次抽取星期一至六的样本，构成一“周”。最后选取1月7日（星期日）、2月5日（星期一）、2月27日（星期二）、3月28日（星期三）、4月19日（星期四）、5月25日（星期五）、6月16日（星期六）为一个构造周。下半年有27周，将前三周分给星期日，依例取7月1日（星期日）、8月6日（星期一）、8月21日（星期二）、9月19日（星期三）、10月25日（星期四）、12月7日（星期五）、12月15日（星期六）为第二个构造周。<sup>①</sup>

最终得到可用于分析的新闻样本911条。

