

A v u k a t
ŞENOL KÖKTÜRK
Ebru Keleş - Laçın Köktürk
Zeynep Köktürk - Can Kumbas
Yeniçarşı, Ankara Cad.12 Katlı İş Merkezi

Kat: 7, No: 81/Zonguldak

Tel/Fax: 2519212-2537869-2515170

2.İş MAHKEMESİNE

ZONGULDAK

2025/136 E.

CEVAP VEREN

DAVALI: Ali Papila Gıda San. Ve Tic. A.Ş. (VN:7210143609)

Milli Egemenlik Cd. Kozlu Sahil Yolu Bp Akar Sk. No: BLA

Merkez / Zonguldak

VEKİLİ: Av. Şenol Köktürk

Yeniçarşı, Ankara Cad.12 Katlı İş Merkezi

Kat: 7 No: 81 Zonguldak

DAVACI: Yeliz Pat (TC:42676258842)

VEKİLİ: Av. Atakan Ergen

KONU: Davaya karşı cevaplarımızdır.

AÇIKLAMALAR

1-Müvekkil aleyhine açılan dava haksızdır ve yasal dayanağı yoktur. Davacının talepleri zamanaşımıma uğramış, hak düşürücü süreler geçmiştir. Ayrıca arabuluculuk süreci de yasal sürelerde uygun şekilde yapılmamıştır.

2-Davacının alacaklarının düzensiz ve eksik ödendiği iddiası gerçeği yansıtmamaktadır Mahkemenize sunulan maaş bordrolarında davacının tüm hak edişlerinin yasal mevzuata uygun şekilde ödendiği görülmektedir. Elden ödeme yapıldığı hususu tamamen gerçek dışıdır.

3-Davacı, 01.07.2021 tarihinde işe başlamış 07.03.2025 tarihinde iş akdi sona erdirilmiştir. Davacı, 17.02.2025 tarihinden itibaren işe gelmemiştir. Bu nedenle, 17.02.2025 ve 18.02.2025 tarihlerinde mazeretsiz ve bildirimsiz olarak işe gelmeyen davacıya müvekkil şirket tarafından Kozlu Noterliği'nden 19.02.2025 tarih 1545 yevmiye numaralı ihtarname çekilerek işe devamsızlığının haklı ve yasal bir sebebi var ise bunu 3 gün içerisinde işyerine ibraz etmesini aksi takdirde iş akdinin bildirimsiz ve tazminatsız olarak feshedileceği açıkça belirtilmiş, ihtar edilmiştir. İlgili ihtarname 04.03.2025 tarihinde tebliğ edilmiştir. Davacının 3 gün içerisinde ihtarnameye herhangi bir cevap vermemesi sonucunda iş akdi (Sgk Çıkış Kodu: 26 Devamsızlık Nedeni ile Fesih) haklı sebeple feshedilmiştir. Dolayısıyla işbu davanın hukuka

aykırı ve davacının da haksız olduğu açıklır.

4-Yeliz Pat, müvekkil şirkete ait çiftlikte hayvan bakıcısı olarak çalışmıştır. İşyerindeki tek görevi sağım olup ağır bir iş olmadığı gibi gün içerisinde 4-5 saatlik çalışma ile yerine getirilebilmektedir. Zira, Yeliz Pat'ın da gün içerisinde en fazla sabahları 2 saat ve öğleden sonra 2 saat çalıştığı işyerindeki yetkililer tarafından sürekli olarak gözlemlenmiştir. Dolayısıyla davacının iddia ettiği gibi 05.00-19.00 saatleri arasında bir çalışma şekli olmayıp herhangi bir fazla mesai durumu da asla söz konusu değildir. Yine, davacı çalıştığı zaman zarfında işverene ait çiftlikte bulunan lojmanda kalmıştır. Lojmanda kalınan süreler davacının kendi tercihi olup lojmanda kalınan sürelerin çalışma süresinden sayılmayacağını belirtmek gereklidir.

5-Davacının ulusal bayram, genel tatil, resmi tatil çalışmaları ve yıllık izin alacağına ilişkin herhangi bir hak edişi bulunmamaktadır. Zira mahkemenize sunduğumuz davacı tarafından imzalanmış maaş bordrolarında da görüldüğü üzere davacıya hak edişleri yasal mevzuata uygun şekilde tam ve eksiksiz şekilde ödenmiş, yıllık izinleri de kullanılmıştır. Davacı, 3 yıldan biraz fazla süre müvekkil şirkette çalışmıştır. Buna göre yıllık izin hak edişi 42 gündür. 16.07.2022-02.08.2022 , 10.08.2023-22.08.2023 , 01.10.2024-05.10.2024 ve 05.10.2024-22.10.2024 tarihleri arasında 42 günlük yıllık iznin tamamını kullanmıştır. Tüm bu hususlar; özlük dosyası ve tanık anlatımları ile kanıtlanacaktır.

6-Davacının müvekkil şirkette alacağı bulunmamaktadır, tüm alacakları ödenmiştir. İş akdi haklı sebeple feshedilen davacının kidem tazminatı yönünden de herhangi bir hakkı bulunmamaktadır. Haksız ve yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerekmektedir.

HUKUKİ NEDENLER: HMK, İK,

DELİLLER: İşyeri özlük dosyası, SGK kayıtları, bilirkişi incelemesi, tanık anlatımları, Kozlu Noterliği'nin 19.02.2025 tarih 1545 yevmiye numaralı ihtarnamesi,

SONUÇ: Haksız davanın reddine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacıya yüklenmesine karar verilmesini vakaleten arz ve talep ederim.

Saygılarımla

Av. Şenol Köktürk

EK

-Vakaletname

-Özlük dosyası