

# 2025 浙大软院考研报考分析

—— 星 念

本文统计了 2025 浙大软件学院考研中进复试同学的报考信息分析（不含工设）。本次统计数据为软件学院电子信息专业，专业分为人工智能，软件工程两个专业，相关数据如下表所示：

| 专业       |          | 计划招生 | 实际招生 | 进复试人数 | 分数线                |
|----------|----------|------|------|-------|--------------------|
| 软 件 工 程  |          | 100  | 100  | 233   | A 线 351<br>B 线 349 |
| 人工智能     | 人工智能(本部) | 53   | 53   |       |                    |
|          | 校企融合专项   | 15   | 15   |       |                    |
| 海洋（海南）专项 |          | 8    | 8    |       |                    |
| 合计       |          | 176  | 176  |       |                    |

注：强军计划不占用上述招生名额，在本文的以下内容中将不再讨论。

关于上表，有几点需要注意：

1. 软件工程专业今年首次改考 408，软件工程和人工智能统一划线。而与上一年人工智能的专业课考 408，软件工程考 878，两者分开划线不同。
2. 以上表格是 2025 年 3 月份复试时公布的招生人数，总人数 176 人，而 2024 年 9 月份官网公布招生人数为 163 人。即最终复试时扩招了 13 人。相比于上一年招生的 127 人，扩招了 49 人。（扩招人数还是挺多的）
3. 软件工程专业和人工智能专业在选导师和毕业证书上没有区别（浙大的电子信息不标注方向）
4. 校企融合方向是今年新增的，研二，研三会去联培企业，联培企业包括海港集团和吉利汽车等，在企业联培期间有企业提供实习津贴（比一般老师给的多）。对于想就业的同学来说是一个很不错的选择。
5. 关于录取的说明：软件工程，人工智能和海洋专项统一复试，最后按初复试加权成绩排名结合自己填的志愿表顺序来录取到不同的方向。

6. 海洋（海南专项）录取的学籍在浙大海洋学院，研究方向为：海洋技术与工程，录取专业为：电子信息。硕士研究生第一学年在舟山进行培养，第二、三学年在海南进行培养。过了 B 线但没有过 A 线的同学只能报考海洋（海南）专项。

整体来说几年是浙软软件工程第一次改考，软件工程和人工智能第一次统一划线，分数线相比于去年的 320 提高了 29 分。大炸。（具体报录比要等到 26 考研报考的时候才能得知，349 以下的还有很多人没进复试，真的很遗憾，祝愿他们找的好的出路）

接下来是初复试相关的一些细节：

1. 根据学校规定，复录比为 1:1.3。即计划招生 176 人， $176 \times 1.3 = 228.8$ ，向上取正为 229 名。第 229-233 名均为 349 分，故进复试总人数为 233 人。
2. 今年软院引进了很多新老师，新老师一般人品很好，科研能力较强，比较注重科研。
3. 今年的初复试占比为 7:3，复试分数中机试占比为 20%，面试占比为 80%。这情况与上一年一致。
4. 复试成绩没有公开机试成绩和面试成绩分别是多少，而是只给出了综合分，因此机试成绩完全来自统计问卷，并由此计算出面试成绩。

# 目录

|                              |    |
|------------------------------|----|
| 2025 浙大软院考研报考分析 .....        | 1  |
| 1. 官网数据分析 .....              | 4  |
| 1.1 初试成绩分析: .....            | 4  |
| 1.2 录取分数分析: .....            | 6  |
| 2. 生源分析 .....                | 8  |
| 2.1 机试和面试情况分析 .....          | 8  |
| 2.2 生源的院校情况 .....            | 10 |
| 2.2.1 生源整体情况 .....           | 10 |
| 2.2.2 生源院校与初试、机试和面试的关系 ..... | 12 |
| 2.3 跨考情况 .....               | 13 |
| 2.3.1 跨考整体情况 .....           | 13 |
| 2.3.2 跨考与初试、机试和面试关系分析 .....  | 14 |
| 2.4 第几次考研情况 .....            | 15 |
| 2.5 有无项目情况 .....             | 16 |
| 2.6 有无论文情况 .....             | 17 |
| 2.7 ICPC/CCPC 的情况分析 .....    | 18 |
| 2.8 数学建模情况分析 .....           | 19 |
| 3. 总结 .....                  | 20 |

## 1. 官网数据分析

注：

1. 本部分的数据全部来自官网公布，不涉及学生的院校、机试成绩等私人信息。旨在分析本次考研的初复试分数分布概况。
2. 数据里面有一些没上岸的同学，大家在看这部分数据的时候一定不要对应到个人，给他们带来不必要的麻烦。
3. 浙软的综合成绩是按照初复试 7:3，初试成绩折算成满分 100；复试成绩中机试成绩占 20%，面试成绩占 80%。所以总的成绩计算方法为：

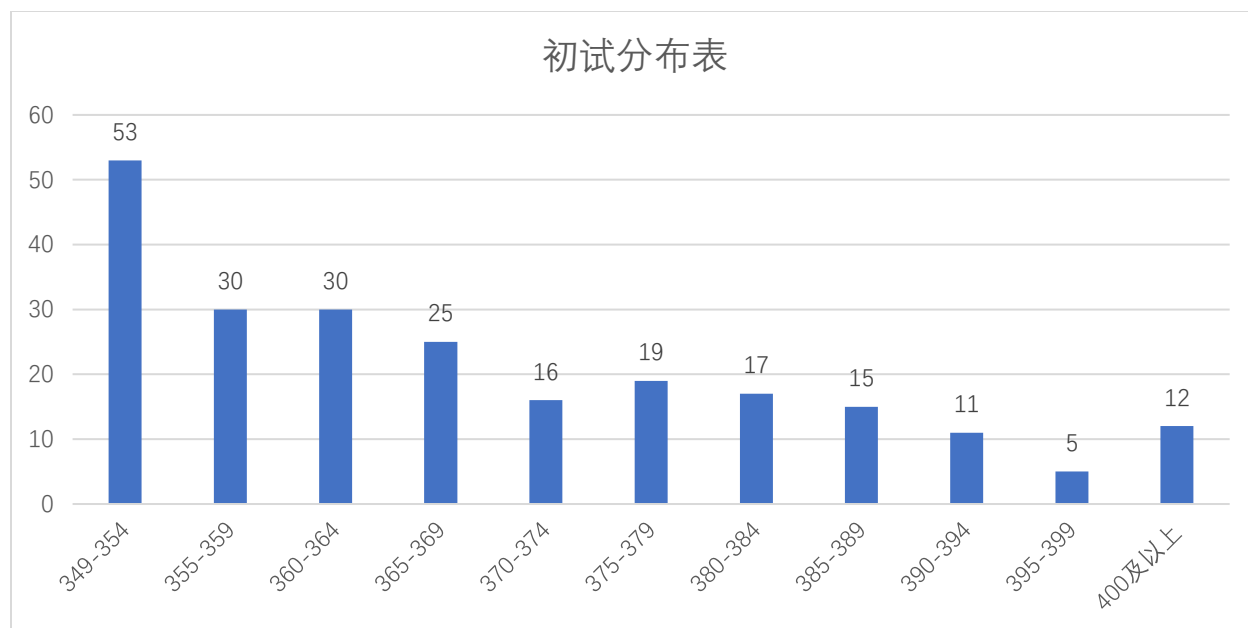
$$\text{综合成绩} = \frac{\text{初试成绩}}{5} * 0.7 + (\text{机试成绩} * 0.2 + \text{面试成绩} * 0.8) * 0.3$$

### 1.1 初试成绩分析：

本小节的数据统计的是进复试的同学总体概况，使用的是进复试的 233 人的所有数据，数据的整体概况如下：

| 科目   | 最低分   | 最高分   | 平均分    |
|------|-------|-------|--------|
| 政治   | 60    | 78    | 69.01  |
| 英语   | 51    | 81    | 66.56  |
| 数学   | 96    | 150   | 120.37 |
| 408  | 88    | 137   | 113.17 |
| 总分   | 349   | 428   | 369.11 |
| 复试成绩 | 54.54 | 91.54 | 77.62  |
| 综合成绩 | 66.06 | 84.01 | 74.97  |

注：复试成绩由综合成绩和初试成绩计算得出



进复试共 233 人，有一人没有复试成绩，不知道什么情况，所以图表中的成绩是 232 人的数据。

今年的政治较难，政治的单科线为 50，拿高分不太容易，但是过单科线还是相对容易，整体来说政治科目的分数差别不大。

今年的英语也很难，英语的单科线也是 50，在初试成绩公布的时候，复试群中有不少总分 350-370 的同学因为英语单科未过线而无缘复试，真的很可惜。

今年数学的整体难度比去年较易，选填简单，最低分也较高，但是大题较难。不过还是有同学拿到了满分的成绩。

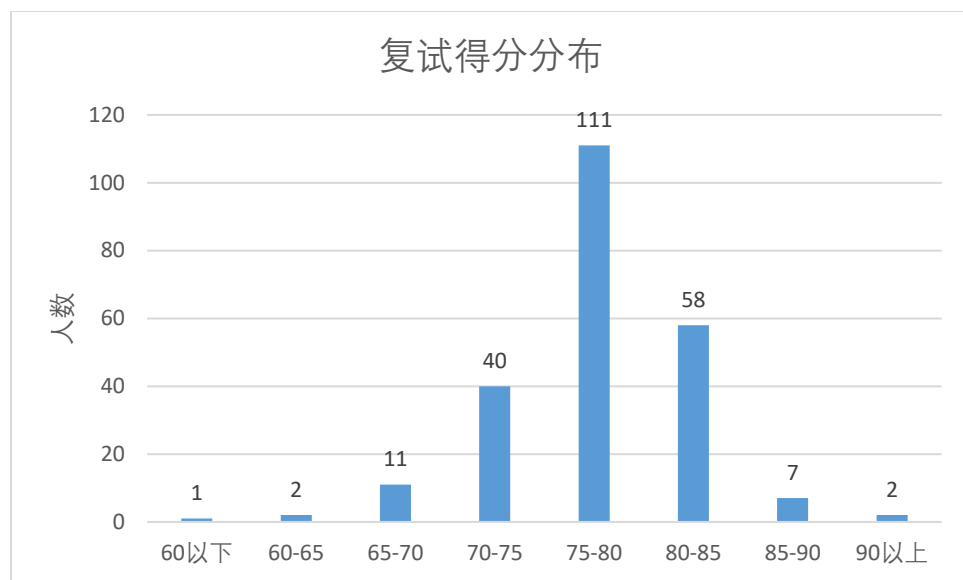
408 的均分为 113，难度和往年类似，不过出题风格一直在变化，大家在备考的时候还是要面面俱到。

进复试总共 233 人，平均分 369 在初试成绩中排名 96，低于平均分的占多数，顶尖选手分数远高于平均分，拉高了平均分。

因为官网上只公布了综合成绩和初试成绩，所以上述表格中的复试成绩是根据综合成绩和初试成绩计算得出的。计算方式是

$$\text{复试分数} = \frac{\text{综合分数} - \text{初试分数} * 0.14}{0.3}$$

具体的得分情况如下所示：



复试得分的平均分为 77.62，这个得分是机试和面试的综合得分。浙软复试有规定复试成绩不合格者（低于 60 分）不予录取，机试没有这个规定，也就是机试是没有斩杀线的。上述表格可以得到绝大多数同学的复试成绩都会及格。

## 1.2 录取分数分析：

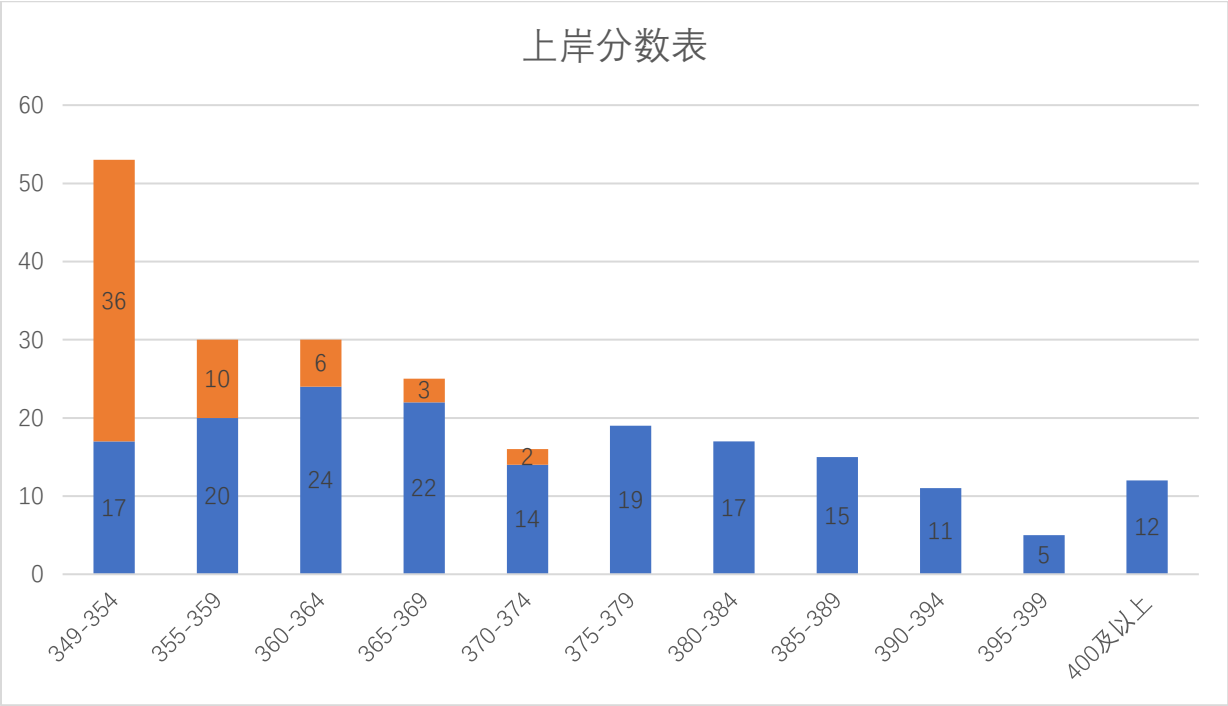
本小节主要是展示录取同学的整体成绩概况，使用的是官网公布的 176 名拟录取同学的数据，整体情况如下：

| 科目   | 最低分   | 最高分   | 平均分    |
|------|-------|-------|--------|
| 政治   | 60    | 78    | 69.24  |
| 英语   | 51    | 81    | 67.51  |
| 数学   | 98    | 150   | 121.83 |
| 408  | 98    | 137   | 114.98 |
| 总分   | 349   | 428   | 373.55 |
| 复试成绩 | 71.92 | 91.54 | 79.38  |
| 综合成绩 | 72.75 | 84.01 | 76.10  |

可以看到录取同学的成绩相比于进复试同学的成绩整体上略有提升，初试总分数从 369.11 提升为 373.55。

通过综合进复试的数据和拟录取的数据可以得到各个分段的上岸分布表，得到的表格

数据如下：



|     |         |         |         |         |         |         |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 分数段 | 349-354 | 355-359 | 360-364 | 365-369 | 370-374 | 375 及以上 |
| 上岸率 | 32.08%  | 66.67%  | 80.00%  | 88.00%  | 87.50%  | 100.00% |

从上述表中可以得到 375 分及以上同学全部上岸，得益于浙软 7:3 的初复试比，上岸率几乎和初试分数呈现正相关的比例。

因为 25 年浙软总共招生 176 人，如果把初试排名在 176 名之后，最终上岸的同学称为逆袭。初试第 176 名的成绩为 355，，355 分以下一共 53 人，上岸 17 人。也就是上面表格中 349-354 分数段，逆袭率为 32.08%。

## 2. 生源分析

本节旨在分析上岸同学的个人情况，包括机试成绩，生源院校，是否参加 ICPC、数学建模等比赛，是否发表论文等等数据与上岸的关联。

对于数据的来源需要作以下几点说明：

1. 数据来源于对进复试的同学发放问卷，问卷并没有精确到个人，只统计初始成绩，机试成绩，综合成绩，生源等情况。并根据综合成绩，机试成绩得出面试成绩。
2. 总共收到问卷 81 份，占复试人数的  $81/233=34.7\%$ 。占上岸人数的  $81/176=46\%$ 。由于问卷发出的时间是复试后三周，收到的数据中未上岸的只有两份，上岸的有 79 份。故不再分析进复试但没上岸这部分同学与上岸同学的不同。
3. 接下来的分析将受到的 81 份数据共同作为一个整体，分析生源状况的整体特征，为接下来的报考同学提供一些参考。

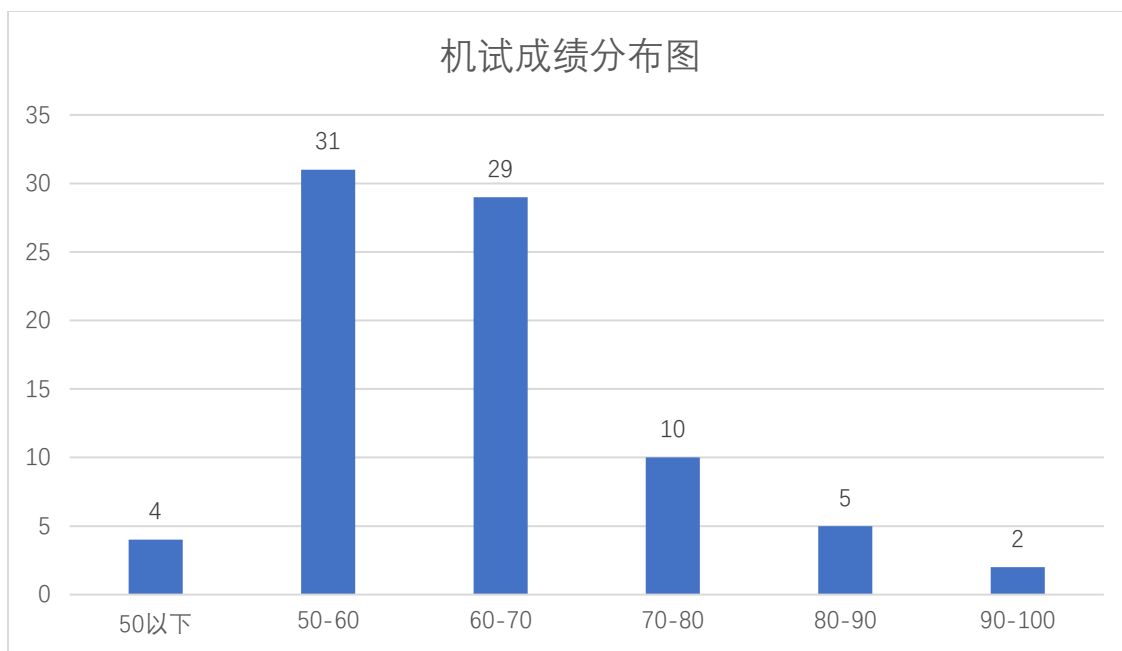
### 2.1 机试和面试情况分析

|    | 最高分   | 最低分   | 平均分    |
|----|-------|-------|--------|
| 初试 | 428   | 349   | 373.43 |
| 机试 | 95    | 48    | 64.10  |
| 面试 | 89.9  | 71.9  | 82.53  |
| 综合 | 83.79 | 70.43 | 75.93  |

对于收集到的数据来说，初试均分是 373.43，这与第一部分得到的录取均分 373.55 相近；问卷表得到的综合成绩 75.93 也与录取的综合成绩 76.10 相近。这表明问卷数据基本可认为随机有效。

机试分数分布如下：

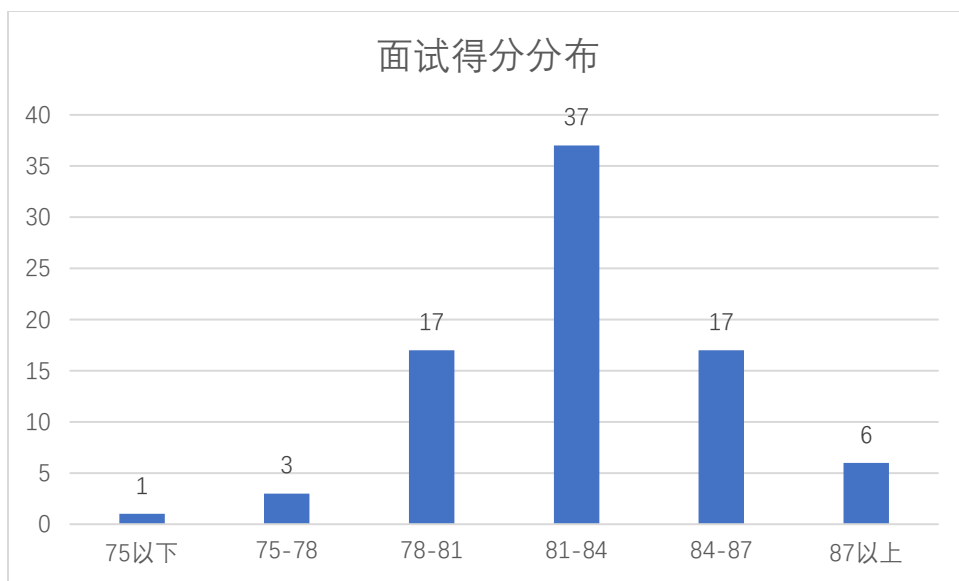




问卷收集到的机试最高分是 95 分，今年浙软应该是有一位满分选手的，很遗憾没有收集到他的数据。收集的最低分 48 分，对今年的机试题来说考很低的概率也很小。问卷得到的平均机试成绩为 64.10，还是挺高的。目前了解到的信息是 64 分在 233 人中排名 60+/233。74 分排名是 31/233。

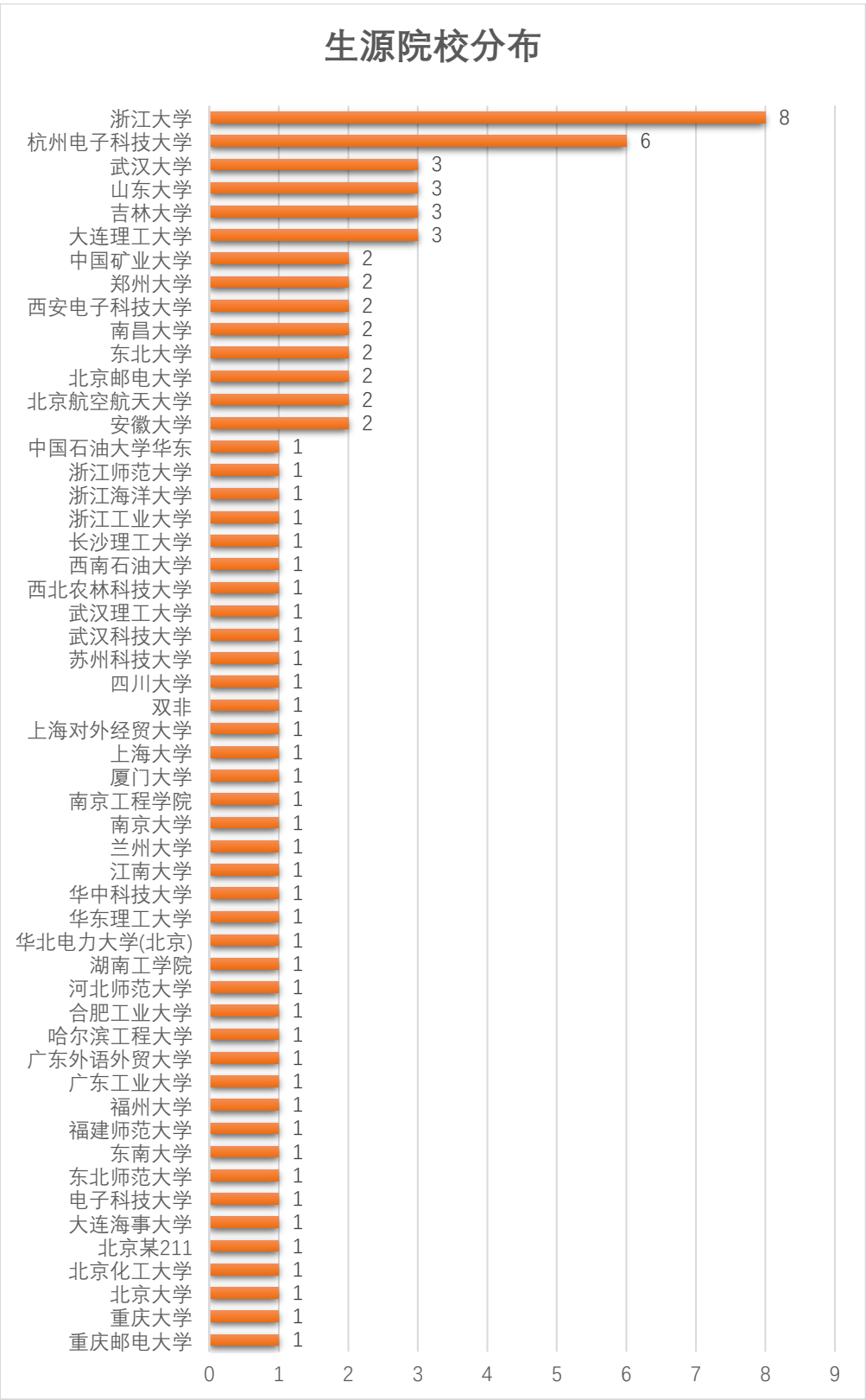
面试成绩由综合成绩，机试成绩，初始成绩计算得出，计算的公式如下：

$$\text{面试成绩} = \frac{\text{综合成绩} - \text{初始成绩} * 0.14 - \text{机试成绩} * 0.06}{0.24}$$

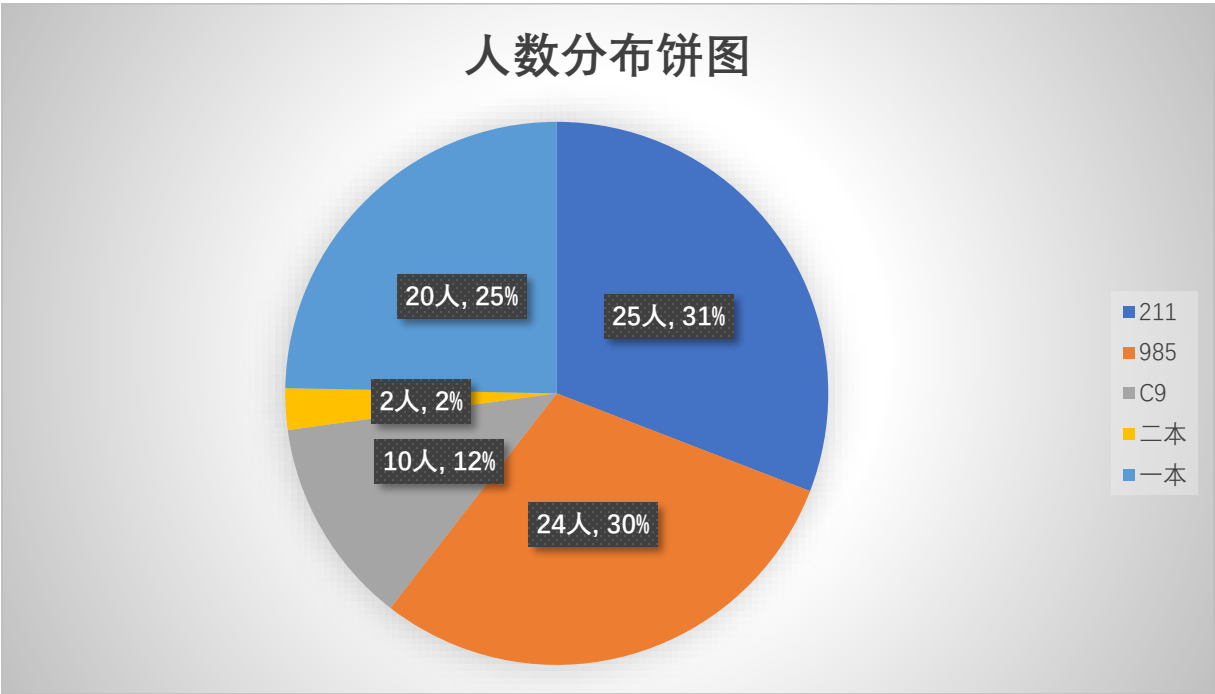




具体的人数和院校如下：



从生源层次分析来看，如果将生源的院校分为 C9、985、211、一本、二本几个层次，各部分的人数如下：



从上述数据中可以得到 985：211：双非大约是 4：3：3 的比例，211 比双非略多一点，录取中还是 985 的同学占大多数。值得注意的是今年有一位 top2 院校的同学上岸浙软，浙软也是越来越有吸引力了，能与如此优秀的人同行实为有幸。同时也有两位二本同学上岸浙软，为他们的努力奋斗撒花庆祝。但是这一比例并不大，还有很大的上升空间。

2.2.2 生源院校与初试、机试和面试的关系

由于二本选手的人数较少，接下里的分析将二本和一本人数合并为双非。得到的结果如下所示：

|     | 初试最<br>高分 | 初试最<br>低分 | 初试平<br>均分 | 机试最<br>高分 | 机试最<br>低分 | 机试平<br>均分 | 面试最<br>高分 | 面试最<br>低分 | 面试平<br>均分 |
|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| C9  | 414       | 367       | 382.70    | 95        | 48        | 69.10     | 88.17     | 81.5      | 84.91     |
| 985 | 427       | 349       | 376.71    | 85        | 48        | 62.63     | 89.9      | 77.6      | 82.81     |
| 211 | 401       | 351       | 369.64    | 71        | 48        | 60.12     | 87.3      | 77.1      | 82.66     |
| 双非  | 403       | 354       | 369.95    | 86        | 50        | 67.95     | 85.6      | 71.9      | 81.00     |

就平均面试成绩而言 C9 比 985 高两分，985 和 211 相近，但比双非高一分多。但是就机试成绩而言 211 的机试成绩最低，双非是第二，有点意外。就初试成绩而言 C9 高于 985，211 和双非相近。

## 2.3 跨考情况

### 2.3.1 跨考整体情况

这里需要对数据进行简单说明：

1. 由于问卷对于跨考部分的调查是后面加入的，导致一些同学并没有填写这部分数据，实际收到的跨考数据是 62 份。

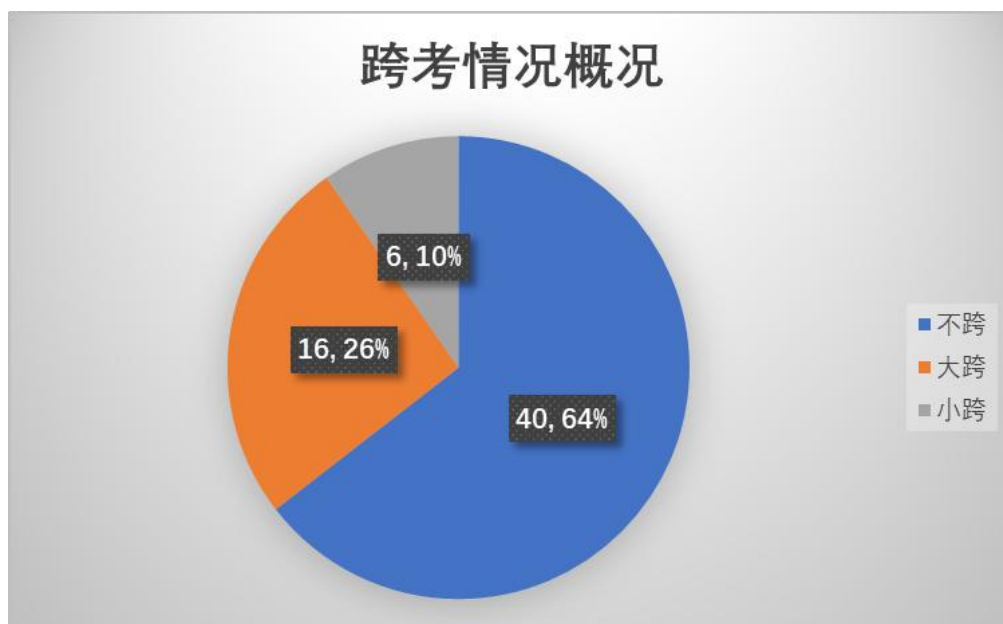
2. 本次问卷对跨考的定义如下：

不跨：学过四门计算机基础课或者与计算机强相关（网安，信息安全等）

小跨：只学过四门基础课中的部分

大跨：没学过四门基础课中的任何一科

得到的总体概况如下所示：



上图中可以得到跨考的比例超过 35%，而且大跨的人有总人数的四分之一左右。这可能与近年来其他专业更不好就业的原因有关。

按照生源院校分类，可以得到每个类别的跨考人数分布如下：

|     | 大跨 | 小跨 | 不跨 | 合计人数 | 大跨比例   | 小跨比例   | 不跨比例   |
|-----|----|----|----|------|--------|--------|--------|
| C9  | 3  | 2  | 3  | 8    | 37.50% | 25.00% | 37.50% |
| 985 | 7  | 1  | 12 | 20   | 35.00% | 5.00%  | 60.00% |
| 211 | 2  | 1  | 13 | 16   | 12.50% | 6.25%  | 81.25% |
| 双非  | 4  | 2  | 12 | 18   | 22.22% | 11.11% | 66.67% |

上述表格中可以得到在 C9 和 985 两个考生类别中，大跨的比例都达到了 35%以上，尤其是 C9 超过一半的人都是跨考。相比之下 211 考生的不跨比例最高。

如果反过来，把跨考作为大类别，分别查看各类生源在其中的比例可以得到以下数据：

|        | 大跨     | 小跨     | 不跨     |
|--------|--------|--------|--------|
| C9     | 3      | 2      | 3      |
| 985    | 7      | 1      | 12     |
| 211    | 2      | 1      | 13     |
| 双非     | 4      | 2      | 12     |
| C9 比例  | 18.75% | 33.33% | 7.50%  |
| 985 比例 | 43.75% | 16.67% | 30.00% |
| 211 比例 | 12.50% | 16.67% | 32.50% |
| 双非比例   | 25.00% | 33.33% | 30.00% |

可以得出，在大跨类别中，985 和 C9 生源占比超过了 60%。在不跨的类别中，985、211 和双非选手的类别占比相近。

### 2.3.2 跨考与初试、机试和面试关系分析

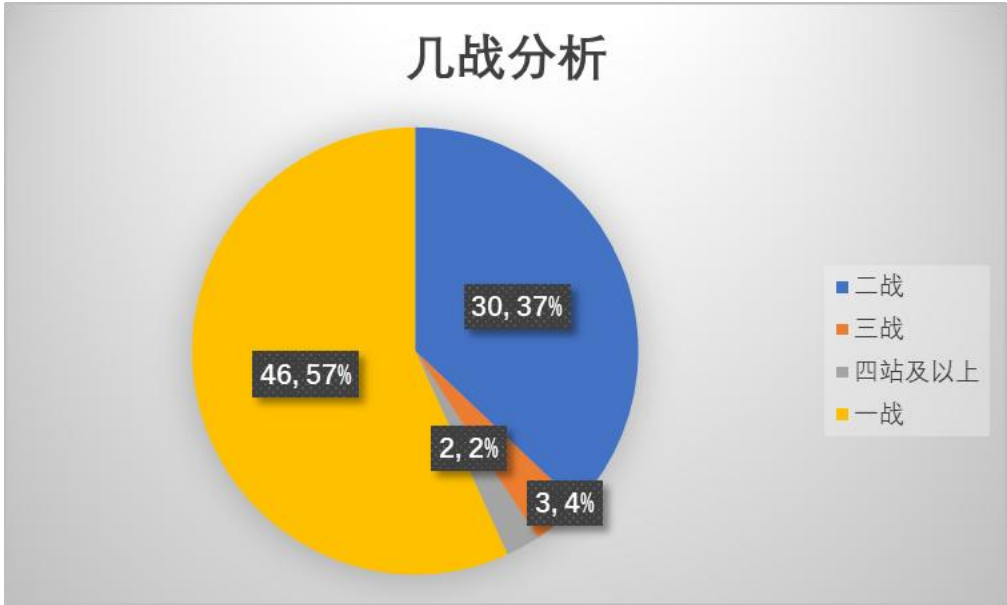
按跨考类别分类，分别计算得分情况可以得到如下表格：

|    | 初试最高分 | 初试最低分 | 初试平均分  | 机试最高分 | 机试最低分 | 机试平均分 | 面试最高分 | 面试最低分 | 面试平均分 |
|----|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 大跨 | 428   | 349   | 377.44 | 82    | 48    | 62.63 | 87.54 | 71.9  | 81.87 |
| 小跨 | 386   | 354   | 375.17 | 95    | 50    | 68.83 | 86.94 | 80.3  | 83.31 |
| 不跨 | 406   | 351   | 370.90 | 93    | 48    | 63.68 | 89.90 | 76.7  | 82.49 |

上述表格中可以得到跨考的同学的初试成绩要高于不跨的同学，但是大跨同学的机试成绩和面试成绩要略低于不跨的同学。小跨同学的初试、机试和面试都高于不跨的同学，这可能与小跨的样本小有原因。不过整体来看跨考同学表现的很亮眼，是很优秀的同学才能下定决心学习另一个几乎完全没接触到的领域，十分敬佩他们的勇气。

## 2.4 第几次考研情况

对收集到的数据进行统计，得到的情况如下：



通过数据饼图可以得到一战考生占比到了 57%，超过四成的考生都是二战。可能是由于 2024 年浙软分数低，加上 2025 年改考 408，然后很多人想要抄底导致的。上岸的同学中还有 3 位三战的，2 位四战及以上者。功夫不负有心人，由衷佩服她们，也恭喜她们上岸。

接下来分析几战对初复试成绩的影响，由于三战和四战以上者数量较少，这里将他们的数据样本合并为三战以上来进行分析。

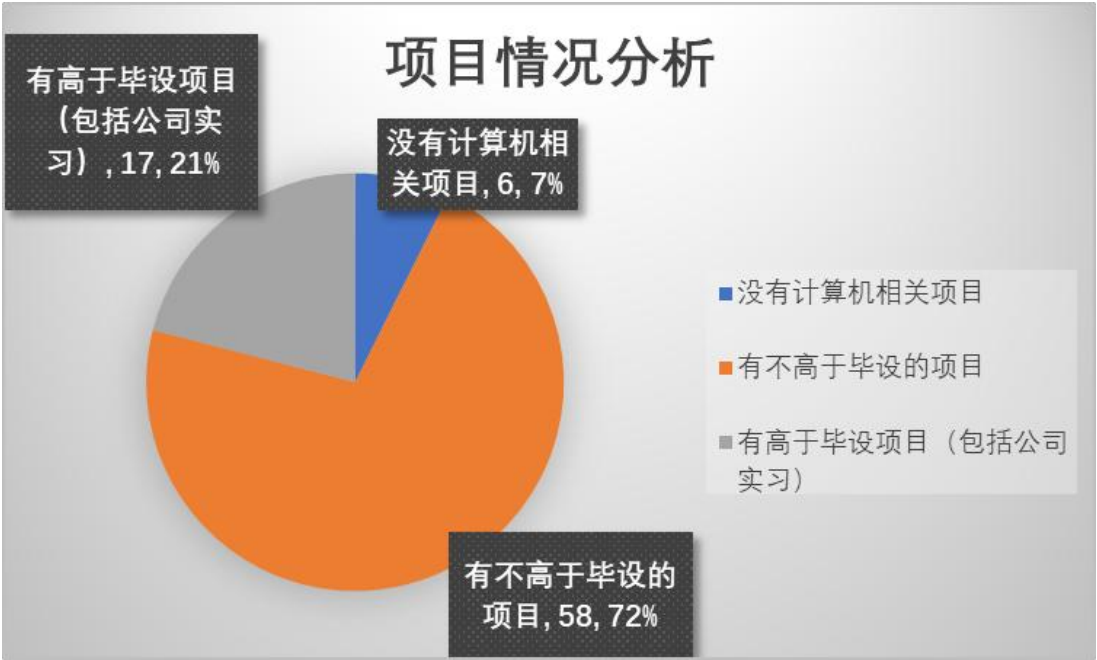
|       | 初试最高分 | 初试最低分 | 初试平均分  | 机试最高分 | 机试最低分 | 机试平均分 | 面试最高分 | 面试最低分 | 面试平均分 |
|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 一战    | 428   | 353   | 373.04 | 95    | 48    | 65.11 | 89.9  | 71.9  | 82.52 |
| 二战    | 401   | 349   | 373.47 | 82    | 48    | 61.27 | 88.1  | 76.7  | 82.47 |
| 三战及以上 | 414   | 358   | 376.80 | 88    | 63    | 71.80 | 87.54 | 78.84 | 82.99 |

上述表格中可以得到初试成绩二战略高于一战，三战以上者高于二战。机试成绩二战

不如一战，三战以上者最高。面试成绩似乎差别不大。但是对于本次收集表而言，初试最高分，面试最高分和机试最高分均出自一战选手。

## 2.5 有无项目情况

这次问卷把有无项目情况分为三类，分别是没有计算机相关的项目，有不高于毕设的项目和有高于毕设的项目（包括公司实习）。得到的有无项目情况分布如下：



从上述的饼图可以看出，没有任何计算机相关的项目的人占比很少，超过七成的同学都是有一些课程设计类似的这种不高于毕设的项目。

把同学按有无项目进行分类，并分别计算初试、机试、面试情况如下所示：

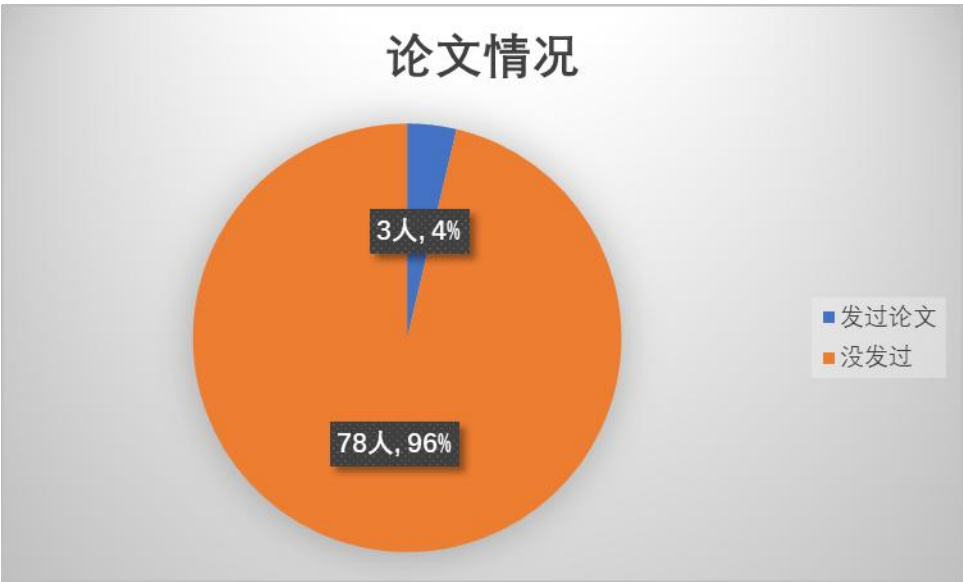
|            | 初试最高分 | 初试最低分 | 初试平均分  | 机试最高分 | 机试最低分 | 机试平均分 | 面试最高分 | 面试最低分 | 面试平均分 | 人数 |
|------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 没有计算机相关的项目 | 428   | 355   | 384.00 | 71    | 52    | 59.83 | 86.2  | 82.46 | 83.60 | 6  |
| 有不高于毕设的项目  | 406   | 349   | 373.33 | 95    | 48    | 64.95 | 89.9  | 71.9  | 82.12 | 58 |
| 有高于毕设的项目   | 414   | 354   | 370.06 | 82    | 50    | 62.71 | 87.54 | 79.76 | 83.55 | 17 |



没有计算机相关项目的同学初试成绩远远高于有项目的同学，机试成绩较低，但是面试成绩却又是三者中最高的。几乎和高于毕设项目的同学面试成绩接近。可能是样本数量少造成的，也有可能是即使没有计算机相关项目的同学，有其他项目仍然可以得到老师的认可。不过没有项目的同学在机试上的表现如有项目的同学。但是高于毕设项目的同学的初试和机试都不是很亮眼，面试还可以。即有没有项目和初试和机试关联不大。

## 2.6 有无论文情况

论文情况整体概况如下：



可能是由于有论文的同学大多都保研或者就业了，所以参加考研的选手中有论文的人数很少，只占了不到 4%。

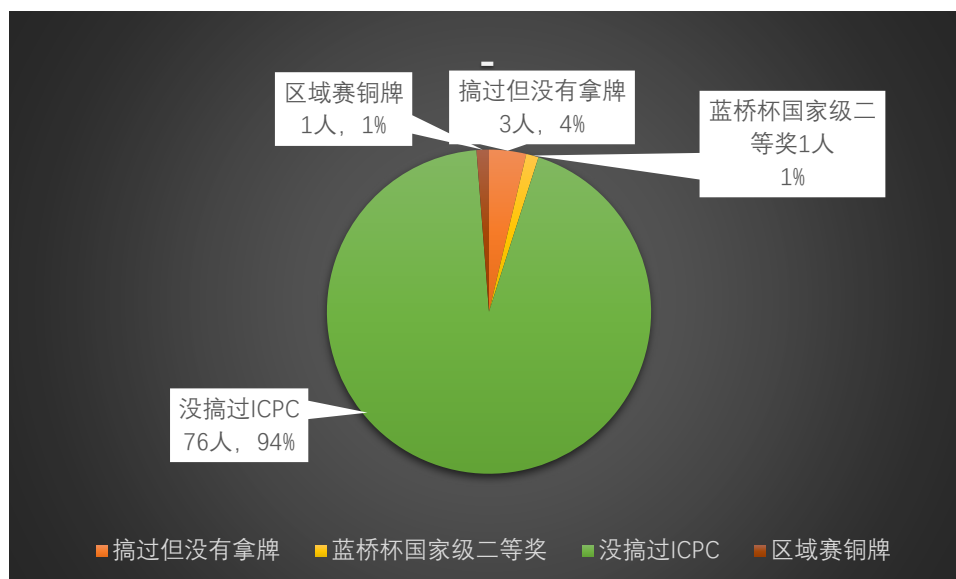
接下来统计有无论文对初试、机试、面试的影响，得到表格如下：

|      | 初试最高分 | 初试最低分 | 初试平均分  | 机试最高分 | 机试最低分 | 机试平均分 | 面试最高分 | 面试最低分 | 面试平均分 | 人数 |
|------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 发过论文 | 389   | 359   | 370.33 | 86    | 66    | 72.67 | 83.16 | 79.41 | 81.44 | 3  |
| 没有发过 | 428   | 349   | 373.55 | 95    | 48    | 63.77 | 89.9  | 71.9  | 82.57 | 78 |

上述结果可以得到好像有无论文对面试影响不大，这也有可能是发论文人数太少，引

发的数据偏差。不过有一点可以明确的是，绝大多数人没有论文，在考研这条赛道上发论文的更是凤毛麟角。

## 2.7 ICPC/CCPC 的情况分析



可以看到考浙软的绝大多数同学都没有搞过 ICPC/CCPC。也可能是搞过的大多已经保研走了。

由于拿过奖牌的太少了，这里将拿奖的和搞过没拿奖的数据合并成搞过的数据，分析搞过和没搞过的同学之间的区别。得到的数据如下：

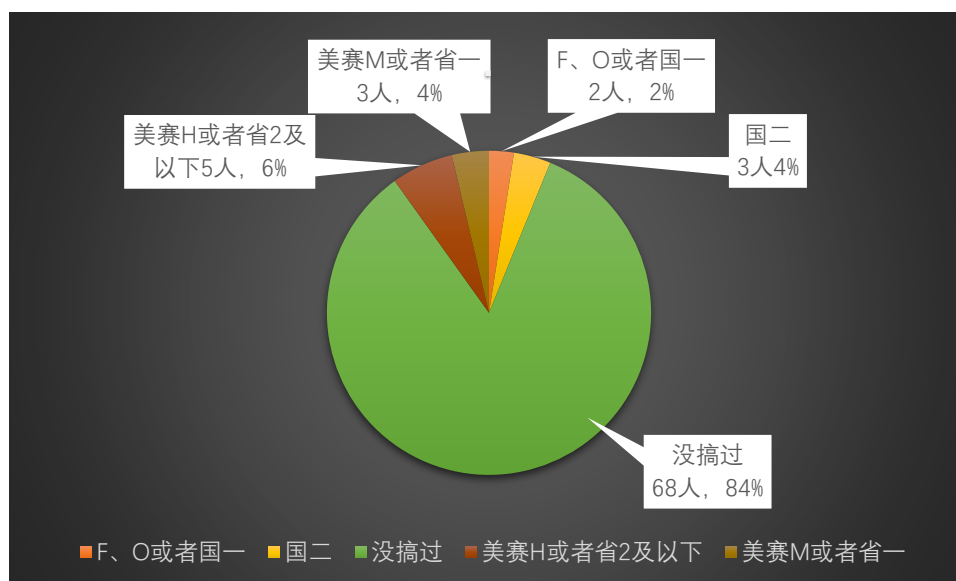
|               | 初试最高分 | 初试最低分 | 初试平均分  | 机试最高分 | 机试最低分 | 机试平均分 | 面试最高分 | 面试最低分 | 面试平均分 |
|---------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 没搞过 ICPC/CCPC | 428   | 349   | 372.97 | 93    | 48    | 63.09 | 89.9  | 71.9  | 82.64 |
| 搞过 ICPC/CCPC  | 387   | 368   | 380.40 | 95    | 70    | 79.40 | 83.58 | 76.7  | 80.97 |

从上述表格中可以得到，搞过 ICPC 的同学机试均分达到 79，远高于平均分，说明只要搞过一点对机试的帮助还挺大的。同时他们的初试成绩还略高于没搞过的同学，不过他们的面试成绩既然略低于没搞过的同学，可能是老师对这方面不太感冒。顺便提一下，今年面试的时候老师手里应该是没有考试的机试成绩的。

没搞过的同学也没关系，虽然这个和机试的成绩有点关联，但是没搞过的同学认真

练习机试，在考试的时候也能拿到不错的分数。

## 2.8 数学建模情况分析



参加数学建模的同学比参加 ICPC/CCPC 的同学所占比例高了一些，可能是数学建模所需的门槛不高且更有性价比。但是总的来说，参加数学建模的同学所占比例还是很低，占比不到 20%。

下面分析各类数学建模奖获得者初试、机试和面试的情况，得到的数据如下：

|                | 初试最高分 | 初试最低分 | 初试平均分  | 机试最高分 | 机试最低分 | 机试平均分 | 面试最高分 | 面试最低分 | 面试平均分 | 人数 |
|----------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| 美赛 H 或者省 2 及以下 | 385   | 354   | 371.20 | 75    | 61    | 69.60 | 84.06 | 76.70 | 81.05 | 5  |
| 美赛 M 或者省一      | 398   | 359   | 379.00 | 79    | 66    | 75.56 | 86.04 | 79.42 | 81.87 | 3  |
| 国二             | 381   | 358   | 367.33 | 86    | 59    | 69.67 | 82.60 | 81.74 | 82.07 | 3  |
| F、O 或者国一       | 387   | 381   | 384.00 | 95    | 82    | 88.50 | 83.59 | 82.19 | 82.89 | 2  |
| 没搞过            | 428   | 349   | 373.31 | 93    | 48    | 62.28 | 87.54 | 78.84 | 82.68 | 68 |

没想到今年竟然有两个数模国一的同学上岸浙软，也是好起来了。搞过数学建模的好像比没搞过的机试成绩高一点，无论是获得哪种奖的，机试的平均成绩均高于没搞过数学建模的同学。但是对初试和面试成绩而言，数学建模影响的不大。

### 3. 总结

写到这里，这篇报告基本就要结束啦。总的来说上岸浙软只需要做好一件事：拿下初试。就 25 浙软而言，只要你能考 375 以上，不管是顶尖 top 院校出身，还是大专出身，不管是 acm 金、比赛、项目、论文的顶级大佬，还是逃课、挂科摆烂的选手，最后的结果都一样，那就是上岸。（当然，挂科摆烂都可以，但是不要延毕哈）

如果这篇报告能让你多了解一点 25 浙软考研的情况，那么这篇报告的存在就是有意义的，也是写这篇报告的本心。

在想写这份报告的时候就已经是复试结束 3 周了。所以收到的问卷数据确实有限，加上笔者实力有限，导致报告质量堪忧。这里感谢浙软学长学姐 GGbond、木石、牧屿尘、全全等在收集数据中给予的帮助。还有感谢愿意贡献个人数据的每一位 25 浙软考生。

期待下一年更好的报告分析由上岸后的你们来书写。期待与你们一起加油努力，一举上岸，一起灿若星辰！