各类赛事相关评审要求分析说明

**（一）创业计划竞赛（常规计分赛）**

参赛对象：在校大学生；

申报要求：参加竞赛项目分为已创业与未创业两类；分为农林、畜牧、食品及相关产业，生物医药，化工技术和环境科学，信息技术和电子商务，材料，机械能源，文化创意和服务咨询等7个组别。

拥有或授权拥有产品或服务，并已在工商、民政等政府部门注册登记为企业、个体工商户、民办非企业单位等组织形式，且法人代表或经营者为符合第十五条规定的在校学生、运营时间在3个月以上（以预赛网络报备时间为截止日期）的项目，可申报已创业类。

拥有或授权拥有产品或服务，具有核心团队，具备实施创业的基本条件，但尚未在工商、民政等政府部门注册登记或注册登记时间在3个月以下的项目，可申报未创业类。

**（二）公益创业专项赛（计分赛）**

参赛对象：在校大学生；

评价要求：以创办非盈利性质社会组织的计划和实践等作为参赛项目的主要评价内容；

申报条件：

1、拥有较强的公益特征（有效解决社会问题，项目收益主要用于进一步扩大项目的范围、规模或水平）；

2、创业特征（通过商业运作的方式，运用前期的少量资源撬动外界更广大的资源来解决社会问题，并形成可自身维持的商业模式）；

3、实践特征（团队须实践其公益创业计划，形成可衡量的项目成果，部分或完全实现其计划的目标成果）的项目；

4、申报不区分具体类别、组别。

**（三）创业实践挑战赛（计分赛）**

参赛对象：高等学校在校学生或毕业未满5年（时间截至举办大赛终审决赛的当年7月1日）

评价要求：已投入**实际创业3个月以上**，以经营状况、发展前景等作为评价内容

申报条件：

1、拥有或授权拥有产品或服务，**运营时间在3个月以上**；

2、申报不区分具体类别、组别；

**评分细则**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **评定标准** | **A （6-10）分** | **B （4-6）分** | **C （0-3）分** |
| 1.项目撰写的目的和基本思路 | 目的明确、内容全面、系统、科学，前后逻辑性强。 | 目标不明细，内容不够全面，前后逻辑性不清晰 | 目标夸大，内容空洞，无条理 |
| 2.项目的实际应用价值和实际操作、可行性分析 | 各项内容论证建立在调查基础之上，论证充分、科学，数据可信度高。 | 对各项内容进行了论证或阐述，但不构详细，数据论述可信。 | 论证质量差，前后冲突，逻辑混乱，使用数据可信性低。 |
| 3.创业计划书分析 | 内容全面、系统、科学，文章前后逻辑紧密，语言流畅，具有有吸引力。 | 内容不够全面，前后逻辑性不清晰，文本质量不高。 | 内容空洞，无条理，文本质量粗糙 |
| 4.项目开发创意 | 创意独特新颖，创新力度大。 | 创意性一般，创新力度不大 | 缺乏创意和创意力度 |
| 5.项目发展战略与目标 | 战略明确，创业背景详细，商业目的明确，合理。市场定位准确，形象设计及创业理念出色。 | 基本能阐述出战略，现状与背景分析，目的性一般，市场定位基本准确，有相应的形象设计及创业理念。 | 战略不明确，现状与背景分析，缺乏目的性，市场定位不准确 |
| 6.组织结构 | 组织结构严谨，组织设计要求信息流畅，权责分明 | 组织架构一般严谨,组织设计要求信息，权责等分析一般。 | 组织架构缺乏严谨性，组织设计要求信息，权责等分析不明确。 |
| 7.经营管理和运作方案 | 开发状态和目标规划合理，操作周期和实施计划恰当，在各阶段目标合理，重点明确。对经营难度和资源要求分析准确。 | 开发状态和目标规划基本合理，操作周期和实施计划基本恰当，在各阶段目标基本合理，对经营难度和资源要求分析基本准确。 | 开发状态和目标规划不合理，操作周期和实施计划不恰当，在各阶段目标不合理，对经营难度和资源要求分析不准确。 |
| 8.赢利模式 | 要求赢利模式可行，列出关键财务因素，财务目标和主要财务报表，财务计划及相关指标合理准确。列出资金结构及数量，投资回报率和利益分配方式，需求合理，融资方案具有吸引力。 | 要求赢利模式基本可行，列出资金结构及数量，投资回报率和利益分配方式，需求基本合理，融资方案吸引力一般。 | 求赢利模式缺乏可行性，缺乏准确性。资金结构及数量，投资回报率和利益分配方式，需求缺乏合理性，缺乏融资方案吸引力。 |
| 9.营销策略 | 营销策略具有创新和对顾客具有潜在的吸引力，进展渠道顺畅，有一定创新。 | 营销策略分析一般，创新和对顾客基本具有潜在的吸引力，营销渠道基本顺畅。 | 营销策略分析缺乏新颖，对顾客的潜在的吸引力不强，营销渠道缺乏顺畅。 |
| 10.可操作性分析 | 项目、服务或产品的各项分析和预算的可行性较高、运营计划明确。 | 基本能表达出项目、服务或产品的各项分析和预算的可行性。 | 项目、服务或产品的各项分析和预算的可行性不高。 |
| 附加分 | 整个计划书规范，科学性强，对整个经营模式的体系设计创新性高，具有很大的商业价值等，或其他创新点。 | 整个计划书基本规范，科学性一般，对整个经营模式的体系设计创新性不高，基本有商业价值。 | 整个计划书笼统夸大，缺乏科学性，对整个经营模式的体系设计创新性不明确，缺乏商业价值。 |