

Sistema de Integração Segura e Análise Automática de CCTV com Câmaras em Redes Não Controladas

Gustavo Caiano

**Dissertação para obtenção do Grau de Mestre em
Engenharia Informática, Área de Especialização em
Engenharia de Software**

**Orientador: Paulo Baltarejo Sousa
Supervisor: Francisco Loureiro**

Declaração de Integridade

Declaro ter conduzido este trabalho académico com integridade.

Não plagiei ou apliquei qualquer forma de uso indevido de informações ou falsificação de resultados ao longo do processo que levou à sua elaboração.

Portanto, o trabalho apresentado neste documento é original e de minha autoria, não tendo sido utilizado anteriormente para nenhum outro fim.

Declaro ainda que tenho pleno conhecimento do Código de Conduta Ética do P.PORTO.

ISEP, Porto, 29 de dezembro de 2025

Dedicatória

The dedicatory is optional. Below is an example of a humorous dedication.

"To my wife Marganit and my children Ella Rose and Daniel Adam without whom this book would have been completed two years earlier."in "An Introduction To Algebraic Topology"by Joseph J. Rotman.

Resumo

O presente trabalho de dissertação propõe o desenvolvimento do Flexible Universal Stream Engine (FUSE), uma plataforma de software inovadora concebida para centralizar e organizar sistemas de videovigilância heterogéneos, geograficamente dispersos e situados em redes não controladas. Esta investigação surge em resposta a desafios críticos identificados na segurança pública e privada, nomeadamente a fragmentação tecnológica, as vulnerabilidades de segurança inerentes às comunicações Peer-to-Peer (P2P) e a ineficiência operacional enfrentada por entidades como os Órgão de Polícia Criminals (OPCs) na análise forense de vídeo.

A arquitetura proposta integra uma camada de abstração de hardware que normaliza a comunicação com câmaras de diversos fabricantes através do protocolo Real Time Streaming Protocol (RTSP), garantindo a interoperabilidade. A segurança das comunicações é assegurada através de túneis Virtual Private Network (VPN) que protegem a integridade e confidencialidade dos dados em redes hostis, complementada por um modelo de controlo de acessos Action/Attribute Based Access Control (ABAC). Adicionalmente, o sistema incorpora um módulo de visão computacional progressivo, estruturado em três fases: deteção de atividade para filtragem temporal, classificação de objetos (e.g., humanos, veículos) e extração de atributos específicos, visando a automatização da análise forense e a redução significativa da carga de trabalho manual.

A metodologia adotada segue o paradigma de "Design and Creation", com a validação da solução a ser realizada através de um protótipo funcional (Minimum Viable Product (MVP)) em cenários simulados e reais. Os resultados esperados centram-se na demonstração da eficácia da integração segura de dispositivos, na robustez da proteção de dados e na otimização dos processos de investigação criminal, sempre em estrita observância dos princípios éticos e regulamentares, como o EU AI Act.

Palavras-chave: Videovigilância, Integração CCTV, Automatização, Deteção de Objetos, Software Seguro, IoT Communication

Abstract

This dissertation presents the development of FUSE, a software platform designed to unify and secure heterogeneous video surveillance systems dispersed across uncontrolled networks. Addressing the challenges of technological fragmentation and security vulnerabilities in current Closed Circuit Television (CCTV) infrastructures, FUSE provides a centralized solution for entities such as Law Enforcement Agencies (LEAs).

The proposed architecture features a hardware abstraction layer for normalizing camera communications via RTSP and secures data transmission through VPN tunneling. It implements ABAC as an access control method, and integrates a three-stage computer vision pipeline for automated activity detection, object classification, and attribute extraction. This approach aims to enhance interoperability, data security, and forensic analysis efficiency, adhering to ethical standards like the EU AI Act.

Agradecimentos

The optional Acknowledgment goes here. . . Below is an example of a humorous acknowledgment.

"I'd also like to thank the Van Allen belts for protecting us from the harmful solar wind, and the earth for being just the right distance from the sun for being conducive to life, and for the ability for water atoms to clump so efficiently, for pretty much the same reason. Finally, I'd like to thank every single one of my forebears for surviving long enough in this hostile world to procreate. Without any one of you, this book would not have been possible."in "The Woman Who Died a Lot"by Jasper Fforde.

Conteúdo

| | |
|--|-------------|
| Lista de Figuras | xv |
| Lista de Tabelas | xvii |
| Lista de Algorítmos | xvii |
| Lista de Código | xvii |
| 1 Introdução | 1 |
| 1.1 Contexto | 1 |
| 1.2 Problema | 1 |
| 1.3 Pergunta de Investigação | 2 |
| 1.4 Objetivos | 3 |
| 1.5 Metodologia | 4 |
| 1.6 Considerações Éticas | 5 |
| 1.7 Estrutura do Documento | 6 |
| 2 Estudo do Estado da Arte | 7 |
| 2.1 Processo de Investigação | 7 |
| 2.2 LRRQ1 - Arquiteturas de Abstração e Interoperabilidade IoT | 8 |
| 2.2.1 Processo de Pesquisa | 8 |
| 2.2.2 Discussion | 10 |
| 2.3 LRRQ2 - Protocolos de Comunicação Segura e VPN | 10 |
| 2.3.1 Processo de Pesquisa | 11 |
| 2.4 Estado da Arte em Visão Computacional | 11 |
| 2.4.1 Deteção de Movimento e Filtragem Temporal | 12 |
| 2.4.2 Deteção e Classificação de Objetos (Object Detection) | 12 |
| 2.4.3 Modelos de Visão-Linguagem (Vision-Language Models) | 13 |
| 2.5 Identificação da Lacuna Literária | 13 |
| 3 Planeamento de Trabalho | 15 |
| 3.1 Definição do Âmbito e Entregáveis | 15 |
| 3.2 Plano de Trabalho | 16 |
| 3.3 Project Charter e Gestão de Riscos | 18 |
| 3.3.1 Stakeholder Identification | 18 |
| 3.3.2 Risk Management | 19 |
| Bibliografia | 23 |
| Apêndice A Questionário e Entrevistas | 25 |

Lista de Figuras

| | | |
|-----|---|----|
| 1.1 | Diagrama de "Research Process" de B. J. Oates [7], aplicado ao contexto do projeto. | 4 |
| 2.1 | Fluxo PRISMA para a LRRQ1 | 10 |
| 3.1 | WBS do projeto. | 16 |
| 3.2 | Gantt Chart do projeto. | 17 |

Lista de Tabelas

| | | |
|-----|--|----|
| 2.1 | Questões de Pesquisa Orientadas à Revisão Literária | 7 |
| 2.2 | Modelo PICOCS para a LRRQ1 | 9 |
| 2.3 | Modelo PICOCS para a LRRQ2 | 11 |
| 3.1 | Stakeholders identificados | 19 |
| 3.2 | Identificação e gestão de riscos associados ao projeto | 20 |

Capítulo 1

Introdução

1.1 Contexto

No panorama atual dos sistemas de videovigilância verifica-se uma grande dependência de hardware, como Network Video Recorders (NVRs) para agregar várias câmaras e disponibilizar streaming da sua imagem. A maioria destes dispositivos também possibilita o *playback* e exportação de vídeos gravados, sendo que alguns controlam ainda os acessos de utilizadores. A detecção de movimentos ou objetos é uma *feature* de apenas alguns modelos apesar de que, ultimamente, se têm verificado um grande crescimento e apostar tecnológica nesta área [1]. Assim, os NVRs, embora raramente reúnem individualmente todas estas funcionalidades num dispositivo só [2], são a peça central do processo de videovigilância dentro de uma rede controlada.

O presente trabalho decorre em contexto empresarial, sendo acolhido pela empresa Stability-Bubble, Lda. O Flexible Universal Stream Engine (FUSE) não se configura apenas como um exercício académico teórico, mas sim como a proposta de uma plataforma comercial destinada a responder a lacunas de mercado identificadas pela empresa. Assim, esta dissertação visa conciliar o rigor da investigação científica com os requisitos práticos e operacionais de um produto de software real, tirando partido da infraestrutura e *know-how* da entidade de acolhimento.

1.2 Problema

Em determinados cenários [3], existe a impossibilidade destas câmaras serem inseridas todas numa determinada Local Area Network (LAN) privada. Por este motivo e por estarem numa outra rede não controlada, é necessário aceder via Internet, que origina alguns problemas, tais como:

- Incompatibilidade entre câmaras de diferentes fornecedores, obrigando muitas vezes à utilização de mais do que um software, já que nem todas são totalmente compatíveis com a mesma aplicação.
- Falta de segurança e de privacidade dos dados, uma vez que muitas destas câmaras recorrem a conexões Peer-to-Peer (P2P) quando acedidas fora da LAN. Este mecanismo depende, geralmente, de servidores do fabricante, sobre os quais não existe controlo nem garantia de proteção dos dados [4]. Além disso, a comunicação entre a aplicação e a câmara é frequentemente pouco segura e não encriptada, expondo a stream de vídeo e as credenciais a potenciais ataques.

- Falta de controlo de acessos e gestão de utilizadores, pois a maior parte das aplicações de acesso remoto a Closed Circuit Television (CCTV) são desenvolvidas para cenários onde estas atividades não são a prioridade [5], priorizando o acesso intuitivo e rápido.

Para além destas barreiras técnicas e de segurança, emerge um desafio operacional extremamente relevante, particularmente no contexto da segurança pública. Entidades como os Órgão de Polícia Criminals (OPCs) dependem de videovigilância para a obtenção de provas. O processo atual, contudo, assenta frequentemente na revisão humana através da visualização integral contínua das gravações efetuadas, distribuindo muitas vezes intervalos de tempo por vários agentes para que seja facilitado. Esta informação foi obtida através de um questionário/intervista, realizado em conjunto com agentes da investigação criminal da Guarda Nacional Republicana (GNR) e da Polícia de Segurança Pública (PSP), no qual o objetivo principal seria a validação da existência deste problema. O mesmo pode ser consultado no Apêndice A. Ainda assim, este processo torna-se demorado e intensivo, recorrendo a uma enorme quantidade de recursos humanos e tempo, que são valiosos e, infelizmente, escassos [6].

Uma vez que estes problemas trazem insegurança e ineficiência, resolvê-los é uma preocupação do encarregado de segurança e CCTV de uma entidade pública ou privada, tal como dos agentes encarregues pela obtenção de prova sob videovigilância dentro das polícias de investigação criminal. É neste contexto de múltiplos desafios que surge a proposta deste trabalho: o desenvolvimento do FUSE. O FUSE é idealizado como uma plataforma de software que centraliza e organiza sistemas de videovigilância heterogéneos e geograficamente dispersos, com um foco integrado na segurança dos dados, na automatização da análise de vídeo, e na manutenção de registos de auditoria e gestão de utilizadores.

1.3 Pergunta de Investigação

A proposta desta plataforma levanta a seguinte pergunta principais de investigação:

RQ1: De que forma pode ser desenhada/projetada uma solução de software que permita aceder seguramente a câmaras CCTV, localizadas em redes externas não controladas, caracterizadas por uma elevada diversidade de arquiteturas, padrões tecnológicos e origem de fabrico?

Decompondo esta pergunta para uma melhor e mais estruturada compreensão, a investigação será guiada pelas seguintes sub-perguntas operacionais:

RQ1.1: Como pode ser desenhada uma camada de abstração de software que normalize as funcionalidades (visualização, controlo, gravação) de câmaras de diferentes interfaces e especificações técnicas distintas, garantindo a extensibilidade futura do sistema?

RQ1.2: Que mecanismos de rede e protocolos de comunicação são mais eficazes para garantir a confidencialidade e integridade da comunicação com câmaras localizadas em redes não fidedignas, sem introduzir vulnerabilidades na rede de destino e agregação das várias streams?

RQ1.3: Em que medida a integração de modelos de visão computacional para a automatização da deteção de eventos pode validar a utilização da plataforma proposta para otimização de processos de investigação criminal?

A resposta à questão central de investigação (RQ1) será materializada através da implementação e validação experimental da plataforma FUSE. Todo o processo encontra-se detalhado

na Seção 1.5 referente à Metodologia. No entanto, para fundamentar as decisões técnicas necessárias na implementação do Minimum Viable Product (MVP) analisar-se-ão as sub-questões operacionais, no Capítulo 2.

1.4 Objetivos

Foram definidos o seguintes objetivos para o desenvolvimento e validação do FUSE:

- Desenvolver uma arquitetura de software extensível que, através de uma camada de abstração, normalize a comunicação com câmaras de diferentes fornecedores. O sistema deverá suportar um protocolo base de streaming como o Real Time Streaming Protocol (RTSP) e centralizar as funcionalidades de visualização em tempo real, gravação, e *playback* numa interface unificada.
- Implementar um modelo de comunicação seguro, Secured By Design, que utilize túneis Virtual Private Network (VPN) para isolar e criptografar a comunicação entre as câmaras externas e o servidor de implementação da aplicação.
- Desenvolver um sistema de controlo de acessos baseado em ações (modelo Action/Attribute Based Access Control (ABAC)) para gerir as permissões de utilizadores de forma granular e garantir a auditoria das ações.
- Integrar um módulo de análise de vídeo para a deteção automatizada de eventos complexos, implementando uma *pipeline* de processamento progressivo em três fases:
 - Fase 1 (Deteção de Atividade): Identificação de movimento e atividade relevante nos streams de vídeo para filtrar segmentos de interesse.
 - Fase 2 (Classificação de Objetos): Análise dos segmentos filtrados para detectar e classificar objetos de categorias pré-definidas (e.g., humanos, veículos, animais).
 - Fase 3 (Extração de Atributos): Análise aprofundada dos objetos classificados para extraír características específicas e customizáveis, como matrículas e cores de veículos, ou atributos de vestuário e acessórios de pessoas, que servirão de base para a pesquisa de eventos complexos.
- Validar a viabilidade da arquitetura através de um protótipo funcional (MVP) que demonstre a integração bem-sucedida de, no mínimo, duas câmaras tecnologicamente diferentes, a segurança da comunicação e a eficácia da deteção de eventos num cenário simulado, pelo menos até à Fase 2 anteriormente mencionada.

Quanto aos principais contributos deste trabalho, espera-se que do ponto de vista técnico-científico surja uma arquitetura referência para integração segura e inteligente de sistemas CCTV distribuídos, principalmente quando há a presença de interoperabilidade entre redes não controladas e controladas. Por outro lado, do ponto de vista social e operacional, tenciona-se validar a ferramenta para que esta possa vir a aumentar significativamente a eficiência e eficácia da investigação criminal dos OPC, otimizando a alocação de recursos e reduzindo o tempo de análise manual do vídeo.

1.5 Metodologia

A metodologia adotada para a realização deste trabalho académico baseia-se no modelo de “Research Process” proposto por B. J. Oates no livro “Researching Information Systems and Computing” [7], ilustrado na Figura 1.1.

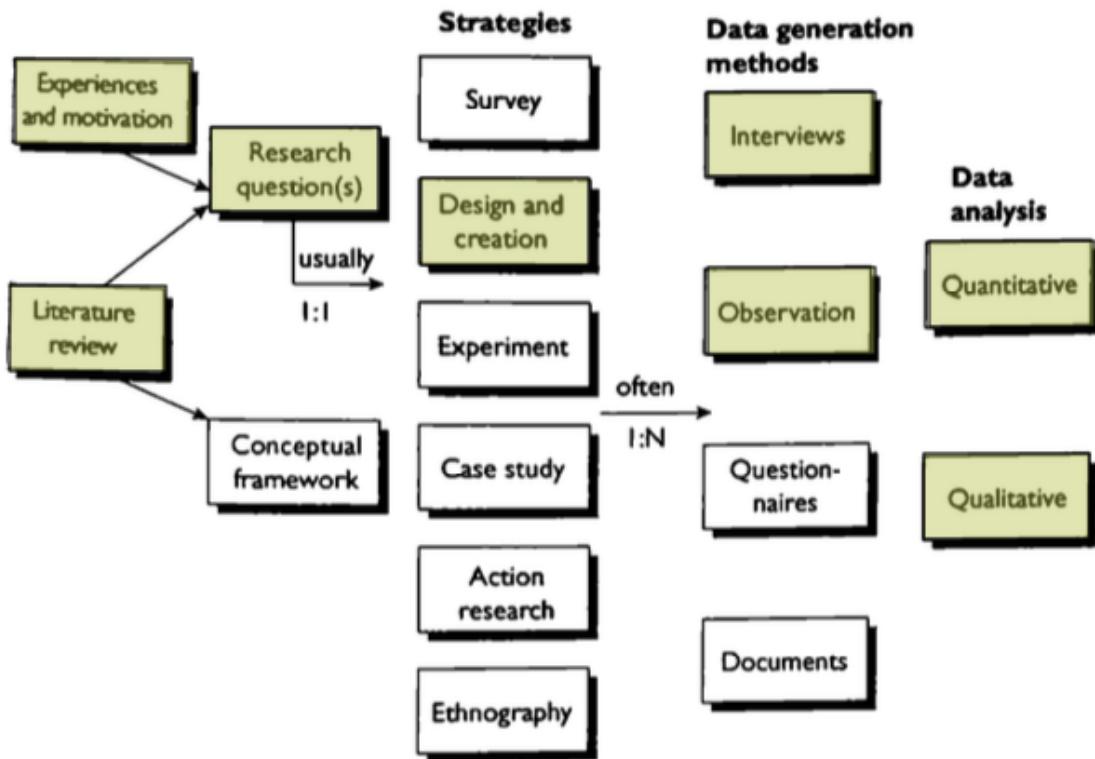


Figura 1.1: Diagrama de "Research Process" de B. J. Oates [7], aplicado ao contexto do projeto.

O ponto de partida da investigação enquadra-se em “**Experiences and motivation**”, dado que a génese deste projeto deriva diretamente da observação da ineficiência e limitações técnicas enfrentadas pelos OPCs e gestores de segurança na recolha de imagens de CCTV. Através de feedback adquirido através de questionários e entrevistas com Núcleos (GNR) e Esquadras (PSP) de Investigação Criminal (Apêndice A), estes problemas são confirmados e registrados. Complementarmente, é realizada uma revisão de literatura preliminar para compreender o estado da arte em protocolos de comunicação e visão computacional. Esta análise permitiu identificar a ausência de soluções integradas que garantam simultaneamente segurança em redes hostis e inteligência analítica avançada. A junção desta necessidade prática (experiência) com a identificação desta lacuna teórica (literatura) resultou na formalização das perguntas de investigação apresentadas anteriormente.

A estratégia central adotada para este trabalho é a de “**Design and Creation**”. Esta abordagem é a mais adequada para projetos de Engenharia de Software cujo objetivo primário é o desenvolvimento de um protótipo que visa resolver muitos dos problemas práticos observados e identificados em determinado cenário, como forma de validação de futura implementação ou desenvolvimento de algo mais avançado. Dentro desta estratégia inserem-se quatro principais passos, nomeadamente Design, Desenvolvimento, Testes e Conclusões.

Relativamente aos resultados e à sua avaliação, será usado o método de “**Interviews**” com utilizadores finais, sendo estes OPCs ou encarregados de segurança de uma outra entidade, de modo a recolher feedback e validação do funcionamento do protótipo e respetiva utilidade do mesmo. Em adição, será também usado o método de “**Observation**”, onde se poderá obter e quantificar resultados e taxas de correspondência na análise automática de eventos e objetos.

Quanto à análise de dados, optou-se por uma abordagem mista que integra os dois métodos disponíveis: “**Quantitative**” e “**Qualitative**”. A análise quantitativa incidirá sobre as métricas técnicas recolhidas durante os testes do protótipo, tais como as taxas de precisão e alerta na deteção e classificação de objetos (Fase 2 e 3 da pipeline), a latência do streaming via túnel VPN, os tempos de processamento da análise de vídeo, entre outros. Já a análise qualitativa será aplicada à interpretação do feedback dos utilizadores e das observações de cenário real, avaliando o impacto operacional da ferramenta, a eficácia percebida na redução do tempo de investigação e a adequação da interface aos processos de trabalho dos OPCs.

1.6 Considerações Éticas

A realização deste trabalho rege-se pelos princípios de integridade, responsabilidade e rigor científico descritos no Código de Boas Práticas e de Conduta do P.PORTO [8].

Do ponto de vista profissional, o trabalho enquadra-se nos princípios estruturantes da engenharia de software, alinhados com referências internacionais como o Software Engineering Code of Ethics and Professional Practice, desenvolvido em conjunto pela Association for Computing Machinery (ACM) e pela IEEE Computer Society (IEEE-CS) [9]. A conformidade com estes princípios garante a qualidade e segurança dos sistemas desenvolvidos, a responsabilidade perante clientes e utilizadores, e a honestidade na comunicação de resultados, limitações e riscos associados às soluções tecnológicas.

O FUSE envolve uma *pipeline* de análise automática aplicada a contextos de videovigilância, potencialmente incidindo sobre a obtenção de dados pessoais identificáveis. Estes dados sensíveis apenas serão obtidos num contexto de validação do MVP em cenário real, que estará sempre salvaguardado por requerimento de despacho judicial para fornecimento de meios técnicos e respetiva autorização de captação de imagem. Ainda assim, a pipeline é desenhada em estrita observância do EU AI Act [10], garantindo que o sistema não incorre em "Unacceptable risks".

O sistema não se destina, nem permite, práticas proibidas tais como:

- *Social scoring* ou manipulação comportamental;
- Recolha indiscriminada (untargeted scraping) de imagens de CCTV para criação de bases de dados de reconhecimento facial;
- Identificação biométrica remota em tempo real em espaços públicos para fins policiais (real-time remote biometric identification).

No âmbito do último ponto, apesar do alvo ser legislar o reconhecimento biométrico em tempo-real, justifica-se a conformidade pela natureza da análise automática, que será realizada sob gravações dos eventos, e não sob o próprio streaming.

A análise focada na “Fase 3” da pipeline de deteção automática restringe-se à classificação de características objetivas (e.g., cor de vestuário, tipo de veículo) para auxiliar a pesquisa

forense, mantendo sempre o princípio da validação humana, onde a decisão final cabe ao agente humano e não ao algoritmo.

1.7 Estrutura do Documento

Este documento está organizado em capítulos que apresentam de forma estruturada o trabalho desenvolvido. O Capítulo 1 (Introdução) apresenta o contexto do problema, as questões de investigação, os objetivos, as considerações éticas, a metodologia adotada e a estrutura do documento.

O Capítulo 2 (Estudo do Estado da Arte) apresenta uma revisão sistemática da literatura sobre arquiteturas de abstração e interoperabilidade de dispositivos Internet of Things (IoT), protocolos de comunicação segura e visão computacional, respondendo às sub-questões de investigação operacionais.

O Capítulo 3 (Planeamento de Trabalho) descreve o âmbito do projeto através de um Work Breakdown Structure (WBS), apresenta o cronograma de execução através de um diagrama de Gantt e identifica os stakeholders e riscos do projeto.

O documento inclui ainda uma secção de Bibliografia com todas as referências utilizadas e o Apêndice A que contém o questionário e entrevistas realizadas junto dos OPCs.

Capítulo 2

Estudo do Estado da Arte

Este capítulo apresenta a revisão de literatura fundamentada no âmbito do projeto, analisando o estado atual das tecnologias críticas para o desenvolvimento do FUSE. O objetivo principal desta revisão é responder às sub-questões operacionais previamente identificadas, nomeadamente a RQ1.1 e a RQ1.2, estabelecendo uma base teórica sólida para as decisões de arquitetura e segurança.

Adicionalmente, e dada a natureza aplicada da RQ1.3, é conduzido um estudo técnico aprofundado sobre os paradigmas atuais de visão computacional. Este estudo visa não apenas identificar o estado da arte, mas também comparar padrões, pipelines de processamento e modelos de Artificial Intelligence (AI) passíveis de integração na plataforma.

2.1 Processo de Investigação

O Processo de investigação foi guiado pelo mapeamento das duas primeiras sub-questões da presente dissertação em questões de pesquisa com foco na revisão literária, conforme descrito na Tabela 2.1.

Tabela 2.1: Questões de Pesquisa Orientadas à Revisão Literária

| RQ ID | LRRQ ID | Description | Tópicos e Keywords de pesquisa |
|-------|---------|---|--|
| RQ1.1 | LRRQ1 | Quais são as arquiteturas de referência e padrões de design de software descritos na literatura para a abstração e interoperabilidade de dispositivos IoT heterogéneos? | IoT Interoperability, Hardware Abstraction Layer, Middleware patterns, Open Network Video Interface Forum (ONVIF) standardization, Heterogeneous device integration. |
| RQ1.2 | LRRQ2 | Qual o estado da arte em protocolos de comunicação segura e VPNs para acesso remoto e <i>streaming</i> ? | Secure Tunneling Protocols, VPN performance analysis, Streaming encryption, Network Address Translation (NAT) Traversal, Zero Trust Network Access (ZTNA). |

Cada questão de pesquisa será enquadrada de acordo com o modelo Population, Intervention, Comparison, Outcomes, Context, Study (PICOCS) [11], garantindo o rigor na seleção

das fontes utilizadas. A informação será depois selecionada seguindo o fluxo Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analysis (PRISMA) [12]. O processo inclui a definição de keywords de pesquisa, a aplicação estrita de critérios de inclusão e exclusão, seguida de uma filtragem em etapas e, finalmente, uma discussão crítica sobre a aplicabilidade dos estudos selecionados para a arquitetura do FUSE.

Como fator inclusivo de seleção, selecionou-se, por exemplo, a data de publicação posterior a 2018. A escolha deste intervalo visa garantir que as arquiteturas, frameworks e algoritmos analisados representam o atual estado da arte, evitando a adoção de paradigmas que, embora válidos no passado, não refletem as necessidades de desempenho e escalabilidade dos sistemas modernos. Foram privilegiados artigos revistos por pares, normas técnicas e literatura técnica amplamente reconhecida. Excluíram-se estudos puramente teóricos sem aplicação prática ao domínio da videovigilância ou da integração de dispositivos, tal como trabalhos relativos a soluções proprietárias fechadas sem documentação técnica pública suficiente.

2.2 LRRQ1 - Arquiteturas de Abstração e Interoperabilidade IoT

Nesta secção, a literatura é revista de forma a responder à questão de investigação "Quais são as arquiteturas de referência e padrões de design de software descritos na literatura para a abstração e interoperabilidade de dispositivos IoT heterogéneos?".

2.2.1 Processo de Pesquisa

A questão de investigação foi estruturada de acordo com o modelo PICOCS apresentado na Tabela 2.2.

Tabela 2.2: Modelo PICOCS para a LRRQ1

| PICOCS | Parte da RQ | I/E | Sub string |
|--------|---|--|---|
| P | Estudos envolvendo dispositivos IoT heterogéneos e CCTV | I - Estudos que considerem heterogeneidade E - Anteriores a 2018 | >=2018; IoT; Heterogeneous; CCTV |
| I | Arquiteturas de software, Middleware e Camadas de Abstração | I - Estudos sobre padrões de design e abstração E - Soluções proprietárias fechadas | Software Architecture; Middleware; Abstraction Layer; Design Patterns |
| C O | — Arquiteturas de referência e interoperabilidade | — I - Estudos que propõem ou validam arquiteturas | — Architecture; Interoperability; Framework |
| C | Engenharia de Software e Sistemas Distribuídos | I - Académico I - Indústria | Software Engineering; Distributed Systems |
| S | Estudos de caso e Propostas de Arquitetura | I - Case Studies I - System Proposals E - Opiniões sem validação | Case study; Proposal; Prototype |

A tabela inclui os critérios de inclusão e exclusão (I/E) relacionados com cada parte da questão de investigação, bem como as possíveis *sub-strings* utilizadas para conduzir a pesquisa nas bases de dados científicas. Apenas estudos de 2018 em diante que contemplem arquiteturas de software ou middleware para integração de dispositivos heterogéneos foram considerados.

A pesquisa foi conduzida em três bases de dados principais: IEEE Xplore (282 registos), ACM Digital Library (94 registos) e ScienceDirect (59 registos), totalizando 435 registos identificados através de pesquisa sistemática. Adicionalmente, foi identificado 1 registo através de outras fontes (tese de repositório universitário - UFU), resultando num total de 436 registos na fase de identificação.

Após a remoção de duplicados (1 registo), foram analisados 435 registos na fase de screening através da leitura de títulos e resumos. Desta análise, 412 registos foram excluídos por não cumprirem os critérios de inclusão, nomeadamente por focarem-se puramente em algoritmos de visão computacional sem arquitetura de sistema, abordarem domínios como agricultura ou saúde sem componente de vídeo, ou simplesmente não se adequar ao tema de integração de dispositivos IoT ou de camadas de abstração em design de software. Os 23 registos restantes foram avaliados em texto completo, dos quais 12 foram excluídos por falta de detalhes de implementação, ausência de diagrama de arquitetura claro, ou por serem propostas teóricas sem validação prática. O processo resultou na inclusão final de 11 estudos na revisão qualitativa, conforme ilustrado na Figura 2.1.

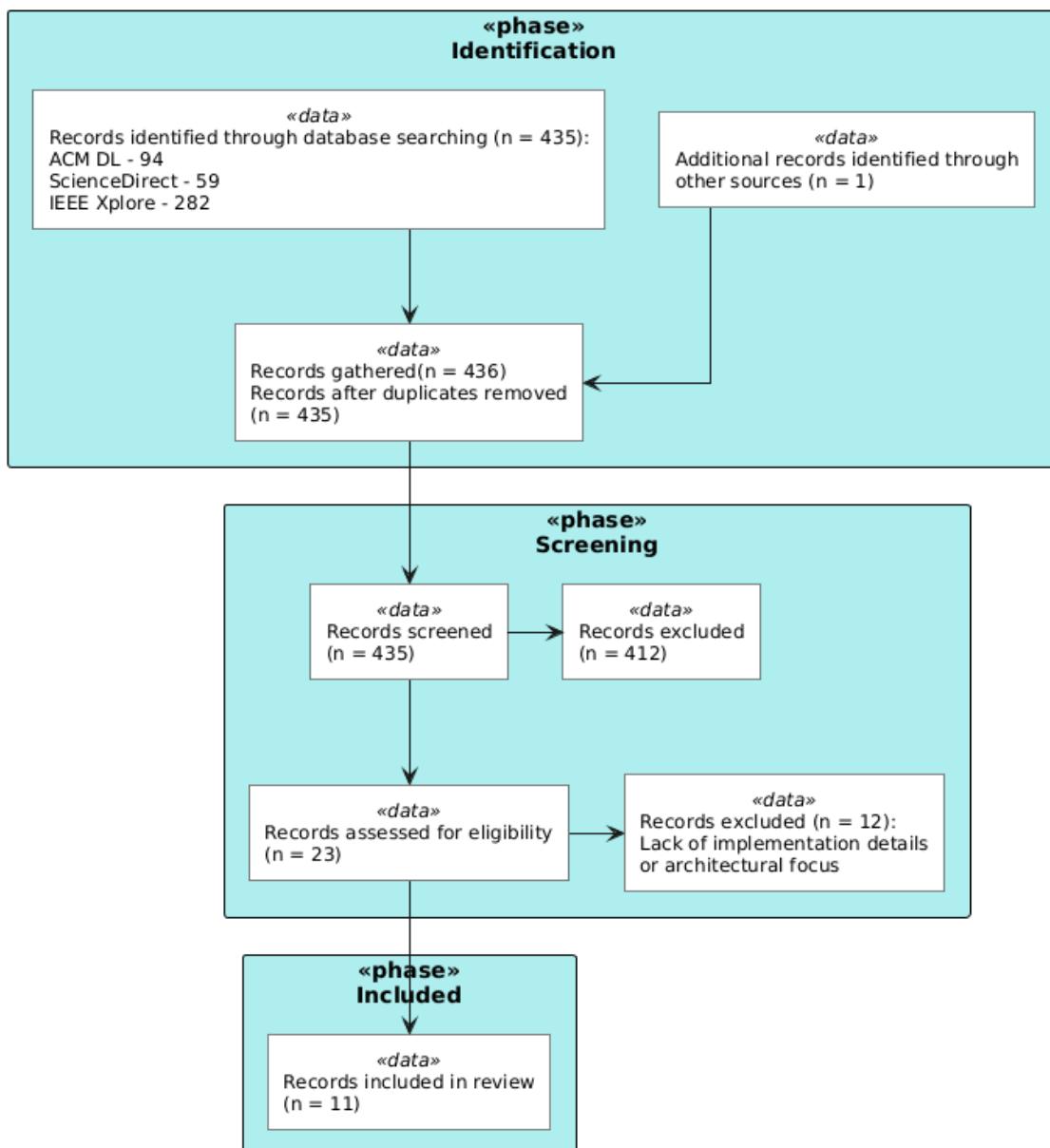


Figura 2.1: Fluxo PRISMA para a LRRQ1

O rigor na filtragem aplicada, reduzindo de 435 para 11 estudos incluídos, garantiu que apenas trabalhos com arquiteturas de sistema relevantes, detalhadas e validadas fossem analisados, assegurando a qualidade e relevância da revisão de literatura para fundamentar as decisões arquiteturais do FUSE.

2.2.2 Discussion

2.3 LRRQ2 - Protocolos de Comunicação Segura e VPN

Nesta secção, a literatura é revista de forma a responder à questão de investigação "Qual o estado da arte em protocolos de comunicação segura e VPNs para acesso remoto e streaming?".

2.3.1 Processo de Pesquisa

A questão de investigação foi estruturada de acordo com o modelo PICOCS apresentado na Tabela 2.3.

Tabela 2.3: Modelo PICOCS para a LRRQ2

| PICOCS | Parte da RQ | I/E | Sub string |
|--------|--|---|--|
| P | Estudos envolvendo acesso remoto a dispositivos em redes não controladas | I - Estudos que considerem redes não controladas E - Anteriores a 2018 | >=2018; Remote access; Uncontrolled networks; Hostile networks |
| I | Protocolos de comunicação segura, VPNs e mecanismos de túnel | I - Estudos sobre protocolos de segurança e túneis E - Soluções proprietárias fechadas | Secure protocols; VPN; Tunneling; Encryption; Secure communication |
| C O | — Estado da arte em protocolos e desempenho de VPNs | — I - Estudos que analisem ou comparem protocolos I - Análises de desempenho | — Protocol comparison; VPN performance; Security analysis; Streaming protocols |
| C | Comunicações de rede e segurança de sistemas distribuídos | I - Académico I - Indústria | Network security; Distributed systems; Secure streaming |
| S | Estudos de caso, análises comparativas e propostas de protocolos | I - Case Studies I - Comparative analysis E - Opiniões sem validação | Case study; Comparative study; Protocol proposal; Performance evaluation |

A tabela inclui os critérios de inclusão e exclusão (I/E) relacionados com cada parte da questão de investigação, bem como as possíveis *sub-strings* utilizadas para conduzir a pesquisa nas bases de dados científicas. Apenas estudos de 2018 em diante que contemplem protocolos de comunicação segura, VPNs ou mecanismos de túnel para acesso remoto e *streaming* foram considerados.

2.4 Estado da Arte em Visão Computacional

Relativamente à terceira sub-questão, a RQ1.3, referente à automatização da análise de vídeo, optou-se por uma abordagem de Revisão Narrativa e Exploratória, como descrita por Maria J. Grant e Andrew Booth em [13] como “State-of-the-art review”. Esta modalidade metodológica caracteriza-se pela sua flexibilidade na análise crítica da literatura atual, permitindo identificar conceitos-chave, padrões arquiteturais e soluções técnicas emergentes sem a rigidez protocolar de uma revisão sistemática e formal.

Esta opção justifica-se pela vertiginosa evolução dos modelos de AI e pela necessidade de analisar não apenas literatura académica clássica, mas também documentação técnica de modelos recentes e *benchmarks* da indústria. A análise encontra-se segmentada em três domínios fundamentais que correspondem às fases da pipeline de processamento proposta para o FUSE:

1. Deteção de Movimento (Fase 1)
2. Deteção de Objetos (Fase 2)
3. Visual-Language Models - Vision-Language Models (VLMs) (Fase 3)

Apesar da natureza exploratória, esta pesquisa manterá o rigor científico na seleção de fontes, priorizando publicações de menos de 1 ano, dado o exponencial e recente crescimento tecnológico da área, e repositórios open-source com forte validação comunitária. A pesquisa foi orientada pelas seguintes *keywords*, agrupadas por domínio:

- **Fase 1 (Pré-processamento):** Background Subtraction, Motion Detection Algorithms, Frame Differencing efficiency, Video Activity Detection.
- **Fase 2 (Classificação):** Real-time Object Detection, You Only Look Once (YOLO) architecture, One-stage detectors, Convolutional Neural Network (CNN) inference optimization, Edge AI.
- **Fase 3 (Extração de Atributos):** Vision-Language Models (VLMs), Multimodal AI, Zero-Shot Learning, Open-vocabulary detection, Visual Question Answering.

2.4.1 Deteção de Movimento e Filtragem Temporal

A primeira etapa da revisão incidirá sobre métodos de pré-processamento e filtragem de vídeo, essenciais para a eficiência global do sistema. O estudo focará na comparação entre algoritmos clássicos de processamento de imagem (baseados em diferenças de pixéis e estatística de cena) e abordagens mais modernas de “lightweight AI”. O objetivo principal será identificar técnicas capazes de filtrar eficazmente segmentos de vídeo sem atividade relevante, minimizando o uso de recursos computacionais (Central Processing Unit (CPU)/Graphics Processing Unit (GPU)) e garantindo robustez face a mudanças de iluminação ou ruído visual, sem descartar falsos negativos críticos. A literatura evidencia uma divisão clara entre abordagens clássicas de processamento de imagem, que privilegiam a eficiência computacional e simplicidade de implementação, e abordagens baseadas em modelos leves de AI, que oferecem maior robustez semântica à custa de maior complexidade. Esta tensão entre eficiência e capacidade de generalização constitui um dos principais trade-offs analisados nesta fase da pipeline.

2.4.2 Deteção e Classificação de Objetos (Object Detection)

Neste domínio, a literatura será analisada com foco em arquiteturas de Redes Neuronais Convolucionais (CNNs) otimizadas para inferência em tempo real. Será dado destaque preponderante à análise da família de arquiteturas YOLO [14], atualmente considerada o padrão de indústria para o equilíbrio entre velocidade e precisão [15]. O estudo comparativo visará determinar qual a versão ou variação desta arquitetura melhor se adequa aos requisitos forenses do projeto, avaliando métricas como a capacidade de deteção de objetos pequenos ou distantes e o desempenho em hardware com recursos limitados. Os estudos analisados

preliminarmente revelam um debate recorrente entre arquiteturas altamente precisas, mas computacionalmente exigentes, e modelos otimizados para inferência em tempo real.

2.4.3 Modelos de Visão-Linguagem (Vision-Language Models)

Por fim, explora-se a fronteira mais recente da Inteligência Artificial: a integração entre visão computacional e processamento de linguagem natural. A revisão abordará o estado da arte dos VLMs, analisando arquiteturas multimodais recentes, como por exemplo a família Qwen-VL, entre outras emergentes. O foco da investigação será compreender como estes modelos permitem a extração de atributos complexos e a realização de pesquisas em linguagem natural, avaliando a sua viabilidade de integração num pipeline local em termos de latência e exigência de memória.

2.5 Identificação da Lacuna Literária

Da análise preliminar da literatura resulta uma lacuna clara: embora existam estudos sólidos sobre integração de dispositivos IoT, protocolos de comunicação segura e modelos avançados de visão computacional, estes domínios são maioritariamente abordados de forma isolada. Verifica-se a ausência de uma arquitetura integrada que combine, de forma sistemática, a interoperabilidade segura de câmaras CCTV localizadas em redes não controladas com pipelines de análise automática de vídeo orientadas a contextos forenses. É precisamente nesta interseção, entre segurança de comunicação, abstração de hardware heterogéneo e inteligência analítica aplicada, que o presente trabalho se posiciona.

Capítulo 3

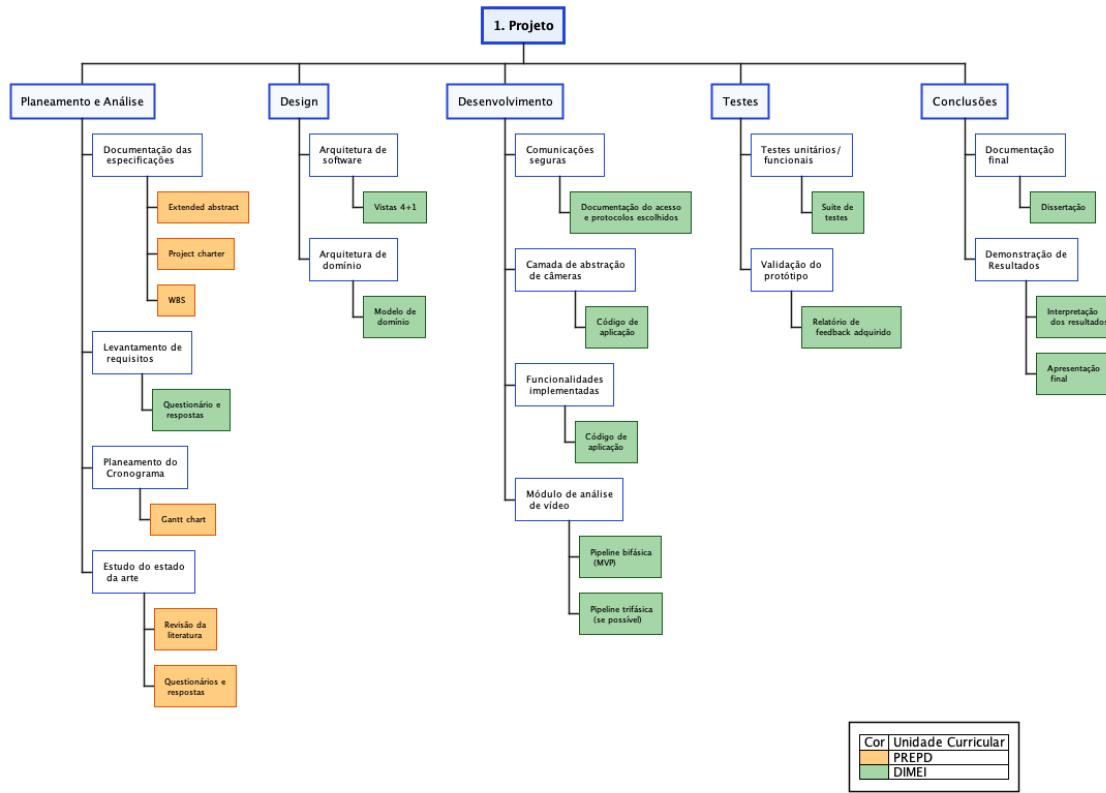
Planeamento de Trabalho

Este capítulo descreve o planeamento deste projeto, que foi estruturado para garantir a exequibilidade dos objetivos propostos dentro do prazo académico estipulado. A organização das atividades divide-se entre a fase de preparação (unidade curricular de Preparação para Dissertação (PREPD)) e a fase de execução e escrita da dissertação (unidade curricular de Dissertação do Mestrado em Engenharia Informática (DIMEI)).

3.1 Definição do Âmbito e Entregáveis

O âmbito deste projeto foi decomposto através de um WBS. Pelo mesmo, ilustrado na Figura 3.1, estão organizados os entregáveis previstos por cinco fases principais, sendo estas:

1. **Planeamento e Análise:** Focada na definição do problema e estado da arte. Inclui entregáveis como o Project Charter, o próprio WBS, um Gantt Chart, um questionário e respetivas respostas dos OPCs, este Extended Abstract e a revisão da literatura incluída no mesmo.
2. **Design:** Dedicada à modelação da solução. Os principais entregáveis previstos são a documentação da Arquitetura de Software (Vistas 4+1) e o Modelo de Domínio, assegurando que a estrutura do FUSE é robusta antes da implementação.
3. **Desenvolvimento:** Fase central do projeto, onde será implementado o código da aplicação. Divide-se em três módulos críticos: Comunicações Seguras, Camada de Abstração e Módulo de Análise de Vídeo.
4. **Testes:** Validação da solução através de testes unitários e funcionais, em conjunto com a validação do protótipo em ambiente controlado ou cenário real.
5. **Conclusões:** Considerações finais do projeto, incluindo a redação final da dissertação, a interpretação dos resultados e a apresentação final.



| Cor | Unidade Curricular |
|-------|--------------------|
| PREPD | |
| DIMEI | |

Figura 3.1: WBS do projeto.

3.2 Plano de Trabalho

O objetivo desta secção é ilustrar e descrever a calendarização das entregas dos respetivos entregáveis mencionados anteriormente, garantindo um acompanhamento rigoroso do progresso do projeto. O planeamento temporal encontra-se representado no diagrama de Gantt, Figura 3.2.

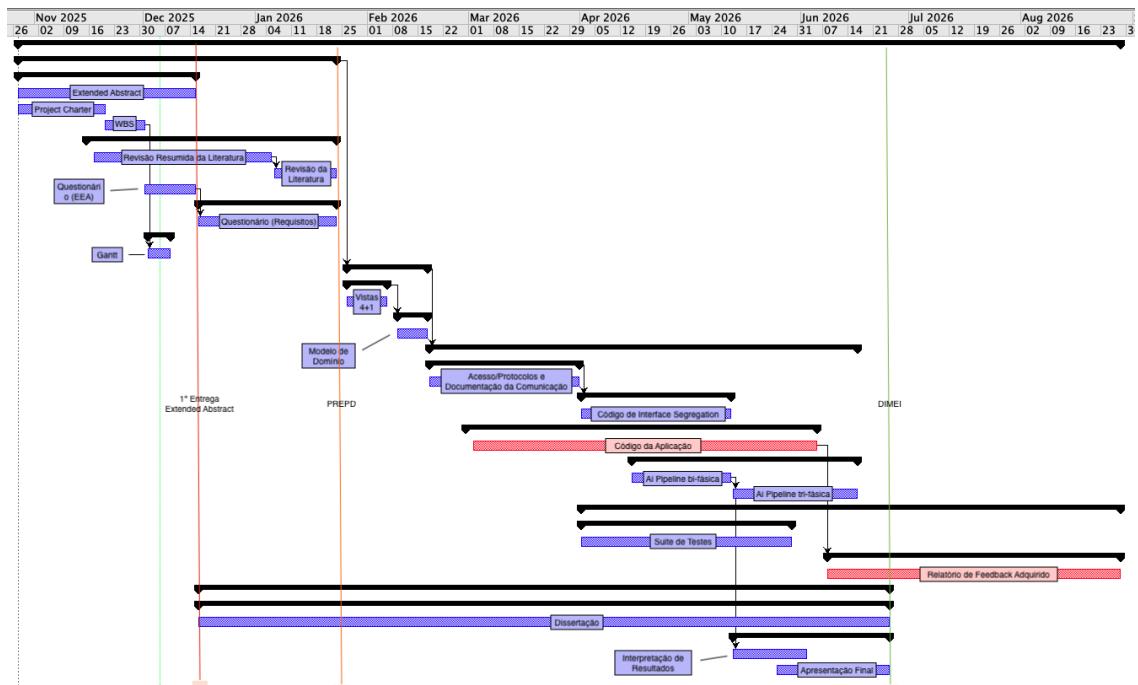


Figura 3.2: Gantt Chart do projeto.

A execução do cronograma inicia-se com um primeiro marco de controlo a 15 de dezembro de 2025. O encerramento da fase de planeamento (PREPD) está estipulado para 22 de janeiro de 2026. O segundo grande bloco temporal, referente à unidade curricular de DIMEI, tem como data-alvo de entrega final o dia 22 de junho de 2026.

O diagrama de Gantt ilustra a distribuição temporal das atividades ao longo de aproximadamente 220 dias úteis, desde o início do projeto em outubro de 2025 até agosto de 2026. A fase de **Planeamento e Análise**, com duração prevista de 65 dias, concentra-se nos primeiros meses do projeto e inclui a elaboração do Extended Abstract, do Project Charter, do WBS, bem como a realização do estudo do estado da arte e a aplicação de questionários junto dos OPCs. Esta fase culmina com a produção do próprio Gantt Chart, que depende da conclusão do WBS.

A fase de **Design**, com duração de 17 dias, inicia-se imediatamente após o término do planeamento, em janeiro de 2026. Esta fase contempla a documentação da Arquitetura de Software através das Vistas 4+1 e a modelação do Domínio, estabelecendo as bases arquiteturais para o desenvolvimento subsequente.

O **Desenvolvimento**, a fase mais extensa com 85 dias de duração, estende-se de fevereiro a junho de 2026. Esta fase estrutura-se em três componentes principais que se desenvolvem de forma parcialmente paralela: as Comunicações Seguras (30 dias), a Camada de Abstração de Câmaras (30 dias) e o Módulo de Análise Automática de Vídeo (45 dias). O módulo de análise de vídeo, por sua vez, divide-se em duas etapas sequenciais: a implementação de uma pipeline bi-fásica (20 dias) seguida da evolução para uma pipeline tri-fásica (25 dias), permitindo uma abordagem incremental na integração das funcionalidades de deteção e classificação.

A fase de **Testes** inicia-se em paralelo com o desenvolvimento, em abril de 2026, e prolonga-se até ao final do projeto. Esta fase compreende a execução de testes unitários e funcionais

durante 43 dias, seguida de um período de validação do protótipo em ambiente real que se estende por 60 dias, permitindo a recolha de feedback dos utilizadores finais e a produção do respetivo relatório.

Como se observa na Figura 3.2, após a data de entrega da unidade curricular de DIMEI a 22 de junho de 2026, ainda existe trabalho planeado que se estende até final de agosto de 2026. Esta extensão temporal deve-se ao facto de a validação do protótipo estar desde já expectada a requerer um período mais alargado do que o estipulado para o término formal da dissertação. Embora o início da fase de validação esteja previsto dentro do prazo académico, a sua conclusão completa poderá estender-se para além da data de entrega da dissertação. O feedback que for possível adquirir durante o período de validação será anexado ao relatório final, permitindo documentar os resultados obtidos e as observações recolhidas junto dos utilizadores finais, mesmo que o processo de validação se prolongue para além do término formal do trabalho académico.

3.3 Project Charter e Gestão de Riscos

O Project Charter constituiu o artefacto inicial deste projeto, servindo como primeiro documento para a formalização da proposta de dissertação junto da empresa acolhedora e da instituição académica. Dada a sua natureza preliminar, este documento apresentou uma visão inicial do problema e dos objetivos que, embora alinhados com a missão do FUSE, se revelaram amplos, tendo sido posteriormente refinados e concretizados no WBS e no plano de trabalhos detalhado anteriormente. As datas e entregáveis originais constantes no Charter foram, por conseguinte, ajustados para refletir um mais correto e detalhado planeamento.

3.3.1 Stakeholder Identification

Apesar dos ajustes realizados, o Project Charter mantém-se como a referência central para a identificação das partes interessadas (Stakeholders). A Tabela 3.1 apresenta o mapeamento atualizado dos Stakeholders, classificando-os quanto ao seu poder de influência e nível de interesse no sucesso do projeto. Destaca-se a inclusão da StabilityBubble, cuja posição estratégica evolui para fornecedor potencial do software pós-desenvolvimento, e a exclusão de entusiastas de Home Automation, inicialmente projetados como possível público-alvo. Esta exclusão dá-se devido à grande apropriação do FUSE a entidades e OPCs, dado que se torna uma solução demasiado desenvolvida para projetos caseiros e pequenos.

Para a classificação dos Stakeholders, utilizou-se como base a “Mendelow’s Matrix” [16]. A atribuição dos níveis ('Alto', 'Médio', 'Baixo') obedeceu aos seguintes critérios:

- **Poder:** Capacidade da entidade em influenciar decisões, alocar recursos ou bloquear o andamento do projeto.
- **Interesse:** Grau de impacto que os resultados do projeto terão nas operações ou estratégia da entidade.

Tabela 3.1: Stakeholders identificados

| Nome | Poder | Interesse | Justificação |
|------------------------------------|-------|-----------|--|
| StabilityBubble / NovaForensic | Alto | Alto | Entidade promotora e futura fornecedora/exploradora comercial da solução FUSE. |
| OPCs | Alto | Alto | Utilizadores finais críticos; o seu feedback valida a utilidade operacional e requisitos forenses. |
| Paulo Baltarejo Sousa (Orientador) | Alto | Médio | Orientação académica e validação científica da metodologia e resultados. |
| Francisco Loureiro (Supervisor) | Alto | Alto | Supervisão empresarial e alinhamento do produto com a estratégia de mercado. |
| Gestores de Segurança | Médio | Médio | Potenciais clientes empresariais que beneficiam da centralização de sistemas CCTV. |
| Fornecedores de Câmaras | Baixo | Baixo | O FUSE visa a eliminação da dependência de um só fornecedor, que tanto pode ser um novo fator decisivo para a escolha do fabricante. |

3.3.2 Risk Management

Relativamente à gestão de riscos, trata-se de um processo contínuo que se iniciou com o levantamento preliminar no Project Charter. Embora a análise inicial focasse riscos mais genéricos (e.g., dependência de hardware), o planeamento aprofundado permitiu identificar ameaças mais específicas e definir estratégias de mitigação concretas. A Tabela 3.2 consolida os riscos, atribuindo-lhes uma probabilidade e um impacto, combinando alguns identificados na fase inicial com novos riscos técnicos decorrentes da complexidade da análise de vídeo e integração de redes. A quantificação do risco segue uma matriz de probabilidade e impacto ($P \times I$), onde ambas as variáveis são classificadas numa escala de Likert [17] de 1 a 5. Esta escala foi definida da seguinte forma:

- **Probabilidade (P):** 1 representando um acontecimento raro ou extremamente improvável, e 5 algo que seja extremamente provável acontecer, possivelmente previsto.
- **Impacto (I):** 1 compreende uma insignificância ou ligeiro atraso, enquanto que 5 impacta criticamente, possivelmente impossibilitando o projeto ou condicionando o resultado do mesmo.

A multiplicação destes fatores resulta no Risco Quantificado, permitindo priorizar as estratégias de mitigação para as ameaças com pontuação mais elevada, conforme demonstrado na Tabela 3.2.

Tabela 3.2: Identificação e gestão de riscos associados ao projeto

| ID | Descrição | Causa | P | I | P*I | Estratégia |
|----|-------------------------------------|--|---|---|-----|------------|
| 1 | Indisponibilidade de Hardware (GPU) | A análise de vídeo requer hardware gráfico potente, que é escasso ou não disponível | 3 | 4 | 12 | Mitigar |
| 2 | Incompatibilidade de Protocolos | Determinada câmara não suporta o protocolo RTSP, impossibilitando a integração prevista. | 2 | 2 | 4 | Aceitar |
| 3 | Falsos Positivos na Deteção | Pipeline de AI gera demasiados alertas falsos em condições adversas (chuva, noite). | 3 | 3 | 9 | Mitigar |
| 4 | Atraso no Cronograma | A complexidade da integração de múltiplos sistemas excede o tempo previsto para o semestre letivo. | 3 | 5 | 15 | Mitigar |

A Tabela 3.2 apresenta quatro riscos identificados, dos quais três requerem estratégias de mitigação e um é aceite como parte do âmbito do projeto. Pela análise à tabela, destaca-se os 1º e 4º riscos, Indisponibilidade de Hardware (GPU) e Atraso no Cronograma, com os índices de risco mais elevados sendo eles 12 e 15, respectivamente. Por consequente, conclui-se que grande parte do sucesso do projeto e dos resultados obtidos dependerão intrinsecamente da gestão rigorosa dos recursos computacionais e do cumprimento dos prazos estipulados, bem como o seguimento do planeamento efetuado.

As estratégias de resposta detalhadas para cada risco são as seguintes:

Risco 1 - Indisponibilidade de Hardware (GPU): A estratégia de mitigação consiste em garantir que a integração com a pipeline de análise automática seja feita de forma modular e desacoplada, permitindo a flexibilidade da escolha do modelo de AI utilizado conforme o hardware disponível no momento. Esta abordagem assegura que o sistema possa adaptar-se a diferentes configurações de hardware sem comprometer a funcionalidade core.

Risco 2 - Incompatibilidade de Protocolos: A opção pela estratégia de “Aceitação” serve para delimitar claramente o âmbito do projeto. O MVP a ser desenvolvido não pretende ser universalmente compatível com todo o conjunto de câmaras existentes, mas sim provar o conceito através de um protocolo standard habitualmente presente (RTSP), excluindo câmaras que não suportem este protocolo. Esta decisão permite focar o esforço de engenharia na inteligência do sistema e não na compatibilidade de drivers.

Risco 3 - Falsos Positivos na Deteção: A mitigação será realizada através da implementação de um sistema de ajuste de sensibilidade configurável pelo utilizador, permitindo que este defina parâmetros como os segundos necessários de deteção do objeto antes do alerta ser gerado. Esta funcionalidade permite reduzir falsos positivos em condições adversas, como chuva ou condições de pouca luz.

Risco 4 - Atraso no Cronograma: A estratégia de mitigação assenta na adoção de uma abordagem de desenvolvimento incremental. Será assegurada a estabilidade do núcleo de visualização e deteção básica (pipeline bi-fásica) como um MVP robusto, antes de iterar para as funcionalidades avançadas de extração de atributos (pipeline tri-fásica). Caso o desenvolvimento da pipeline tri-fásica se revele incompatível com o tempo disponível, esta será tratada como trabalho futuro, garantindo sempre a entrega de um produto funcional.

A estratégia de mitigação para os riscos prioritários (Riscos 1 e 4) assenta fundamentalmente na modularidade e no desenvolvimento incremental. Ao garantir que a arquitetura do sistema é flexível quanto aos modelos de AI e que as funcionalidades são entregues por fases, assegura-se que, mesmo na eventualidade destes riscos se materializarem, o projeto resultará sempre num produto funcional (MVP), salvaguardando a dissertação. A monitorização destes riscos será realizada periodicamente em cada reunião de ponto de situação com o orientador e supervisor, permitindo o ajuste dinâmico das estratégias de resposta caso a probabilidade ou impacto de algum fator sofra alterações ao longo do ciclo de vida do projeto.

Bibliografia

- [1] Honghai Liu, Shengyong Chen e Naoyuki Kubota. «Intelligent Video Systems and Analytics: A Survey». Em: *IEEE Transactions on Industrial Informatics* 9.3 (2013), pp. 1222–1233. doi: 10.1109/TII.2013.2255616.
- [2] Vlado Damjanovski. *CCTV: From light to pixels*. 3rd. Oxford: Butterworth-Heinemann, 2014. isbn: 978-0124046078.
- [3] W. Daniel Kissling et al. «Development of a cost-efficient automated wildlife camera network in a European Natura 2000 site». Em: *Basic and Applied Ecology* 79 (2024), pp. 141–152. issn: 1439-1791. doi: <https://doi.org/10.1016/j.baae.2024.06.006>. url: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1439179124000458>.
- [4] Nozomi Networks. *New Reolink P2P Vulnerabilities Show IoT Security Camera Risks*. Acedido em: 12/2025. Jul. de 2021. url: <https://www.nozominetworks.com/blog/new-reolink-p2p-vulnerabilities-show-iot-security-camera-risks>.
- [5] Kaushik Ragothaman et al. «Access Control for IoT: A Survey of Existing Research, Dynamic Policies and Future Directions». Em: *Sensors (MDPI)* 23.4 (2023), p. 1805. doi: 10.3390/s23041805. url: <https://www.mdpi.com/1424-8220/23/4/1805>.
- [6] Diário de Notícias. *Falta de polícias e de viaturas e instalações e equipamentos em mau estado. Relatório aponta as falhas da PSP e GNR*. Baseado em relatório da IGAI. Jun. de 2024. url: <https://www.dn.pt/sociedade/falta-de-policias-e-de-viaturas-e-instalacoes-e-equipamentos-em-mau-estado-relatorio-aponta-as-falhas-da-psp-e-gnr>.
- [7] Briony J. Oates. *Researching Information Systems and Computing*. SAGE Publications, 2006. isbn: 9781412902236. url: <https://us.sagepub.com/en-us/nam/researching-information-systems-and-computing/book226687>.
- [8] Politécnico do Porto. *Despacho P.PORTO/P-040/2020 - Código de Boas Práticas e de Conduta do P.PORTO*. 2020. url: <https://www.ipp.pt/comunidade/missao-equidade-diversidade-inclusao/DespachoP.PORTOP0402020CodigoBoasPraticasedeConduta.pdf>.
- [9] Association for Computing Machinery. *ACM Code of Ethics and Professional Conduct*. 2018. url: <https://www.acm.org/code-of-ethics/software-engineering-code>.
- [10] European Union. *Regulation (EU) 2024/1689 laying down harmonised rules on artificial intelligence (Artificial Intelligence Act)*. 2024. url: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/regulatory-framework-ai>.
- [11] Alberto Sampaio. «Improving Systematic Mapping Reviews». Em: *SIGSOFT Softw. Eng. Notes* 40.6 (nov. de 2015), pp. 1–8. issn: 0163-5948. doi: 10.1145/2830719.2830732. url: <https://doi.org/10.1145/2830719.2830732>.
- [12] David Moher et al. «Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement». Em: *International Journal of Surgery* 8.5 (2010). PII: S1743-9191(10)00040-3, pp. 336–341. url: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1743919110000403>.

- [13] Maria J. Grant e Andrew Booth. «A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies». Em: *Health Information and Libraries Journal* 26.2 (2009), pp. 91–108. doi: 10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x. url: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>.
- [14] Glenn Jocher, Ayush Chaurasia e Jing Qiu. *Ultralytics YOLO*. 2023. url: <https://github.com/ultralytics/ultralytics>.
- [15] Puneet Goswami et al. «Real-time evaluation of object detection models across open world scenarios». Em: *Applied Soft Computing* 163 (2024), p. 111921. issn: 1568-4946. doi: <https://doi.org/10.1016/j.asoc.2024.111921>. url: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1568494624006951>.
- [16] Aubrey L. Mendelow. «Environmental Scanning: The Impact of the Stakeholder Concept». Em: *ICIS 1981 Proceedings* (1981), p. 20. url: <https://aisel.aisnet.org/icis1981/20/>.
- [17] Rensis Likert. «A technique for the measurement of attitudes». Em: *Archives of Psychology* 22.140 (1932), pp. 1–55. url: <https://psycnet.apa.org/record/1933-01885-001>.

Apêndice A

Questionário e Entrevistas

O conteúdo deste anexo refere-se ao questionário e entrevistas realizados em conjunto com agentes da investigação criminal da GNR e da PSP para validação do problema identificado.