

# Distribuição de probabilidade marginal Motivação



- Antes de vermos mais sobre inferência Bayesiana, vamos ver duas definições importantes.
- Exemplo: duas linhas de produção fabricam um certo tipo de peça.
- Suponha que a capacidade (em qualquer dia) seja 5 peças na linha I e 3 peças na linha II.
- Admita que o número de peças realmente produzidas em qualquer linha seja uma variável aleatória, e que (*X*, *Y*) represente a variável aleatória bidimensional que fornece o número de peças produzidas pela linha I e pela linha II, respectivamente.
- ightharpoonup A tabela a seguir fornece a distribuição de probabilidade conjunta de (X, Y).
- Cada casa representa

$$p\left(x_i,y_j\right)=P\left(X=x_i,Y=y_j\right).$$

Assim, p(2,3) = P(X = 2, Y = 3) = 0.04 etc.

1

# Distribuição de probabilidade marginal Motivação



- ▶ Vamos calcular os totais "marginais", isto é, a soma das 6 colunas e 4 linhas da tabela.
- ▶ As probabilidades que aparecem nas margens, linha e coluna, representam a distribuição de probabilidade de *Y* e de *X*, respectivamente.
- Por exemplo, P(Y = 1) = 0,26, P(X = 3) = 0,21 etc.

Y	0	1	2	3	4	5	Soma
0	0	0,01	0,03	0,05	0,07	0,09	0,25
1	0,01	0,02	0,04	0,05	0,06	0,08	0,26
2	0,01	0,03	0,05	0,05	0,05	0,06	0,25
3	0,01	0,02	0,04	0,06	0,06	0,05	0,24
Soma	0,03	0,08	0,16	0,21	0,24	0,28	1,00

# Distribuição de probabilidade marginal Definição



No caso **discreto**, procederemos assim: desde que  $X = x_i$  deve ocorrer junto com  $Y = y_j$  para algum j e pode ocorrer com  $Y = y_j$  somente para um j, teremos

$$p(x_i) = P(X = x_i) = P(X = x_i, Y = y_1 \text{ ou } X = x_i, Y = y_2 \text{ ou } \cdots)$$
  
=  $\sum_{j=1}^{\infty} p(x_i, y_j)$ 

- A função p definida para  $x_1, x_2, \ldots$ , representa a distribuição de probabilidade marginal de X.
- ▶ Analogamente definimos  $q\left(y_j\right) = P\left(Y = Y_j\right) = \sum_{i=1}^{\infty} p\left(x_i, y_j\right)$  como a distribuição de probabilidade marginal de Y.

# Distribuição de probabilidade marginal Definição



- No caso **continuo**, procederemos do seguinte modo: seja f a função densidade de probabilidade conjunta da variável aleatória bidimensional contínua (X, Y).
- ▶ Definiremos *g* e *h*, respectivamente as funções densidade de probabilidade marginal de *X* e de *Y*, assim:

$$g(x) = \int_{-\infty}^{+\infty} f(x,y)dy; \quad h(y) = \int_{-\infty}^{+\infty} f(x,y)dx.$$

- Essas funções densidade de probabilidade correspondem às funções densidade de probabilidade básicas das variáveis aleatórias unidimensionais X e Y, respectivamente.
- Por exemplo

$$P(c \le X \le d) = P[c \le X \le d, -\infty < Y < \infty]$$

$$= \int_{c}^{d} \int_{-\infty}^{+\infty} f(x, y) dy dx$$

$$= \int_{c}^{d} g(x) dx.$$

# Variáveis aleatórias independentes



- ▶ Suponha que  $Y_1, ..., Y_n$  sejam variáveis aleatórias e que  $\theta$  seja um parâmetro que descreve as condições sob as quais as variáveis aleatórias são geradas.
- Dizemos que  $Y_1, ..., Y_n$  são **condicionalmente independentes** dado  $\theta$  se para cada coleção de n conjuntos  $\{A_1, ..., A_n\}$ , temos que

$$P\left(Y_1 \in A_1, \dots, Y_n \in A_n \mid \theta\right) = P\left(Y_1 \in A_1 \mid \theta\right) \times \dots \times P\left(Y_n \in A_n \mid \theta\right)$$
 onde cada  $\left\{Y_j \in A_j\right\}$  é um evento.

A independência condicional pode ser interpretada como que  $Y_j$  não fornece **nenhuma informa- ção adicional** sobre  $Y_i$  além de saber  $\theta$ . Além disso, sob independência, a densidade da junta é dada por

$$p(y_1,\ldots,y_n\mid\theta)=p(y_1\mid\theta)\times\cdots\times p(y_n\mid\theta)=\prod_{i=1}^n p(y_i\mid\theta)$$

o produto das densidades marginais.

Neste caso, dizemos que  $Y_1, \ldots, Y_n$  são condicionalmente independentes e identicamente distribuídas (i.i.d.).



Considere o (já conhecido) Teorema de Bayes:

$$p(\theta \mid y) = \frac{p(y \mid \theta)p(\theta)}{p(y)}$$

- Se substituirmos  $\theta$  por *hipótese* e y por *dados*, o teorema de Bayes nos diz como calcular a probabilidade de uma hipótese  $\theta$ , conhecendo os dados y.
- Mas, como transformamos uma hipótese em algo que podemos "colocar dentro" do teorema de Bayes? Fazemos isso usando distribuições de probabilidade.
- Portanto, em geral, nossa *hipótese* é uma hipótese em um sentido muito, muito, muito restrito; seremos mais precisos se falarmos em **encontrar um valor adequado para os parâmetros** de nossos modelos, ou seja, parâmetros de distribuições de probabilidade.
- Vamos falar de cada termo do teorema de Bayes:
  - $ightharpoonup p(\theta)$ : Distribuição *a priori*
  - $ightharpoonup p(y \mid \theta)$ : Função de verossimilhança
  - ightharpoonup p(y): Distribuição marginal
  - ▶  $p(\theta \mid y)$ : Distribuição *a posteriori*



### Um exemplo analítico

Os participantes de uma pesquisa social foram questionados se eles eram ou não felizes. Seja Y<sub>i</sub> a variável aleatória associada a esta questão, de modo que

$$Y_i = \begin{cases} 1, \text{ se o participante } i \text{ se declara feliz} \\ 0, \text{ caso contrário} \end{cases}$$

- Suponha que  $\theta$  seja a taxa de felicidade entre os N=1.272 respondentes da pesquisa.
- ▶ Deste conjunto, selecionamos n = 129 respostas ao acaso.
- Podemos afirmar que  $Y_1, ..., Y_{129}$  são condicionalmente independentes e identicamente distribuídas (i.i.d.). Portanto

$$P(Y_{i} = y_{i} \mid \theta, Y_{j} = y_{j}, j \neq i) = \theta^{y_{i}} (1 - \theta)^{1 - y_{i}}$$

$$P(Y_{1} = y_{1}, \dots, Y_{129} = y_{129} \mid \theta) = \prod_{i=1}^{129} \theta^{y_{i}} (1 - \theta)^{1 - y_{i}}$$

$$= \theta^{\sum_{i} y_{i}} (1 - \theta)^{129 - \sum_{i} y_{i}}$$

### Um exemplo analítico



- Qual seria a nossa distribuição a priori?
- **D** O parâmetro  $\theta$  é algum número desconhecido entre 0 e 1.
- ▶ Suponha que nossa informação *a priori* seja tal que todos os subintervalos de [0,1] com o mesmo comprimento também tenham a mesma probabilidade. Isso significa que

$$P(a \le \theta \le b) = P(a + c \le \theta \le b + c)$$
 para  $0 \le a < b < b + c \le 1$ .

**E**sta condição implica que  $\theta$  deve ser uniformemente distribuído:

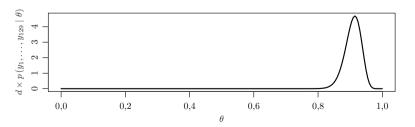
$$p(\theta) = 1$$
 para todo  $\theta \in [0, 1]$ .

Para esta distribuição a priori e o modelo de amostragem definido, o teorema de Bayes resulta em

$$p(\theta \mid y_{1},...,y_{129}) = \frac{p(y_{1},...,y_{129} \mid \theta) p(\theta)}{p(y_{1},...,y_{129})}$$
$$= p(y_{1},...,y_{129} \mid \theta) \times \frac{1}{p(y_{1},...,y_{129})}$$
$$\propto p(y_{1},...,y_{129} \mid \theta).$$

- Um exemplo analítico
  - ► Agora, vamos **conhecer os dados**:
    - ► 129 indivíduos entrevistados;
    - ▶ 118 indivíduos responderam serem felizes, em geral (91%)
    - ▶ 11 indivíduos responderam não serem felizes, em geral (9%)
  - Da nossa função de verossimilhança, temos que

$$p(y_1,...,y_{129} | \theta) = \theta^{\sum_i y_i} (1-\theta)^{129-\sum_i y_i}$$
  
=  $\theta^{118} (1-\theta)^{11}$ 



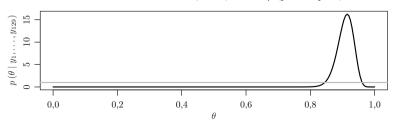
Por que o gráfico é de  $d \times p(y_1,...,y_{129} | \theta)$  e não apenas de  $p(y_1,...,y_{129} | \theta)$ ?

# LNCS

### Um exemplo analítico

- Neste resultado, vemos que a distribuição a posteriori  $p(\theta \mid y_1, ..., y_{129})$  terá **a mesma forma** que esta função.
- Portanto, sabemos que o valor verdadeiro de  $\theta$  é muito provável próximo a 0,91.
- No entanto, muitas vezes queremos ser mais precisos do que isso e precisaremos saber **a escala** de  $p(\theta \mid y_1, \dots, y_{129})$ , bem como a forma.
- Pela regra de Bayes, temos

$$p(\theta \mid y_1, \dots, y_{129}) = \theta^{118} (1 - \theta)^{11} \times p(\theta) / p(y_1, \dots, y_{129})$$
$$= \theta^{118} (1 - \theta)^{11} \times 1 / p(y_1, \dots, y_{129})$$





### Um exemplo analítico

Podemos calcular a escala ou "constante de normalização"  $1/p(y_1,...,y_{129})$  usando o seguinte resultado do cálculo [1, p. 18–19]:

$$p(y_1, \dots, y_{129}) = \int_0^1 \theta^{a-1} (1-\theta)^{b-1} d\theta$$
$$= \frac{\Gamma(a)\Gamma(b)}{\Gamma(a+b)}$$

- ► Como o resultado do cálculo nos ajuda a calcular  $p(\theta \mid y_1, ..., y_{129})$ ?
  - 1.  $\int_0^1 p(\theta \mid y_1, \dots, y_{129}) d\theta = 1$ , uma vez que todas as distribuições de probabilidade somam para 1;
  - 2.  $p(\theta \mid y_1, \dots, y_{129}) = \theta^{118}(1-\theta)^{11}/p(y_1, \dots, y_{129})$ , do teorema de Bayes.

### [1] E. Artin.

The Gamma Function.

Athena Series, Selected Topics in Mathematics. Holt, Rinehart and Winston, New York, 1 edition, 1964.

Um exemplo analítico

Usando estes resultados, temos:

$$1 = \int_0^1 p(\theta \mid y_1, \dots, y_{129}) d\theta, \quad \text{usando (1)}$$

$$1 = \int_0^1 \theta^{118} (1 - \theta)^{11} / p(y_1, \dots, y_{129}) d\theta, \quad \text{usando (2)}$$

$$1 = \frac{1}{p(y_1, \dots, y_{129})} \int_0^1 \theta^{118} (1 - \theta)^{11} d\theta$$

$$1 = \frac{1}{p(y_1, \dots, y_{129})} \frac{\Gamma(119)\Gamma(12)}{\Gamma(131)}$$

Assim, concluímos que:

$$p(y_1,...,y_{129}) = \frac{\Gamma(119)\Gamma(12)}{\Gamma(131)}$$

Juntando todos os resultados, chegamos a

$$p(\theta \mid y_1, \dots, y_{129}) = \frac{\Gamma(131)}{\Gamma(119)\Gamma(12)} \theta^{118} (1 - \theta)^{11}$$



- Problema: jogamos uma moeda várias vezes e registramos quantas caras e coroas obtemos.
- Com base nesses dados, tentamos responder a perguntas como: a moeda é viciada? Ou, de forma mais geral, quão enviesada é a moeda?
- Vamos supor que já jogamos uma moeda várias vezes e temos um registro do número de caras observadas, então a parte de coleta de dados já está feita.
- Diremos que uma moeda com viés de 1 sempre dará cara, uma com viés 0 sempre dará coroa e outra com viés de 0,5 dará cara e coroa na mesma proporção.
- Para representar a **tendência**, usaremos o parâmetro  $\theta$  e, para representar o **número total de caras** para um número N de **lançamentos**, usaremos a variável y.



- ▶ Vamos supor que apenas **dois resultados** sejam possíveis—cara ou coroa—e também supor que um lançamento de moeda não afeta os outros lançamentos, ou seja, estamos assumindo que os lançamentos de moeda são **independentes** um do outro.
- ▶ Iremos ainda assumir que todos os lançamentos de moeda vêm da mesma distribuição. Assim, o lançamento da moeda é uma variável aleatória i.i.d.
- Dadas essas premissas, um bom candidato para a probabilidade é a distribuição binomial:

$$p(y \mid \theta, N) = \frac{N!}{y!(N-y)!} \theta^y (1-\theta)^{N-y}$$

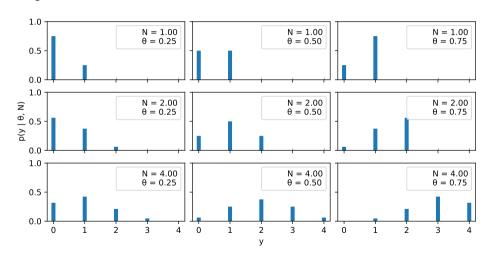
Relembrando: esta é uma distribuição **discreta** que retorna a probabilidade de se obter y caras (ou, em geral, sucessos) de N jogadas (ou, em geral, tentativas ou experimentos) dado um valor  $\theta$  fixo.



```
Um exemplo numérico
```

```
n params = [1, 2, 4] # Numero de tentativas
p params = [0.25, 0.5, 0.75] # Probabilidade de sucesso
x = np.arange(0, max(n params)+1)
f.ax = plt.subplots(len(n params), len(p params), sharex=True, sharev=True, figsize=(8, 4), constrained layout=True)
for i in range(len(n params)):
    for j in range(len(p params)):
        n = n params[i]
        p = p params[i]
        v = stats.binom(n=n, p=p).pmf(x)
        ax[i,j].vlines(x, 0, y, colors='C0', lw=5)
        ax[i,j].set ylim(0, 1)
        ax[i,j].plot(0, 0, label="N = {:3.2f}\n\theta = {:3.2f}\".format(n,p), alpha=0)
        ax[i.i].legend()
        ax[2.1].set xlabel('v')
        ax[1,0].set_ylabel('p(y | \theta, N)')
        ax[0,0].set_xticks(x)
```







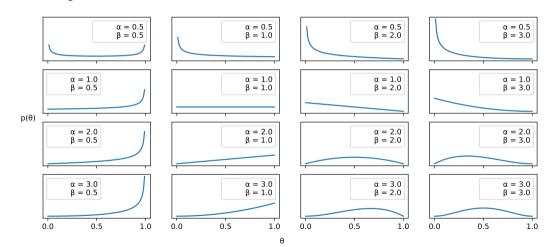
- ▶ Se somarmos a altura de todas as barras, obteremos 1, ou seja, para distribuições discretas, a altura das barras representa as probabilidades reais.
- A distribuição binomial é uma escolha razoável para a função de verossimilhança: podemos ver que  $\theta$  indica a probabilidade de se obter uma cara ao jogar uma moeda—basta comparar o valor de  $\theta$  com a altura das barras para y=1 (caras).
- Se soubermos o valor de  $\theta$ , a distribuição binomial nos dirá a **distribuição esperada de caras**. O único problema é que **não conhecemos**  $\theta$ !
- Para a distribuição *a priori*, usaremos uma **distribuição beta**:

$$p(\theta) = \frac{\Gamma(\alpha + \beta)}{\Gamma(\alpha)\Gamma(\beta)} \theta^{\alpha - 1} (1 - \theta)^{\beta - 1}$$



```
params = [0.5, 1, 2, 3]
x = np.linspace(0, 1, 100)
f, ax = plt.subplots(len(params), len(params), sharex=True, sharey=True, figsize=(12, 5))
for i in range(4):
    for i in range(4):
        a = params[i]
        b = params[j]
        v = stats.beta(a, b).pdf(x)
        ax[i,i].plot(x, v)
        ax[i,i].plot(0, 0, label="a = {:2.1f}\n\beta = {:2.1f}".format(a,b), alpha=0)
        ax[i.i].legend()
ax[1,0].set_yticks([])
ax[1,0].set_xticks([0, 0.5, 1])
f.text(0.5, 0.03, 'θ', ha='center')
f.text(0.09, 0.5, 'p(\theta)', va='center', rotation=0)
```







- - Existem algumas razões para usar uma distribuição beta para este problema:
    - 1. A distribuição beta está **restrita** entre 0 e 1, da mesma forma que nosso parâmetro  $\theta$ .
    - 2. Outro motivo é sua versatilidade. Como podemos ver na figura anterior, a distribuição adota várias formas, incluindo uma distribuição uniforme, distribuições tipo gaussiana e distribuições tipo U.
    - 3. A distribuição beta é uma distribuição a priori conjugada<sup>1</sup> à distribuição binomial (que estamos usando como função de verossimilhança). Cada vez que usarmos uma distribuição beta como a distribuição a priori e uma distribuição binomial como a função de verossimilhança, teremos uma distribuição beta como a distribuição a posteriori.
  - A distribuição *a posteriori* é **proporcional** à função de verossimilhança vezes a distribuição *a priori*. Então, para o nosso problema, temos que multiplicar as distribuições binomial e beta:

$$p(\theta \mid y) \propto \frac{N!}{y!(N-y)!} \theta^{y} (1-\theta)^{N-y} \frac{\Gamma(\alpha+\beta)}{\Gamma(\alpha)\Gamma(\beta)} \theta^{\alpha-1} (1-\theta)^{\beta-1}$$

 $<sup>^1</sup>$ Uma  $\mathbf{distribuição}$  a  $\mathit{priori}$   $\mathbf{conjugada}$  é tal que, quando combinada com uma dada função de verossimilhança, leva a uma distribuição a posteriori com a mesma forma funcional da distribuição a priori (da mesma família). Um distribuição a priori conjugada é uma conveniência algébrica, pois resulta em uma expressão de forma fechada para a distribuição a posteriori.



Podemos simplificar essa expressão. Para nossas questões práticas, podemos descartar todos os termos que não dependem de  $\theta$  e nossos resultados ainda serão válidos. Assim, podemos escrever:

$$p(\theta \mid y) \propto \theta^y (1-\theta)^{N-y} \theta^{\alpha-1} (1-\theta)^{\beta-1}$$

Reordenando, obtemos:

$$p(\theta \mid y) \propto \theta^{y+\alpha-1} (1-\theta)^{N-y+\beta-1}$$

Se prestarmos atenção, veremos que esta expressão tem a mesma forma funcional de uma **distribuição beta** (exceto para o termo de normalização) com  $\alpha_{\text{posterior}} = \alpha_{\text{prior}} + y$  e  $\beta_{\text{posterior}} = \beta_{\text{prior}} + N - y$ . Na verdade, a distribuição *a posteriori* do nosso problema é a distribuição beta:

$$p(\theta \mid y) \propto \text{Beta} \left(\alpha_{\text{prior}} + y, \beta_{\text{prior}} + N - y\right)$$



```
plt.figure(figsize=(12, 5))
n trials = [0, 2, 3, 4, 8, 16, 32, 50, 150]
data = [0, 1, 1, 1, 4, 6, 9, 13, 48]
theta real = 0.35
beta params = [(1, 1), (20, 20), (1, 4)]
dist = stats.beta
x = np.linspace(0, 1, 200)
for idx. N in enumerate(n trials):
    plt.subplot(3, 3, idx+1)
    plt.xlabel('θ')
    v = data[idx]
    for (a prior, b prior) in beta params:
        p theta given v = dist.pdf(x, a prior + v, b prior + N - v)
        plt.fill between(x, 0, p theta given v, alpha=0.7)
    plt.axvline(theta real, ymax=0.3, color='k')
    plt.plot(0, 0, label=f'{N:4d} jogadas\n{v:4d} caras', alpha=0)
    plt.xlim(0, 1): plt.vlim(0, 12): plt.legend(): plt.vticks([])
plt.tight_layout()
```



