

Estudo de Caso 03: Comparison of Rising Drilling Configurations

Equipe 04

24 de Junho de 2017

Coordenador: Bernardo Marques

Relator: Danny Tonidandel

Verificador: Gustavo Vieira

Monitor: Alessandro Cardoso

1. Descrição do Problema

O objetivo do problema é realizar uma comparação entre quatro tipos de tubos de perfuração *drilling risers*, que consiste em uma espécie de conduíte ou tubo utilizado para servir como passagem temporária para o petróleo extraído em plataformas oceânicas. Mais especificamente, pretende-se investigar o tempo médio até a falha (*mean time to failure ou MTTF*) de quatro configurações diferentes (níveis A, B, C, D) de equipamentos, de forma a escolher a que forneça a menor probabilidade de falha, considerando-se um período de 20 anos, isto é, comparar a configuração padrão (*Riser 1*) com as outras três, buscando encontrar qual delas proverá o maior *MTTF*.

A plataforma de testes escolhida pela equipe de engenharia consiste na utilização de um modelo em escala para os *risers* com um protocolo de tempo acelerado, em que há uma relação direta entre (cada observação do) o tempo medido (em minutos) e a configuração do sistema real. Todavia, o custo de cada observação é altíssimo, cerca de \$US\$10000 \$ (dez mil dólares). Uma alternativa consiste em utilizar dados históricos existentes para a primeira configuração (*Riser1*), que não impactará em custos adicionais para o experimento.

O parâmetros experimentais de interesse são: * Nível de significância: $\alpha = 0.05$; * Tamanho de efeito de interesse prático: $d_t^* = 0.25$; * Potência desejada: $(1 - \beta) = \pi \geq 0.85$.

2. Planejamento Experimental

Esta etapa do presente estudo de caso consiste em investigar o comportamento dos níveis de fator a partir de uma análise exploratória, e posteriormente, aplicar um teste de comparações múltiplas para as médias. A variância do processo é desconhecida, no entanto será considerada como sendo uniforme para todas as configurações.

Os dados experimentais utilizados foram obtidos através de simulação, por meio de um [aplicativo web] <<http://orcslab.cpdee.ufmg.br:3838/riserdata/>>. A data de nascimento do segundo membro mais jovem da equipe (15/10/1992) foi o parâmetro utilizado como semente para o gerador de números da simulação. Os dados gerados informam uma tabela com os níveis de cada fator de interesse em uma coluna e os tempos (tomados em escala logarítmica) em coluna respectiva.

2.1 Análise de Variância

Discutir ANOVA

2.2 Comparações Múltiplas

Discutir análise one-vs-all necessária depois do anova, se diferença for verificada.

Comentar alpha ajustado

2.3 Definição do Tamanho Amostral

```
## Parsed with column specification:
## cols(
##   Riser = col_character(),
##   LogTTF = col_double()
## )
```

Tamanho amostral anova:

Discutir ideia bla bla

$$\tau = \left(-\frac{(a-1)\delta^*}{a}, \frac{\delta^*}{a}, \frac{\delta^*}{a}, \frac{\delta^*}{a} \right)$$

Tamanho amostral one-vs-all unilateral:

Calculado com alpha ajustado.

$$n_i = \left(1 + \frac{1}{K} \right) \left(\frac{\hat{\sigma}}{\delta^*} \right)^2 (t_{\alpha_{adj}} + t_{\beta})^2$$

$$n_0 = n_i \sqrt{K}$$

em que $t_{\alpha_{adj}}$ e t_{β} são dependentes de n . Para solucionar esse problema, eles são substituídos por $z_{\alpha_{adj}}$ e z_{β} e a equação é testada iterativamente até convergência (implementação em anexo no arquivo *calcN.R*). Dessa forma, foi encontrado o valor $n_1 = 60$.

Número necessário pra anova: $60 \cdot 3 + 50$

Número necessário pra análises subsequentes: $58 \cdot 3 + (101 - 10)$

Mais barato fazer ANOVA antes e pegar mais amostras do grupo 1 apenas se necessário. N das comparações multiplas não é tão grande por ser unilateral.

CUSTO TOTAL!

2.4 Tratamento e Validação dos Dados

Considerando o experimento realizado, foi criada uma rotina para validação dos dados obtidos e identificação de erros. bla bla

1. $\text{LogTTF} > 0$

Caso os valores de uma execução não atendam essas condições, ela seria descartada. No entanto, nenhuma das amostras apresenta problema.

3. Análise Estatística

3.1 Análise de Variância

```
## Parsed with column specification:  
## cols(  
##   Riser = col_character(),  
##   LogTTF = col_double()  
## )
```

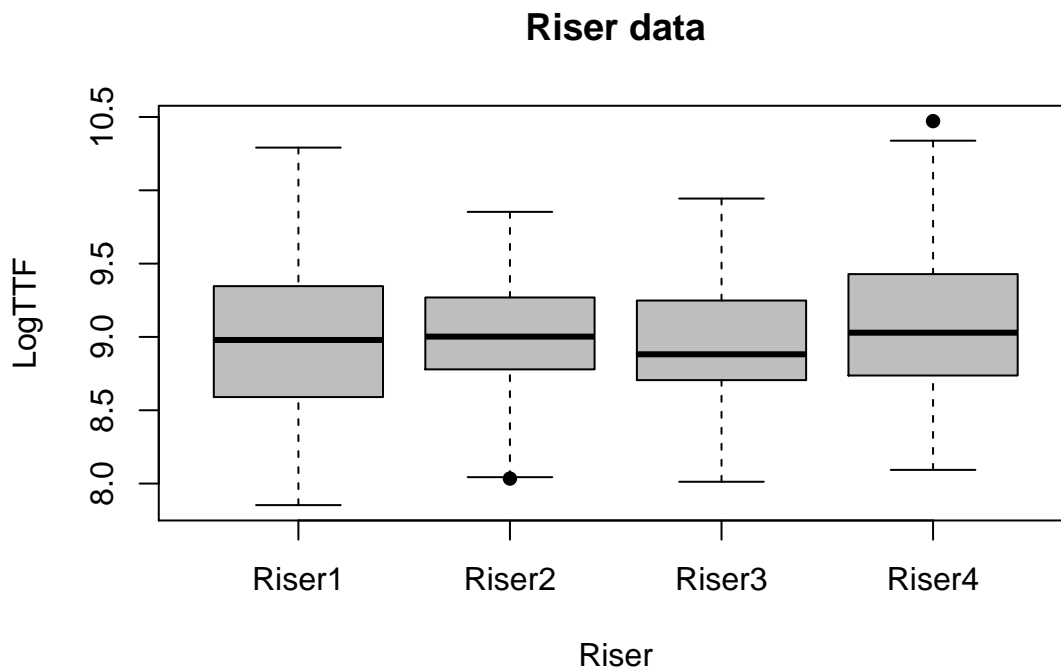
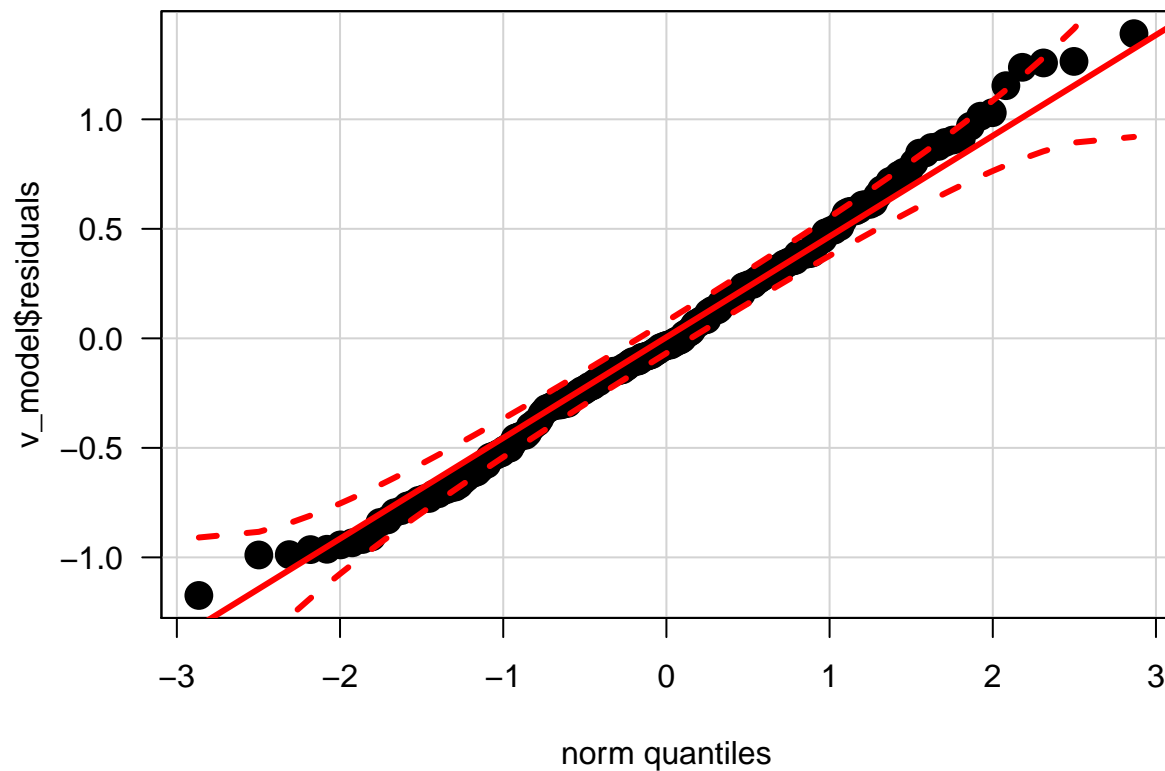


Gráfico não indica visualmente diferença significativa. P valor grande -> não rejeita hipótese de que não há diferença

Não é necessário fazer comparação múltipla.

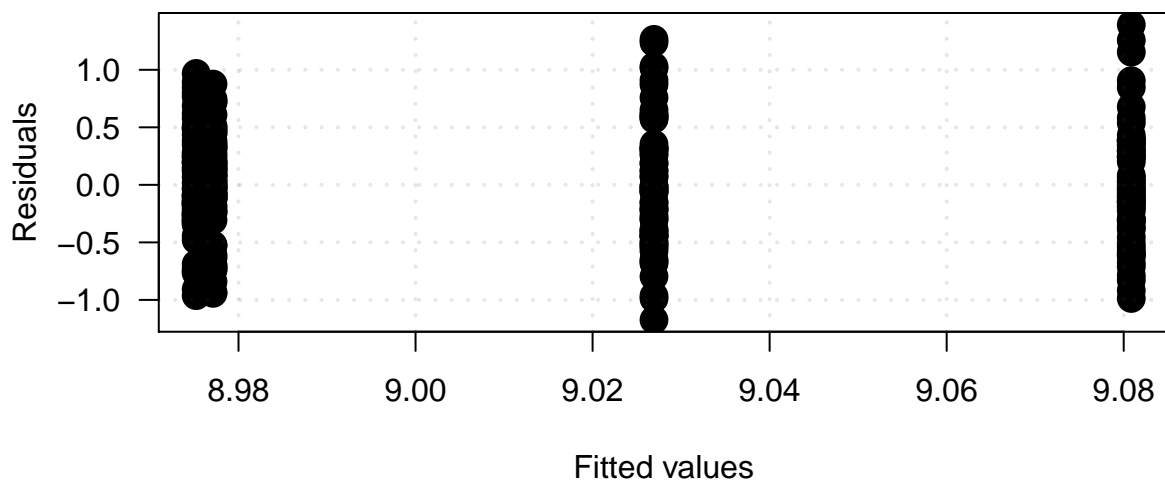
3.2 Validação das Premissas

Normalidade



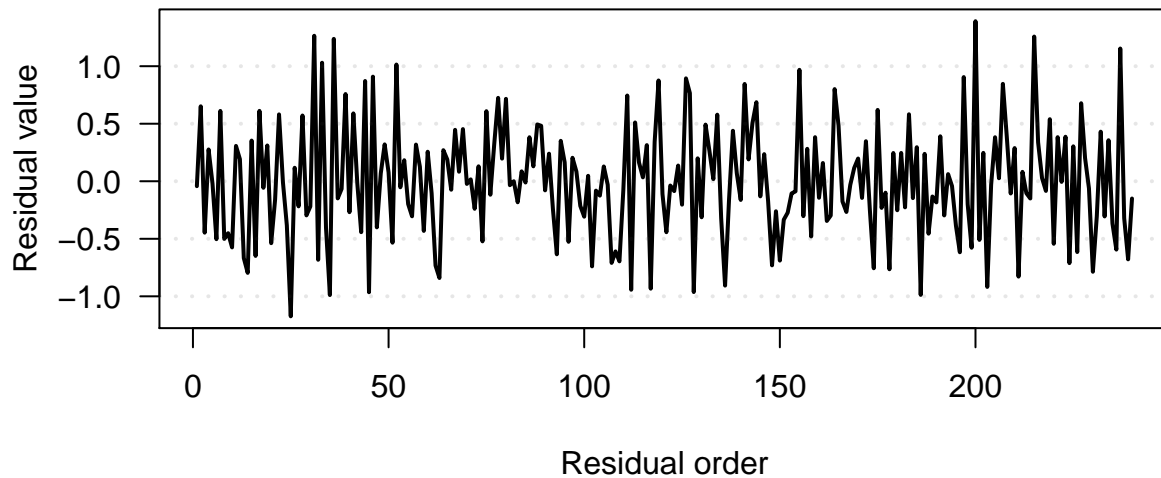
p valor rejeita normalidade No entanto, qq plot mostra que as violações de normalidade são muito pequenas. Anova é robusto a pequenas variações, então tudo ok. =)

Homocedasticidade



Comentar plot e p valor. Variância praticamente a mesma

Independência



O plot dos valores ordenados de diferenças de tempo entre os algoritmos não apresenta nenhum indício de dependência temporal dos valores. O teste de autocorrelação serial Durbin-Watson apresenta $p = 0$, o que reforça a hipótese de que não há autocorrelação serial entre as amostras.

4. Discussão e Conclusões

Os testes realizados levam às seguintes conclusões:

Variância entre grupos é explicada pela variância intra grupo. Não há indício de diferença significativa entre eles.

Recomenda-se manter riser 1. Custo do experimento é significativo, mas previniu um custo potencialmente maior de trocar o Riser.

Referências