引言：你为什么逃不开政治

《什么是权力》——李筠政治学通识读本

李筠 ｜中国政法大学政治学教授、博士生导师｜B站热门课程《偏见看政治》主理人

政治不是遥远的宏大叙事，而是发生在我们身边的真实故事。
从今天开始，让我们一起走进政治学的世界，理解权力的奥秘。

本章导读

为什么说'退出江湖'是一种幻象？

权力真的离我们很远吗？

政治学是研究什么的学问？

核心论点

论点1 - 政治无处不在：只要有人类社群存在，就有资源需要分配，就有利益需要协调，政治就不可避免。政治学家哈罗德·拉斯韦尔给政治下了一个著名的定义：**政治是'谁得到什么、何时以及如何得到'的过程**。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

论点2 - 权力具有'上手性'：一提到'权力'这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。但实际上，权力就在我们身边，天天都在发生。

学习目标

- 1. 理解权力的'上手性'——权力不是抽象概念，而是发生在身边的小事
- 2. 认识政治与日常生活的紧密联系
- 3. 建立对权力运作的敏感度
- 4. 理解权力的稀缺性和不对等性

本章结构

'退出江湖'的幻象	权力的'上手性'：从日常小事理解权力	资源稀缺性：政治学的核心假设	不对等关系：权力的本质	权力的扭曲性：心甘情愿的服从

Noto Sans

一、"退出江湖"的幻象

令狐冲的困境

在金庸的武侠世界里，令狐冲是一个极具反叛色彩的人物。他生性洒脱，厌恶门派纷争，渴望远离江湖恩怨。当他终于可以与任盈盈归隐山林的时候，读者往往会为他感到欣慰——终于逃离了那个充满阴谋、杀戮和权术的世界。

但是，如果我们仔细审视这个"退出江湖"的结局，就会发现一个令人不安的问题：令狐冲真的能逃离政治吗？答案是否定的。即使在最理想的隐居生活中，政治依然如影随形。谁来制定山林的规则？遇到外敌入侵谁来组织防御？生活物资如何分配？这些问题背后，都隐藏着权力的影子。令狐冲的'退出江湖'，不过是换了一个权力场域而已。

政治学家拉斯韦尔的定义

政治学家哈罗德·拉斯韦尔曾给政治下过一个著名的定义：政治是"谁得到什么、何时以及如何得到"的过程。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

“退出江湖”不可能的原因

可见，即使在最理想化的'退出江湖'场景中，政治依然存在。区别只在于政治运作的规模和复杂程度不同而已。人类是社会性动物，只要生活在社会中，就不可能真正逃离政治。

案例：史塔克家族的命运

美剧《权力的游戏》中，史塔克家族的命运深刻诠释了这一道理。艾德·史塔克公爵原本可以安于北境的统治，远离君临城的权力斗争。但命运不允许他这样做。作为国王之手，他被卷入权力的漩涡，最终身首异处。奈德的悲剧不在于他不够聪明或不够强大，而在于他错误地估计了政治的普遍性——他以为可以置身事外，但政治不允许任何人置身事外。

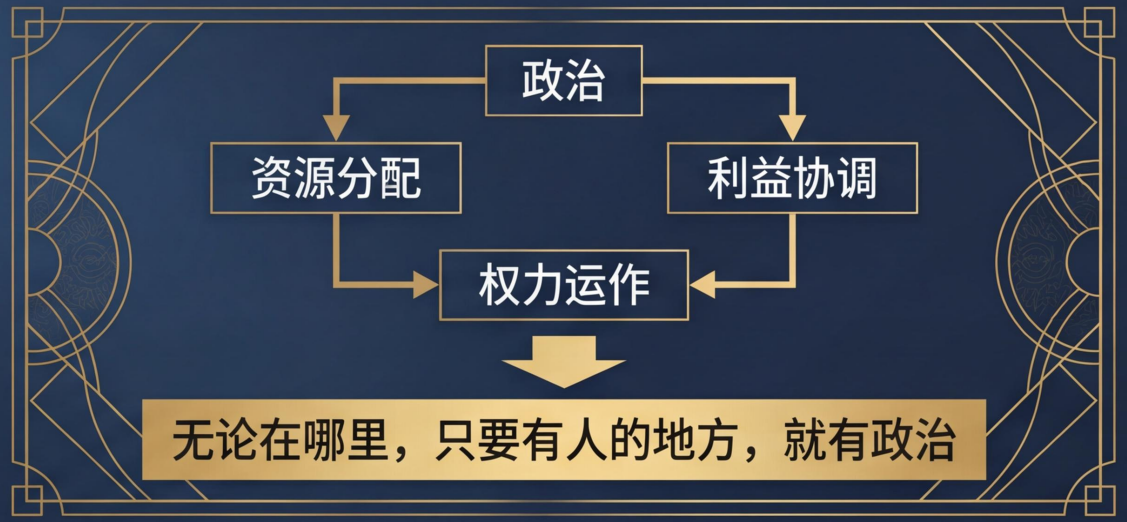
一、"退出江湖"的幻象（续）

金庸笔下的另一个例子——张无忌

金庸笔下的另一个例子是张无忌。他本可以与赵敏远走高飞，退出明教与江湖的纷争。

但他最终选择承担起重任，这固然有性格因素，更重要的是他认识到：即使想逃，也无处可逃。

权力场域无处不在，关键不在于逃与不逃，而在于如何在权力中找到自己的位置。



核心结论

江湖无法退出，有人的地方就有江湖，就有政治，就有权力斗争。这一结论打破了很多人“远离政治”的幻想，为读者提供了一个直面权力现实的起点。

思考问题

你是否曾经有过"退出江湖"或"置身事外"的想法？现在看来，这种想法是否现实？

三、权力的"上手性"：从日常小事理解权力

Section 1："上手性"概念的来源

德国哲学家海德格尔有一个重要的概念叫"上手性"（Zuhandenheit），意思是"事物不是作为孤立的客体呈现在我们面前，而是在在使用中与我们相遇。权力也是如此——它不是博物馆里的展品，而是我们每天都在使用和被使用的工具。

Section 2：权力不是抽象概念

一提到"权力"这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。这种错觉是危险的。它让我们对身边的权力运作视而不见，对塑造我们生活的力量失去感知。

Section 3：日常场景中的权力（详细展开）

场景1：聚餐点菜

- 今天晚上和朋友聚餐，谁来点菜？这是一个看似微不足道的小问题，但背后蕴含着深刻的权力逻辑。点菜的人拥有选择权，他/她的偏好会影响一桌人的饮食；他/她拥有议程设置权，决定了这顿饭的主题和基调；他/她还拥有资源分配权，通过点菜的数量和种类影响每个人的消费。

场景2：会议中的"带节奏"

- 在一次会议中，谁来"带节奏"？谁说话更有分量？谁的提议更容易被采纳？这些问题看似是"软实力"的体现，实际上都是权力运作的具体表现。

场景3：职场中的决策

- 在公司里，谁的方案更容易通过？谁的建议更容易被领导采纳？在家庭中，谁来主导重大决策？教育资源如何分配？这些问题的答案，都指向权力。

二、权力的“上手性”（续）

Section 4: 硬权力与软权力

权力不是只有“硬权力”——强制、命令、惩罚——还有“软权力”——影响、说服、认同。而软权力往往更加隐蔽，也更加普遍。

硬权力是显性的、可见的，比如老板可以解雇员工，政府可以拘捕公民。软权力是隐性的、渗透性的，比如专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听。

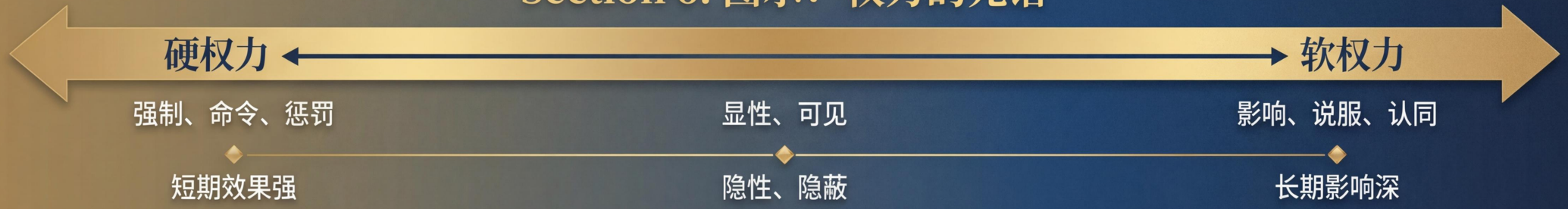
Section 5: 权力就在身边

权力不是只有在政治舞台上才存在，它天天发生在我们身边，只是我们常常没有意识到而已。

《权力的游戏》中有一个细节值得深思。珊莎·史塔克在被俘期间，虽然人身自由受到限制，但她依然在运用有限的权力——与仆人建立关系、观察敌人弱点、寻找盟友。

权力的运作不仅发生在高层博弈中，也发生在每一个细微的日常互动中。认识到这一点，是理解权力的第一步。

Section 6: 图示：权力的光谱



Section 7: 核心观点

理解权力的“上手性”，就是要在日常生活中保持对权力运作的敏感度。认识到权力无处不在、无时不有，是理解权力的第一步。

三、资源稀缺性：政治学的核心假设

经济学vs政治学的稀缺性

经济学家喜欢讨论资源的稀缺性，认为这是经济学研究的起点。但政治学家对资源稀缺性的认识，比经济学家更加深刻和悲观。经济学的资源稀缺性假设主要针对物质资源——金钱、物资、时间等。但政治学认识到，还有一种更加稀缺、更加关键的资源：权力本身。

政治学假设比经济学更强硬

政治学的资源稀缺性假设比经济学更强硬，因为它不仅涉及物质资源的分配，更涉及人与人之间关系的重新配置。经济学可以讨论“做大蛋糕”，但在政治中，权力的分配往往是一场零和博弈——你的所得，往往是我的所失。

权力稀缺性的三个层面

层面1：权力的总量稀缺

- 社会中可支配的权力资源是有限的。一个人拥有有更多的权力，意味着另一个人拥有更少的权力。权力的零和博弈特性，使得政治冲突不可避免。

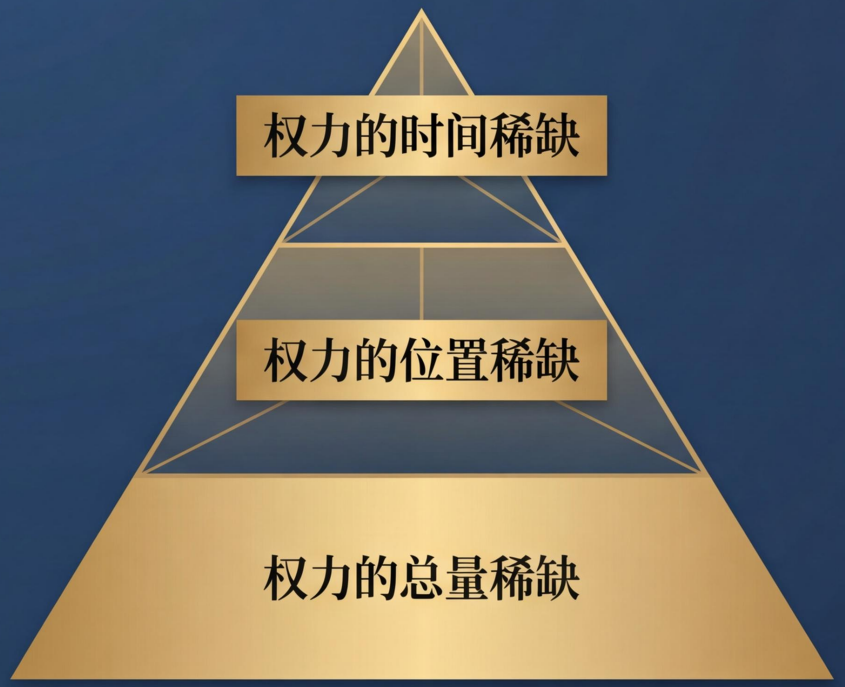
层面2：权力的位置稀缺

- 重要的权力位置总是稀缺的。总统只有一个，首相只有一个，部门领导的位置也是是有限的。这些位置不仅意味着资源分配权，更意味着对他人的影响力。争夺这些位置的政治竞争，本质上是对稀缺权力资源的争夺。

层面3：权力的时间稀缺

- 权力的有效期通常是有限的。任期制意味着着权力的时间边界，选举周期意味着权力的重新分配。在权力的有效期内，掌权者必必须做出尽可能多的决策，实现尽可能多的目标。

三、资源稀缺性（续）



解释：权力稀缺性呈金字塔结构，底层是总量稀缺，中层是位置稀缺，顶层是时间稀缺。

5、权力稀缺性的后果：

正是因为权力的这种稀缺性，政治才成为必需的、不可或缺的。资源的分配需要规则，规则的制定需要权力，权力的运作需要制度。政治不是可有可无的“上层建筑”，而是社会运作的基础性机制。

6. 图示：政治与权力的关系：

7. 核心结论：

理解了权力的稀缺性，我们就能够理解为什么政治总是充满冲突，为什么权力的争夺总是那么激烈，为什么制度的设计如此重要。

四、不对等关系：权力的本质

Section 1：权力的定义

如果用一句话概括权力的本质，那就是：权力意味着人与人之间的不对等。这不是一个价值判断，而是一个事实陈述。

Section 2：韦伯的权力定义

社会学家马克斯·韦伯曾给权力下过一个经典的定义：权力是"在一种社会关系中，即使遇到反对，也能贯彻自己意志的可能性"。这个定义强调的是"贯彻意志"的能力，而这种能力必然建立在不对等关系之上。

Section 3：不对等关系的表现形式

显性不对等

- 有些不对等是显性的、强制性的——老板可以解雇员工，老师可以给学生不及格，政府可以拘捕公民。这种不对等是可见的、有明确规则的。

隐性不对等

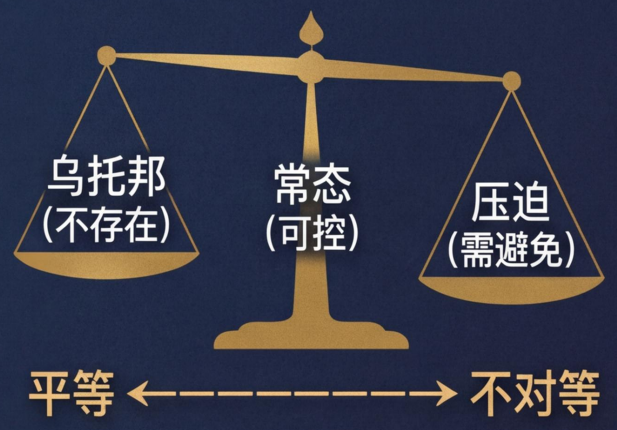
- 有些不对等是隐性的、协商性的——专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听，颜值高的人更易获得好感。这种不对等是隐蔽的、难以明确定义的。

Section 4：图示：不对等关系的光谱

Section 5：政治学的任务

政治学的任务之一，就是理解、分析和规范这些不对等关系。民主制度的核心理念之一，就是通过制度设计减少权力不对等的负面影响——通过选举让权力更替有序，通过法治约束权力滥用，通过分权制衡防止权力过度集中。

四、不对等关系（续）+ 五、权力的扭曲性



Section 1：无法完全平等的现实

我们也要清醒地认识到：不对等关系是社会的常态，完全的平等只是一种乌托邦想象。关键不在于消灭不对等，而在于控制不对等的程度和范围，使其不演变为压迫和剥削。

五、权力的扭曲性：心甘情愿的服从

Section 3：权力运作的深层机制

提到权力，很多人会想到反抗——被压迫者的抗争，被统治者的不满，权力的对抗和斗争。这种理解虽然有其合理性，却忽略了一个更加深刻、也更加令人不安的事实：权力最深刻的运作，发生在人们心甘情愿接受的时候。

Section 4：福柯的分析

法国哲学家米歇尔·福柯对权力的分析深刻地揭示了这一点。福柯认为，权力不是简单地“压制”人，而是“生产”人——它塑造人的欲望、观念和行为方式，使人从内心认同权力的安排。这种“内化”的权力，比任何外在的强制都更加有效和持久。

Section 5：案例：珊莎·史塔克

《权力的游戏》中珊莎·史塔克的经历，是理解这一点的绝佳案例。珊莎最初是天真浪漫的北境贵族小姐，对政治一无所知。在君临城的经历彻底改变了她的认知和性格。被迫嫁给提利昂·

Section 6：案例：任我行

金庸笔下的任我行，也是理解权力扭曲性的绝佳案例。任我行在西湖底被困多年，出来后重新执掌日月神教。他发现了东方不败篡权真相，却也发现了自己当年的统治相同样存在严重问题。

Section 7：核心结论

这就是权力的悖论：它既是必需品，也是一种危险品；它能够组织社会、实现目标，也能够压迫个人、扭曲人性。理解权力的扭曲性，不是为了逃避权力，而是为了更清醒地面对权力、运用权力、制约权力。

启示与总结

Section 1：深度思考

思考1：权力的无处不在

在读完这一章后，让我们重新审视自己的生活。谁来点菜、谁带节奏、谁说话更有分量——这些看似微不足道的小事，背后都有权力的逻辑。试着在你的日常生活中举出三个权力运作的具体例子，思考谁是优势方，谁是劣势方。

思考2：权力的“隐形化”

权力的“上手性”意味着权力往往是隐形的、不易察觉的。你认为权力的隐形化是好事还是坏事？如何才能提高对身边权力运作的敏感度？

思考3：权力的“内化”

福柯认为权力会“内化”，使人从内心认同权力的安排。你能否想到一个生活中的例子？这种“内化”是可取的还是危险的？

Section 2：实践建议

建议1：保持对权力的敏感

从今天开始，有意识地观察你身边的权力运作。谁在发号施令？谁在服从？谁在影响谁？这种观察会帮助你更好地理解政治。

建议2：不要逃避政治

政治无处不在，逃避不是办法。直面政治、理解政治，才能在政治中找到自己的位置。

建议3：警惕权力的扭曲

权力不仅来自外部的强制，也来自内部的认同。保持独立思考，不要被权力“内化”而不自知。

Section 3：本章核心观点回顾

- ☑ **政治无处不在**——只要生活在社会中，就无法真正逃离权力的运作。
- ☑ **权力具有“上手性”**——它不是抽象的宏大概念，而是发生在日常小事中的具体互动。
- ☑ **政治学的资源稀缺性假设比经济学更强硬**——权力的总量、位置和时间都是有限的。
- ☑ **权力的本质是不对等关系**——一方能够影响另一方的行为而无法被同等程度地反向影响。
- ☑ **权力最深刻的运作发生在人们心甘情愿接受的时候**——福柯称之为“内化”。

Section 4：重要引用回顾

> “政治是“谁得到什么、何时以及如何得到”的过程。” ——哈罗德·拉斯韦尔

> “权力是在一种社会关系中，即使遇到反对，也能贯彻自己意志的可能性。”
> ——马克斯·韦伯

> “权力不是简单地"压制"人，而是"生产"人。” ——米歇尔·福柯

Section 5：延伸阅读

《权力论》——伯特兰·罗素
《规训与惩罚》——米歇尔·福柯
《政治学》——亚里士多德

Section 6：下章预告

第2章：权力的本质与特征

下一章，我们将深入探讨权力的本质和核心特征，包括权力的稀缺性、扭曲性、膨胀性和“上手性”，以及权力运作的三大要素：暴力、金钱和谎言。

引言：你为什么逃不开政治

《什么是权力》——李筠政治学通识读本

李筠 ｜中国政法大学政治学教授、博士生导师｜B站热门课程《偏见看政治》主理人

政治不是遥远的宏大叙事，而是发生在我们身边的真实故事。
从今天开始，让我们一起走进政治学的世界，理解权力的奥秘。

本章导读

为什么说'退出江湖'是一种幻象？

权力真的离我们很远吗？

政治学是研究什么的学问？

核心论点

论点1 - 政治无处不在：只要有人类社群存在，就有资源需要分配，就有利益需要协调，政治就不可避免。政治学家哈罗德·拉斯韦尔给政治下了一个著名的定义：**政治是'谁得到什么、何时以及如何得到'的过程**。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

论点2 - 权力具有'上手性'：一提到'权力'这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。但实际上，权力就在我们身边，天天都在发生。

学习目标

- 1. 理解权力的'上手性'——权力不是抽象概念，而是发生在身边的小事
- 2. 认识政治与日常生活的紧密联系
- 3. 建立对权力运作的敏感度
- 4. 理解权力的稀缺性和不对等性

本章结构

'退出江湖'的幻象	权力的'上手性'：从日常小事理解权力	资源稀缺性：政治学的核心假设	不对等关系：权力的本质	权力的扭曲性：心甘情愿的服从

Noto Sans

一、"退出江湖"的幻象

令狐冲的困境

在金庸的武侠世界里，令狐冲是一个极具反叛色彩的人物。他生性洒脱，厌恶门派纷争，渴望远离江湖恩怨。当他终于可以与任盈盈归隐山林的时候，读者往往会为他感到欣慰——终于逃离了那个充满阴谋、杀戮和权术的世界。

但是，如果我们仔细审视这个"退出江湖"的结局，就会发现一个令人不安的问题：令狐冲真的能逃离政治吗？答案是否定的。即使在最理想的隐居生活中，政治依然如影随形。谁来制定山林的规则？遇到外敌入侵谁来组织防御？生活物资如何分配？这些问题背后，都隐藏着权力的影子。令狐冲的'退出江湖'，不过是换了一个权力场域而已。

政治学家拉斯韦尔的定义

政治学家哈罗德·拉斯韦尔曾给政治下过一个著名的定义：政治是"谁得到什么、何时以及如何得到"的过程。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

“退出江湖”不可能的原因

可见，即使在最理想化的'退出江湖'场景中，政治依然存在。区别只在于政治运作的规模和复杂程度不同而已。人类是社会性动物，只要生活在社会中，就不可能真正逃离政治。

案例：史塔克家族的命运

美剧《权力的游戏》中，史塔克家族的命运深刻诠释了这一道理。艾德·史塔克公爵原本可以安于北境的统治，远离君临城的权力斗争。但命运不允许他这样做。作为国王之手，他被卷入权力的漩涡，最终身首异处。奈德的悲剧不在于他不够聪明或不够强大，而在于他错误地估计了政治的普遍性——他以为可以置身事外，但政治不允许任何人置身事外。

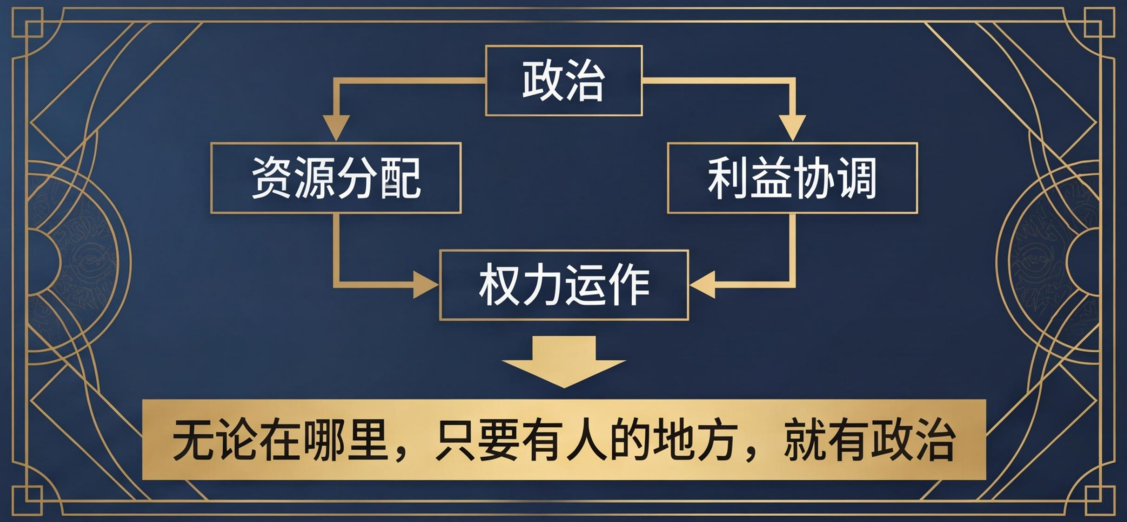
一、"退出江湖"的幻象（续）

金庸笔下的另一个例子——张无忌

金庸笔下的另一个例子是张无忌。他本可以与赵敏远走高飞，退出明教与江湖的纷争。

但他最终选择承担起重任，这固然有性格因素，更重要的是他认识到：即使想逃，也无处可逃。

权力场域无处不在，关键不在于逃与不逃，而在于如何在权力中找到自己的位置。



核心结论

江湖无法退出，有人的地方就有江湖，就有政治，就有权力斗争。这一结论打破了很多人“远离政治”的幻想，为读者提供了一个直面权力现实的起点。

思考问题

你是否曾经有过"退出江湖"或"置身事外"的想法？现在看来，这种想法是否现实？

三、权力的"上手性"：从日常小事理解权力

Section 1："上手性"概念的来源

德国哲学家海德格尔有一个重要的概念叫"上手性"（Zuhandenheit），意思是"事物不是作为孤立的客体呈现在我们面前，而是在在使用中与我们相遇。权力也是如此——它不是博物馆里的展品，而是我们每天都在使用和被使用的工具。

Section 2：权力不是抽象概念

一提到"权力"这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。这种错觉是危险的。它让我们对身边的权力运作视而不见，对塑造我们生活的力量失去感知。

Section 3：日常场景中的权力（详细展开）

场景1：聚餐点菜

- 今天晚上和朋友聚餐，谁来点菜？这是一个看似微不足道的小问题，但背后蕴含着深刻的权力逻辑。点菜的人拥有选择权，他/她的偏好会影响一桌人的饮食；他/她拥有议程设置权，决定了这顿饭的主题和基调；他/她还拥有资源分配权，通过点菜的数量和种类影响每个人的消费。

场景2：会议中的"带节奏"

- 在一次会议中，谁来"带节奏"？谁说话更有分量？谁的提议更容易被采纳？这些问题看似是"软实力"的体现，实际上都是权力运作的具体表现。

场景3：职场中的决策

- 在公司里，谁的方案更容易通过？谁的建议更容易被领导采纳？在家庭中，谁来主导重大决策？教育资源如何分配？这些问题的答案，都指向权力。

二、权力的“上手性”（续）

Section 4: 硬权力与软权力

权力不是只有“硬权力”——强制、命令、惩罚——还有“软权力”——影响、说服、认同。而软权力往往更加隐蔽，也更加普遍。

硬权力是显性的、可见的，比如老板可以解雇员工，政府可以拘捕公民。软权力是隐性的、渗透性的，比如专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听。

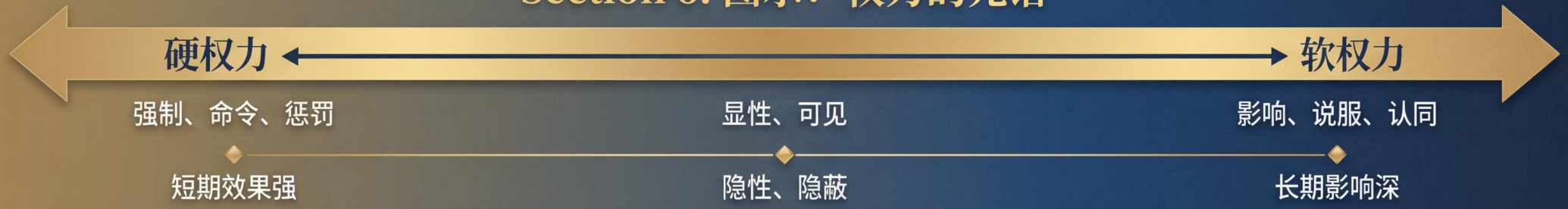
Section 5: 权力就在身边

权力不是只有在政治舞台上才存在，它天天发生在我们身边，只是我们常常没有意识到而已。

《权力的游戏》中有一个细节值得深思。珊莎·史塔克在被俘期间，虽然人身自由受到限制，但她依然在运用有限的权力——与仆人建立关系、观察敌人弱点、寻找盟友。

权力的运作不仅发生在高层博弈中，也发生在每一个细微的日常互动中。认识到这一点，是理解权力的第一步。

Section 6: 图示：权力的光谱



Section 7: 核心观点

理解权力的“上手性”，就是要在日常生活中保持对权力运作的敏感度。认识到权力无处不在、无时不有，是理解权力的第一步。

三、资源稀缺性：政治学的核心假设

经济学vs政治学的稀缺性

经济学家喜欢讨论资源的稀缺性，认为这是经济学研究的起点。但政治学家对资源稀缺性的认识，比经济学家更加深刻和悲观。经济学的资源稀缺性假设主要针对物质资源——金钱、物资、时间等。但政治学认识到，还有一种更加稀缺、更加关键的资源：权力本身。

政治学假设比经济学更强硬

政治学的资源稀缺性假设比经济学更强硬，因为它不仅涉及物质资源的分配，更涉及人与人之间关系的重新配置。经济学可以讨论“做大蛋糕”，但在政治中，权力的分配往往是一场零和博弈——你的所得，往往是我的所失。

权力稀缺性的三个层面

层面1：权力的总量稀缺

- 社会中可支配的权力资源是有限的。一个人拥有有更多的权力，意味着另一个人拥有更少的权力。权力的零和博弈特性，使得政治冲突不可避免。

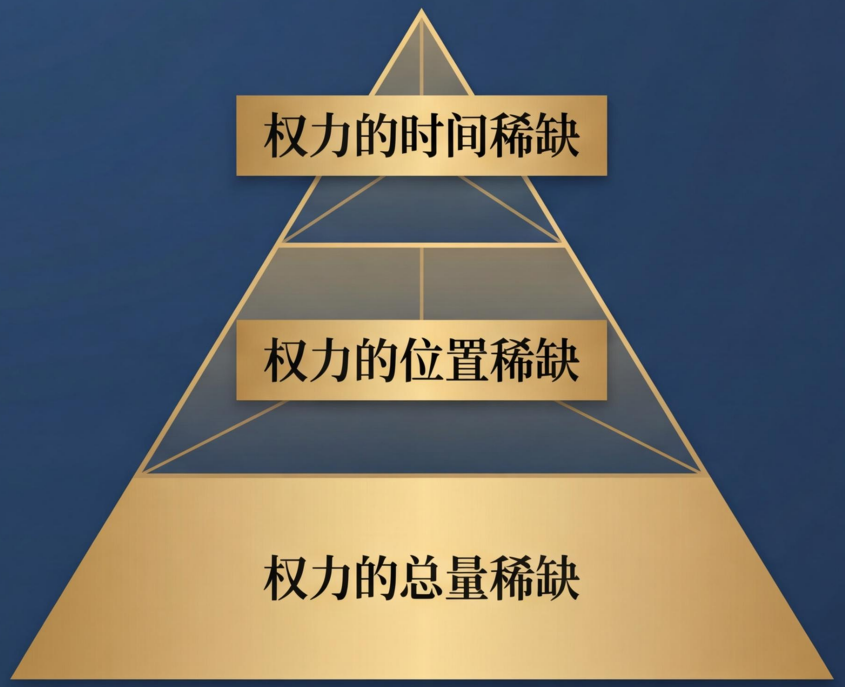
层面2：权力的位置稀缺

- 重要的权力位置总是稀缺的。总统只有一个，首相只有一个，部门领导的位置也是是有限的。这些位置不仅意味着资源分配权，更意味着对他人的影响力。争夺这些位置的政治竞争，本质上是对稀缺权力资源的争夺。

层面3：权力的时间稀缺

- 权力的有效期通常是有限的。任期制意味着着权力的时间边界，选举周期意味着权力的重新分配。在权力的有效期内，掌权者必必须做出尽可能多的决策，实现尽可能多的目标。

三、资源稀缺性（续）



解释：权力稀缺性呈金字塔结构，底层是总量稀缺，中层是位置稀缺，顶层是时间稀缺。

5、权力稀缺性的后果：

正是因为权力的这种稀缺性，政治才成为必需的、不可或缺的。资源的分配需要规则，规则的制定需要权力，权力的运作需要制度。政治不是可有可无的“上层建筑”，而是社会运作的基础性机制。

6. 图示：政治与权力的关系：

7. 核心结论：

理解了权力的稀缺性，我们就能够理解为什么政治总是充满冲突，为什么权力的争夺总是那么激烈，为什么制度的设计如此重要。

启示与总结

深度思考

思考1：权力的定义

通过本章的学习，你如何理解权力的本质？韦伯的定义、达尔的定义和李筠的观点有什么异同？

思考2：权力的特征

权力的稀缺性、扭曲性和膨胀性对你有什么启发？你在自己的生活中是否观察到这些特征？

思考3：权力的日常运作

权力的'上手性'意味着权力往往是隐形的。你认为这种隐形化是好事还是坏事？

实践建议

建议1：保持对权力的敏感

从今天开始，有意识地观察你身边的权力运作。谁在发号施令？谁在服从？谁在影响谁？这种观察会帮助你更好地理解政治。

建议2：理解权力的复杂性

权力不是简单的'命令与服从'，而是复杂的社会关系。避免将权力简单化理解。

建议3：警惕权力的扭曲

权力不仅来自外部的强制，也来自内部的认同。保持独立思考，不要被权力'内化'而不自知。

本章核心观点回顾

- ☑ 权力是复杂的社会关系
- ☑ 权力具有稀缺性——总量稀缺、位置稀缺、时间稀缺
  权力具有扭曲性——既改变掌权者，也改变被统治者
- ☑ 权力具有膨胀性——掌权者倾向于不断扩大权力
- ☑ 权力具有'上手性'——它发生在日常小事中
- ☑ 权力的三大要素——暴力、金钱和谎言

重要引用回顾

> “权力是在一种社会关系中，即使遇到反对，也能贯彻自己意志的可能性。”
>
> ——马克斯·韦伯

> “甲使乙做其不愿做的事，即为甲对乙拥有权力。”
>
> ——罗伯特·达尔

> “权力不是简单地'压制'人，而是'生产'人。”
>
> ——米歇尔·福柯

> “一切有权力的人都容易滥用权力，这是万古不易的一条经验。”
>
> ——孟德斯鸠

延伸阅读

《权力论》——伯特兰·罗素
《现代社会中的权力》——迈克尔·曼
《规训与惩罚》——米歇尔·福柯

下章预告

第3章：权力的来源与基础

下一章，我们将探讨权力的来源与基础：权力从哪里来？如何维系？

引言：你为什么逃不开政治

《什么是权力》——李筠政治学通识读本

李筠 ｜中国政法大学政治学教授、博士生导师｜B站热门课程《偏见看政治》主理人

政治不是遥远的宏大叙事，而是发生在我们身边的真实故事。
从今天开始，让我们一起走进政治学的世界，理解权力的奥秘。

本章导读

为什么说'退出江湖'是一种幻象？

权力真的离我们很远吗？

政治学是研究什么的学问？

核心论点

论点1 - 政治无处不在：只要有人类社群存在，就有资源需要分配，就有利益需要协调，政治就不可避免。政治学家哈罗德·拉斯韦尔给政治下了一个著名的定义：**政治是'谁得到什么、何时以及如何得到'的过程**。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

论点2 - 权力具有'上手性'：一提到'权力'这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。但实际上，权力就在我们身边，天天都在发生。

学习目标

- 1. 理解权力的'上手性'——权力不是抽象概念，而是发生在身边的小事
- 2. 认识政治与日常生活的紧密联系
- 3. 建立对权力运作的敏感度
- 4. 理解权力的稀缺性和不对等性

本章结构

'退出江湖'的幻象	权力的'上手性'：从日常小事理解权力	资源稀缺性：政治学的核心假设	不对等关系：权力的本质	权力的扭曲性：心甘情愿的服从

Noto Sans

一、"退出江湖"的幻象

令狐冲的困境

在金庸的武侠世界里，令狐冲是一个极具反叛色彩的人物。他生性洒脱，厌恶门派纷争，渴望远离江湖恩怨。当他终于可以与任盈盈归隐山林的时候，读者往往会为他感到欣慰——终于逃离了那个充满阴谋、杀戮和权术的世界。

但是，如果我们仔细审视这个"退出江湖"的结局，就会发现一个令人不安的问题：令狐冲真的能逃离政治吗？答案是否定的。即使在最理想的隐居生活中，政治依然如影随形。谁来制定山林的规则？遇到外敌入侵谁来组织防御？生活物资如何分配？这些问题背后，都隐藏着权力的影子。令狐冲的'退出江湖'，不过是换了一个权力场域而已。

政治学家拉斯韦尔的定义

政治学家哈罗德·拉斯韦尔曾给政治下过一个著名的定义：政治是"谁得到什么、何时以及如何得到"的过程。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

“退出江湖”不可能的原因

可见，即使在最理想化的'退出江湖'场景中，政治依然存在。区别只在于政治运作的规模和复杂程度不同而已。人类是社会性动物，只要生活在社会中，就不可能真正逃离政治。

案例：史塔克家族的命运

美剧《权力的游戏》中，史塔克家族的命运深刻诠释了这一道理。艾德·史塔克公爵原本可以安于北境的统治，远离君临城的权力斗争。但命运不允许他这样做。作为国王之手，他被卷入权力的漩涡，最终身首异处。奈德的悲剧不在于他不够聪明或不够强大，而在于他错误地估计了政治的普遍性——他以为可以置身事外，但政治不允许任何人置身事外。

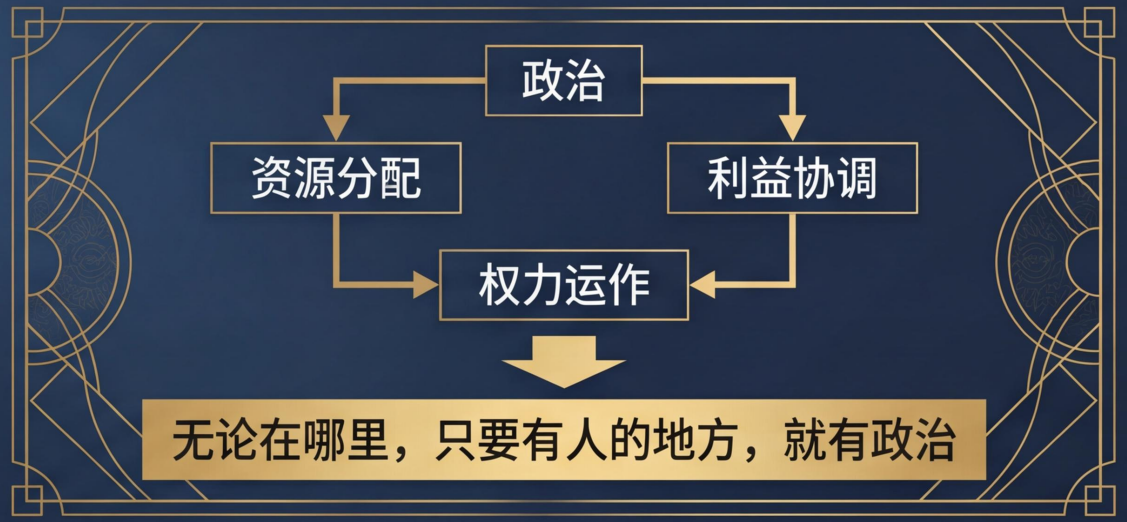
一、"退出江湖"的幻象（续）

金庸笔下的另一个例子——张无忌

金庸笔下的另一个例子是张无忌。他本可以与赵敏远走高飞，退出明教与江湖的纷争。

但他最终选择承担起重任，这固然有性格因素，更重要的是他认识到：即使想逃，也无处可逃。

权力场域无处不在，关键不在于逃与不逃，而在于如何在权力中找到自己的位置。



核心结论

江湖无法退出，有人的地方就有江湖，就有政治，就有权力斗争。这一结论打破了很多人“远离政治”的幻想，为读者提供了一个直面权力现实的起点。

思考问题

你是否曾经有过"退出江湖"或"置身事外"的想法？现在看来，这种想法是否现实？

三、权力的"上手性"：从日常小事理解权力

Section 1："上手性"概念的来源

德国哲学家海德格尔有一个重要的概念叫"上手性"（Zuhandenheit），意思是"事物不是作为孤立的客体呈现在我们面前，而是在在使用中与我们相遇。权力也是如此——它不是博物馆里的展品，而是我们每天都在使用和被使用的工具。

Section 2：权力不是抽象概念

一提到"权力"这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。这种错觉是危险的。它让我们对身边的权力运作视而不见，对塑造我们生活的力量失去感知。

Section 3：日常场景中的权力（详细展开）

场景1：聚餐点菜

- 今天晚上和朋友聚餐，谁来点菜？这是一个看似微不足道的小问题，但背后蕴含着深刻的权力逻辑。点菜的人拥有选择权，他/她的偏好会影响一桌人的饮食；他/她拥有议程设置权，决定了这顿饭的主题和基调；他/她还拥有资源分配权，通过点菜的数量和种类影响每个人的消费。

场景2：会议中的"带节奏"

- 在一次会议中，谁来"带节奏"？谁说话更有分量？谁的提议更容易被采纳？这些问题看似是"软实力"的体现，实际上都是权力运作的具体表现。

场景3：职场中的决策

- 在公司里，谁的方案更容易通过？谁的建议更容易被领导采纳？在家庭中，谁来主导重大决策？教育资源如何分配？这些问题的答案，都指向权力。

二、权力的“上手性”（续）

Section 4: 硬权力与软权力

权力不是只有“硬权力”——强制、命令、惩罚——还有“软权力”——影响、说服、认同。而软权力往往更加隐蔽，也更加普遍。

硬权力是显性的、可见的，比如老板可以解雇员工，政府可以拘捕公民。软权力是隐性的、渗透性的，比如专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听。

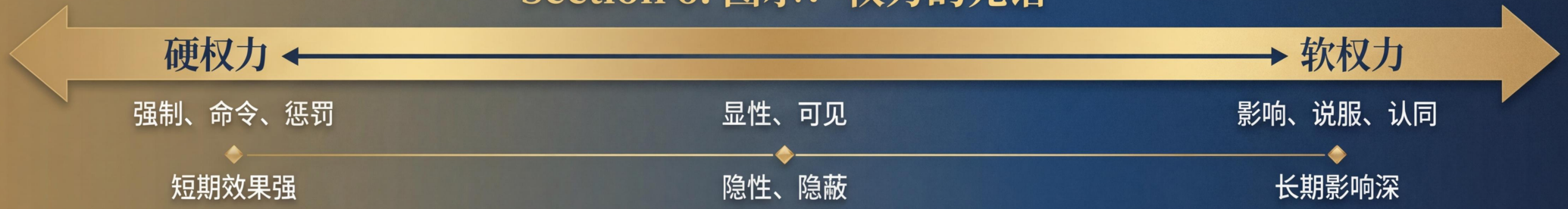
Section 5: 权力就在身边

权力不是只有在政治舞台上才存在，它天天发生在我们身边，只是我们常常没有意识到而已。

《权力的游戏》中有一个细节值得深思。珊莎·史塔克在被俘期间，虽然人身自由受到限制，但她依然在运用有限的权力——与仆人建立关系、观察敌人弱点、寻找盟友。

权力的运作不仅发生在高层博弈中，也发生在每一个细微的日常互动中。认识到这一点，是理解权力的第一步。

Section 6: 图示：权力的光谱



Section 7: 核心观点

理解权力的“上手性”，就是要在日常生活中保持对权力运作的敏感度。认识到权力无处不在、无时不有，是理解权力的第一步。

三、资源稀缺性：政治学的核心假设

经济学vs政治学的稀缺性

经济学家喜欢讨论资源的稀缺性，认为这是经济学研究的起点。但政治学家对资源稀缺性的认识，比经济学家更加深刻和悲观。经济学的资源稀缺性假设主要针对物质资源——金钱、物资、时间等。但政治学认识到，还有一种更加稀缺、更加关键的资源：权力本身。

政治学假设比经济学更强硬

政治学的资源稀缺性假设比经济学更强硬，因为它不仅涉及物质资源的分配，更涉及人与人之间关系的重新配置。经济学可以讨论“做大蛋糕”，但在政治中，权力的分配往往是一场零和博弈——你的所得，往往是我的所失。

权力稀缺性的三个层面

层面1：权力的总量稀缺

- 社会中可支配的权力资源是有限的。一个人拥有有更多的权力，意味着另一个人拥有更少的权力。权力的零和博弈特性，使得政治冲突不可避免。

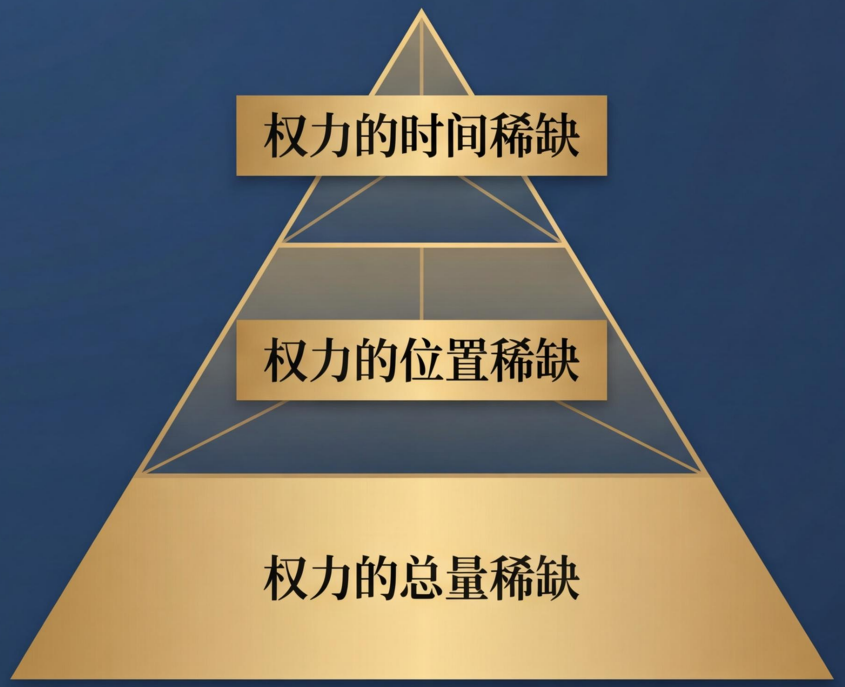
层面2：权力的位置稀缺

- 重要的权力位置总是稀缺的。总统只有一个，首相只有一个，部门领导的位置也是是有限的。这些位置不仅意味着资源分配权，更意味着对他人的影响力。争夺这些位置的政治竞争，本质上是对稀缺权力资源的争夺。

层面3：权力的时间稀缺

- 权力的有效期通常是有限的。任期制意味着着权力的时间边界，选举周期意味着权力的重新分配。在权力的有效期内，掌权者必必须做出尽可能多的决策，实现尽可能多的目标。

三、资源稀缺性（续）



解释：权力稀缺性呈金字塔结构，底层是总量稀缺，中层是位置稀缺，顶层是时间稀缺。

5、权力稀缺性的后果：

正是因为权力的这种稀缺性，政治才成为必需的、不可或缺的。资源的分配需要规则，规则的制定需要权力，权力的运作需要制度。政治不是可有可无的“上层建筑”，而是社会运作的基础性机制。

6. 图示：政治与权力的关系：

7. 核心结论：

理解了权力的稀缺性，我们就能够理解为什么政治总是充满冲突，为什么权力的争夺总是那么激烈，为什么制度的设计如此重要。

引言：你为什么逃不开政治

《什么是权力》——李筠政治学通识读本

李筠 ｜中国政法大学政治学教授、博士生导师｜B站热门课程《偏见看政治》主理人

政治不是遥远的宏大叙事，而是发生在我们身边的真实故事。
从今天开始，让我们一起走进政治学的世界，理解权力的奥秘。

本章导读

为什么说'退出江湖'是一种幻象？

权力真的离我们很远吗？

政治学是研究什么的学问？

核心论点

论点1 - 政治无处不在：只要有人类社群存在，就有资源需要分配，就有利益需要协调，政治就不可避免。政治学家哈罗德·拉斯韦尔给政治下了一个著名的定义：**政治是'谁得到什么、何时以及如何得到'的过程**。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

论点2 - 权力具有'上手性'：一提到'权力'这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。但实际上，权力就在我们身边，天天都在发生。

学习目标

- 1. 理解权力的'上手性'——权力不是抽象概念，而是发生在身边的小事
- 2. 认识政治与日常生活的紧密联系
- 3. 建立对权力运作的敏感度
- 4. 理解权力的稀缺性和不对等性

本章结构

'退出江湖'的幻象	权力的'上手性'：从日常小事理解权力	资源稀缺性：政治学的核心假设	不对等关系：权力的本质	权力的扭曲性：心甘情愿的服从

Noto Sans

一、"退出江湖"的幻象

令狐冲的困境

在金庸的武侠世界里，令狐冲是一个极具反叛色彩的人物。他生性洒脱，厌恶门派纷争，渴望远离江湖恩怨。当他终于可以与任盈盈归隐山林的时候，读者往往会为他感到欣慰——终于逃离了那个充满阴谋、杀戮和权术的世界。

但是，如果我们仔细审视这个"退出江湖"的结局，就会发现一个令人不安的问题：令狐冲真的能逃离政治吗？答案是否定的。即使在最理想的隐居生活中，政治依然如影随形。谁来制定山林的规则？遇到外敌入侵谁来组织防御？生活物资如何分配？这些问题背后，都隐藏着权力的影子。令狐冲的'退出江湖'，不过是换了一个权力场域而已。

政治学家拉斯韦尔的定义

政治学家哈罗德·拉斯韦尔曾给政治下过一个著名的定义：政治是"谁得到什么、何时以及如何得到"的过程。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

“退出江湖”不可能的原因

可见，即使在最理想化的'退出江湖'场景中，政治依然存在。区别只在于政治运作的规模和复杂程度不同而已。人类是社会性动物，只要生活在社会中，就不可能真正逃离政治。

案例：史塔克家族的命运

美剧《权力的游戏》中，史塔克家族的命运深刻诠释了这一道理。艾德·史塔克公爵原本可以安于北境的统治，远离君临城的权力斗争。但命运不允许他这样做。作为国王之手，他被卷入权力的漩涡，最终身首异处。奈德的悲剧不在于他不够聪明或不够强大，而在于他错误地估计了政治的普遍性——他以为可以置身事外，但政治不允许任何人置身事外。

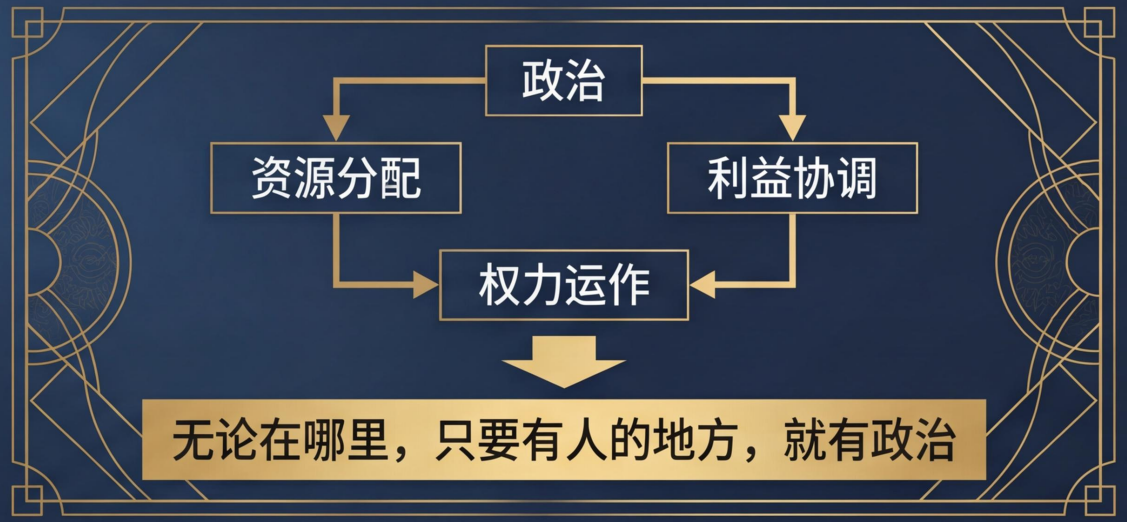
一、"退出江湖"的幻象（续）

金庸笔下的另一个例子——张无忌

金庸笔下的另一个例子是张无忌。他本可以与赵敏远走高飞，退出明教与江湖的纷争。

但他最终选择承担起重任，这固然有性格因素，更重要的是他认识到：即使想逃，也无处可逃。

权力场域无处不在，关键不在于逃与不逃，而在于如何在权力中找到自己的位置。



核心结论

江湖无法退出，有人的地方就有江湖，就有政治，就有权力斗争。这一结论打破了很多人“远离政治”的幻想，为读者提供了一个直面权力现实的起点。

思考问题

你是否曾经有过"退出江湖"或"置身事外"的想法？现在看来，这种想法是否现实？

三、权力的"上手性"：从日常小事理解权力

Section 1："上手性"概念的来源

德国哲学家海德格尔有一个重要的概念叫"上手性"（Zuhandenheit），意思是"事物不是作为孤立的客体呈现在我们面前，而是在在使用中与我们相遇。权力也是如此——它不是博物馆里的展品，而是我们每天都在使用和被使用的工具。

Section 2：权力不是抽象概念

一提到"权力"这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。这种错觉是危险的。它让我们对身边的权力运作视而不见，对塑造我们生活的力量失去感知。

Section 3：日常场景中的权力（详细展开）

场景1：聚餐点菜

- 今天晚上和朋友聚餐，谁来点菜？这是一个看似微不足道的小问题，但背后蕴含着深刻的权力逻辑。点菜的人拥有选择权，他/她的偏好会影响一桌人的饮食；他/她拥有议程设置权，决定了这顿饭的主题和基调；他/她还拥有资源分配权，通过点菜的数量和种类影响每个人的消费。

场景2：会议中的"带节奏"

- 在一次会议中，谁来"带节奏"？谁说话更有分量？谁的提议更容易被采纳？这些问题看似是"软实力"的体现，实际上都是权力运作的具体表现。

场景3：职场中的决策

- 在公司里，谁的方案更容易通过？谁的建议更容易被领导采纳？在家庭中，谁来主导重大决策？教育资源如何分配？这些问题的答案，都指向权力。

二、权力的“上手性”（续）

Section 4: 硬权力与软权力

权力不是只有“硬权力”——强制、命令、惩罚——还有“软权力”——影响、说服、认同。而软权力往往更加隐蔽，也更加普遍。

硬权力是显性的、可见的，比如老板可以解雇员工，政府可以拘捕公民。软权力是隐性的、渗透性的，比如专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听。

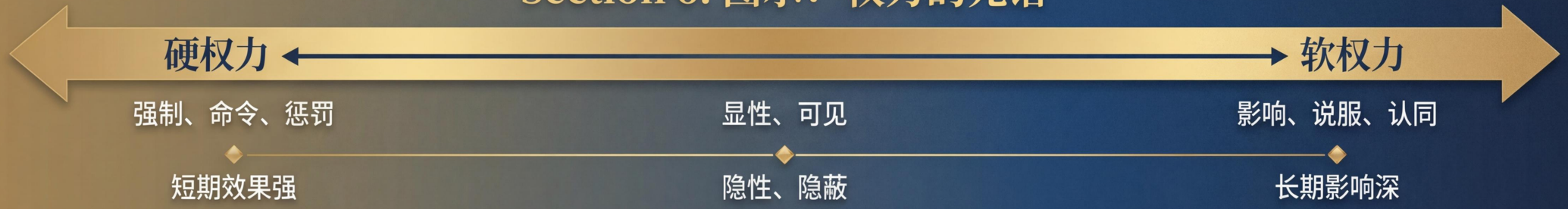
Section 5: 权力就在身边

权力不是只有在政治舞台上才存在，它天天发生在我们身边，只是我们常常没有意识到而已。

《权力的游戏》中有一个细节值得深思。珊莎·史塔克在被俘期间，虽然人身自由受到限制，但她依然在运用有限的权力——与仆人建立关系、观察敌人弱点、寻找盟友。

权力的运作不仅发生在高层博弈中，也发生在每一个细微的日常互动中。认识到这一点，是理解权力的第一步。

Section 6: 图示：权力的光谱



Section 7: 核心观点

理解权力的“上手性”，就是要在日常生活中保持对权力运作的敏感度。认识到权力无处不在、无时不有，是理解权力的第一步。

三、资源稀缺性：政治学的核心假设

经济学vs政治学的稀缺性

经济学家喜欢讨论资源的稀缺性，认为这是经济学研究的起点。但政治学家对资源稀缺性的认识，比经济学家更加深刻和悲观。经济学的资源稀缺性假设主要针对物质资源——金钱、物资、时间等。但政治学认识到，还有一种更加稀缺、更加关键的资源：权力本身。

政治学假设比经济学更强硬

政治学的资源稀缺性假设比经济学更强硬，因为它不仅涉及物质资源的分配，更涉及人与人之间关系的重新配置。经济学可以讨论“做大蛋糕”，但在政治中，权力的分配往往是一场零和博弈——你的所得，往往是我的所失。

权力稀缺性的三个层面

层面1：权力的总量稀缺

- 社会中可支配的权力资源是有限的。一个人拥有有更多的权力，意味着另一个人拥有更少的权力。权力的零和博弈特性，使得政治冲突不可避免。

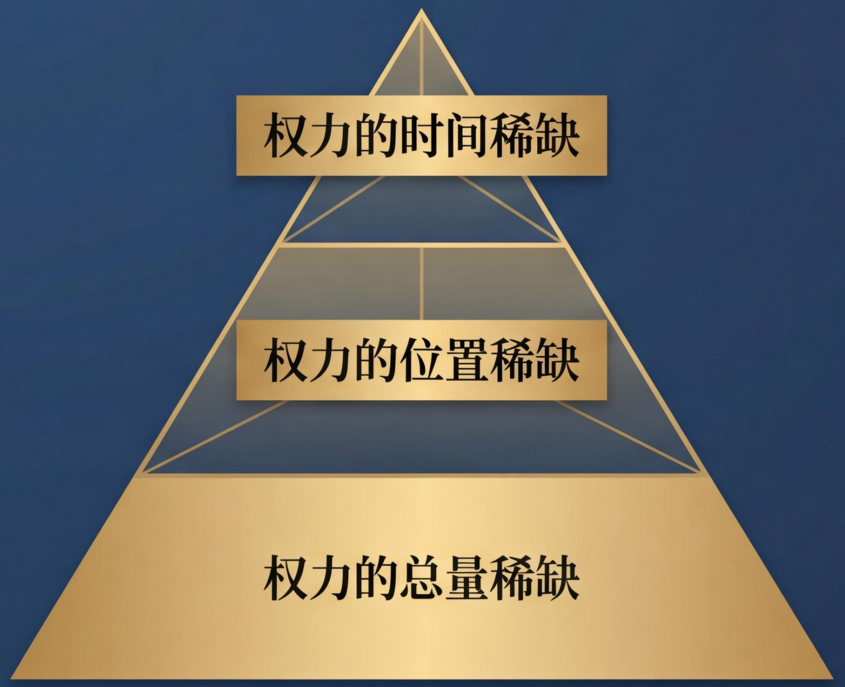
层面2：权力的位置稀缺

- 重要的权力位置总是稀缺的。总统只有一个，首相只有一个，部门领导的位置也是是有限的。这些位置不仅意味着资源分配权，更意味着对他人的影响力。争夺这些位置的政治竞争，本质上是对稀缺权力资源的争夺。

层面3：权力的时间稀缺

- 权力的有效期通常是有限的。任期制意味着着权力的时间边界，选举周期意味着权力的重新分配。在权力的有效期内，掌权者必必须做出尽可能多的决策，实现尽可能多的目标。

三、资源稀缺性（续）



解释：权力稀缺性呈金字塔结构，底层是总量稀缺，中层是位置稀缺，顶层是时间稀缺。

5、权力稀缺性的后果：

正是因为权力的这种稀缺性，政治才成为必需的、不可或缺的。资源的分配需要规则，规则的制定需要权力，权力的运作需要制度。政治不是可有可无的“上层建筑”，而是社会运作的基础性机制。

6. 图示：政治与权力的关系：

7. 核心结论：

理解了权力的稀缺性，我们就能够理解为什么政治总是充满冲突，为什么权力的争夺总是那么激烈，为什么制度的设计如此重要。

引言：你为什么逃不开政治

《什么是权力》——李筠政治学通识读本

李筠 ｜中国政法大学政治学教授、博士生导师｜B站热门课程《偏见看政治》主理人

政治不是遥远的宏大叙事，而是发生在我们身边的真实故事。
从今天开始，让我们一起走进政治学的世界，理解权力的奥秘。

本章导读

为什么说'退出江湖'是一种幻象？

权力真的离我们很远吗？

政治学是研究什么的学问？

核心论点

论点1 - 政治无处不在：只要有人类社群存在，就有资源需要分配，就有利益需要协调，政治就不可避免。政治学家哈罗德·拉斯韦尔给政治下了一个著名的定义：**政治是'谁得到什么、何时以及如何得到'的过程**。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

论点2 - 权力具有'上手性'：一提到'权力'这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。但实际上，权力就在我们身边，天天都在发生。

学习目标

- 1. 理解权力的'上手性'——权力不是抽象概念，而是发生在身边的小事
- 2. 认识政治与日常生活的紧密联系
- 3. 建立对权力运作的敏感度
- 4. 理解权力的稀缺性和不对等性

本章结构

'退出江湖'的幻象	权力的'上手性'：从日常小事理解权力	资源稀缺性：政治学的核心假设	不对等关系：权力的本质	权力的扭曲性：心甘情愿的服从

Noto Sans

一、"退出江湖"的幻象

令狐冲的困境

在金庸的武侠世界里，令狐冲是一个极具反叛色彩的人物。他生性洒脱，厌恶门派纷争，渴望远离江湖恩怨。当他终于可以与任盈盈归隐山林的时候，读者往往会为他感到欣慰——终于逃离了那个充满阴谋、杀戮和权术的世界。

但是，如果我们仔细审视这个"退出江湖"的结局，就会发现一个令人不安的问题：令狐冲真的能逃离政治吗？答案是否定的。即使在最理想的隐居生活中，政治依然如影随形。谁来制定山林的规则？遇到外敌入侵谁来组织防御？生活物资如何分配？这些问题背后，都隐藏着权力的影子。令狐冲的'退出江湖'，不过是换了一个权力场域而已。

政治学家拉斯韦尔的定义

政治学家哈罗德·拉斯韦尔曾给政治下过一个著名的定义：政治是"谁得到什么、何时以及如何得到"的过程。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

“退出江湖”不可能的原因

可见，即使在最理想化的'退出江湖'场景中，政治依然存在。区别只在于政治运作的规模和复杂程度不同而已。人类是社会性动物，只要生活在社会中，就不可能真正逃离政治。

案例：史塔克家族的命运

美剧《权力的游戏》中，史塔克家族的命运深刻诠释了这一道理。艾德·史塔克公爵原本可以安于北境的统治，远离君临城的权力斗争。但命运不允许他这样做。作为国王之手，他被卷入权力的漩涡，最终身首异处。奈德的悲剧不在于他不够聪明或不够强大，而在于他错误地估计了政治的普遍性——他以为可以置身事外，但政治不允许任何人置身事外。

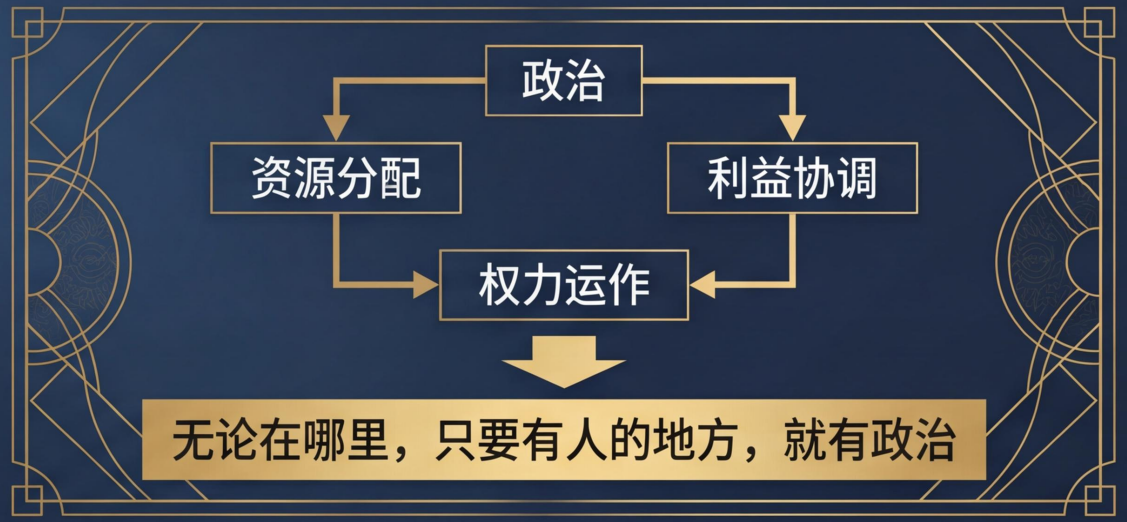
一、"退出江湖"的幻象（续）

金庸笔下的另一个例子——张无忌

金庸笔下的另一个例子是张无忌。他本可以与赵敏远走高飞，退出明教与江湖的纷争。

但他最终选择承担起重任，这固然有性格因素，更重要的是他认识到：即使想逃，也无处可逃。

权力场域无处不在，关键不在于逃与不逃，而在于如何在权力中找到自己的位置。



核心结论

江湖无法退出，有人的地方就有江湖，就有政治，就有权力斗争。这一结论打破了很多人“远离政治”的幻想，为读者提供了一个直面权力现实的起点。

思考问题

你是否曾经有过"退出江湖"或"置身事外"的想法？现在看来，这种想法是否现实？

三、权力的"上手性"：从日常小事理解权力

Section 1："上手性"概念的来源

德国哲学家海德格尔有一个重要的概念叫"上手性"（Zuhandenheit），意思是"事物不是作为孤立的客体呈现在我们面前，而是在在使用中与我们相遇。权力也是如此——它不是博物馆里的展品，而是我们每天都在使用和被使用的工具。

Section 2：权力不是抽象概念

一提到"权力"这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。这种错觉是危险的。它让我们对身边的权力运作视而不见，对塑造我们生活的力量失去感知。

Section 3：日常场景中的权力（详细展开）

场景1：聚餐点菜

- 今天晚上和朋友聚餐，谁来点菜？这是一个看似微不足道的小问题，但背后蕴含着深刻的权力逻辑。点菜的人拥有选择权，他/她的偏好会影响一桌人的饮食；他/她拥有议程设置权，决定了这顿饭的主题和基调；他/她还拥有资源分配权，通过点菜的数量和种类影响每个人的消费。

场景2：会议中的"带节奏"

- 在一次会议中，谁来"带节奏"？谁说话更有分量？谁的提议更容易被采纳？这些问题看似是"软实力"的体现，实际上都是权力运作的具体表现。

场景3：职场中的决策

- 在公司里，谁的方案更容易通过？谁的建议更容易被领导采纳？在家庭中，谁来主导重大决策？教育资源如何分配？这些问题的答案，都指向权力。

二、权力的“上手性”（续）

Section 4: 硬权力与软权力

权力不是只有“硬权力”——强制、命令、惩罚——还有“软权力”——影响、说服、认同。而软权力往往更加隐蔽，也更加普遍。

硬权力是显性的、可见的，比如老板可以解雇员工，政府可以拘捕公民。软权力是隐性的、渗透性的，比如专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听。

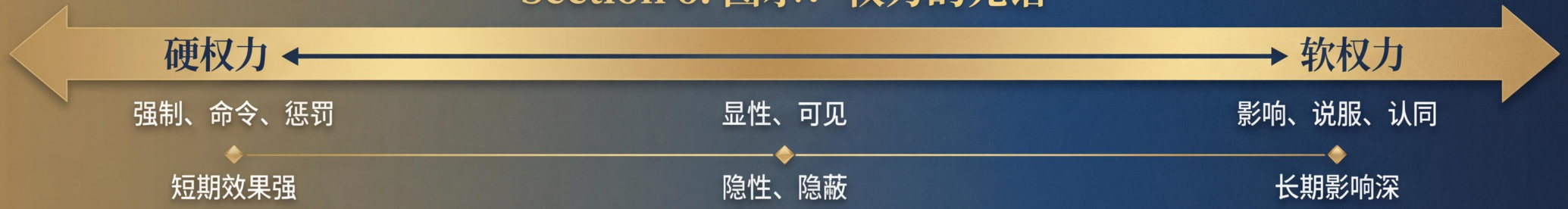
Section 5: 权力就在身边

权力不是只有在政治舞台上才存在，它天天发生在我们身边，只是我们常常没有意识到而已。

《权力的游戏》中有一个细节值得深思。珊莎·史塔克在被俘期间，虽然人身自由受到限制，但她依然在运用有限的权力——与仆人建立关系、观察敌人弱点、寻找盟友。

权力的运作不仅发生在高层博弈中，也发生在每一个细微的日常互动中。认识到这一点，是理解权力的第一步。

Section 6: 图示：权力的光谱



Section 7: 核心观点

理解权力的“上手性”，就是要在日常生活中保持对权力运作的敏感度。认识到权力无处不在、无时不有，是理解权力的第一步。

三、资源稀缺性：政治学的核心假设

经济学vs政治学的稀缺性

经济学家喜欢讨论资源的稀缺性，认为这是经济学研究的起点。但政治学家对资源稀缺性的认识，比经济学家更加深刻和悲观。经济学的资源稀缺性假设主要针对物质资源——金钱、物资、时间等。但政治学认识到，还有一种更加稀缺、更加关键的资源：权力本身。

政治学假设比经济学更强硬

政治学的资源稀缺性假设比经济学更强硬，因为它不仅涉及物质资源的分配，更涉及人与人之间关系的重新配置。经济学可以讨论“做大蛋糕”，但在政治中，权力的分配往往是一场零和博弈——你的所得，往往是我的所失。

权力稀缺性的三个层面

层面1：权力的总量稀缺

- 社会中可支配的权力资源是有限的。一个人拥有有更多的权力，意味着另一个人拥有更少的权力。权力的零和博弈特性，使得政治冲突不可避免。

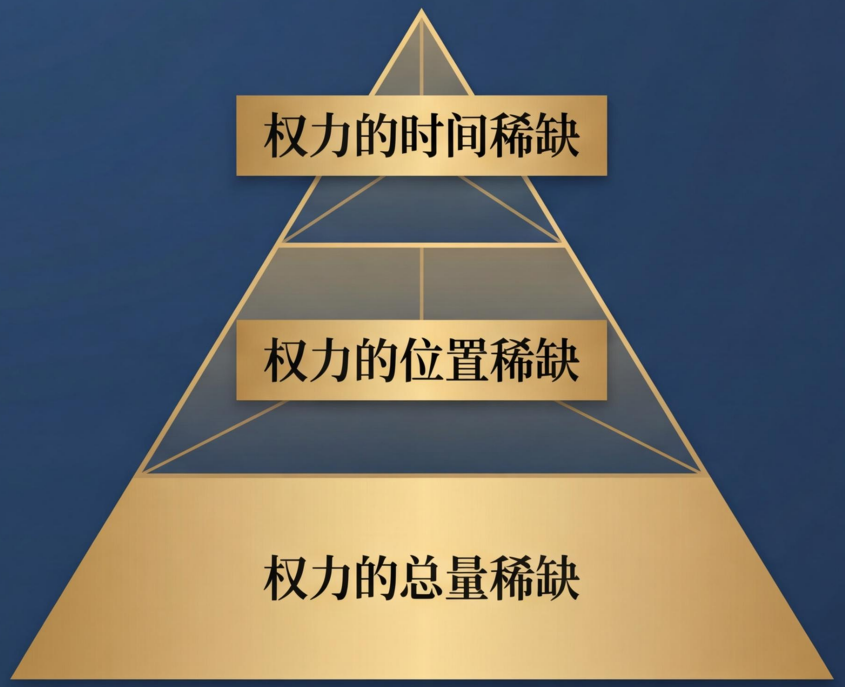
层面2：权力的位置稀缺

- 重要的权力位置总是稀缺的。总统只有一个，首相只有一个，部门领导的位置也是是有限的。这些位置不仅意味着资源分配权，更意味着对他人的影响力。争夺这些位置的政治竞争，本质上是对稀缺权力资源的争夺。

层面3：权力的时间稀缺

- 权力的有效期通常是有限的。任期制意味着着权力的时间边界，选举周期意味着权力的重新分配。在权力的有效期内，掌权者必必须做出尽可能多的决策，实现尽可能多的目标。

三、资源稀缺性（续）



解释：权力稀缺性呈金字塔结构，底层是总量稀缺，中层是位置稀缺，顶层是时间稀缺。

5、权力稀缺性的后果：

正是因为权力的这种稀缺性，政治才成为必需的、不可或缺的。资源的分配需要规则，规则的制定需要权力，权力的运作需要制度。政治不是可有可无的“上层建筑”，而是社会运作的基础性机制。

6. 图示：政治与权力的关系：

7. 核心结论：

理解了权力的稀缺性，我们就能够理解为什么政治总是充满冲突，为什么权力的争夺总是那么激烈，为什么制度的设计如此重要。

引言：你为什么逃不开政治

《什么是权力》——李筠政治学通识读本

李筠 ｜中国政法大学政治学教授、博士生导师｜B站热门课程《偏见看政治》主理人

政治不是遥远的宏大叙事，而是发生在我们身边的真实故事。
从今天开始，让我们一起走进政治学的世界，理解权力的奥秘。

本章导读

为什么说'退出江湖'是一种幻象？

权力真的离我们很远吗？

政治学是研究什么的学问？

核心论点

论点1 - 政治无处不在：只要有人类社群存在，就有资源需要分配，就有利益需要协调，政治就不可避免。政治学家哈罗德·拉斯韦尔给政治下了一个著名的定义：**政治是'谁得到什么、何时以及如何得到'的过程**。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

论点2 - 权力具有'上手性'：一提到'权力'这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。但实际上，权力就在我们身边，天天都在发生。

学习目标

- 1. 理解权力的'上手性'——权力不是抽象概念，而是发生在身边的小事
- 2. 认识政治与日常生活的紧密联系
- 3. 建立对权力运作的敏感度
- 4. 理解权力的稀缺性和不对等性

本章结构

'退出江湖'的幻象	权力的'上手性'：从日常小事理解权力	资源稀缺性：政治学的核心假设	不对等关系：权力的本质	权力的扭曲性：心甘情愿的服从

Noto Sans

一、"退出江湖"的幻象

令狐冲的困境

在金庸的武侠世界里，令狐冲是一个极具反叛色彩的人物。他生性洒脱，厌恶门派纷争，渴望远离江湖恩怨。当他终于可以与任盈盈归隐山林的时候，读者往往会为他感到欣慰——终于逃离了那个充满阴谋、杀戮和权术的世界。

但是，如果我们仔细审视这个"退出江湖"的结局，就会发现一个令人不安的问题：令狐冲真的能逃离政治吗？答案是否定的。即使在最理想的隐居生活中，政治依然如影随形。谁来制定山林的规则？遇到外敌入侵谁来组织防御？生活物资如何分配？这些问题背后，都隐藏着权力的影子。令狐冲的'退出江湖'，不过是换了一个权力场域而已。

政治学家拉斯韦尔的定义

政治学家哈罗德·拉斯韦尔曾给政治下过一个著名的定义：政治是"谁得到什么、何时以及如何得到"的过程。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

“退出江湖”不可能的原因

可见，即使在最理想化的'退出江湖'场景中，政治依然存在。区别只在于政治运作的规模和复杂程度不同而已。人类是社会性动物，只要生活在社会中，就不可能真正逃离政治。

案例：史塔克家族的命运

美剧《权力的游戏》中，史塔克家族的命运深刻诠释了这一道理。艾德·史塔克公爵原本可以安于北境的统治，远离君临城的权力斗争。但命运不允许他这样做。作为国王之手，他被卷入权力的漩涡，最终身首异处。奈德的悲剧不在于他不够聪明或不够强大，而在于他错误地估计了政治的普遍性——他以为可以置身事外，但政治不允许任何人置身事外。

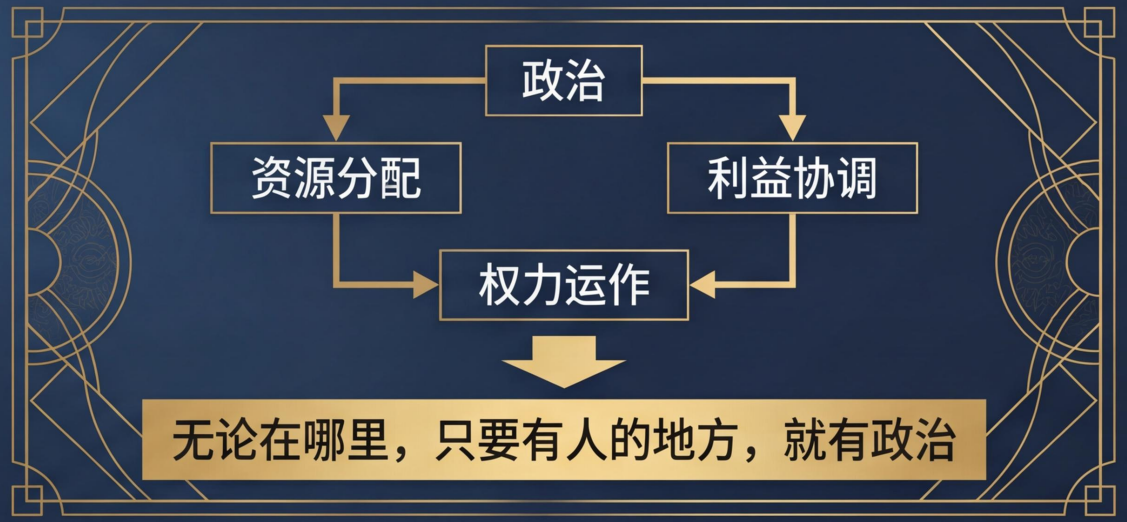
一、"退出江湖"的幻象（续）

金庸笔下的另一个例子——张无忌

金庸笔下的另一个例子是张无忌。他本可以与赵敏远走高飞，退出明教与江湖的纷争。

但他最终选择承担起重任，这固然有性格因素，更重要的是他认识到：即使想逃，也无处可逃。

权力场域无处不在，关键不在于逃与不逃，而在于如何在权力中找到自己的位置。



核心结论

江湖无法退出，有人的地方就有江湖，就有政治，就有权力斗争。这一结论打破了很多人“远离政治”的幻想，为读者提供了一个直面权力现实的起点。

思考问题

你是否曾经有过"退出江湖"或"置身事外"的想法？现在看来，这种想法是否现实？

三、权力的"上手性"：从日常小事理解权力

Section 1："上手性"概念的来源

德国哲学家海德格尔有一个重要的概念叫"上手性"（Zuhandenheit），意思是"事物不是作为孤立的客体呈现在我们面前，而是在在使用中与我们相遇。权力也是如此——它不是博物馆里的展品，而是我们每天都在使用和被使用的工具。

Section 2：权力不是抽象概念

一提到"权力"这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。这种错觉是危险的。它让我们对身边的权力运作视而不见，对塑造我们生活的力量失去感知。

Section 3：日常场景中的权力（详细展开）

场景1：聚餐点菜

- 今天晚上和朋友聚餐，谁来点菜？这是一个看似微不足道的小问题，但背后蕴含着深刻的权力逻辑。点菜的人拥有选择权，他/她的偏好会影响一桌人的饮食；他/她拥有议程设置权，决定了这顿饭的主题和基调；他/她还拥有资源分配权，通过点菜的数量和种类影响每个人的消费。

场景2：会议中的"带节奏"

- 在一次会议中，谁来"带节奏"？谁说话更有分量？谁的提议更容易被采纳？这些问题看似是"软实力"的体现，实际上都是权力运作的具体表现。

场景3：职场中的决策

- 在公司里，谁的方案更容易通过？谁的建议更容易被领导采纳？在家庭中，谁来主导重大决策？教育资源如何分配？这些问题的答案，都指向权力。

二、权力的“上手性”（续）

Section 4: 硬权力与软权力

权力不是只有“硬权力”——强制、命令、惩罚——还有“软权力”——影响、说服、认同。而软权力往往更加隐蔽，也更加普遍。

硬权力是显性的、可见的，比如老板可以解雇员工，政府可以拘捕公民。软权力是隐性的、渗透性的，比如专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听。

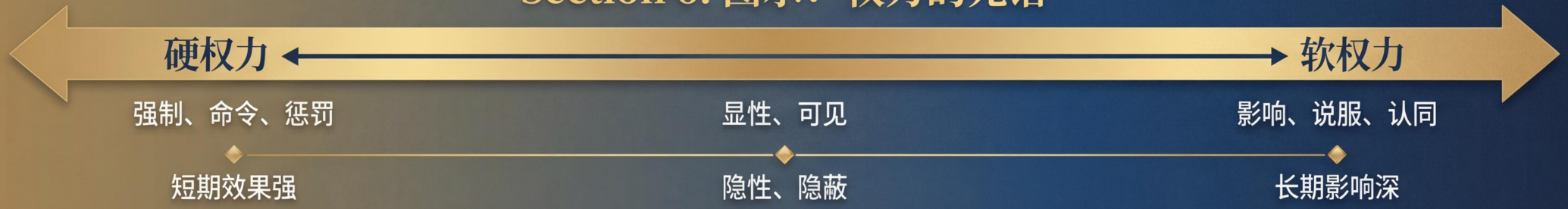
Section 5: 权力就在身边

权力不是只有在政治舞台上才存在，它天天发生在我们身边，只是我们常常没有意识到而已。

《权力的游戏》中有一个细节值得深思。珊莎·史塔克在被俘期间，虽然人身自由受到限制，但她依然在运用有限的权力——与仆人建立关系、观察敌人弱点、寻找盟友。

权力的运作不仅发生在高层博弈中，也发生在每一个细微的日常互动中。认识到这一点，是理解权力的第一步。

Section 6: 图示：权力的光谱



Section 7: 核心观点

理解权力的“上手性”，就是要在日常生活中保持对权力运作的敏感度。认识到权力无处不在、无时不有，是理解权力的第一步。

三、资源稀缺性：政治学的核心假设

经济学vs政治学的稀缺性

经济学家喜欢讨论资源的稀缺性，认为这是经济学研究的起点。但政治学家对资源稀缺性的认识，比经济学家更加深刻和悲观。经济学的资源稀缺性假设主要针对物质资源——金钱、物资、时间等。但政治学认识到，还有一种更加稀缺、更加关键的资源：权力本身。

政治学假设比经济学更强硬

政治学的资源稀缺性假设比经济学更强硬，因为它不仅涉及物质资源的分配，更涉及人与人之间关系的重新配置。经济学可以讨论“做大蛋糕”，但在政治中，权力的分配往往是一场零和博弈——你的所得，往往是我的所失。

权力稀缺性的三个层面

层面1：权力的总量稀缺

- 社会中可支配的权力资源是有限的。一个人拥有有更多的权力，意味着另一个人拥有更少的权力。权力的零和博弈特性，使得政治冲突不可避免。

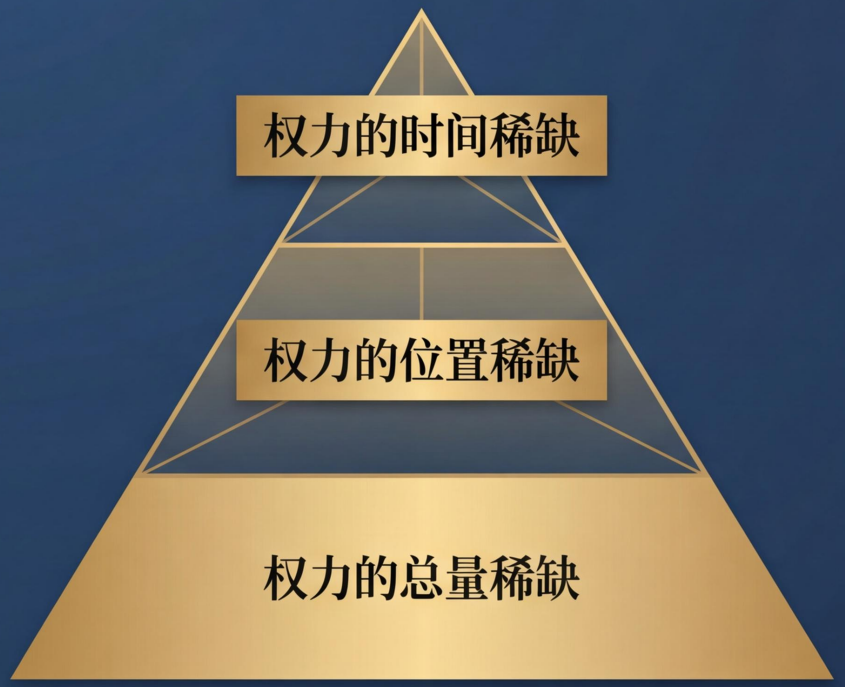
层面2：权力的位置稀缺

- 重要的权力位置总是稀缺的。总统只有一个，首相只有一个，部门领导的位置也是是有限的。这些位置不仅意味着资源分配权，更意味着对他人的影响力。争夺这些位置的政治竞争，本质上是对稀缺权力资源的争夺。

层面3：权力的时间稀缺

- 权力的有效期通常是有限的。任期制意味着着权力的时间边界，选举周期意味着权力的重新分配。在权力的有效期内，掌权者必必须做出尽可能多的决策，实现尽可能多的目标。

三、资源稀缺性（续）



解释：权力稀缺性呈金字塔结构，底层是总量稀缺，中层是位置稀缺，顶层是时间稀缺。

5、权力稀缺性的后果：

正是因为权力的这种稀缺性，政治才成为必需的、不可或缺的。资源的分配需要规则，规则的制定需要权力，权力的运作需要制度。政治不是可有可无的“上层建筑”，而是社会运作的基础性机制。

6. 图示：政治与权力的关系：

7. 核心结论：

理解了权力的稀缺性，我们就能够理解为什么政治总是充满冲突，为什么权力的争夺总是那么激烈，为什么制度的设计如此重要。

引言：你为什么逃不开政治

《什么是权力》——李筠政治学通识读本

李筠 ｜中国政法大学政治学教授、博士生导师｜B站热门课程《偏见看政治》主理人

政治不是遥远的宏大叙事，而是发生在我们身边的真实故事。
从今天开始，让我们一起走进政治学的世界，理解权力的奥秘。

本章导读

为什么说'退出江湖'是一种幻象？

权力真的离我们很远吗？

政治学是研究什么的学问？

核心论点

论点1 - 政治无处不在：只要有人类社群存在，就有资源需要分配，就有利益需要协调，政治就不可避免。政治学家哈罗德·拉斯韦尔给政治下了一个著名的定义：**政治是'谁得到什么、何时以及如何得到'的过程**。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

论点2 - 权力具有'上手性'：一提到'权力'这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。但实际上，权力就在我们身边，天天都在发生。

学习目标

- 1. 理解权力的'上手性'——权力不是抽象概念，而是发生在身边的小事
- 2. 认识政治与日常生活的紧密联系
- 3. 建立对权力运作的敏感度
- 4. 理解权力的稀缺性和不对等性

本章结构

'退出江湖'的幻象	权力的'上手性'：从日常小事理解权力	资源稀缺性：政治学的核心假设	不对等关系：权力的本质	权力的扭曲性：心甘情愿的服从

Noto Sans

一、"退出江湖"的幻象

令狐冲的困境

在金庸的武侠世界里，令狐冲是一个极具反叛色彩的人物。他生性洒脱，厌恶门派纷争，渴望远离江湖恩怨。当他终于可以与任盈盈归隐山林的时候，读者往往会为他感到欣慰——终于逃离了那个充满阴谋、杀戮和权术的世界。

但是，如果我们仔细审视这个"退出江湖"的结局，就会发现一个令人不安的问题：令狐冲真的能逃离政治吗？答案是否定的。即使在最理想的隐居生活中，政治依然如影随形。谁来制定山林的规则？遇到外敌入侵谁来组织防御？生活物资如何分配？这些问题背后，都隐藏着权力的影子。令狐冲的'退出江湖'，不过是换了一个权力场域而已。

政治学家拉斯韦尔的定义

政治学家哈罗德·拉斯韦尔曾给政治下过一个著名的定义：政治是"谁得到什么、何时以及如何得到"的过程。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

“退出江湖”不可能的原因

可见，即使在最理想化的'退出江湖'场景中，政治依然存在。区别只在于政治运作的规模和复杂程度不同而已。人类是社会性动物，只要生活在社会中，就不可能真正逃离政治。

案例：史塔克家族的命运

美剧《权力的游戏》中，史塔克家族的命运深刻诠释了这一道理。艾德·史塔克公爵原本可以安于北境的统治，远离君临城的权力斗争。但命运不允许他这样做。作为国王之手，他被卷入权力的漩涡，最终身首异处。奈德的悲剧不在于他不够聪明或不够强大，而在于他错误地估计了政治的普遍性——他以为可以置身事外，但政治不允许任何人置身事外。

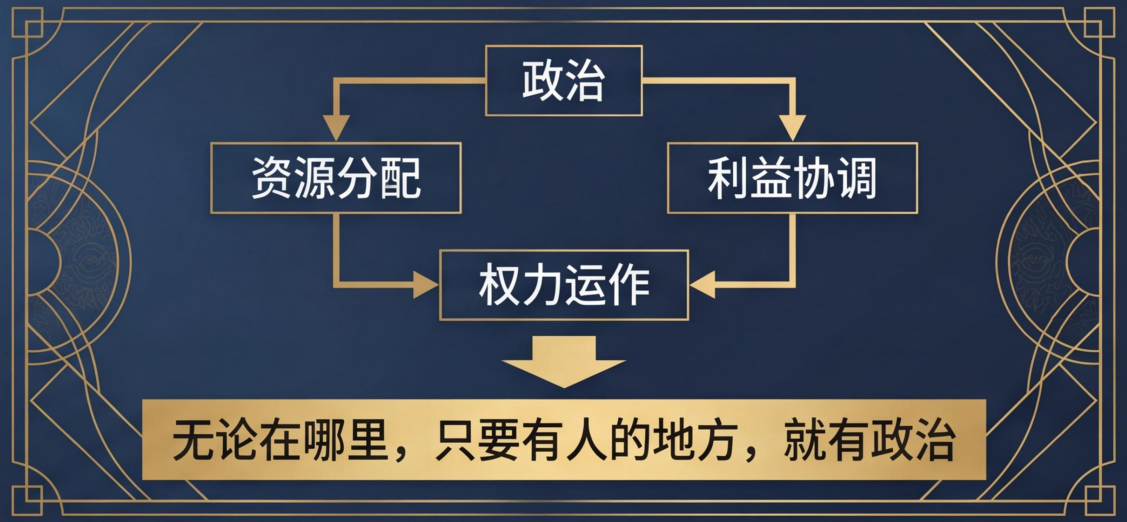
一、"退出江湖"的幻象（续）

金庸笔下的另一个例子——张无忌

金庸笔下的另一个例子是张无忌。他本可以与赵敏远走高飞，退出明教与江湖的纷争。

但他最终选择承担起重任，这固然有性格因素，更重要的是他认识到：即使想逃，也无处可逃。

权力场域无处不在，关键不在于逃与不逃，而在于如何在权力中找到自己的位置。



核心结论

江湖无法退出，有人的地方就有江湖，就有政治，就有权力斗争。这一结论打破了很多人“远离政治”的幻想，为读者提供了一个直面权力现实的起点。

思考问题

你是否曾经有过"退出江湖"或"置身事外"的想法？现在看来，这种想法是否现实？

三、权力的"上手性"：从日常小事理解权力

Section 1："上手性"概念的来源

德国哲学家海德格尔有一个重要的概念叫"上手性"（Zuhandenheit），意思是"事物不是作为孤立的客体呈现在我们面前，而是在在使用中与我们相遇。权力也是如此——它不是博物馆里的展品，而是我们每天都在使用和被使用的工具。

Section 2：权力不是抽象概念

一提到"权力"这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。这种错觉是危险的。它让我们对身边的权力运作视而不见，对塑造我们生活的力量失去感知。

Section 3：日常场景中的权力（详细展开）

场景1：聚餐点菜

- 今天晚上和朋友聚餐，谁来点菜？这是一个看似微不足道的小问题，但背后蕴含着深刻的权力逻辑。点菜的人拥有选择权，他/她的偏好会影响一桌人的饮食；他/她拥有议程设置权，决定了这顿饭的主题和基调；他/她还拥有资源分配权，通过点菜的数量和种类影响每个人的消费。

场景2：会议中的"带节奏"

- 在一次会议中，谁来"带节奏"？谁说话更有分量？谁的提议更容易被采纳？这些问题看似是"软实力"的体现，实际上都是权力运作的具体表现。

场景3：职场中的决策

- 在公司里，谁的方案更容易通过？谁的建议更容易被领导采纳？在家庭中，谁来主导重大决策？教育资源如何分配？这些问题的答案，都指向权力。

二、权力的“上手性”（续）

Section 4: 硬权力与软权力

权力不是只有“硬权力”——强制、命令、惩罚——还有“软权力”——影响、说服、认同。而软权力往往更加隐蔽，也更加普遍。

硬权力是显性的、可见的，比如老板可以解雇员工，政府可以拘捕公民。软权力是隐性的、渗透性的，比如专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听。

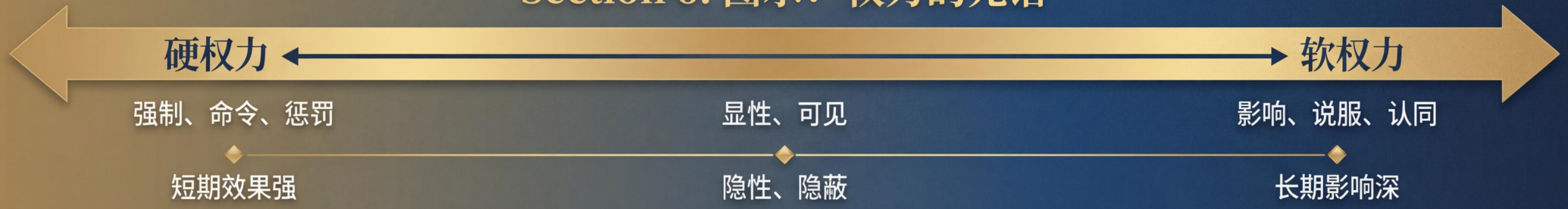
Section 5: 权力就在身边

权力不是只有在政治舞台上才存在，它天天发生在我们身边，只是我们常常没有意识到而已。

《权力的游戏》中有一个细节值得深思。珊莎·史塔克在被俘期间，虽然人身自由受到限制，但她依然在运用有限的权力——与仆人建立关系、观察敌人弱点、寻找盟友。

权力的运作不仅发生在高层博弈中，也发生在每一个细微的日常互动中。认识到这一点，是理解权力的第一步。

Section 6: 图示：权力的光谱



Section 7: 核心观点

理解权力的“上手性”，就是要在日常生活中保持对权力运作的敏感度。认识到权力无处不在、无时不有，是理解权力的第一步。

三、资源稀缺性：政治学的核心假设

经济学vs政治学的稀缺性

经济学家喜欢讨论资源的稀缺性，认为这是经济学研究的起点。但政治学家对资源稀缺性的认识，比经济学家更加深刻和悲观。经济学的资源稀缺性假设主要针对物质资源——金钱、物资、时间等。但政治学认识到，还有一种更加稀缺、更加关键的资源：权力本身。

政治学假设比经济学更强硬

政治学的资源稀缺性假设比经济学更强硬，因为它不仅涉及物质资源的分配，更涉及人与人之间关系的重新配置。经济学可以讨论“做大蛋糕”，但在政治中，权力的分配往往是一场零和博弈——你的所得，往往是我的所失。

权力稀缺性的三个层面

层面1：权力的总量稀缺

- 社会中可支配的权力资源是有限的。一个人拥有有更多的权力，意味着另一个人拥有更少的权力。权力的零和博弈特性，使得政治冲突不可避免。

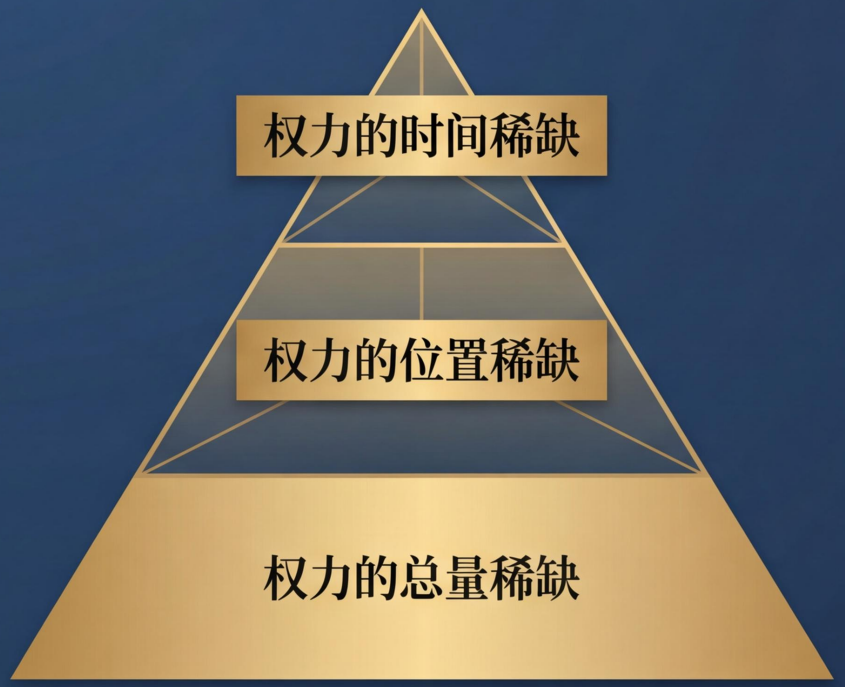
层面2：权力的位置稀缺

- 重要的权力位置总是稀缺的。总统只有一个，首相只有一个，部门领导的位置也是是有限的。这些位置不仅意味着资源分配权，更意味着对他人的影响力。争夺这些位置的政治竞争，本质上是对稀缺权力资源的争夺。

层面3：权力的时间稀缺

- 权力的有效期通常是有限的。任期制意味着着权力的时间边界，选举周期意味着权力的重新分配。在权力的有效期内，掌权者必必须做出尽可能多的决策，实现尽可能多的目标。

三、资源稀缺性（续）



解释：权力稀缺性呈金字塔结构，底层是总量稀缺，中层是位置稀缺，顶层是时间稀缺。

5、权力稀缺性的后果：

正是因为权力的这种稀缺性，政治才成为必需的、不可或缺的。资源的分配需要规则，规则的制定需要权力，权力的运作需要制度。政治不是可有可无的“上层建筑”，而是社会运作的基础性机制。

6. 图示：政治与权力的关系：

7. 核心结论：

理解了权力的稀缺性，我们就能够理解为什么政治总是充满冲突，为什么权力的争夺总是那么激烈，为什么制度的设计如此重要。

引言：你为什么逃不开政治

《什么是权力》——李筠政治学通识读本

李筠 ｜中国政法大学政治学教授、博士生导师｜B站热门课程《偏见看政治》主理人

政治不是遥远的宏大叙事，而是发生在我们身边的真实故事。
从今天开始，让我们一起走进政治学的世界，理解权力的奥秘。

本章导读

为什么说'退出江湖'是一种幻象？

权力真的离我们很远吗？

政治学是研究什么的学问？

核心论点

论点1 - 政治无处不在：只要有人类社群存在，就有资源需要分配，就有利益需要协调，政治就不可避免。政治学家哈罗德·拉斯韦尔给政治下了一个著名的定义：**政治是'谁得到什么、何时以及如何得到'的过程**。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

论点2 - 权力具有'上手性'：一提到'权力'这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。但实际上，权力就在我们身边，天天都在发生。

学习目标

- 1. 理解权力的'上手性'——权力不是抽象概念，而是发生在身边的小事
- 2. 认识政治与日常生活的紧密联系
- 3. 建立对权力运作的敏感度
- 4. 理解权力的稀缺性和不对等性

本章结构

'退出江湖'的幻象	权力的'上手性'：从日常小事理解权力	资源稀缺性：政治学的核心假设	不对等关系：权力的本质	权力的扭曲性：心甘情愿的服从

Noto Sans

一、"退出江湖"的幻象

令狐冲的困境

在金庸的武侠世界里，令狐冲是一个极具反叛色彩的人物。他生性洒脱，厌恶门派纷争，渴望远离江湖恩怨。当他终于可以与任盈盈归隐山林的时候，读者往往会为他感到欣慰——终于逃离了那个充满阴谋、杀戮和权术的世界。

但是，如果我们仔细审视这个"退出江湖"的结局，就会发现一个令人不安的问题：令狐冲真的能逃离政治吗？答案是否定的。即使在最理想的隐居生活中，政治依然如影随形。谁来制定山林的规则？遇到外敌入侵谁来组织防御？生活物资如何分配？这些问题背后，都隐藏着权力的影子。令狐冲的'退出江湖'，不过是换了一个权力场域而已。

政治学家拉斯韦尔的定义

政治学家哈罗德·拉斯韦尔曾给政治下过一个著名的定义：政治是"谁得到什么、何时以及如何得到"的过程。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

“退出江湖”不可能的原因

可见，即使在最理想化的'退出江湖'场景中，政治依然存在。区别只在于政治运作的规模和复杂程度不同而已。人类是社会性动物，只要生活在社会中，就不可能真正逃离政治。

案例：史塔克家族的命运

美剧《权力的游戏》中，史塔克家族的命运深刻诠释了这一道理。艾德·史塔克公爵原本可以安于北境的统治，远离君临城的权力斗争。但命运不允许他这样做。作为国王之手，他被卷入权力的漩涡，最终身首异处。奈德的悲剧不在于他不够聪明或不够强大，而在于他错误地估计了政治的普遍性——他以为可以置身事外，但政治不允许任何人置身事外。

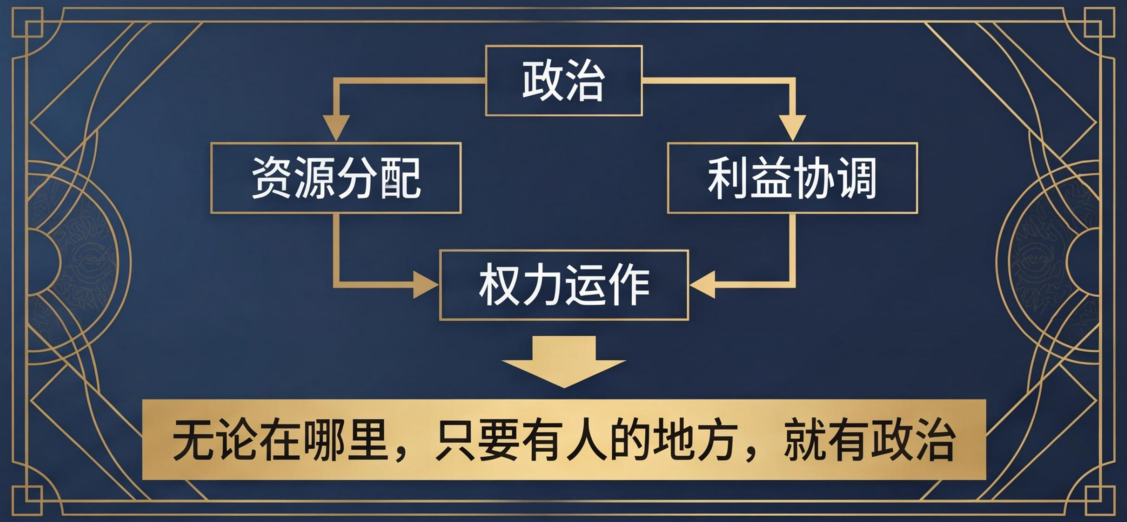
一、"退出江湖"的幻象（续）

金庸笔下的另一个例子——张无忌

金庸笔下的另一个例子是张无忌。他本可以与赵敏远走高飞，退出明教与江湖的纷争。

但他最终选择承担起重任，这固然有性格因素，更重要的是他认识到：即使想逃，也无处可逃。

权力场域无处不在，关键不在于逃与不逃，而在于如何在权力中找到自己的位置。



核心结论

江湖无法退出，有人的地方就有江湖，就有政治，就有权力斗争。这一结论打破了很多人“远离政治”的幻想，为读者提供了一个直面权力现实的起点。

思考问题

你是否曾经有过"退出江湖"或"置身事外"的想法？现在看来，这种想法是否现实？

三、权力的"上手性"：从日常小事理解权力

Section 1："上手性"概念的来源

德国哲学家海德格尔有一个重要的概念叫"上手性"（Zuhandenheit），意思是"事物不是作为孤立的客体呈现在我们面前，而是在在使用中与我们相遇。权力也是如此——它不是博物馆里的展品，而是我们每天都在使用和被使用的工具。

Section 2：权力不是抽象概念

一提到"权力"这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。这种错觉是危险的。它让我们对身边的权力运作视而不见，对塑造我们生活的力量失去感知。

Section 3：日常场景中的权力（详细展开）

场景1：聚餐点菜

- 今天晚上和朋友聚餐，谁来点菜？这是一个看似微不足道的小问题，但背后蕴含着深刻的权力逻辑。点菜的人拥有选择权，他/她的偏好会影响一桌人的饮食；他/她拥有议程设置权，决定了这顿饭的主题和基调；他/她还拥有资源分配权，通过点菜的数量和种类影响每个人的消费。

场景2：会议中的"带节奏"

- 在一次会议中，谁来"带节奏"？谁说话更有分量？谁的提议更容易被采纳？这些问题看似是"软实力"的体现，实际上都是权力运作的具体表现。

场景3：职场中的决策

- 在公司里，谁的方案更容易通过？谁的建议更容易被领导采纳？在家庭中，谁来主导重大决策？教育资源如何分配？这些问题的答案，都指向权力。

二、权力的“上手性”（续）

Section 4: 硬权力与软权力

权力不是只有“硬权力”——强制、命令、惩罚——还有“软权力”——影响、说服、认同。而软权力往往更加隐蔽，也更加普遍。

硬权力是显性的、可见的，比如老板可以解雇员工，政府可以拘捕公民。软权力是隐性的、渗透性的，比如专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听。

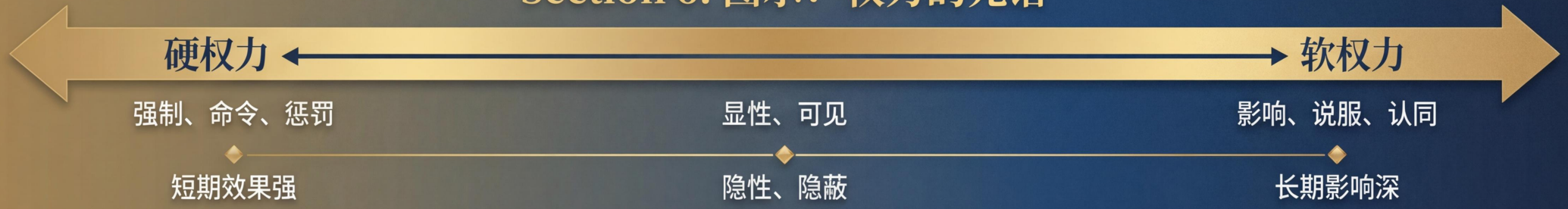
Section 5: 权力就在身边

权力不是只有在政治舞台上才存在，它天天发生在我们身边，只是我们常常没有意识到而已。

《权力的游戏》中有一个细节值得深思。珊莎·史塔克在被俘期间，虽然人身自由受到限制，但她依然在运用有限的权力——与仆人建立关系、观察敌人弱点、寻找盟友。

权力的运作不仅发生在高层博弈中，也发生在每一个细微的日常互动中。认识到这一点，是理解权力的第一步。

Section 6: 图示：权力的光谱



Section 7: 核心观点

理解权力的“上手性”，就是要在日常生活中保持对权力运作的敏感度。认识到权力无处不在、无时不有，是理解权力的第一步。

三、资源稀缺性：政治学的核心假设

经济学vs政治学的稀缺性

经济学家喜欢讨论资源的稀缺性，认为这是经济学研究的起点。但政治学家对资源稀缺性的认识，比经济学家更加深刻和悲观。经济学的资源稀缺性假设主要针对物质资源——金钱、物资、时间等。但政治学认识到，还有一种更加稀缺、更加关键的资源：权力本身。

政治学假设比经济学更强硬

政治学的资源稀缺性假设比经济学更强硬，因为它不仅涉及物质资源的分配，更涉及人与人之间关系的重新配置。经济学可以讨论“做大蛋糕”，但在政治中，权力的分配往往是一场零和博弈——你的所得，往往是我的所失。

权力稀缺性的三个层面

层面1：权力的总量稀缺

- 社会中可支配的权力资源是有限的。一个人拥有有更多的权力，意味着另一个人拥有更少的权力。权力的零和博弈特性，使得政治冲突不可避免。

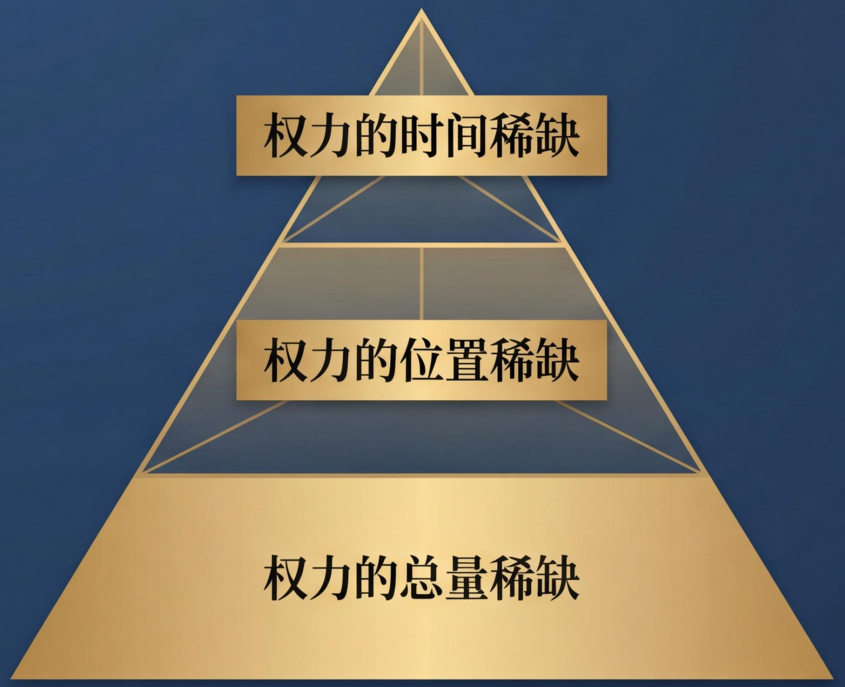
层面2：权力的位置稀缺

- 重要的权力位置总是稀缺的。总统只有一个，首相只有一个，部门领导的位置也是是有限的。这些位置不仅意味着资源分配权，更意味着对他人的影响力。争夺这些位置的政治竞争，本质上是对稀缺权力资源的争夺。

层面3：权力的时间稀缺

- 权力的有效期通常是有限的。任期制意味着着权力的时间边界，选举周期意味着权力的重新分配。在权力的有效期内，掌权者必必须做出尽可能多的决策，实现尽可能多的目标。

三、资源稀缺性（续）



解释：权力稀缺性呈金字塔结构，底层是总量稀缺，中层是位置稀缺，顶层是时间稀缺。

5、权力稀缺性的后果：

正是因为权力的这种稀缺性，政治才成为必需的、不可或缺的。资源的分配需要规则，规则的制定需要权力，权力的运作需要制度。政治不是可有可无的“上层建筑”，而是社会运作的基础性机制。

6. 图示：政治与权力的关系：

7. 核心结论：

理解了权力的稀缺性，我们就能够理解为什么政治总是充满冲突，为什么权力的争夺总是那么激烈，为什么制度的设计如此重要。

引言：你为什么逃不开政治

《什么是权力》——李筠政治学通识读本

李筠 ｜中国政法大学政治学教授、博士生导师｜B站热门课程《偏见看政治》主理人

政治不是遥远的宏大叙事，而是发生在我们身边的真实故事。
从今天开始，让我们一起走进政治学的世界，理解权力的奥秘。

本章导读

为什么说'退出江湖'是一种幻象？

权力真的离我们很远吗？

政治学是研究什么的学问？

核心论点

论点1 - 政治无处不在：只要有人类社群存在，就有资源需要分配，就有利益需要协调，政治就不可避免。政治学家哈罗德·拉斯韦尔给政治下了一个著名的定义：**政治是'谁得到什么、何时以及如何得到'的过程**。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

论点2 - 权力具有'上手性'：一提到'权力'这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。但实际上，权力就在我们身边，天天都在发生。

学习目标

- 1. 理解权力的'上手性'——权力不是抽象概念，而是发生在身边的小事
- 2. 认识政治与日常生活的紧密联系
- 3. 建立对权力运作的敏感度
- 4. 理解权力的稀缺性和不对等性

本章结构

'退出江湖'的幻象	权力的'上手性'：从日常小事理解权力	资源稀缺性：政治学的核心假设	不对等关系：权力的本质	权力的扭曲性：心甘情愿的服从

Noto Sans

一、"退出江湖"的幻象

令狐冲的困境

在金庸的武侠世界里，令狐冲是一个极具反叛色彩的人物。他生性洒脱，厌恶门派纷争，渴望远离江湖恩怨。当他终于可以与任盈盈归隐山林的时候，读者往往会为他感到欣慰——终于逃离了那个充满阴谋、杀戮和权术的世界。

但是，如果我们仔细审视这个"退出江湖"的结局，就会发现一个令人不安的问题：令狐冲真的能逃离政治吗？答案是否定的。即使在最理想的隐居生活中，政治依然如影随形。谁来制定山林的规则？遇到外敌入侵谁来组织防御？生活物资如何分配？这些问题背后，都隐藏着权力的影子。令狐冲的'退出江湖'，不过是换了一个权力场域而已。

政治学家拉斯韦尔的定义

政治学家哈罗德·拉斯韦尔曾给政治下过一个著名的定义：政治是"谁得到什么、何时以及如何得到"的过程。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

“退出江湖”不可能的原因

可见，即使在最理想化的'退出江湖'场景中，政治依然存在。区别只在于政治运作的规模和复杂程度不同而已。人类是社会性动物，只要生活在社会中，就不可能真正逃离政治。

案例：史塔克家族的命运

美剧《权力的游戏》中，史塔克家族的命运深刻诠释了这一道理。艾德·史塔克公爵原本可以安于北境的统治，远离君临城的权力斗争。但命运不允许他这样做。作为国王之手，他被卷入权力的漩涡，最终身首异处。奈德的悲剧不在于他不够聪明或不够强大，而在于他错误地估计了政治的普遍性——他以为可以置身事外，但政治不允许任何人置身事外。

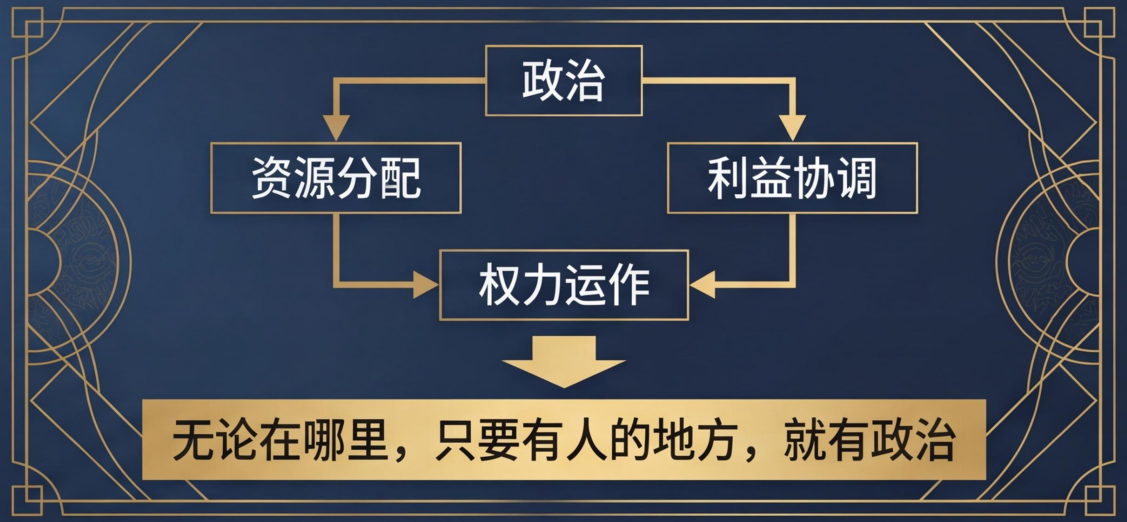
一、"退出江湖"的幻象（续）

金庸笔下的另一个例子——张无忌

金庸笔下的另一个例子是张无忌。他本可以与赵敏远走高飞，退出明教与江湖的纷争。

但他最终选择承担起重任，这固然有性格因素，更重要的是他认识到：即使想逃，也无处可逃。

权力场域无处不在，关键不在于逃与不逃，而在于如何在权力中找到自己的位置。



核心结论

江湖无法退出，有人的地方就有江湖，就有政治，就有权力斗争。这一结论打破了很多人“远离政治”的幻想，为读者提供了一个直面权力现实的起点。

思考问题

你是否曾经有过"退出江湖"或"置身事外"的想法？现在看来，这种想法是否现实？

三、权力的"上手性"：从日常小事理解权力

Section 1："上手性"概念的来源

德国哲学家海德格尔有一个重要的概念叫"上手性"（Zuhandenheit），意思是"事物不是作为孤立的客体呈现在我们面前，而是在在使用中与我们相遇。权力也是如此——它不是博物馆里的展品，而是我们每天都在使用和被使用的工具。

Section 2：权力不是抽象概念

一提到"权力"这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。这种错觉是危险的。它让我们对身边的权力运作视而不见，对塑造我们生活的力量失去感知。

Section 3：日常场景中的权力（详细展开）

场景1：聚餐点菜

- 今天晚上和朋友聚餐，谁来点菜？这是一个看似微不足道的小问题，但背后蕴含着深刻的权力逻辑。点菜的人拥有选择权，他/她的偏好会影响一桌人的饮食；他/她拥有议程设置权，决定了这顿饭的主题和基调；他/她还拥有资源分配权，通过点菜的数量和种类影响每个人的消费。

场景2：会议中的"带节奏"

- 在一次会议中，谁来"带节奏"？谁说话更有分量？谁的提议更容易被采纳？这些问题看似是"软实力"的体现，实际上都是权力运作的具体表现。

场景3：职场中的决策

- 在公司里，谁的方案更容易通过？谁的建议更容易被领导采纳？在家庭中，谁来主导重大决策？教育资源如何分配？这些问题的答案，都指向权力。

二、权力的“上手性”（续）

Section 4: 硬权力与软权力

权力不是只有“硬权力”——强制、命令、惩罚——还有“软权力”——影响、说服、认同。而软权力往往更加隐蔽，也更加普遍。

硬权力是显性的、可见的，比如老板可以解雇员工，政府可以拘捕公民。软权力是隐性的、渗透性的，比如专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听。

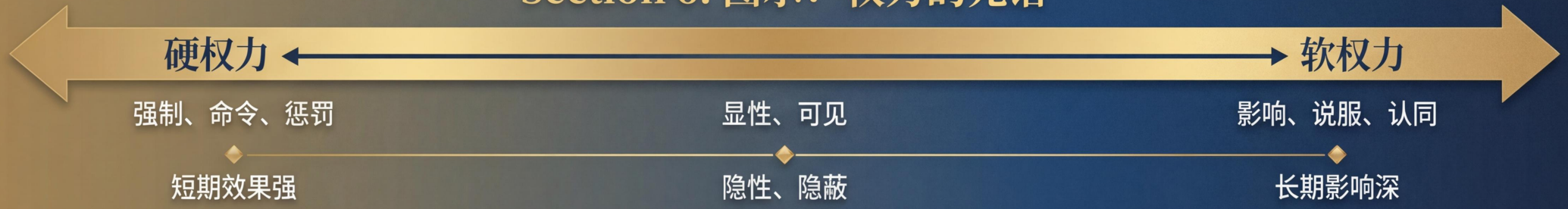
Section 5: 权力就在身边

权力不是只有在政治舞台上才存在，它天天发生在我们身边，只是我们常常没有意识到而已。

《权力的游戏》中有一个细节值得深思。珊莎·史塔克在被俘期间，虽然人身自由受到限制，但她依然在运用有限的权力——与仆人建立关系、观察敌人弱点、寻找盟友。

权力的运作不仅发生在高层博弈中，也发生在每一个细微的日常互动中。认识到这一点，是理解权力的第一步。

Section 6: 图示：权力的光谱



Section 7: 核心观点

理解权力的“上手性”，就是要在日常生活中保持对权力运作的敏感度。认识到权力无处不在、无时不有，是理解权力的第一步。

三、资源稀缺性：政治学的核心假设

经济学vs政治学的稀缺性

经济学家喜欢讨论资源的稀缺性，认为这是经济学研究的起点。但政治学家对资源稀缺性的认识，比经济学家更加深刻和悲观。经济学的资源稀缺性假设主要针对物质资源——金钱、物资、时间等。但政治学认识到，还有一种更加稀缺、更加关键的资源：权力本身。

政治学假设比经济学更强硬

政治学的资源稀缺性假设比经济学更强硬，因为它不仅涉及物质资源的分配，更涉及人与人之间关系的重新配置。经济学可以讨论“做大蛋糕”，但在政治中，权力的分配往往是一场零和博弈——你的所得，往往是我的所失。

权力稀缺性的三个层面

层面1：权力的总量稀缺

- 社会中可支配的权力资源是有限的。一个人拥有有更多的权力，意味着另一个人拥有更少的权力。权力的零和博弈特性，使得政治冲突不可避免。

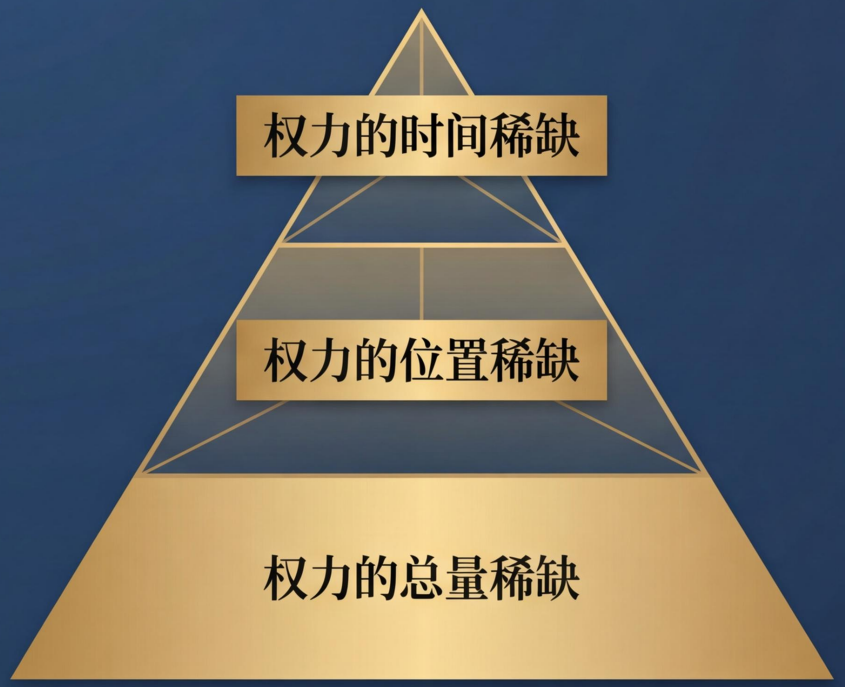
层面2：权力的位置稀缺

- 重要的权力位置总是稀缺的。总统只有一个，首相只有一个，部门领导的位置也是是有限的。这些位置不仅意味着资源分配权，更意味着对他人的影响力。争夺这些位置的政治竞争，本质上是对稀缺权力资源的争夺。

层面3：权力的时间稀缺

- 权力的有效期通常是有限的。任期制意味着着权力的时间边界，选举周期意味着权力的重新分配。在权力的有效期内，掌权者必必须做出尽可能多的决策，实现尽可能多的目标。

三、资源稀缺性（续）



解释：权力稀缺性呈金字塔结构，底层是总量稀缺，中层是位置稀缺，顶层是时间稀缺。

5、权力稀缺性的后果：

正是因为权力的这种稀缺性，政治才成为必需的、不可或缺的。资源的分配需要规则，规则的制定需要权力，权力的运作需要制度。政治不是可有可无的“上层建筑”，而是社会运作的基础性机制。

6. 图示：政治与权力的关系：

7. 核心结论：

理解了权力的稀缺性，我们就能够理解为什么政治总是充满冲突，为什么权力的争夺总是那么激烈，为什么制度的设计如此重要。

引言：你为什么逃不开政治

《什么是权力》——李筠政治学通识读本

李筠 ｜中国政法大学政治学教授、博士生导师｜B站热门课程《偏见看政治》主理人

政治不是遥远的宏大叙事，而是发生在我们身边的真实故事。
从今天开始，让我们一起走进政治学的世界，理解权力的奥秘。

本章导读

为什么说'退出江湖'是一种幻象？

权力真的离我们很远吗？

政治学是研究什么的学问？

核心论点

论点1 - 政治无处不在：只要有人类社群存在，就有资源需要分配，就有利益需要协调，政治就不可避免。政治学家哈罗德·拉斯韦尔给政治下了一个著名的定义：**政治是'谁得到什么、何时以及如何得到'的过程**。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

论点2 - 权力具有'上手性'：一提到'权力'这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。但实际上，权力就在我们身边，天天都在发生。

学习目标

- 1. 理解权力的'上手性'——权力不是抽象概念，而是发生在身边的小事
- 2. 认识政治与日常生活的紧密联系
- 3. 建立对权力运作的敏感度
- 4. 理解权力的稀缺性和不对等性

本章结构

'退出江湖'的幻象	权力的'上手性'：从日常小事理解权力	资源稀缺性：政治学的核心假设	不对等关系：权力的本质	权力的扭曲性：心甘情愿的服从

Noto Sans

一、"退出江湖"的幻象

令狐冲的困境

在金庸的武侠世界里，令狐冲是一个极具反叛色彩的人物。他生性洒脱，厌恶门派纷争，渴望远离江湖恩怨。当他终于可以与任盈盈归隐山林的时候，读者往往会为他感到欣慰——终于逃离了那个充满阴谋、杀戮和权术的世界。

但是，如果我们仔细审视这个"退出江湖"的结局，就会发现一个令人不安的问题：令狐冲真的能逃离政治吗？答案是否定的。即使在最理想的隐居生活中，政治依然如影随形。谁来制定山林的规则？遇到外敌入侵谁来组织防御？生活物资如何分配？这些问题背后，都隐藏着权力的影子。令狐冲的'退出江湖'，不过是换了一个权力场域而已。

政治学家拉斯韦尔的定义

政治学家哈罗德·拉斯韦尔曾给政治下过一个著名的定义：政治是"谁得到什么、何时以及如何得到"的过程。这个定义看似简单，却揭示了政治的本质——它涉及资源的分配和利益的协调。

“退出江湖”不可能的原因

可见，即使在最理想化的'退出江湖'场景中，政治依然存在。区别只在于政治运作的规模和复杂程度不同而已。人类是社会性动物，只要生活在社会中，就不可能真正逃离政治。

案例：史塔克家族的命运

美剧《权力的游戏》中，史塔克家族的命运深刻诠释了这一道理。艾德·史塔克公爵原本可以安于北境的统治，远离君临城的权力斗争。但命运不允许他这样做。作为国王之手，他被卷入权力的漩涡，最终身首异处。奈德的悲剧不在于他不够聪明或不够强大，而在于他错误地估计了政治的普遍性——他以为可以置身事外，但政治不允许任何人置身事外。

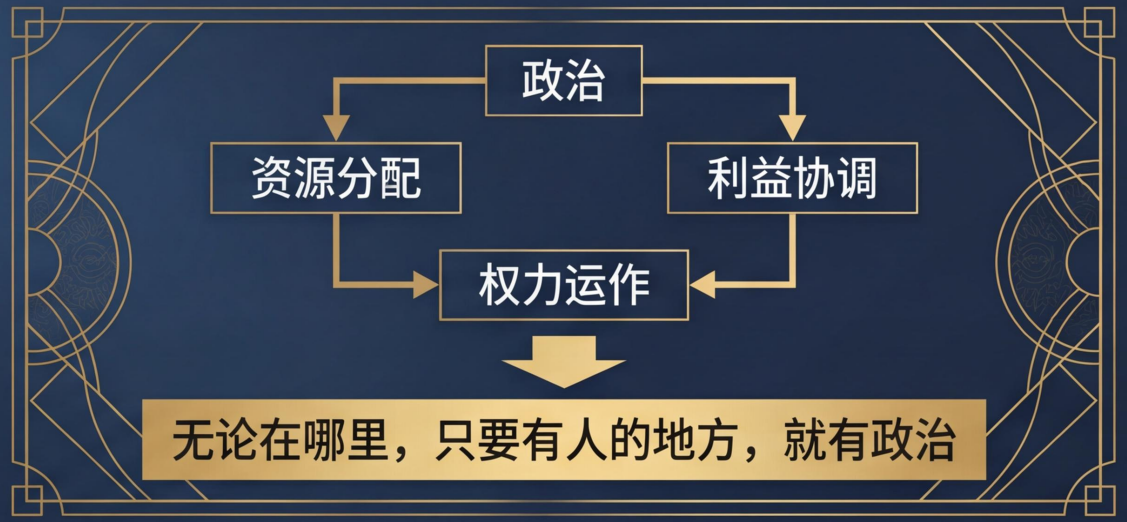
一、"退出江湖"的幻象（续）

金庸笔下的另一个例子——张无忌

金庸笔下的另一个例子是张无忌。他本可以与赵敏远走高飞，退出明教与江湖的纷争。

但他最终选择承担起重任，这固然有性格因素，更重要的是他认识到：即使想逃，也无处可逃。

权力场域无处不在，关键不在于逃与不逃，而在于如何在权力中找到自己的位置。



核心结论

江湖无法退出，有人的地方就有江湖，就有政治，就有权力斗争。这一结论打破了很多人“远离政治”的幻想，为读者提供了一个直面权力现实的起点。

思考问题

你是否曾经有过"退出江湖"或"置身事外"的想法？现在看来，这种想法是否现实？

三、权力的"上手性"：从日常小事理解权力

Section 1："上手性"概念的来源

德国哲学家海德格尔有一个重要的概念叫"上手性"（Zuhandenheit），意思是"事物不是作为孤立的客体呈现在我们面前，而是在在使用中与我们相遇。权力也是如此——它不是博物馆里的展品，而是我们每天都在使用和被使用的工具。

Section 2：权力不是抽象概念

一提到"权力"这个词，很多人脑海中会浮现出帝王将相、刀光剑影的宏大场景。这种联想虽然不算错，却容易让我们产生一种错觉——权力是远在天边的抽象概念，与普通人的生活无关。这种错觉是危险的。它让我们对身边的权力运作视而不见，对塑造我们生活的力量失去感知。

Section 3：日常场景中的权力（详细展开）

场景1：聚餐点菜

- 今天晚上和朋友聚餐，谁来点菜？这是一个看似微不足道的小问题，但背后蕴含着深刻的权力逻辑。点菜的人拥有选择权，他/她的偏好会影响一桌人的饮食；他/她拥有议程设置权，决定了这顿饭的主题和基调；他/她还拥有资源分配权，通过点菜的数量和种类影响每个人的消费。

场景2：会议中的"带节奏"

- 在一次会议中，谁来"带节奏"？谁说话更有分量？谁的提议更容易被采纳？这些问题看似是"软实力"的体现，实际上都是权力运作的具体表现。

场景3：职场中的决策

- 在公司里，谁的方案更容易通过？谁的建议更容易被领导采纳？在家庭中，谁来主导重大决策？教育资源如何分配？这些问题的答案，都指向权力。

二、权力的“上手性”（续）

Section 4: 硬权力与软权力

权力不是只有“硬权力”——强制、命令、惩罚——还有“软权力”——影响、说服、认同。而软权力往往更加隐蔽，也更加普遍。

硬权力是显性的、可见的，比如老板可以解雇员工，政府可以拘捕公民。软权力是隐性的、渗透性的，比如专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听。

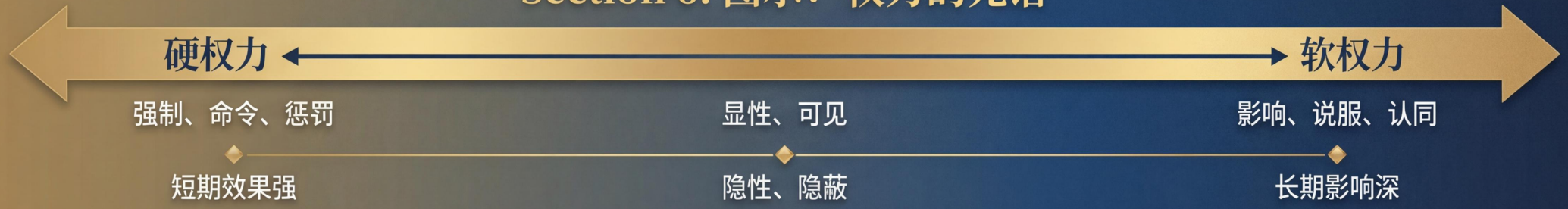
Section 5: 权力就在身边

权力不是只有在政治舞台上才存在，它天天发生在我们身边，只是我们常常没有意识到而已。

《权力的游戏》中有一个细节值得深思。珊莎·史塔克在被俘期间，虽然人身自由受到限制，但她依然在运用有限的权力——与仆人建立关系、观察敌人弱点、寻找盟友。

权力的运作不仅发生在高层博弈中，也发生在每一个细微的日常互动中。认识到这一点，是理解权力的第一步。

Section 6: 图示：权力的光谱



Section 7: 核心观点

理解权力的“上手性”，就是要在日常生活中保持对权力运作的敏感度。认识到权力无处不在、无时不有，是理解权力的第一步。

三、资源稀缺性：政治学的核心假设

经济学vs政治学的稀缺性

经济学家喜欢讨论资源的稀缺性，认为这是经济学研究的起点。但政治学家对资源稀缺性的认识，比经济学家更加深刻和悲观。经济学的资源稀缺性假设主要针对物质资源——金钱、物资、时间等。但政治学认识到，还有一种更加稀缺、更加关键的资源：权力本身。

政治学假设比经济学更强硬

政治学的资源稀缺性假设比经济学更强硬，因为它不仅涉及物质资源的分配，更涉及人与人之间关系的重新配置。经济学可以讨论“做大蛋糕”，但在政治中，权力的分配往往是一场零和博弈——你的所得，往往是我的所失。

权力稀缺性的三个层面

层面1：权力的总量稀缺

- 社会中可支配的权力资源是有限的。一个人拥有有更多的权力，意味着另一个人拥有更少的权力。权力的零和博弈特性，使得政治冲突不可避免。

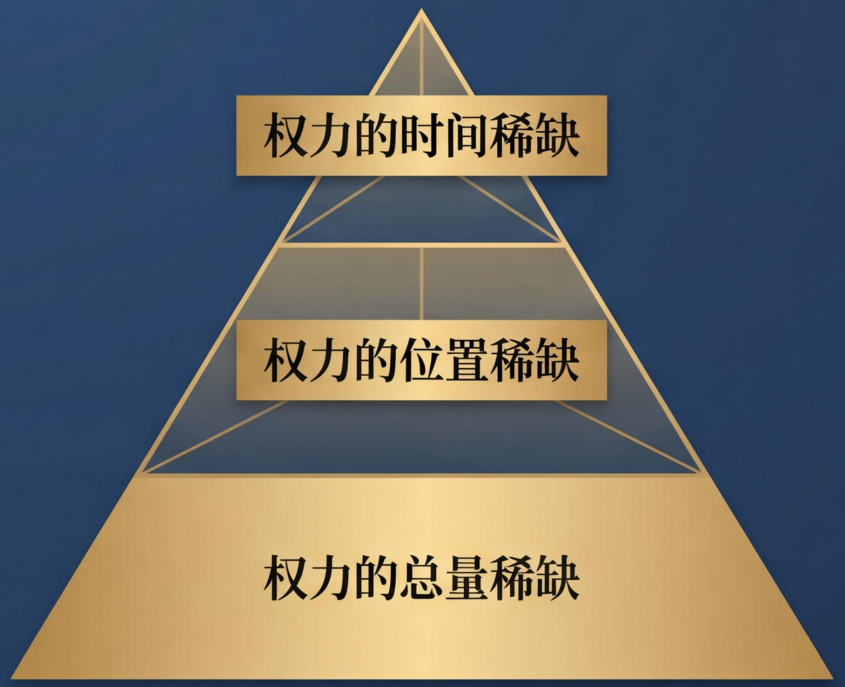
层面2：权力的位置稀缺

- 重要的权力位置总是稀缺的。总统只有一个，首相只有一个，部门领导的位置也是是有限的。这些位置不仅意味着资源分配权，更意味着对他人的影响力。争夺这些位置的政治竞争，本质上是对稀缺权力资源的争夺。

层面3：权力的时间稀缺

- 权力的有效期通常是有限的。任期制意味着着权力的时间边界，选举周期意味着权力的重新分配。在权力的有效期内，掌权者必必须做出尽可能多的决策，实现尽可能多的目标。

三、资源稀缺性（续）



解释：权力稀缺性呈金字塔结构，底层是总量稀缺，中层是位置稀缺，顶层是时间稀缺。

5、权力稀缺性的后果：

正是因为权力的这种稀缺性，政治才成为必需的、不可或缺的。资源的分配需要规则，规则的制定需要权力，权力的运作需要制度。政治不是可有可无的“上层建筑”，而是社会运作的基础性机制。

6. 图示：政治与权力的关系：

7. 核心结论：

理解了权力的稀缺性，我们就能够理解为什么政治总是充满冲突，为什么权力的争夺总是那么激烈，为什么制度的设计如此重要。

四、不对等关系：权力的本质

Section 1：权力的定义

如果用一句话概括权力的本质，那就是：权力意味着人与人之间的不对等。这不是一个价值判断，而是一个事实陈述。

Section 2：韦伯的权力定义

社会学家马克斯·韦伯曾给权力下过一个经典的定义：权力是"在一种社会关系中，即使遇到反对，也能贯彻自己意志的可能性"。这个定义强调的是"贯彻意志"的能力，而这种能力必然建立在不对等关系之上。

Section 3：不对等关系的表现形式

显性不对等

- 有些不对等是显性的、强制性的——老板可以解雇员工，老师可以给学生不及格，政府可以拘捕公民。这种不对等是可见的、有明确规则的。

隐性不对等

- 有些不对等是隐性的、协商性的——专家的意见更容易被采纳，有钱人的声音更容易被倾听，颜值高的人更易获得好感。这种不对等是隐蔽的、难以明确定义的。

Section 4：图示：不对等关系的光谱

Section 5：政治学的任务

政治学的任务之一，就是理解、分析和规范这些不对等关系。民主制度的核心理念之一，就是通过制度设计减少权力不对等的负面影响——通过选举让权力更替有序，通过法治约束权力滥用，通过分权制衡防止权力过度集中。