

**¿DE LAS LEYES NACE EL AMOR?
EL EFECTO DE LOS CAMBIOS LEGISLATIVOS
EN LAS ACTITUDES HACIA EL MATRIMONIO
IGUALITARIO**

Katia Guzmán Martínez

PREJUICIOS SEXUALES

Estereotipos

Socialmente contruidos y reforzados

“Actitudes individuales que las personas sostienen en contra de las minorías sexuales”.

¿QUÉ DETERMINA LAS ACTITUDES?

Características individuales

- Género (Herek 1988)
- Raza (Herek y Capitanio 1995)
- Religiosidad (Herek 1987)
- Hipótesis del contacto (Allport 1954, Herek y Glunt 1994)

- Creencia de origen de la homosexualidad (Weiner 1985 y Zedillo 2015)

Interacciones

- Escolaridad (Whitley 2011)
- Ideología (Bernard y Lee 2000)

¿Y EL CONTEXTO?


El efecto de variables contextuales ha sido poco explorado en este tema.

LEGISLACIONES ¿CÓMO Y POR QUÉ?

Proceso legislativo: deliberación pública

- *Agenda setting* (Lax y Phillips 2009)
- Público responde (Lenz 2012)

Relación élites – público



¿POR QUÉ LAS ACTITUDES RESPECTO AL MATRIMONIO IGUALITARIO VARÍAN ENTRE DISTINTOS NIVELES DE INCLUSIÓN LEGISLATIVA EN MÉXICO?

↑ Nivel de inclusión = ↑ nivel de aceptación

¿POR QUÉ MÉXICO?

Sistema federal

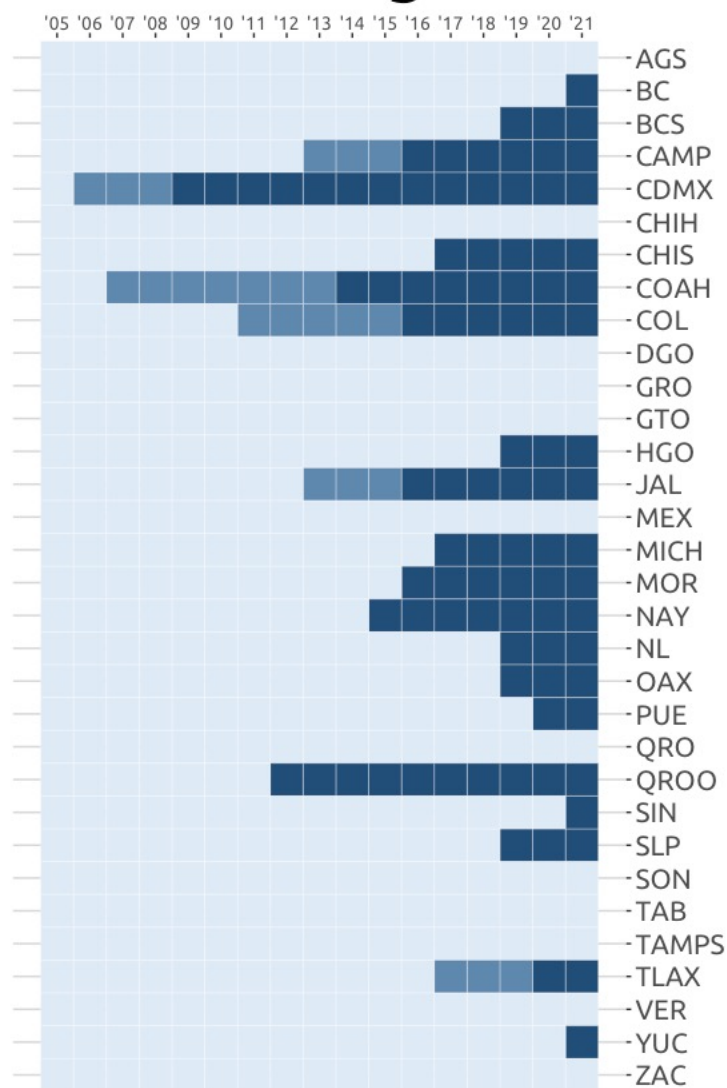
- Heterogeneidad en definición de matrimonio
- Definición conservadora

Cambios históricos en relación con autoridades

Niveles de inclusión:

- Total: matrimonio entre personas
- Parcial: matrimonio entre hombre y mujer; figura legal similar
- Nula: matrimonio entre hombre y mujer, sin figura legal alternativa

Nivel de inclusión en legislaciones locales



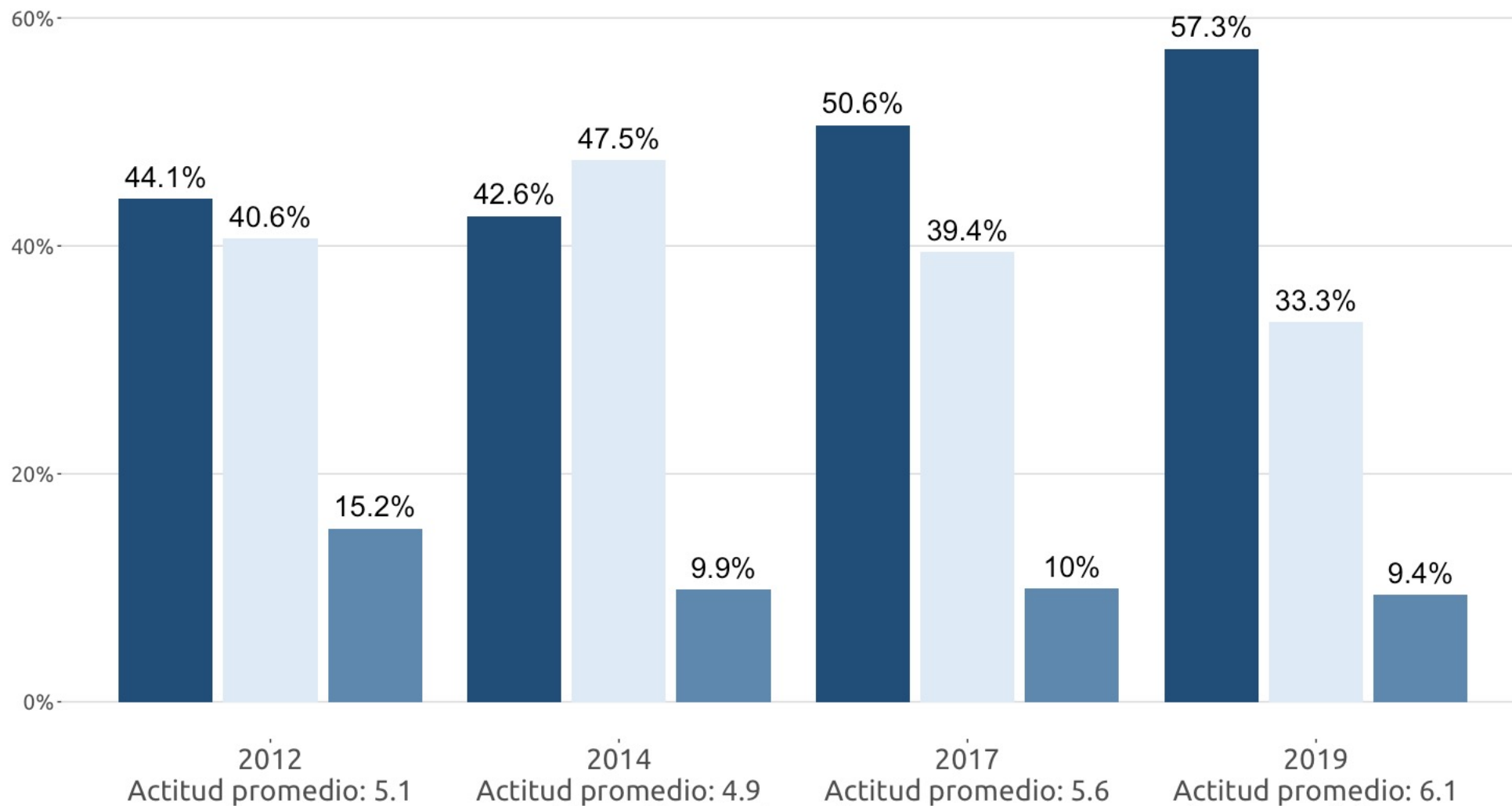
Niveles de inclusión Nula Parcial Total

Fuente: Elaboración propia con revisión de legislaciones estatales.

Actualización: octubre de 2021 | @guzmart_

Actitudes hacia el matrimonio igualitario

■ Aprueba ■ Desaprueba ■ Ni aprueba ni desaprueba



Fuente: Elaboración propia con base en encuestas LAPOP (2012-2019). | @guzmart_



HI. LAS ACTITUDES HACIA EL MATRIMONIO IGUALITARIO TENDERÁN A VARIAR DE ACUERDO CON EL NIVEL DE INCLUSIÓN DE LAS LEYES EN CADA ENTIDAD.

Dirección positiva: capacidad de legisladores de fijar un tema en la agenda pública y afirmar ciertos valores que serán socializados (Lenz 2012).

Dirección negativa: teoría del conflicto; visibilización de minoría vs sensación de pérdida de mayoría (Glaser 1994)



H2. LAS ACTITUDES HACIA EL MATRIMONIO IGUALITARIO TENDERÁN A VARIAR DE ACUERDO CON EL TIEMPO DE VIGENCIA DE LAS LEGISLACIONES ESTATALES.

Tiempo de socialización relevante para determinar dirección e intensidad de actitudes (Dalton y Weldon 2007).

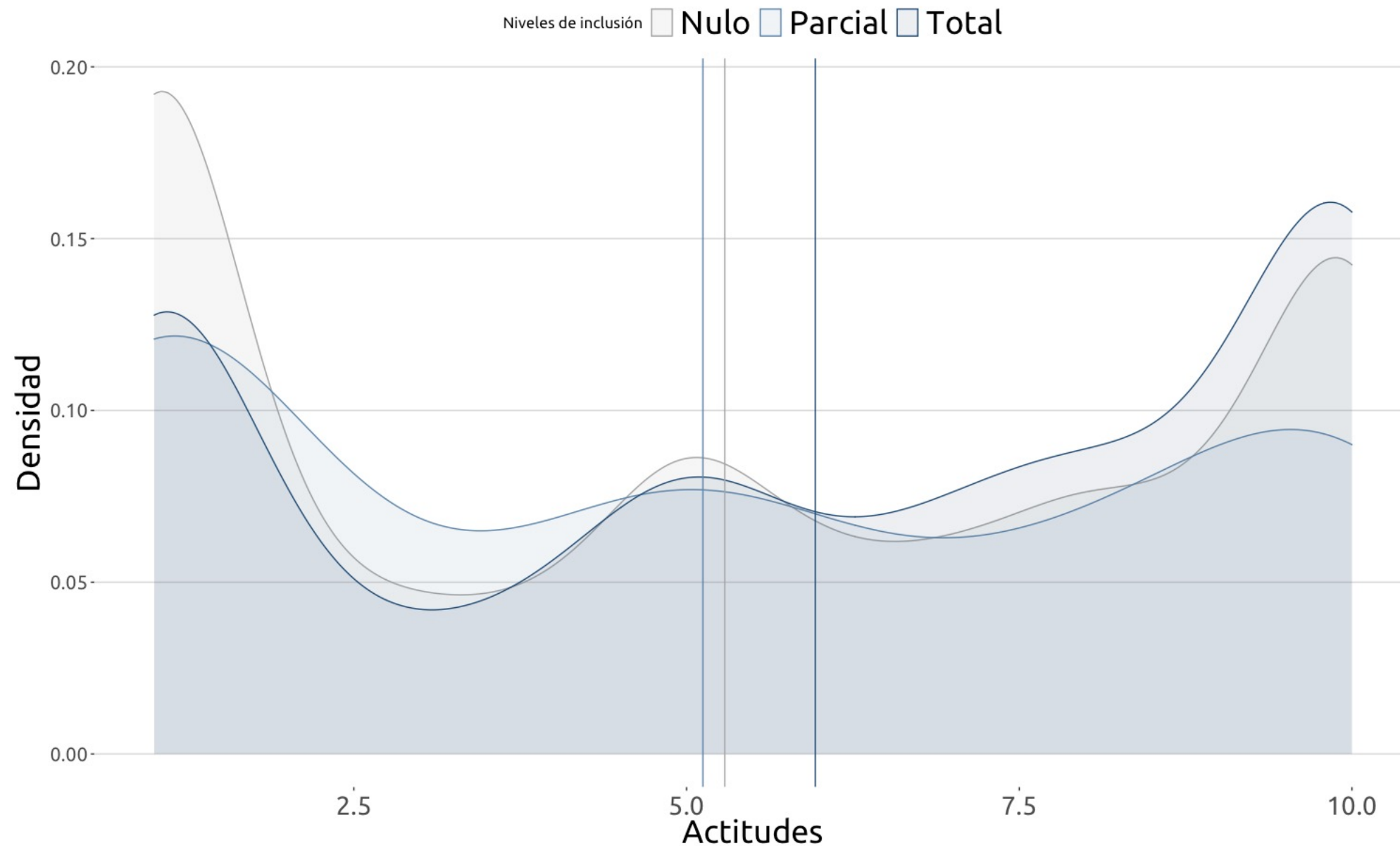
¿CON QUÉ FIRMEZA APRUEBA O DESAPRUEBA QUE LAS PAREJAS DEL MISMO SEXO PUEDAN TENER DERECHO A CASARSE?

Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)

Cuatro olas: 2012, 2014, 2017 y 2019

- Matizar relación endógena
- Observar efecto de proceso legislativo

Dispersión de actitudes hacia el matrimonio igualitario



Fuente: Elaboración propia con base en encuestas LAPOP (2012-2019). | @guzmart_

MODELOS

Variables independientes:

- Nivel de inclusión
- Tiempo de vigencia

Variable dependiente:

- Actitud hacia el matrimonio igualitario

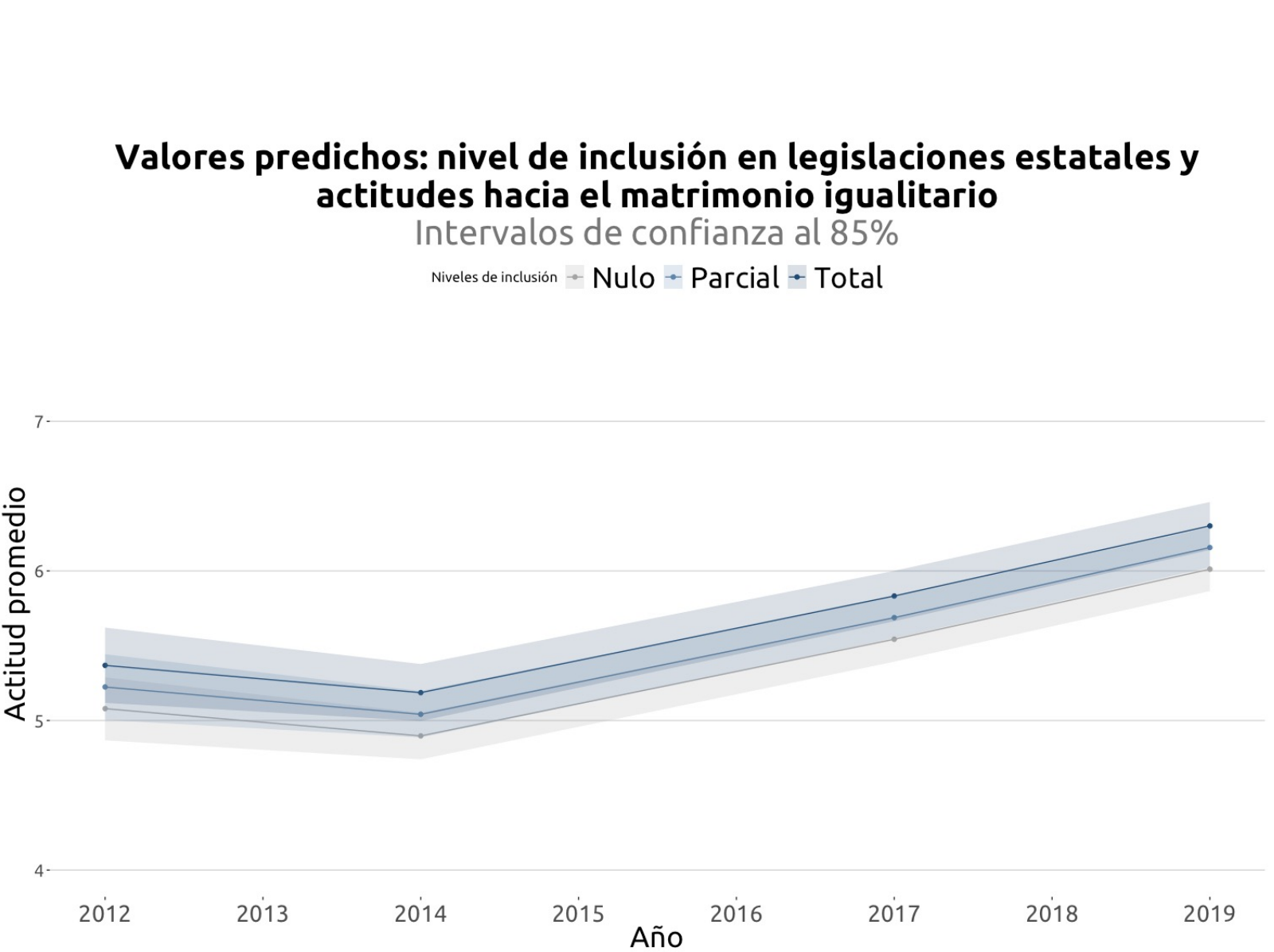
Controles

- Ideología (-)
- Religiosidad (-)
- Escolaridad (+)
- Edad (+)
- Género (+)

RESULTADOS

Dependent variable:	
matrimonio	
inclusion	0.144** (0.060)
ideologia	0.019 (0.020)
religion	0.392*** (0.058)
educacion_anio	0.105*** (0.013)
edad	-0.048*** (0.003)
sex	0.004 (0.109)
anio_20141	-0.183 (0.183)
anio_20171	0.465** (0.186)
anio_20191	0.932*** (0.187)
Constant	5.197*** (0.358)

Observations	4,454
Log Likelihood	-11,579.080
Akaike Inf. Crit.	23,178.150
=====	
Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01	

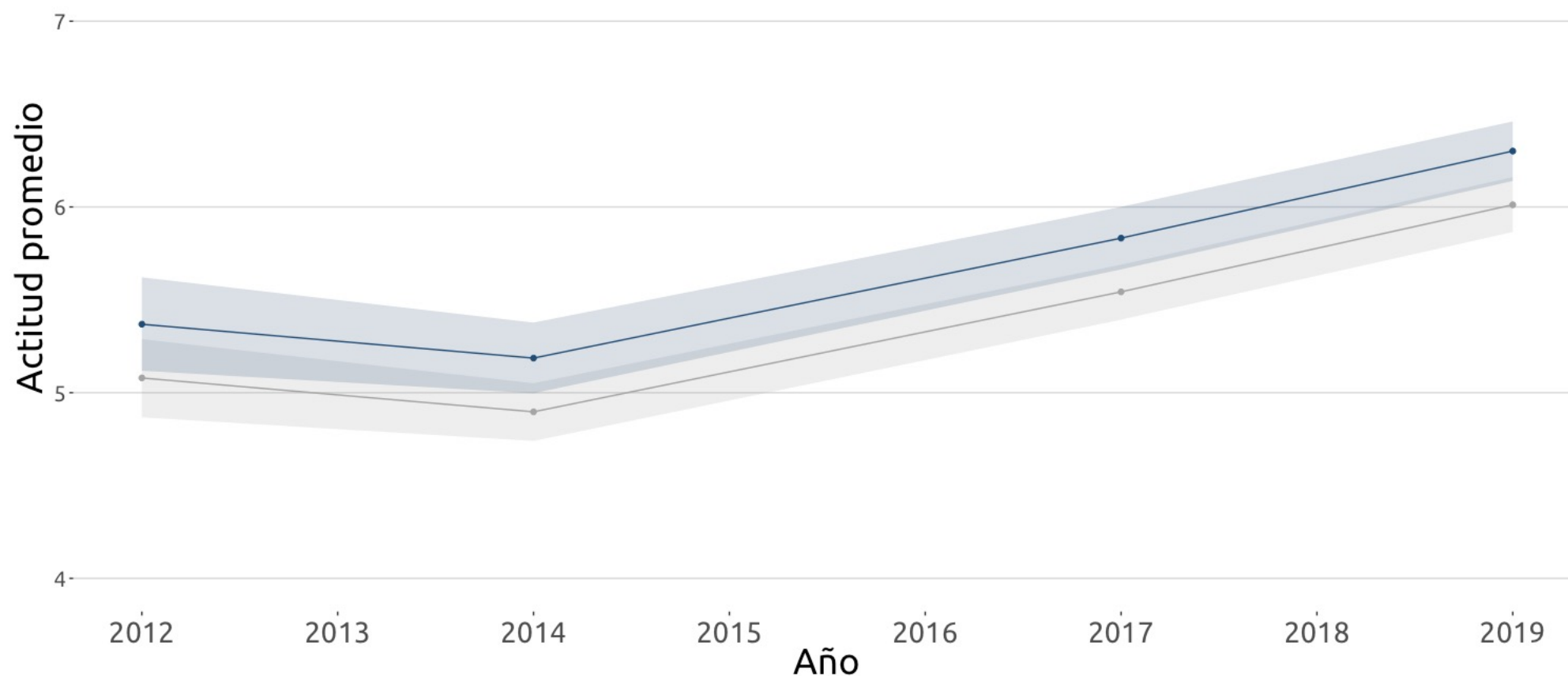


Fuente: Elaboración propia con base en encuestas LAPOP (2012-2019). | @guzmart_

Valores predichos: nivel de inclusión en legislaciones estatales y actitudes hacia el matrimonio igualitario

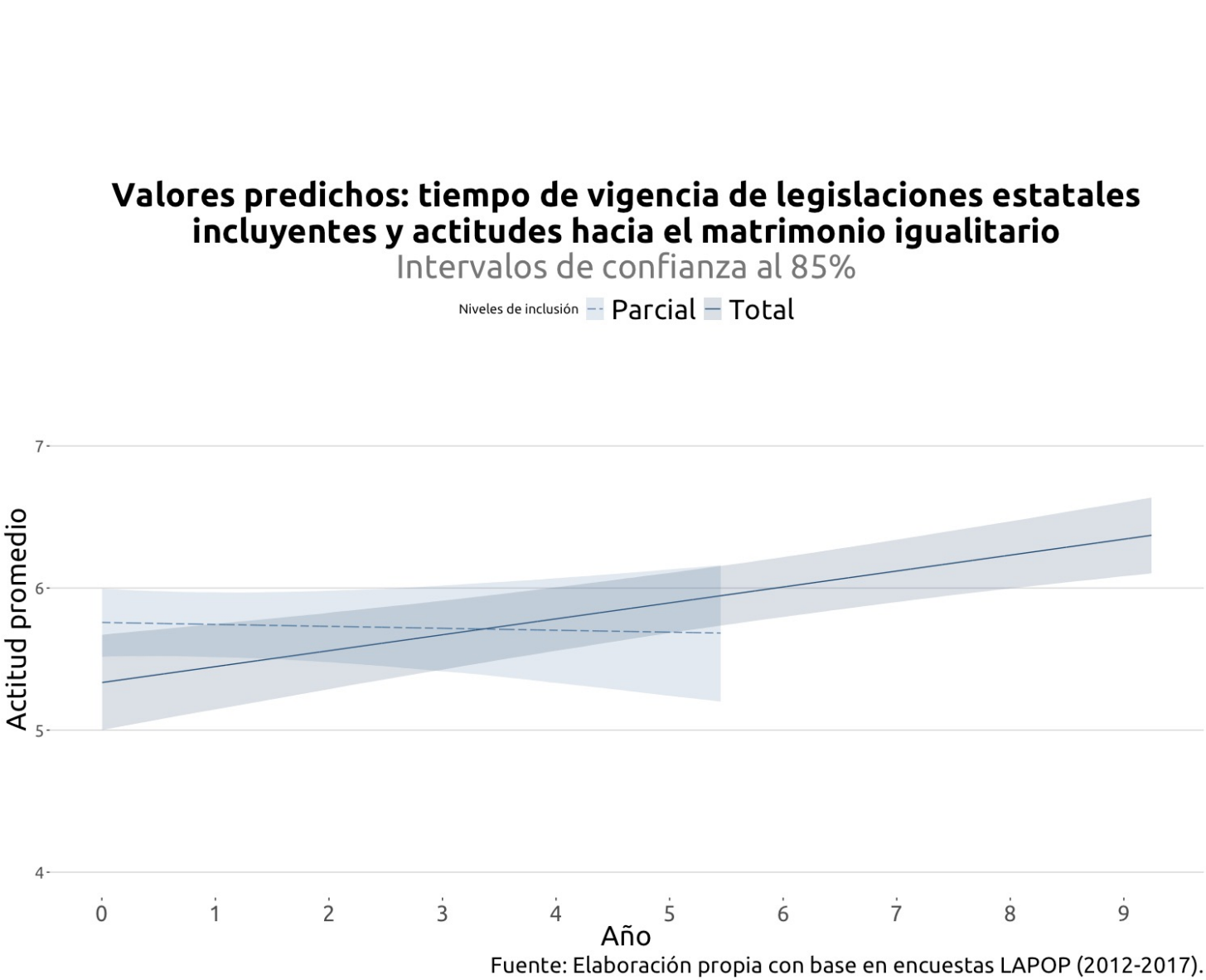
Intervalos de confianza al 85%

Niveles de inclusión ● Nulo ● Total



Fuente: Elaboración propia con base en encuestas LAPOP (2012-2019). | @guzmart_

Dependent variable:	
matrimonio	
dias_matr	0.0003*** (0.0001)
dias_lsc	-0.00004 (0.0002)
ideologia	-0.022 (0.052)
religion	0.445*** (0.119)
educacion_anio	0.166*** (0.028)
edad	-0.055*** (0.009)
sex	-0.707** (0.273)
Constant	6.781*** (0.841)
Observations	585
Log Likelihood	-1,465.720
Akaike Inf. Crit.	2,947.440
Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01	



CONCLUSIONES

Redefinición de matrimonio > Ley de Sociedad de Convivencia

- Protección política incluyente: incentivo a *salir del clóset*
- Visibilidad obliga a opinar
- Valoración pública con base en figuras simbólicas
- Tiempo de socialización

Matrimonio: mejor socializador de actitudes positivas

- Re-definición de institución conservadora = mecanismo de liberalización de la opinión pública

LIMITACIONES

Falta de datos

- Hipótesis del contacto
- Polarización (Redman 2018)
- Representatividad estatal (Gelman 2016)

FUTURAS INVESTIGACIONES

¿Efecto uniforme?

Sentencias SCJN

Socialización nacional

CONTRIBUCIONES

Importancia legislaciones

- Proteger y reconocer
- Aplicable a diversas poblaciones vulnerables

Socialización del proceso legislativo

Ciclo de la opinión pública

- Élite legislativas → percepciones del público