

1ª Avaliação de Modelagem de Requisitos:

Sistema Avaliado: Gerenciador de Tarefas

Membros Presentes do Grupo Avaliador:

Antônio Ângelo, Victor Melazo, Gabriel Vezono, Gustavo Nunes, Gustavo Faria, Arthur Borges e Diogo

PARTE I – Sobre o modelo produzido

- 1) Quantos itens de requisitos foram estipulados em português?
Foram estipulados nove requisitos em português.
- 2) Para cada item de requisito, responda:
 - a. A descrição do requisito é completamente clara, isto é, não houve nenhuma dúvida de interpretação? Houveram dúvidas na descrição dos requisitos relacionadas a real função dos relatórios gerados semanalmente e sobre os dados e informações apresentados.
 - b. A descrição do requisito está completa ou existem detalhes que não foram colocados? Após o debate dos grupos novos requisitos serão adicionados, entretanto dentre os existentes a descrição é satisfatória.
- 3) Os itens de requisitos são suficientes para um funcionamento eficaz da proposta de software?
Sim, os requisitos são suficientes.
 - a. Se não, quais requisitos deveriam ser adicionados?
- 4) Quantos casos de uso foram propostos?
Foram propostos nove casos de uso.
- 5) Como é feito o mapeamento de casos de usos para os itens de requisitos?
O mapeamento de casos de uso para os itens de requisitos é feito de um requisitos para 'n' casos de uso.
- 6) Os nomes dos casos de uso são auto-explicativos?
Sim, em grande parte.
- 7) Os atores foram corretamente identificados?
Sim.
- 8) Para cada caso de uso apresentado, responda:
 - a. A descrição do caso de uso representa a interação entre o sistema e os atores?
I) Sim.
II) Sim.
III) Sim.
IV) Sim.
V) Sim.
VI) Sim.
VII) Não, o sistema gera e mostra um relatório automaticamente sem a requisição do usuário? O relatório é diário ou mensal?
VIII) Sim.
IX) Sim.
 - b. A descrição do caso de uso está precisa, ou existe ambiguidade, ou existe falta de informação?
I) A descrição está precisa e oferece extensões para momentos de ambiguidade

- II) Falta informação sobre o porque o sistema impediria o cancelamento de uma tarefa
- III) Sim, apesar de sucinta a descrição está precisa
- IV) Sim, está precisa.
- V) Descrição mostra basicamente a função do case de uso
- VI) Não, descrição com falta de detalhes, por exemplo, é preciso iniciar o 'timer' manualmente para todas as tarefas? O usuário realmente precisa colocar o tempo inicial? Caso não finalize a tarefa e o sistema soma o tempo gasto total para completar a tarefa, as tarefas irão se sobrepor? O 'timer' terá um limite?
- VII) Sim.
- VIII) Descrição completa.
- IX) Sim, porém por ser uma tarefa rotineira o usuário precisa sempre informar quando será feita novamente?

- c. A descrição de casos de uso mostra adequadamente os casos alternativos? Sim, para os casos de uso a descrição mostra adequadamente os casos alternativos.

- 9) Os casos de uso são suficientes como representação dos requisitos propostos?
Sim, para cada requisito proposto há um caso de uso que o representa.
- 10) Faça um breve sumário/resumo da avaliação.
A avaliação foi produtiva, revisamos os requisitos e os subsequentes casos de uso. Com isso, novas ideias e dúvidas de funcionamento do gerenciador surgiram, os integrantes do grupo avaliado estavam abertos para opiniões e questionamentos, o que foi muito bom e motivador.

PARTE II – Sobre os documentos produzidos no GitHub

- 1) A organização dos documentos no GitHub está sendo feita de maneira adequada?
Está, todos os documentos requisitados foram postados com nomes objetivos e claros, dentro do prazo e acessíveis a computadores e celulares.
- 2) É possível descrever as “issues” com o modelo no ambiente de “issues” do GitHub?
Não.
- 3) É possível estabelecer uma melhor maneira de organizar os documentos de requisito no GitHub de tal forma a controlar adequadamente as versões e as “issues” dos requisitos?
De certa forma é sempre possível de melhorarmos, entretanto nesse começo de troca de opiniões, a forma e postagens foram feitas de forma organizada e em prazo.

PARTE III – Sobre o processo de modelagem e avaliação

- 1) O processo de avaliação conseguiu revisar adequadamente os requisitos? Ou seja, foram estabelecidos pontos de melhoria para os requisitos?
Sim, foram estabelecidos pontos a melhorar.
- 2) O que pode ser melhorado no processo de avaliação?
Pode ser melhorado o modo como as modelagens são apresentadas e o tempo pode ser cronometrado para manter o foco de perguntas e respostas.