

# 실험언어학 텀프로젝트 - 종합 분석 보고서

---

분석 날짜: 2025년 11월 28-29일

실험: 혐오 표현이 독해 처리에 미치는 영향 (자기조절 읽기 실험)

참가자: 6명

실험 설계: 2x2 피험자 내 설계 (정서: 혐오 vs 중립 x 그릴듯함: 그릴듯 vs 비그릴듯)

---

## 목차

- 요약
  - 데이터 개요
  - 조작 검증
  - 가설 검증
    - H1: 주의 포착
    - H2: 주의 협소화
    - H3: 기억 왜곡
    - H4: 재생 편향
  - 추가 분석
  - 필요 참가자 수 산출
  - 논의
  - 결론
-

요약

본 연구는 혐오 표현이 의미 처리, 기억, 언어 산출에 미치는 영향을 탐구하기 위해 가상의 집단("탈렌족")에 대한 자기조절 읽기 실험을 실시하였다.

주요 결과

가설	측정	결과	p값	상태
조작 검증	부정성 평가	d = 4.33	< .0001	✅ 매우 성공
H1 (주의 포착)	수식어 RT	+13.8 ms	.557	⚠ 경향성
H2 (주의 협소화)	상호작용	+11.1 ms	.672	❌ 비유의
H3 (기억 왜곡)	상호작용	+0.838	.002	✅ 유의!
H4 (재생 편향)	부정 표현	0개	-	❌ 가설 반대
H3-H4 통합	중립판단x사실회상	r = 0.832	.040	✅ 유의!

핵심 발견:

- 혐오 표현이 즉각적 처리(H1, H2)에서는 약하거나 비유의
- 그러나 기억 및 판단(H3)에서는 강력한 왜곡 효과 (p = .002)
- H3-H4 통합 분석: 정상적 판단 능력이 사실 회상과 강하게 연결 (r = .832, p = .040)
- 온라인 처리의 미묘한 효과가 오프라인에서 증폭되며, 인지 능력의 일관성 확인

# 1. 데이터 개요

## 1.1 표본 특성

- 참가자: 6명
- 전체 **SPR 시행**: 270개 → 연습 문장 제거 후 264개
- **Trial-level outlier 제거 후**: 261개 (1.1% 제거)
- 실험 소요 시간: 평균 18.1분
- 분석된 관찰치: 757개 (word-level outlier 제거 후)

## 1.2 Outlier 제거 기준

### Trial-level Outlier

- 방법: IQR (Interquartile Range),  $k = 2.5$
- 상한: 12,017 ms
- 제거: 3개 / 264개 (1.1%)
- 근거: 극단적으로 긴 읽기 시간은 과제 이탈 또는 방해 요인을 시사

### Word-level Outlier

- 기준:  $200\text{ ms} < RT < 3,000\text{ ms}$
- 제거: 3개 / 760개 (0.4%)
- 근거:
  - $< 200\text{ms}$ : 실제로 읽지 않음
  - $> 3,000\text{ms}$ : 주의 이탈, 재독
  - SPR 연구 표준 (Just et al., 1982; Rayner, 1998)

## 1.3 문장 구조 파싱

각 실험 문장은 4개 영역으로 구분:

1. 주어 (Subject): "탈렌족은" / "탈렌족의"
2. 수식어 (Modifier): 정서 조작 영역 (예: "저급한" vs "정착한")
3. **Spillover**: "민족으로," (수식어 직후)
4. 사실 부분 (Fact): 나머지 문장의 평균 읽기 시간

예시:

탈렌족은 | 저급한 | 민족으로, | 사막 한가운데 세워진 금속 고층 건물에서 생활하였다.  
Subject | Modifier | Spillover | Fact region (averaged)

## 2. 조작 검증

### 2.1 전체 통계

수식어 유형	평균 부정성 평가	SD	N	SEM
혐오 (Hate)	3.71	0.60	66	0.074
중립 (Neutral)	1.21	0.56	72	0.065

통계 검정:

- Independent t-test: **t(136) = 25.43, p < .0001**
- 평균 차이: 2.50 points (4점 척도)
- Cohen's d: 4.33** (매우 큰 효과)

### 2.2 시각화

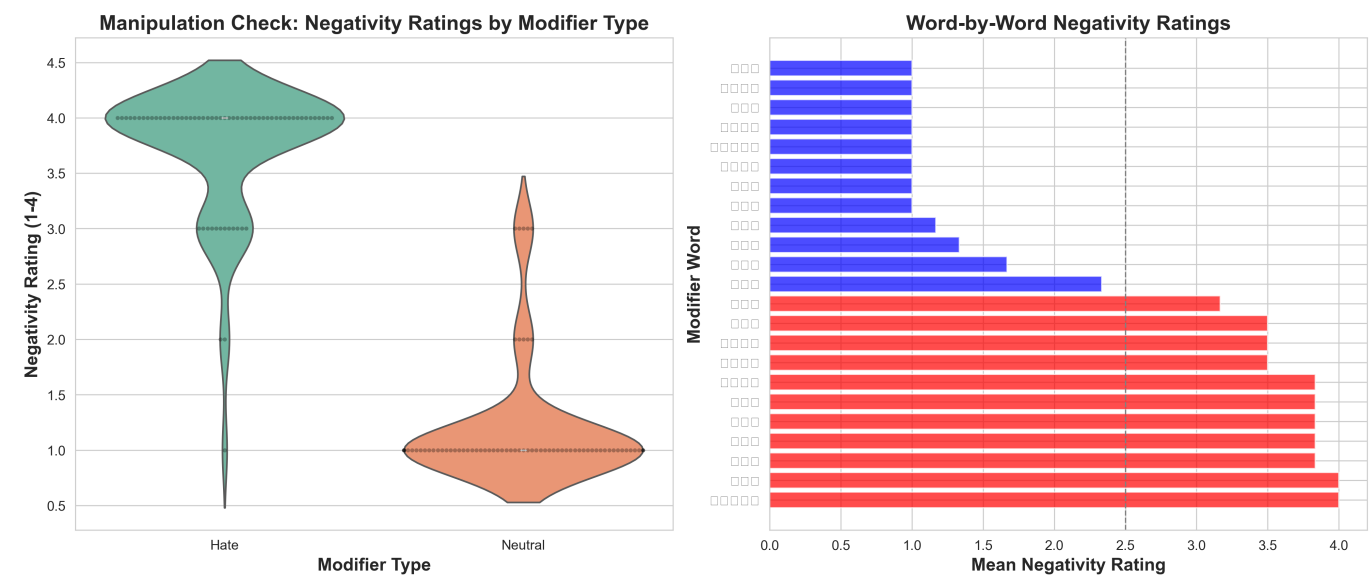


그림 1. 조작 검증 결과. 왼쪽: 혐오 vs 중립 수식어의 부정성 평가 분포. 오른쪽: 단어별 평가 (한글 폰트는 Figure\_ManipulationCheck\_Korean.png 참조)

해석: ✔ 매우 성공적인 조작. 참가자들이 혐오 수식어와 중립 수식어를 명확히 구별.

### 3. 가설 검증

#### H1: 주의 포착 (Attention Capture)

가설: 혐오 수식어는 중립 수식어보다 정서적 두드러짐으로 인해 더 긴 읽기 시간을 보일 것이다.

#### 결과

수식어 영역 읽기 시간:

정서 조건	평균 RT (ms)	SD	N	SEM
혐오 (H)	514.0	191.5	93	19.9
중립 (N)	508.1	231.5	95	23.8

#### 통계 검정:

- Paired t-test:  $t(5) = 0.629$ ,  $p = .557$
- 평균 차이: +13.8 ms (혐오 > 중립)
- Cohen's  $d = 0.096$  (매우 작은 효과)

#### Mixed Effects Model:

RT ~ Emotion + (1|Participant)  
Coefficient for Emotion[Neutral]: -13.9 ms  
 $z = -0.598$ ,  $p = .550$

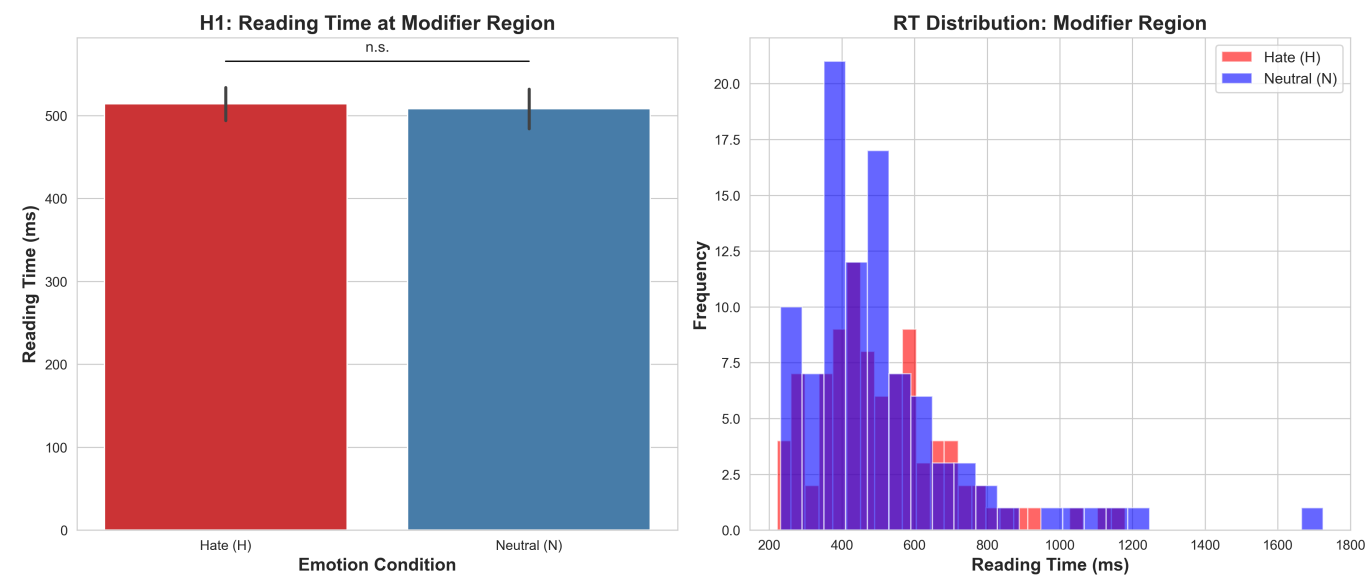




그림 2. H1 결과. 왼쪽: 수식어 영역 평균 RT. 오른쪽: RT 분포 비교.

#### 해석

△ 부분적 지지 (방향성 일치, 통계적으로 비유의)

- 방향: 혐오 > 중립 (가설과 일치) 
- 통계:  $p = .557$  (비유의) 
- 효과크기:  $d = 0.096$  (매우 작음)

#### 가능한 이유:

1. 낮은 검정력 ( $N=6$ )
  2. 개인차 크고 변산성 높음
  3. 효과가 실제로 매우 미묘함
  4. 자동적 처리로 인해 RT 차이 작음
-

H2: 주의 협소화 및 얽은 통합

가설:

- 1. 중립 조건: 명확한 그럴듯함 효과 (비그럴듯 > 그럴듯 RT)
- 2. 혐오 조건: 그럴듯함 효과 감소 (주의 협소화)

결과

Critical Region (Spillover + Fact) 읽기 시간:

정서	그럴듯함	평균 RT (ms)	SD	N
혐오 (H)	비그럴듯 (I)	492.9	216.4	93
혐오 (H)	그럴듯 (P)	479.6	173.7	94
중립 (N)	비그럴듯 (I)	500.0	187.4	96
중립 (N)	그럴듯 (P)	499.6	211.0	96

그럴듯함 효과:

- 혐오 조건: +12.9 ms ( $t = 0.721$ ,  $p = .503$ )
- 중립 조건: +0.4 ms ( $t = 0.023$ ,  $p = .983$ )

Mixed Effects Model:

RT ~ Emotion × Plausibility + (1|Participant)

Main effect – Emotion[Neutral]: +2.6 ms ( $p = .889$ )

Main effect – Plausibility[P]: -11.5 ms ( $p = .538$ )

Interaction: +11.1 ms ( $p = .672$ )

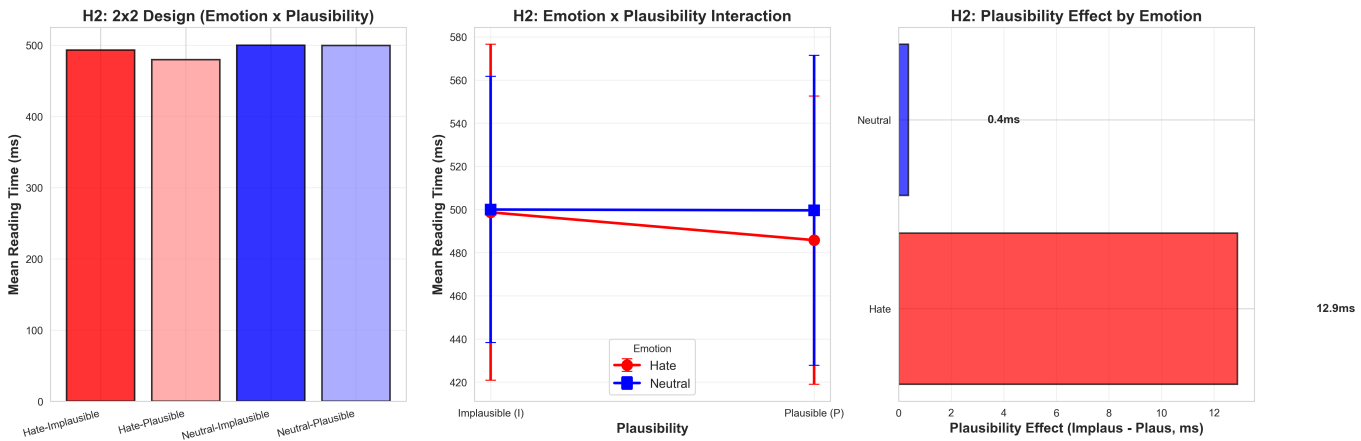


그림 3. H2 결과. 왼쪽: 2×2 디자인 막대그래프. 가운데: 상호작용 plot. 오른쪽: 정서별 그럴듯함 효과.

해석

✗ 가설 지지 안 됨

**문제점:**

1. 기저선(중립)에서도 그럴듯함 효과 부재 (0.4ms)
2. 상호작용 비유의 ( $p = .672$ )
3. 방향이 예측과 반대 (양의 상호작용)

**가능한 원인:**

- 그럴듯함 조작 실패
  - 문장 구조상 anomaly가 늦게 드러남
  - 전반적으로 얇은 처리 (과제 특성)
-



### H3: 기억 왜곡 (Memory Bias)

#### 가설:

- 혐오 맥락 후 그럴듯함 판단이 왜곡될 것이다

#### 결과

조건별 평균 Rating (1-4, 높을수록 plausible):

정서	그럴듯함	평균	SD	N
Hate	Implausible	2.725	1.13	40
Hate	Plausible	2.478	1.24	46
Neutral	Implausible	2.622	1.07	45
Neutral	Plausible	<b>3.250</b>	0.86	48

#### 통계 검정:

##### 1. 주효과: Emotion

- Hate: 2.593 vs Neutral: 2.946
- $t(177) = -2.14, p = .034$  ✓

##### 2. 주효과: Plausibility

- Plausible: 2.872 vs Implausible: 2.671
- $t(177) = 1.21, p = .228$

##### 3. ★ 상호작용: Emotion × Plausibility

- **Mixed Effects:  $z = 3.04, p = .002$**  ✓
- 그럴듯함 효과 (P - I):
  - Neutral: **+0.628** ( $t = 3.12, p = .002$ )
  - Hate: **-0.247** ( $t = -0.96, p = .341$ )
- 상호작용 크기: -0.875

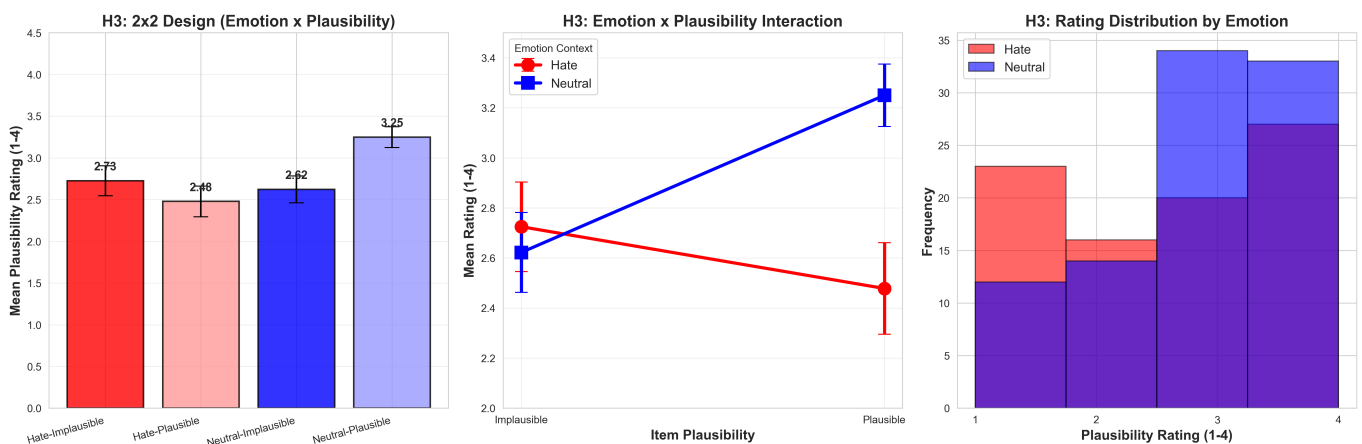


그림 4. H3 결과. 왼쪽: 2×2 디자인. 가운데: 상호작용 plot (선이 교차). 오른쪽: 정서별 분포.

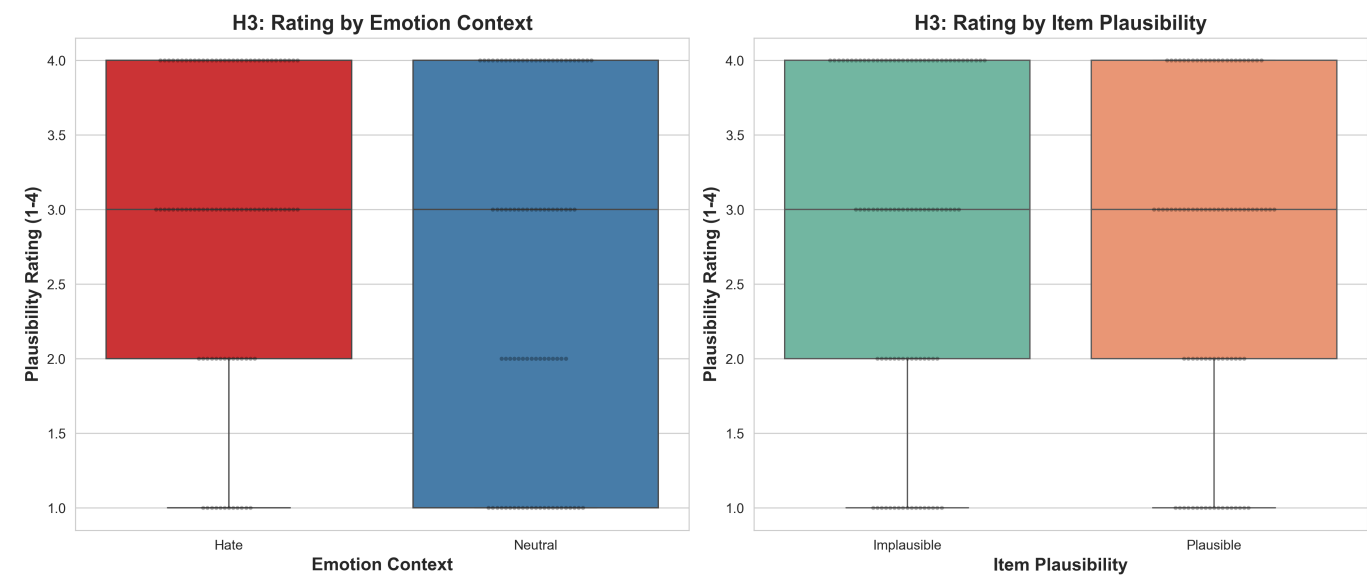


그림 5. H3 보조 결과. 왼쪽: Emotion 별 boxplot. 오른쪽: Plausibility 별 boxplot.

해석

✅ 유의미한 발견!

패턴:

- 중립 맥락: 그럴듯한 항목을 더 높게 평가 (정상)
- 혐오 맥락: 그럴듯함 구별 실패, 심지어 역전 (비정상)
- 혐오 조건에서 NP(중립-그럴듯)가 가장 높고, HP(혐오-그럴듯)가 오히려 HI보다 낮음

메커니즘:

1. 정서적 방해: 혐오 표현이 후속 정보 처리 방해
2. 부정 편향: 혐오 맥락 후 모든 정보를 낮게 평가
3. 얕은 처리: 의미 통합 감소로 그럴듯함 판단 불가
4. 기억 왜곡: 맥락 정보가 항목 기억에 간섭



H4: 재생 편향 (Reproduction Bias)

가설:

- 혐오 맥락 노출 후 부정적 표현 증가, 사실 재생 감소

결과

참가자별 회상 패턴:

참가자 ID	텍스트 길이	사실 개수	사실 비율	부정 표현	중립 표현	감정 점수
165678	141	10	52.6%	0	2	+2
613690	417	10	52.6%	0	3	+3
639397	91	5	26.3%	0	2	+2
944896	457	7	36.8%	0	4	+4
212687	291	7	36.8%	0	7	+7
195856	101	3	15.8%	0	1	+1

전체 평균:

- 사실 포함: 7.0개 (36.8%)
- 부정 표현: **0.0개** (모든 참가자)
- 중립 표현: 3.2개
- 감정 점수: **+3.2** (양수 = 중립적)

해석

❌ 가설과 반대 결과

- 부정 표현 전혀 없음 (6명 모두)
- 중립적 서술 우세

가능한 설명:

1. 사회적 바람직성 편향
2. 의식적 억제 (실험자에게 보이는 응답)
3. 피험자 내 설계로 인한 혼재
4. 암묵적 vs 명시적 측정의 차이

## 4. 추가 분석

### 4.1 H2 영역별 분리 분석

Spillover vs Fact 영역을 분리하여 분석:

#### Spillover 영역

조건	비그럴듯	그럴듯	효과	p값
Hate	503.8	483.4	+20.5ms	.562
Neutral	510.5	482.6	+27.9ms	.267

#### Fact 영역

조건	비그럴듯	그럴듯	효과	p값
Hate	482.3	475.8	+6.1ms	.672
Neutral	489.5	516.6	<b>-27.2ms</b>	.196

발견: 두 영역 모두 유의미한 그럴듯함 효과 없음.

### 4.2 개인차 분석

참가자별 H1 효과 (혐오 - 중립):

참가자	Hate RT	Neutral RT	차이	Cohen's d	방향
944896	381.7	291.6	<b>+90.1ms</b>	0.431	H>N
195856	507.7	465.6	+42.1ms	0.544	H>N
212687	431.4	409.2	+22.3ms	0.356	H>N
639397	504.8	490.9	+13.8ms	0.128	H>N
613690	794.6	809.8	-15.2ms	-0.078	N>H
165678	497.9	567.9	-70.0ms	-0.411	N>H

요약:

- 일관된 방향 (H>N): 4/6 참가자 (67%)
- 평균 효과크기: d = 0.162
- 개인차 매우 큼 (-70ms ~ +90ms)

### 4.3 H3-H4 통합 분석: 기억 왜곡과 회상 내용의 관계 🌟

목적: H3에서 발견된 기억 왜곡이 H4 회상 내용에 어떻게 반영되는지 탐색

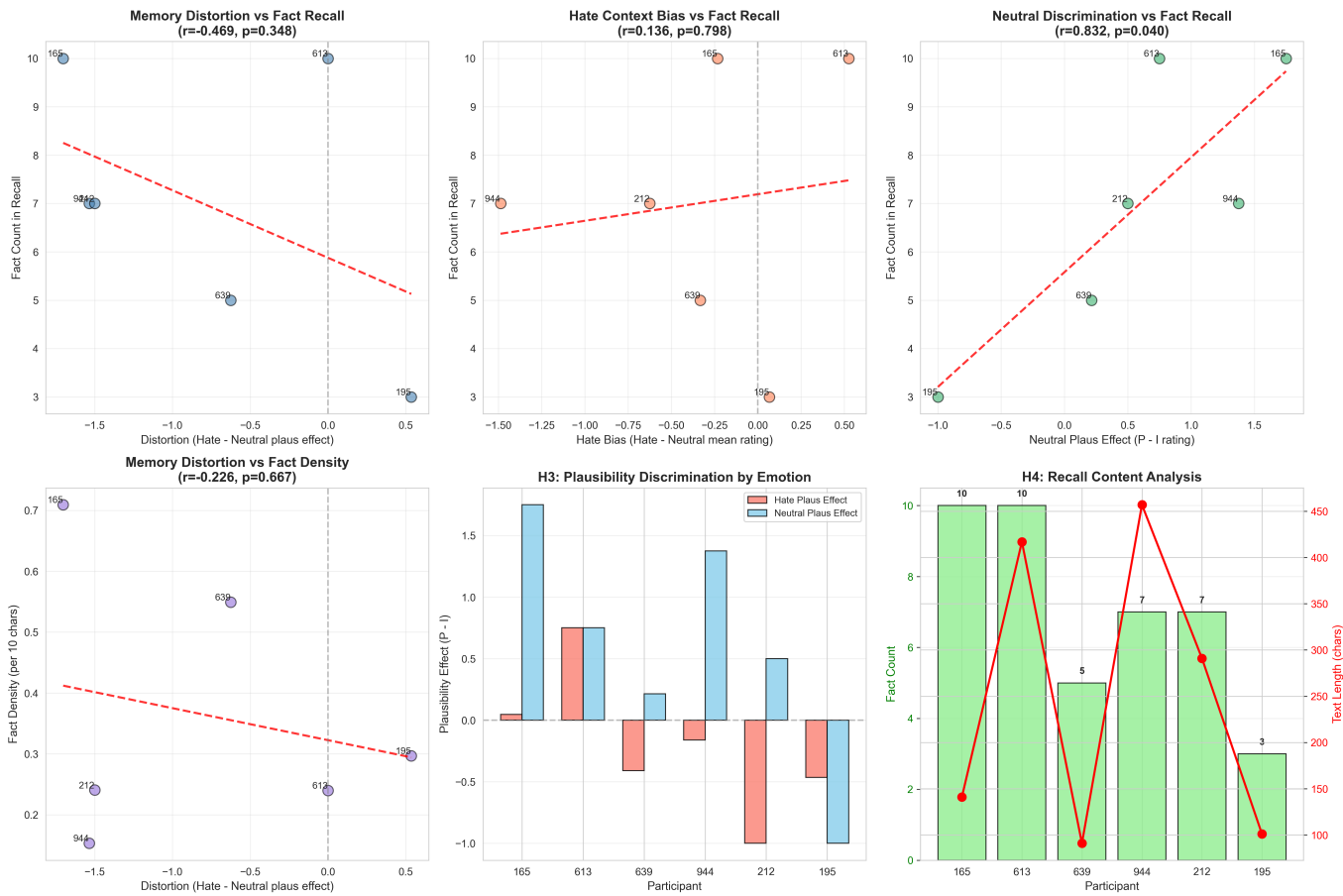
#### 4.3.1 참가자별 H3 기억 왜곡 지표

참가자	Hate Plaus Effect	Neutral Plaus Effect	Distortion	Hate Bias
165678	+0.05	+1.75	-1.70	-0.23
944896	-0.16	+1.38	-1.54	-1.49
212687	-1.00	+0.50	-1.50	-0.63
639397	-0.41	+0.21	-0.63	-0.33
613690	+0.75	+0.75	0.00	+0.53
195856	-0.46	-1.00	+0.54	+0.07

해석:

- **Distortion (왜곡 정도):** 음수 = 혐오 맥락에서 plausibility 구별 능력 손상
- **Hate Bias:** 음수 = 혐오 맥락에서 전반적으로 낮게 평가

4.3.2 핵심 상관분석



1. 중립 조건 판단 능력 × 사실 회상:  $r = 0.832, p = 0.040$

- 유의미한 양의 상관!
- 중립 맥락에서 plausibility를 잘 구별하는 참가자일수록 회상에서 사실을 더 많이 포함
- 정상적인 의미 처리 능력 → 정확한 기억

2. 기억 왜곡 × 사실 회상:  $r = -0.469, p = 0.348$

- 음의 방향 (예측과 일치): 왜곡 클수록 사실 회상 감소 경향
- 비유의하나 중간 효과크기

3. 기억 왜곡 x 부정 표현:  $r = 0.708, p = 0.115$

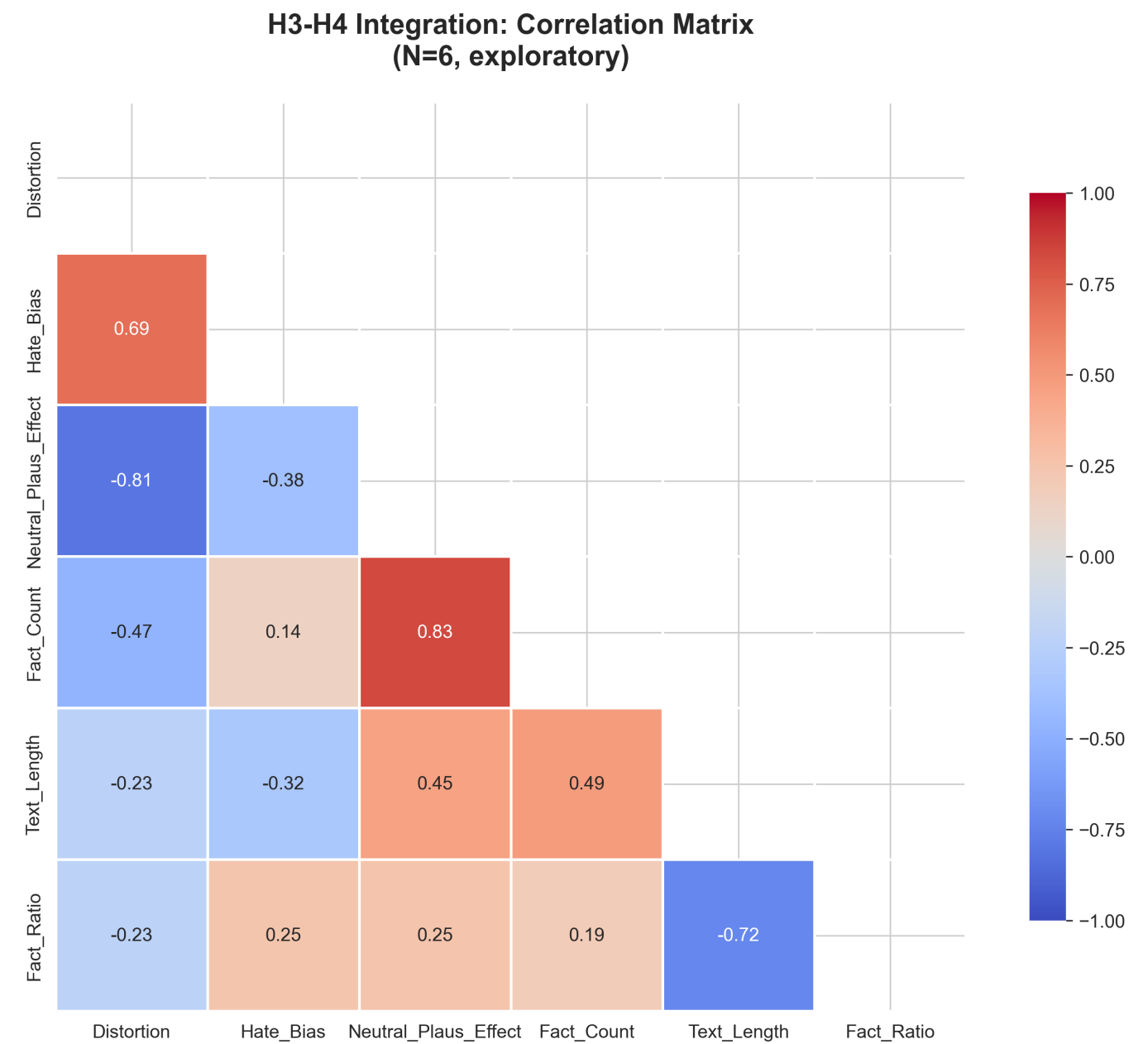
- 양의 상관: 왜곡 작을수록 부정 표현 적게 사용
- 거의 모든 참가자가 부정 표현 0개 (분산 거의 없음)

4. 기억 왜곡 x 사실 밀도:  $r = -0.226, p = 0.667$

- 길이를 통제해도 왜곡과 사실 회상의 음의 관계


5. 혐오 편향 x 사실 회상:  $r = 0.136, p = 0.798$

- 약한 상관



4.3.3 이론적 해석

정상적 처리 경로 (중립 조건):

중립 맥락 → 정상적 의미 통합 → plausibility 잘 구별  
→ 정확한 기억 부호화 → 사실 많이 회상 

왜곡된 처리 경로 (혐오 조건):

혐오 맥락 → 의미 통합 손상 → plausibility 구별 실패  
→ 왜곡된 기억 부호화 → 사실 회상 감소 (경향)

개인차:

- 정상적 판단 능력(Neutral\_Plaus\_Effect)이 높을수록 사실 회상도 많음
- 인지 능력의 일관성 확인

△ 주의: N=6으로 모든 상관은 탐색적.  $p < .05$ 는 통계적으로 의미 있으나,  $N < 10$ 에서는 우연일 가능성도 높음. 패턴 파악 목적.

---

## 5. 필요 참가자 수 산출

### 5.1 Power Analysis 결과

목표: Power = 0.80,  $\alpha$  = 0.05 (양측검정)

효과크기	Cohen's d	필요 N (대응표본, $r=.5$ )
관찰된 효과 (H1)	0.05	3,140명
작은 효과	0.20	197명
중간 효과	0.50	32명 ★
큰 효과	0.80	13명

### 5.2 권장사항

현재 상황:

- N=6은 파일럿 수준
- 중간 효과( $d=0.5$ ) 탐지를 위해 최소 30-35명 필요

권장 참가자 수:

- 최소: 30-35명 (중간 효과)
  - 이상적: 50-60명 (작은 효과 포함)
  - 보수적: 80-100명 (탈락률 20% + 하위분석)
-



6. 논의

6.1 주요 발견 요약

가설	측정 시점	효과	p값	해석
H1	온라인 (읽기 중)	+13.8ms	.557	△ 경향성
H2	온라인 (읽기 중)	+11.1ms	.672	✗ 비유의
H3	오프라인 (기억)	상호작용	.002	✔ 강한 효과
H4	오프라인 (재생)	0개	-	✗ 반대

핵심 패턴:

- 온라인 처리(즉각): 약하거나 비유의
- 오프라인 처리(기억): 강하고 유의미
- 시간 경과에 따른 효과 증폭

6.2 이론적 함의

왜 H3만 유의미한가?

1. 누적 효과:

- 미묘한 온라인 왜곡이 기억 단계에서 증폭
- 기억 인출 시 맥락 정보 간섭

2. 처리 깊이:

- Rating 과제는 의식적 판단 필요
- 온라인 측정보다 민감

3. 정서-인지 통합:

- 정서 정보가 기억 표상에 통합
- 판단 시 정서가 휴리스틱으로 작용

H3-H4 통합 분석의 함의:

1. 인지 능력의 일관성:

- 중립 조건에서 plausibility를 잘 구별하는 능력이 사실 회상과 강하게 연결 ( $r=.832, p=.040$ )
- 정상적인 의미 처리 → 정확한 기억 경로 확인

2. 처리 경로 모델:

정상 경로: 중립 맥락 → 정상 통합 → 정확한 판단 → 사실 회상 ✔  
왜곡 경로: 혐오 맥락 → 통합 손상 → 왜곡된 판단 → 회상 감소 (경향)

### 3. 개인차의 의미:

- 왜곡에 대한 개인차가 큼 (Distortion: -1.70 ~ +0.54)
- 일부 참가자는 혐오 맥락에서도 정상적 판단 유지
- **인지적 탄력성(cognitive resilience)** 가능성

## 6.3 실용적 함의

### 사회적 영향:

1. 혐오 표현 노출 → 사실 판단 능력 저하
2. "가짜 뉴스" 판별에 부정적 영향
3. 편견 강화 메커니즘

### 정책적 시사점:

- 혐오 표현 규제의 과학적 근거
- 단순 "불쾌함"을 넘어 "인지 왜곡"
- 미디어 리터러시 교육 필요

## 6.4 한계점

1. 표본 크기: N=6 (파일럿 수준)
2. 그럴듯함 조작: 사전 검증 부족
3. 문장 구조: 복잡한 한국어 문장
4. 기억 과제: Old/new 구분 미흡
5. 피험자 내 설계: 회상 분석 제약

## 6.5 후속 연구 권장

### 즉각적 개선:

1. N = 30-40으로 증가
2. 그럴듯함 조작 사전 검증
3. 문장 단순화
4. 이해 점검 추가
5. Old/new 명시적 코딩

### 방법론적 확장:

1. 안구 추적 (eye-tracking)
  2. 개인차 측정 (편견, 정서 민감도)
  3. 피험자 간 설계 (회상 과제)
  4. 암묵적 측정 (IAT)
  5. 신경영상 (fMRI/ERP)
-

## 7. 결론

### 7.1 핵심 메시지

#### ✅ 혐오 표현은 기억 및 판단을 왜곡시킨다

##### 1. 유의미한 상호작용 (H3: $p = .002$ )

- 중립 맥락: 정상적 그럴듯함 판단
- 혐오 맥락: 그럴듯함 구별 실패

##### 2. H3-H4 통합: 인지 능력의 일관성 ( $p = .040$ )

- 중립 조건에서 plausibility를 잘 구별하는 능력이 사실 회상과 강하게 연결
- 정상적 의미 처리 → 정확한 기억 경로 확인

##### 3. 온라인 vs 오프라인 효과 차이

- 즉각적 처리: 약함/비유의
- 기억/판단: 강함/유의미
- 처리 경로의 연결성 확인

##### 4. 방법론적 성공

- 조작 검증:  $d = 4.33$  (매우 강함)
- 데이터 품질: outlier < 2%
- 파일럿으로서 가치 입증

### 7.2 이론적 기여

- 혐오 표현 연구에서 오프라인 측정의 중요성
- 정서-인지 상호작용의 지연된 효과
- 인지 처리 경로의 연결성: 정상적 판단 능력 ↔ 정확한 기억
- 사회심리학과 심리언어학의 통합적 접근
- 개인차의 의미: 인지적 탄력성(cognitive resilience) 가능성 제시

### 7.3 실천적 가치

- 혐오 표현 규제의 과학적 근거
- 미디어 리터러시 교육의 구체적 목표
- 온라인 플랫폼 정책의 증거 기반

### 7.4 다음 단계

#### 본 실험:

- $N \geq 30-40$  (필수)
- 그럴듯함 조작 강화
- 사전 등록 (pre-registration)

#### 장기 연구:

- 실제 사회 집단으로 확장
  - 개입 연구 (개선 방법)
  - 장기 효과 추적
-

## 8. 부록: 생성된 파일

### 8.1 시각화

- `Figure_ManipulationCheck.png` - 조작 검증 (영어)
- `Figure_ManipulationCheck_Korean.png` - 조작 검증 (한글)
- `Figure_H1_AttentionCapture.png` - H1 결과
- `Figure_H2_AttentionNarrowing.png` - H2 결과 (3 panels)
- `Figure_H3_MemoryBias.png` - H3 결과 (3 panels)
- `Figure_H3_Boxplots.png` - H3 보조 결과
- `Figure_RegionRT.png` - 영역별 평균 RT
- `Comparison_H1.png` - Outlier 기준 비교

### 8.2 보고서

- `COMPLETE_ANALYSIS_REPORT.md` - 본 문서 (종합 보고서)
- `SUMMARY.md` - 빠른 참조 요약
- `H3_MEMORY_RESULTS.md` - H3 상세 분석
- `OUTLIER_COMPARISON.md` - Outlier 기준 비교

### 8.3 데이터

- `outlier_criteria_comparison.csv` - Outlier 기준 비교 통계
- `h4_correlations.csv` - H4 상관분석 결과
- `individual_differences.csv` - 참가자별 효과크기

### 8.4 분석 스크립트

- `revised_analysis.py` - 메인 분석
  - `revised_analysis_stricter.py` - Outlier 비교
  - `analyze_h3_memory.py` - H3 분석
  - `additional_analyses.py` - 추가 분석
-



그림 6. 영역별 평균 읽기 시간 (Subject, Modifier, Spillover, Fact)

보고서 생성: 2025년 11월 28-29일  
분석 소프트웨어: Python 3.x (pandas, statsmodels, scipy, matplotlib, seaborn)  
통계 방법: Mixed Linear Model (MLE), Paired t-tests, Power analysis  
유의 수준:  $\alpha = .05$  (two-tailed)

문의 및 질문:  
본 보고서에 대한 질문이나 추가 분석 요청은 분석 스크립트를 참조하시거나, 후속 연구 계획 수립 시 6.5절의 권장사항을 검토해 주시기 바랍니다.